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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации 2002 г.1 (далее ГПК РФ) в статье 50 содержится норма, предписывающая суду назначить представителя ответчику, место жительства которого неизвестно, а также в других случаях, установленных федеральным законом. Четкого правового механизма реализации этой нормы ГПК РФ не предусмотрел, нет его и в других нормативных актах. Между тем потенциал использования этой нормы в отечественном праве может быть очень большим. Норма статьи 50 ГПК РФ призвана среди прочего наиболее полно реализовать конституционное право человека на получение квалифицированной юридической помощи и право насудебную защиту. Введение этой нормы гарантирует соблюдение основных гражданских процессуальных принципов состязательности и равноправия сторон.

Состязательность и равноправие сторон занимают первое место в процессе доказывания. Такое положение выверено классиками и практикой отечественного гражданского судопроизводства. Сегодня оно значительно упрощает работу современных судов, давая им возможность рассматривать дела на основании представленных сторонами доказательств. Однако, как справедливо отмечал Е.В. Васьковский, «принцип состязательности может быть полезен и целесообразен только при том условии, если обе тяжущиеся стороны являются равносильными, одинаково подготовленными и умелыми противниками. Тогда суду остается только молча наблюдать их единоборство и беспристрастно решить, кто из них победил»2.

Принцип состязательности неотделим от принципа равноправия сторон в гражданском судопроизводстве. Именно равноправие сторон, с одной стороны, уравновешивает состязательность, с другой - создает предпосылки для

1 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 14 ноября 2002г. №138-Ф3: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 октября 2002г.: в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 23 июля 2010г. №178-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (далее - Собр. законодательства Рос. Федерации): 2002. №46. Ст. 4532 ; 2010. №30. Ст. 4009.

2 Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса (воспроизводится по изданию Москва, 1917г.). М.: Зерцало, 2003. // Справочная правовая система «Гарант» (далее - СПС «Гарант»), Версия 7.04.0.239 (дата обращения: 20 сентября 2010г.). развития состязательности. Достижение целей и реализация задач судопроизводства возможны лишь при реальном равенстве и равноправии сторон. Равенство всех перед законом и судом должно поддерживаться и правовым механизмом, и экономическими гарантиями, нивелирующими имущественное неравенство. Одним из элементов правового механизма является предусмотренное Конституцией Российской Федерации1 право на квалифицированную юридическую помощь (ч. 1 ст.48), которое включает в себя и возможность использования судебного представительства. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. В гражданском судопроизводстве случаи получения бесплатной юридической помощи и обязательного участия представителя являются скорее исключением, чем правилом. Одним из них является представительство по назначению суда.

Международное сообщество (ст.8 Всеобщей декларации прав человека2, п.1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах3, ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод4) понимает право на судебную защиту как справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, что предполагает осуществление состязательности и равноправия сторон, в том числе, предоставление им достаточных процессуальных правомочий для защиты своих интересов, включая право на ведение дела через представителя.

Конституционные положения о праве каждого на судебную защиту и на получение квалифицированной юридической помощи требуют дополнительных гарантий их осуществления.

Введенная ГПК РФ 2002г. норма о представительстве по назначению суда может также служить (при её широком толковании) такой гарантией получения квалифицированной юридической помощи в гражданском судопроизводстве.

1 Российская газета. 1993. 25 декабря.

2 Всеобщая декларация прав человека: утверждена и провозглашена Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948г.//Российская газета. 1998. 10 декабря.

3 Международный пакт о гражданских и политических правах. Нью-Йорк, 19 декабря 1966г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. №17(1831). Ст. 291.

4 Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г.Риме 04 ноября 1950г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. №2. Ст. 163.

Однако сегодня реализация данной нормы сдерживается отсутствием четкого правового механизма. Судебная практика выявила немало проблем в этой области правового регулирования. Требуется доктринальное осмысление и самого понятия представительства по назначению в гражданском судопроизводстве и случаев его применения, а также разработка эффективного правоприменительного механизма, который сделает указанную норму реально востребованной.

Степень научной разработанности темы. Вопросам представительства в целом в гражданском судопроизводстве посвятили свои труды такие ученые -процессуалисты как Б.С. Антимонов и C.JI. Герзон (1946г.), Д.П. Ватман и В.А. Елизаров (1969г.), И.М. Ильинская и Л.Ф. Лесницкая (1964г.), В.Н. Ивакин (1981г.), В.В. Калитвин (1989г.), С.А. Калачева и Е.С. Калачев (2001г.),

A.Ф.Козлов (1978г.), Я.А. Розенберг (1979г.,1981г.), И.А. Табак (2006г.), Е.Г. Тарло (2005г.), М.И. Штефан, Е.Г. Дрижчаная и Е.В.Гусев (1991г.), Д.М.Чечот (1960г.), В.М. Шерстюк (1984г.), С.А. Халатов (2002г.),

B.Н. Щеглов (1979г.), H.A. Чечина (1962г.) и другие.

Исследование непосредственно представительства по назначению, а точнее некоторых его аспектов, осуществлялось в рамках уголовного процесса применительно к защите по назначению в работах Л.Н. Бардина, Я.М. Мастинского и А.И. Минакова (2003г.), Ю.Ф. Лубшева (1997г.), З.В.Макаровой (2008г.), Т.П.Николаевой (1987г.), A.B. Рагулина (2007г.), А.П. Рыжакова (2007г.), Г.П. Саркисянца (1971г.), Ю.И. Стецовского (1972г.) и других авторов.

В дореволюционной литературе представительству по назначению суда в гражданском процессе уделяли внимание Е.В. Васьковский, A.M. Нолькен, H.H. Товстолес.

Норма о назначении судом адвоката в качестве представителя появилась в гражданском процессуальном праве только в 2002г. Основные исследования по этому вопросу представлены в содержании работ некоторых авторов (например, И.А. Табак) по судебному представительству, а также в научных статьях некоторых авторов (например, А.П. Зрелова, Э.Е. Колоколовой, Р.В. Шакирьянова). Комплексные исследования представительства по назначению суда в теории гражданского процессуального права отсутствуют.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью настоящего исследования является обоснование представительства по назначению суда в качестве самостоятельного вида судебного представительства, обоснование целесообразности его существования и необходимости дальнейшего развития в нормах гражданского процессуального права. Постановка указанной цели определила необходимость решения следующих задач исследования:

1) определить цели и задачи представительства по назначению суда, проследить появление и развитие норм о представительстве по назначению суда в отечественном гражданском процессуальном праве;

2) на основе анализа действующего законодательства выявить случаи, в которых суд обязан назначить участнику процесса представителя;

3) выявить субъективные и объективные пределы представительства по назначению суда;

4) определить основание возникновения представительства по назначению суда;

5) определить и обосновать место представительства по назначению суда в классификационной системе видов судебного представительства;

6) дать понятие и выявить структуру представительства по назначению суда;

7) определить перспективы развития представительства по назначению суда и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

Объектом исследования является правовое общественное отношение, возникающее в связи с ведением дел в гражданском судопроизводстве профессиональным представителем, назначенным судом.

Предметом исследования является действующее отечественное законодательство, регулирующее участие в гражданском судопроизводстве представителя, назначенного судом, практика его применения и толкования, а также аналогичные нормы отечественного и зарубежного права.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды Б.С. Антимонова, М.А. Алиэскерова, К.С. Банченко-Любимовой, JI.H. Бардина, А.Т. Боннера, В.А. Вайпана, Д.П. Ватмана, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, A.A. Власова, JI.B. Войтович, А.Ф. Воронова, C.JI. Герзона, Л.Ю. Грудцыной, Е.Г. Дрижчаной, Г.А. Жилина, А.П. Зрелова, В.А. Елизарова, В.Н.Ивакина, И.М. Ильинской, С.А. Калачевой, Е.С. Калачева, В.В. Калитвина,

A.Ф. Клейнмана, А.Ф. Козлова, Э.Е. Колоколовой, С.О. Королевой, Л.Ф. Лесницкой, И.Н. Лукьяновой, Е.Э. Макушкиной, О.В. Невской, Е.А. Некрасовой, Г.Н. Нилуса, Г.Л. Осокиной, Я.А. Розенберга,

B.А. Рязановского, И.В. Решетниковой, Е.В. Салогубовой, И.А. Табак,

A.C. Таран, Е.Г. Тарло, М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, С.А. Халатова, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, Р.В. Шакирьянова, Г.К. Шарова,

B.М. Шерстюка, М.И. Штефан, О.П. Чистяковой, В.В. Яркова и других ученых. Методологию исследования составил комплексный анализ дореволюционного, советского и современного российского законодательства, регулирующего представительство в гражданском судопроизводстве, практики его применения, а также сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный, социологический (анкетирование) методы.

Нормативно-правовой базой исследования стали: Конституция РФ, международные правовые акты, Гражданский процессуальный кодекс РФ 2002 года, Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 года, Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 года, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года, Гражданский Процессуальный Кодекс РСФСР 1923 года, Федеральный закон 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката, Гражданский процессуальный кодекс Германии, законы и нормативные акты Воронежской области и другие источники.

В работе использованы акты Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения и определения районных судов и мировых судей.

В качестве эмпирической базы используются опубликованные статистические данные применения различными судами общей юрисдикции нормы о представительстве по назначению и результаты проведенного автором анкетирования адвокатов и судей Воронежской области.

Научная новизна состоит в том, что осуществлено всестороннее монографическое исследование представительства по назначению суда в гражданском судопроизводстве. Впервые комплексно проведено обоснование определения представительства по назначению суда в гражданском судопроизводстве в качестве самостоятельного вида, выявлено основание его возникновения, пределы и предпосылки существования, дано определение понятия и раскрывается содержание, определены перспективные направления развития представительства по назначению суда.

На защиту выносятся следующие основные выводы и положения, отражающие новизну проведенного исследования.

1. В работе поддерживается точка зрения в отношении представительства по назначению суда в гражданском судопроизводстве как самостоятельного вида судебного представительства. Это обосновывается специфическим основанием его возникновения, в качестве которого выступает факт процессуального права (мотивированное определение суда о назначении адвоката в качестве представителя по гражданскому делу).

2.К представительству по назначению суда как самостоятельному виду судебного представительства следует относить два предусмотренных действующим законодательством случая: представительство ответчика, место жительства которого неизвестно, и представительство дееспособного лица, которому оказывалась психиатрическая помощь. Назначение судом представителя в случаях, установленных ст.26 Федерального закона от 31 мая 2002г. №63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в ред. от 23 июля 2008г.1 (далее - Закон об адвокатской

1 Собр. законодательства Рос. Федерации: 2002. №23. Ст. 2102 ; 2008. №30 (ч. 2). Ст. 3616. деятельности), т.е. малообеспеченному участнику процесса и несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, не относится к виду представительства по назначению суда, так как в этих случаях представляемое лицо или его законный представитель имеют возможность самостоятельно заключить договор с представителем и определить объем его полномочий.

3. Появление в гражданском судопроизводстве представительства по назначению суда вызывает необходимость уточнения сложившихся представлений о целях судебного представительства. В качестве основных целей судебного представительства в работе предлагается выделять обеспечение участия лица в суде через другое лицо (представителя) и юридическую поддержку (оказание юридической помощи), в качестве факультативной цели — содействие достижению целей правосудия. Все эти цели отчетливо проявляются в представительстве по назначению суда и определяют следующие его задачи: во-первых, предотвращение нарушений прав представляемого лица, во-вторых, совершение от имени и в интересах представляемого процессуальных действий, в-третьих, достижение вынесения судом наиболее благоприятного решения для представляемого.

4. В работе приводится обоснование того, почему неисполнение судом обязанности назначить представителя в предусмотренных федеральным законом случаях, должно служить безусловным основанием для отмены судебного решения согласно п.2 ч.2 ст.364 ГПК РФ. При назначении судом представителя обеспечивается участие в гражданском судопроизводстве лица, которое не имеет возможности собственными действиями осуществлять процессуальные права и обязанности, через другое лицо (профессионального представителя). Таким образом создается конструкция надлежащего извещения лица, участвующего в деле, через извещение его представителя. Неисполнение судом указанной обязанности не позволяет применить эту правовую конструкцию и влечет отмену судебного решения по основанию рассмотрения дела в отсутствие лица, участвующего в деле и не извещенного о времени и месте судебного заседания.

5.Неизвестность места жительства ответчика всегда влечет назначение судом представителя. По требованиям, предъявляемым в защиту интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, по требованиям о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца (ч.1 ст. 120 ГПК РФ) отрицательные результаты розыска являются необходимым доказательством наличия основания для назначения представителя.

6.Обосновано процессуальное положение представителя по назначению в качестве полностью самостоятельного участника гражданского судопроизводства, т.е. не связанного волей представляемого им лица. Однако эта процессуальная самостоятельность назначенного представителя не может быть абсолютной. Поэтому требуется четкое правовое регулирование его процессуального статуса.

7. Формулируется вывод о необходимости комплексного правового регулирования представительства по назначению суда. Предлагается четыре группы норм такого регулирования. Первую группу составляют общие нормы института представительства, которые распространяются, в том числе и на представительство по назначению суда (например, общиеполномочия представителя). Вторая группа - это нормы, устанавливающие особенности правосубъектности представляемого лица и представителя. Третья группа норм закрепляет юридические факты, с наличием которых закон связывает назначение судом представителя. Четвертая — устанавливает особые специальные полномочия, права, обязанности, ответственность, вознаграждение, компенсацию расходов действующего по назначению суда представителя (адвоката).

8. Представитель по назначению суда в гражданском судопроизводстве в связи с особенностями этого вида представительства не может в полном объеме использовать общие полномочия представителя. Для обеспечения принципа равноправия сторон и успешного выполнения задач представительства по назначению предлагается представителя по назначению суда наделить дополнительными процессуальными правами, в частности, правом на получение информации в отношении представляемого лица и обстоятельств дела без оформления согласия представляемого лица. Данное право должно подтверждаться определением суда о назначении представителя, ордером адвокатского образования и удостоверением адвоката. Также представитель, участвующий в деле по назначению, вправе ходатайствовать о привлечении специалиста и проведении экспертизы за счет средств соответствующих бюджетов РФ, обжаловать судебные постановления.

Теоретическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации выводы позволяют внести определенный вклад в решение ряда дискуссионных вопросов о понятии гражданского процессуального представительства; понятии представительства по назначению суда; целевой направленности института гражданского процессуального представительства; особенностях и содержании правоотношения представительства по назначению суда; его классификационной принадлежности; процессуальном положении представителя по назначению суда и другие.

Практическая значимость проведенного исследования предопределена актуальностью рассматриваемых проблем представительства в гражданском судопроизводстве. Выводы, сделанные в диссертации, могут быть использованы в научно-педагогической деятельности, в правоприменительной деятельности судов и в адвокатской практике. Работа включает рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего представительство по назначению суда в гражданском процессе.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, и заключения, а также списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Бортникова, Надежда Александровна

Заключение

Норма, позволяющая суду назначить представителя участнику гражданского дела, действует в современном отечественном гражданском судопроизводстве с 2002 г. За это время уже сложилась определенная практика её применения, выявились спорные моменты её толкования, появились мнения специалистов как против её существования, так и в отношении её дальнейшего развития. Законодательные пробелы преодолеваются самими правоприменителями, что продиктовано необходимостью, но, конечно же, нельзя признать правильным. В данной работе было предложено теоретическое обоснование выделения представительства по назначению суда в качестве самостоятельного вида судебного представительства, необходимость его существования и дальнейшего развития в гражданском судопроизводстве.

Представительство по назначению суда как самостоятельный вид судебного представительства призвано обеспечивать не только конституционное право на квалифицированную юридическую помощь, но и обеспечивать осуществление самого правосудия в ситуации, когда сторона или другое лицо, участвующее в деле, по сути, устранены из состязательногопроцесса. В соответствии с действующим законодательством, к представительству по назначению как к самостоятельному виду относится представительство ответчика, место жительства которого неизвестно, и представительство лица, которому оказывалась психиатрическая помощь (по обжалованию действий медицинских работников, иных специалистов и органов, связанных с оказанием психиатрической помощи; для решения вопроса о принудительной госпитализации в психиатрический стационар; для решения вопроса о признании лица недееспособным). Этот вид представительства существенно отличается от законного и договорного представительств. К последнему относится представительство по назначению в порядке ст.26 Закона об адвокатской деятельности.

Основанием возникновения представительства по назначению является мотивированное определение суда о назначении адвоката в качестве представителя, поскольку представляемое лицо не может определить полномочия представителя, то права, обязанности, ответственность назначенного адвоката, порядок выплаты и размер вознаграждения и компенсациисудебных расходов должны быть закреплены в законе.

Прогнозируя перспективы существования и развития института представительства по назначению суда, следует отметить, что в настоящее время в правовой действительности нашего государства отсутствуют альтернативные ему варианты. Пока в России не будет в совершенстве налажена система регистрационного учета граждан по месту жительства, система медицинского учета и защиты прав лиц, страдающих психическими заболеваниями, будет существовать потребность в институте представительства по назначению суда.

На основании проведенного исследования, помимо сформулированных во введении положений для защиты теоретических предложений и выводов, предлагаются следующие направления совершенствования правового регулирования представительства по назначению суда:

1. Предусмотреть в ГПК РФ и в Законе об адвокатской деятельности нормы, расширяющие круг лиц, имеющих право на квалифицированную юридическую помощь посредством назначения им судом адвоката.

2. Предусмотреть в ГПК РФ правовой механизм, гарантирующий использование полномочий представителем по назначению в полном объеме, устраняющий препятствия, вызванные невозможностью участия в гражданском судопроизводстве самого представляемого лица.

3. Определить в ГПК РФ минимум конкретных действий, которые должен совершить представитель по назначению суда.

4. Предусмотреть в ГПК РФ, в Законе об адвокатской деятельности, или иных нормативных актах объем, характер, пределы ответственности представителя по назначению суда перед представляемым им лицом за вред, возникший при оказании юридической помощи по назначению. Определить механизм привлечения адвоката к такой ответственности.

5. Принять постановление Правительства РФ «О порядке оплаты, минимальном размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве представителя стороны или третьего лица в гражданском судопроизводстве по назначению суда, а также компенсации произведенных им расходов».

С учетом проведенного исследования предлагается следующая редакция ст. 50 ГПК РФ.

Статья 50. Представители, назначаемые судом.

1.Суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя следующим физическим лицам:

1) ответчику, место жительства которого неизвестно; истцу, третьему лицу, если во время судебного разбирательства их место жительства станет неизвестно, а ответчик будет настаивать на рассмотрении дела по существу;

2) истцу, ответчику, третьим лицам, заявителям и заинтересованным лицам по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, если в отношении этого лица у суда возникло обоснованное сомнение в его психическом здоровье и может быть поставлен вопрос о признании его недееспособным;

3)недееспособному или не полностью дееспособному лицу, участвующему в деле, в случае возникновения у суда обоснованного сомнения в том, что законный представитель этого лица может добросовестно выполнять свои обязанности по защите прав и интересов этих лиц.

2. Суд может назначить адвоката в качестве представителя следующим лицам по их просьбе:

1) малообеспеченному лицу, участвующему в деле, и несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в соответствии со ст.26 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

2) лицу, участвующему в деле, достигшему пенсионного возраста, или являющемуся инвалидом;

3) лицу, участвующему в деле, не владеющему языком судопроизводства.» Предлагается дополнить ГПК РФ статьей 50.1 следующего содержания.

Статья 50.1 Права, обязанности и ответственность назначенного судом представителя «1. Назначенный судом представитель вправе:

1) для защиты прав и интересов лиц, указанных в части 1 статьи 50 настоящего Кодекса, получать информацию, включая персональные данные, в отношении этих лиц и обстоятельств по делу, без оформления согласия последних. Это право подтверждается определением суда о назначении представителя, ордером адвокатского образования и удостоверением адвоката;

2) ходатайствовать о привлечении к участию в гражданском судопроизводстве специалиста, проведении экспертизы за счет средств федерального бюджета или средств бюджета субъекта РФ, на территории которого действует мировой судья в случаях назначения его представителем лиц, указанных в части 1 и пунктах 1, 2 части 2 статьи 50 настоящего Кодекса;

3) обжаловать судебные постановления. 2. Назначенный судом адвокат обязан: —знакомиться с материалами дела, заявлять о своей правовой позиции в письменных документах, —представлять доказательства, подтверждаюгцие факты, обосновывающие правовую позицию, либо указывать на эти доказательства, участвовать в предварительном и в судебномзаседании суда первой инстанции, приносить апелляционную или кассационную жалобу на решение суда при выявлении оснований, указанных в статьях 362-364 ГПК РФ, сообщать суду о случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также о наличии родственных и приравненных к ним отношений с другой стороной по делу, совершать иные процессуальные действия, необходимые для защиты прав и интересов представляемого лица.

3. За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей адвокатом, действующим по назначению суда, при представлении им интересов лиц, указанных в части 1 статьи 50 настоящего Кодекса, в случае возникновения вследствие этого у представляемых имущественного вреда, он возмещается за счет и в пределах сумм страхового возмещения.

4. Полномочия и ответственность адвоката по назначению в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 50 настоящего Кодекса, определяются соглашением адвоката с представляемым им лицом.

5. Порядок выплаты и размер вознаграждения и компенсации адвокату, действующему по назначению суда, определяется законодательством Российской Федерации». )
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