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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора"

Актуальность темы исследования. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора официально существует в России более 80 лет. В результате демократических преобразований уголовного процесса, приведения его в соответствие с нормами Конституции РФ и международными правовыми стандартами, надзорноепроизводство претерпело значительные изменения. Современный этап его существования характеризуется феноменом одновременного наличия нескольких его видов, выделяемых в зависимости от задач уголовно-процессуальной деятельности на данной стадии, а также нескольких видов его процедур.

Сложившаяся ситуация является результатом приведения в соответствие с Конституцией РФ лишь некоторых законодательных актов, содержащих уголовно-процессуальные нормы, деятельности Конституционного Суда РФ, признавшего ряд положений УПК РСФСР и УПК РФ неконституционными. При этом суды общей юрисдикции также вносят свою лепту, очень гибко применяя и удобно для себя толкуя новые нормы, самостоятельно создавая новые процедуры стадии пересмотра вступивших в силу решений в порядке надзора.

Не прекращаются споры теоретического характера относительно задач и природы надзорного производства. По-прежнему требуют глубокого исследования положения УПК РФ, устанавливающие новую процедуру и круг субъектов возбуждения надзорного производства, порядок движения надзорной жалобы (представления), виды решений и полномочиясудебных инстанций на данной стадии процесса. Интерес Конституционного Суда РФ к указанному институту не иссякает. Признание правила об абсолютном недопущении поворота к худшему неконституционным (Постановление Конституционного Суда от 11.05.2005г.) повлекло за собой дискуссии о перечне надзорных оснований отмены и изменения судебныхрешений. Расширение перечня оснований возбуждения производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств за счет надзорных оснований (Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1996г.) размыло границы применения двух производств по пересмотру вступивших в силу решений. Практика Европейского суда по правам человека позволяет взглянуть и охарактеризовать институт надзорного производства с новых позиций и выявить ориентиры дальнейшего совершенствования российского законодательства.

Указанные обстоятельства аргументируют необходимость глубокого и детального исследования проблем правового регулирования надзорного производства.

Степень разработанности темы. В дореволюционной уголовно-процессуальной литературе проблемы надзорного производства не освещались в связи с отсутствием в Уставах уголовного судопроизводства 1864г. его регламентации. Однако в общих чертах в работах JI.E. Владимирова, М.В. Духовского, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого и других рассматривались вопросы об основаниях отмены судебных решений в порядке апелляции и кассации, о повороте к худшему.

В советской период теоретические и практические проблемы надзорного производства глубоко разрабатывались В.Б. Алексеевым, М.Н. Андреевым, К.С. Банченко-Любимовой, В.И. Басковым, A.B. Григорьевым, М.М. Гродзинским, А.Я. Груном, В.В. Демидовым, Д.С.Каревым, П.А. Лупинской, В.П. Масловым, Е.Б. Мизулиной, Н.Г.Муратовой, И.Д. Перловым, И.Л. Петрухиным, H.H. Полянским, И.И. Потеружой, В.А. Познанским, Р.Д. Рахуновым, А.Л. Ривлиным, А.П. Рыжаковым, A.B. Смирновым, М.С. Строговичем, А.И. Тарасовым, О.П.Темушкиным, П.Я. Трубниковым, Ф.Н. Фаткуллиным, А.Л. Цыпкиным, М.А. Чельцовым, В.И. Шиндом и др.

В настоящий момент проблемам надзорного производства посвящены работы Л.Б.Алексеевой, Б.Т. Безлепкина, Л.В. Головко, К.Ф.Гуценко, В.А.Давыдова, И.Б.Михайловской, особенности надзорного производства в системе уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях раскрывались В. А. Азаровым, В.М. Бозровым, А. Д. Бойковым, JI.M. Володиной, А.П. Гуськовой, В.Н. Галузо, Н.Н.Ковтуном, А.В.Кудрявцевой, В.А.Лазаревой, М.В.Немытиной, К.В. Питулько, А.В.Солодиловым, Л.Г. Татьяниной, P.C. Хисматуллиным, О.И.Цоколовой и др. На базе нового УПК РФ проведены следующие диссертационные исследования: А.В.Абрамов. Надзорное производство как форма судебного контроля в российском уголовном процессе.-Н.Новгород, 2003; А.А.Чебуренков. Полномочия суда надзорной инстанции в российском уголовном процессе. - Саранск, 2003; В.А.Давыдов. Производство в надзорной инстанции в уголовном процессе: проблемы и перспективы. - М., 2005; Е.Т.Демидова. Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам. -Саратов, 2006; Т.С.Османов. Актуальные проблемы совершенствования деятельности суда надзорной инстанции. - М., 2006; Ю.В.Сафиуллина. Проблемы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам. - Н.Новгород, 2006.

Несмотря на перечисленные очень интересные научные работы, посвященные надзорному производству, данная тема не утрачивает своей актуальности. Изменяющееся законодательство, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся применения главы 48 УПК РФ, практика Европейского Суда по правам человека и судов общей юрисдикции является неиссякаемым источником проблем, требующих исследования. На фоне новых установлений традиционные вопросы о природе, сущности, задачах и структуре стадии надзорного производства получают новое разрешение. Также требуют детального изучения особенности применения надзорных оснований отмены и изменения приговоров, проблемы разграничения производств по пересмотру вступивших в силу решений, повышение эффективности уголовно-процессуальной формы надзорного производства.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства при инициировании и возбуждении надзорного производства, а также в процессе пересмотра уголовного дела судом.

Предметом исследования является уголовно-процессуальная деятельность судей и судов надзорных инстанций по рассмотрению и разрешению надзорных жалоб и представлений, полномочия участников уголовного судопроизводства на данной стадии процесса, а также нормы уголовно-процессуального права, регулирующие надзорное производство, правовые позиции Конституционного Суда РФ, положения постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и прецеденты Европейского Суда по правам человека.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационной работы является комплексное исследование существующей системы видов надзорного производства, видов его процедур, теоретический анализ основных черт и природы указанного института и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию законодательства, способных повысить эффективность функционирования института пересмотра вступивших в силу решений в порядке надзора. Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

- выявить сущность, процессуальную природу надзорного производства, определить его место и роль в системе иных стадий уголовного процесса;

- выделить виды на основе анализа задач производства по пересмотру вступивших в силу судебных решений в порядке надзора и функциональных целей уголовно-процессуальной деятельности суда в ходе предварительного расследования и на судебных стадиях процесса;

- проследить историю преобразования основных черт надзорного производства, провести исследование его характеристик на современном этапе; на основе анализа теоретических разработок об уголовно-процессуальной форме, а также изучения уголовно-процессуального законодательства, постановлений Конституционного Суда РФ и практической деятельности судов при рассмотрении дел в порядке надзора выделить виды его процедур; раскрыть специфику процессуальных полномочий участников уголовного производства и сформулировать предложения относительно совершенствования правового механизма по пересмотру вступивших в силу решений суда вследствие ошибки правосудия;

- исследовать проблемы разграничения производств по пересмотру вступивших в силу судебных решений; на основе изучения судебной практики выявить особенности применения оснований изменения и отмены судебных решений в порядке надзора и иных уголовно-процессуальных норм.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания. Кроме того, применялись общенаучные методы познания: анализ, синтез, системный подход, формально-логический, исторический, а также такие частнонаучные методы как сравнительно-правовой и статистический.

Теоретической базой настоящего исследования послужили труды ученых и практических работников в области уголовного, гражданского и арбитражного процессов, истории и теории государства и права, философии, судоустройства.

Правовая база диссертационного исследования представлена международно-правовыми актами, Конституцией РФ, УПК РФ, рядом других действующих федеральных законов, а также нормативно-правовыми актами советского периода и дореволюционным процессуальным законодательством. В работе исследуются теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Верховного Суда СССР, прецеденты Европейского Суда по правам человека.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной в 2003-2007г.г. судебной практики Верховного Суда РФ, Верховного Суда Республики Хакасия, Архангельского областного суда,

Свердловского областного суда, результаты изучения 200 уголовных дел, являвшихся предметом надзорного производства, статистические данные по работе судов надзорной инстанции за 2003-2007г.г.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексное изучение видов надзорного производства, а также видов его процедур, в разработке ряда новых теоретических положений и предложений по совершенствованию законодательства.

Диссертантом определены задачи, основные черты и природа надзорного производства, особенности. применения оснований отмены (изменений) приговоров, постановлений, определений, теоретические и практические проблемы реализации надзорными инстанциями своих полномочий.

Научную новизну диссертационного исследования определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Современный институт надзорного производства характеризуется существованием нескольких его видов. В зависимости от задач уголовно-процессуальной деятельности на данной стадии наряду с обычным надзорным производством, в ходе которого осуществляется проверка судебных решений на предмет совершения ошибок при отправлении правосудия и защита прав участников судопроизводства, можно выделить надзорное производство по отмене заочных судебных решений. На основании функциональных целей уголовно-процессуальной деятельности — надзорное производство, осуществляемое в целях устранения судебных ошибок, допущенных при разрешении вопросов о виновности и ответственности лица, и надзорное производство в связи с осуществлением судами контрольных полномочий за законностью проведения предварительного расследования.

2. Надзорное производство является исключительной стадией уголовного процесса, что обуславливается особым предметом пересмотра (вступивших в силу судебных решений и даже решений внесудебных органов - ВЧК, ГПУ-ОГПУ, УНКВД-НКВД, МТБ, МВД, прокуратуры и их коллегий, комиссий, особых совещаний», «двоек», «троек»), порядком его возбуждения и особенностями реализации принципа состязательности.

3. Асимметрия правомочий сторон уголовного судопроизводства в реализации свободы обжалования решений в порядке надзора, установленная Постановлением Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005г., сбалансировано учитывает интересы осужденного (оправданного) и потерпевшего.

4. Настоящий этап существования надзорного производства характеризуется наличием пяти видов существенно различающихся между собой процедур, одни из которых установлены на законодательном уровне, другие -выработаны судебной практикой:

- процедура надзорного производства, установленная главой 48 УПК РФ;

- процедура надзорного производства в части его возбуждения, установленная Законом РСФСР «О судоустройстве РСФСР»1 от 08.07.1981г.; Федеральным законом РФ «О Прокуратуре РФ» от 17.01.1992г. ; Федеральным конституционным законом «О военных судах РФ»3 от 09.06.1999г.

- процедура производства по пересмотру судебных решений ввиду новых обстоятельств в случаях ее использования для устранения судебной ошибки, не подпадающей под признаки, закрепленные п.2 ч.2 ст. 413 УПК;

- процедура пересмотра Президиумом Верховного Суда РФ своих постановлений в связи с совершением материально-правовой или процессуальной ошибки;

- процедура проверки Верховным Судом РФ правильности приговора осужденного к исключительной мере наказания, не желающего ходатайствовать о помиловании.

5. Пересмотр вступивших в силу приговоров в связи с признанием примененной нормы неконституционной или несоответствующей положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод целесообразно

1 Свод законов РСФСР. Т.8. С.7.

2 Свод законов РСФСР. Т.8. С.7.

3 Российская газета. 1999. 29 июня. осуществлять в порядке надзорного производства, поскольку, во-первых, неконституционность примененной нормы или ее несоответствие Конвенции о защите прав человека и основных свобод является обстоятельством, известным суду на момент вынесения решения, то есть представляет собой надзорное основание его отмены или изменения - неправильное применение закона; во-вторых, применение нормы, признанной неконституционной или несоответствующей Конвенции, должно являться основанием не только для пересмотра судебных решений лиц — участников соответствующих конституционного или международно-судебного производств, но и иных вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений, вынесенных на основании таких норм в отношении других лиц; в-третьих, при приведении вступившего в силу судебного решения в соответствие с постановлением Конституционного Суда РФ или положениями Конвенции Президиум Верховного Суда РФ обладает полномочиями суда надзорной инстанции, достаточными для изменения квалификации деяния, прекращения уголовного преследования полностью или в части и т.д.

6. Положения ч.1 ст.412 УПК РФ о недопустимости внесения повторных надзорных жалоб (представлений) не действуют. Безграничная возможность на подачу надзорных жалоб (представлений) не согласуется с практикой Европейского Суда по правам человека и требует рационального ограничения в целях установления баланса между интересами личности и эффективностью системы правосудия. Предлагается конечным моментом производства по надзорной жалобе (представлению) считать выражение Председателем Верховного Суда РФ (или одним из его заместителей) согласия с постановлением судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления). Это согласие должно оформляться мотивированным постановлением, а не письмом, и приобщаться к материалам дела.

7. Круг субъектов обжалования вступивших в силу судебных решений в порядке надзора следует расширить за счет родственников умерших лиц, чьи интересы были нарушены в ходе уголовного судопроизводства, а также Уполномоченного по правам человека РФ.

8. Обосновывается вывод о необходимости более глубокого исследования проблемы судейской инициативы возбуждения надзорного производства в случаях, когда по существу незаконные судебные решения нельзя оставить в силе лишь по причине отсутствия формальных поводов к пересмотру -надзорных ходатайств сторон, или судебные решения касаются самих судей, или у участников уголовного судопроизводства отсутствует возможность обращения в суд надзорной инстанции в силу отсутствия в законе необходимых оснований отмены и пересмотра решений.

9. Дифференциация надзорных оснований пересмотра приговоров (постановлений, определений) в зависимости от целей обжалования — смягчение или ужесточение назначенного наказания - наиболее учитывает интересы осужденного и потерпевшего, требования международного принципа правовой определенности и принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние.

10. На практике подтверждаемые дополнительными материалами обстоятельства, которые свидетельствуют о совершении судом при рассмотрении дела существенного нарушения, трактуются как иные новые, дающие основания для возобновления производства по делу в порядке главы 49 УПК РФ. Однако применение процедуры возобновления производства ввиду иных новых обстоятельств является неэффективным, громоздким, не соответствующим целям уголовно-процессуальной деятельности по исправлению ошибок правосудия. Предлагается оценку и проверку достоверности и допустимости сведений, содержащихся в дополнительных материалах, представленных вместе с надзорной жалобой (представлением), производить прокурором (следователем) только в случаях, если они вызывают сомнения у суда.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается, во-первых, в обобщении и анализе мнений ученых по вопросам назначения, сущности, задач, правовой природы надзорного производства, его процедуры и полномочий надзорных инстанций в процессе доказывания значимых для дела обстоятельств, рассмотрении исторических вех развития основных черт надзорного производства, во-вторых, в выявлении системы видов надзорных производств и видов его процедур. В работе рассмотрены трудности разграничения исключительных стадий уголовного процесса, проблемы реализации полномочий судов надзорной инстанции, осуществления прав участниками уголовного судопроизводства, особенности применения надзорных оснований пересмотра приговоров (постановлений, определений).

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в качестве теоретической основы дальнейшего исследования института пересмотра вступивших в законную силу судебных решений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сделанные в нем выводы и предложения могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства;

- в практической деятельности судьями и надзорными инстанциями, а также другими участниками уголовного судопроизводства при реализации правомочий на обжалование и участие в процедуре пересмотра судебных решений в порядке надзора;

- в подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в преподавании дисциплины «Уголовно- процессуальное право» и спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные выводы и предложения исследования нашли свое отражение в трех опубликованных работах, обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса, докладывались на международных межвузовских научно-практических конференциях в Южно-Уральском государственном университете (г. Челябинск 2006, 2007г.г.).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мерзлякова, Марина Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Производство по пересмотру вступивших в силу приговоров, определений и постановлений по-прежнему требует тщательного исследования. Это связано с частыми законодательными дополнениями, касающимися процедуры надзорного производства, вносимыми в УПК РФ, постоянным интересом со стороны Конституционного Суда РФ, толкующего уголовно-процессуальные нормы и признавшего ряд положений неконституционными, а также изменяющейся практической деятельностью судов надзорной инстанции и появлением новых прецедентов Европейского Суда по правам человека.

Уже можно сделать вывод, что многие новеллы УПК РФ на практике не прижились. Так, например, правило об абсолютной недопустимости поворота к худшему существенно сократило сферу своего применения. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005г. допустило возможность пересмотра оправдательных и обвинительных приговоров по мотивам мягкости назначенного осужденному наказания, одновременно ограничив право на подачу надзорных жалоб (представлений) стороной обвинения годичным сроком. При этом кажутся не совсем удачными положения того же постановления о формулировании закрытого перечня надзорных оснований пересмотра в худшую для осужденного сторону. Исторический опыт показывает, что сформулировать такой перечень затруднительно, возникает опасность, что большинство обстоятельств, требующих пересмотра решений, не будут им охвачены. В работе предлагается сохранить единый перечень надзорных оснований пересмотра, однако при разрешении вопроса надзорной инстанцией об отмене оправдательного (обвинительного) приговора по мотивам мягкости наказания учитывать и напрямую применять п.2 ст.4 протокола №7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Таким образом, дифференциация оснований отмены обвинительных (оправдательных) приговоров по мотивам их мягкости и оснований отмены обвинительных приговоров при повороте в благоприятную для осужденного сторону должна заключаться в признаках этих оснований: первые должны предполагать наличие судебных ошибок, которые очевидно повлекли постановление неправосудного приговора; вторые - наличие ошибок, которые не только достоверно повлияли на итоговое решение, но и могли породить сомнения в его правильности. Именно при таких обстоятельствах пересмотр приговоров наименьшим образом нарушает принцип правовой определенности и недопустимости осуждения дважды за одно и то же преступление, поскольку практика Европейского Суда по правам человека такова, что не признает осужденного, который сам ходатайствует о пересмотре своего приговора в порядкенадзора, жертвой нарушения указанных принципов.

Что касается надзорного основания отмены заочного приговора, установленного федеральным законом №153-Ф3 от 27 июля 2006г., неудачное нововведение законодателя порождает большое количество вопросов относительно порядка его применения на практике. В данном случае баланс интересов осужденного и потерпевшего нарушается за счет предоставления стороне защиты возможности злоупотреблять правом обжалования, поэтому представляется наиболее разумным исключить указанное положение из УПК РФ.

Особенность стадии надзорного производства состоит в том, что имеет два этапа: предварительное производство по жалобе (представлению) и непосредственно рассмотрение ее судом. Свое действие основания пересмотра вступивших в силу решений на этих этапах также проявляют по-разному. При рассмотрении жалобы (представления) на мягкость приговорасудья в постановлении о возбуждении надзорного производства не может достоверно утверждать о том, что совершенная ошибка правосудия несомненно повлияла на исход дела, поскольку это компетенция суда. Поэтому на этапе возбуждения надзорного производства применяются единые основания пересмотра судебных решений без дифференциации их свойств.

Стало бесполезным правило, установленное ст.412 УПК РФ о недопустимости внесения повторных надзорных жалоб. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007г. установило безграничную возможность обращения в суд с повторными жалобами (представлениями),' что не согласуется с международным принципом правовой определенности. В этой связи в работе предлагается установить конечный момент производства по надзорной жалобе - выражение Председателем Верховного Суда РФ (или одним из его заместителей) в мотивированном постановлении согласия с постановлением судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления).

Современный период надзорного производства характеризуется существованием нескольких его видов, выделяемых на основании задач уголовно-процессуальной деятельности на данной стадии процесса. Классическое надзорное производство имеет своим назначением устранение ошибок, допущенных при рассмотрении уголовного дела нижестоящимиинстанциями и не подпадающих под признаки новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также защиту прав и законных интересов потерпевших, осужденных и иных участников уголовного судопроизводства при соблюдении баланса в этих правах. Надзорное производство по отмене заочных решений, представляющее самостоятельный его вид, имеет своей задачей не рассмотрение надзорных жалоб (представлений) и материалов уголовного дела на предмет наличия судебных нарушений, а только лишь констатацию факта вынесения приговора в отсутствие осужденного и поступления от последнего (его защитника) просьбы о его отмене. О сохранении баланса прав и интересов участников процесса говорить затруднительно, поскольку данный вид производства всецело применяется лишь на благо стороны защиты.

Также допустимо выделение видов надзорного производства на основании целей, выражающих направленность уголовно-процессуальной деятельности судов в системе стадий процесса (функциональных целей). Так, на стадии надзора при осуществлении уголовно-процессуальных функций контроля и правосудия реализуются различные задачи. Для функции контроля это: не допустить реализацию неправомерных действий и решений, нарушающих конституционные права и законные интересы граждан; восстановить права, уже нарушенные органами предварительного расследования; придать правомерным действиям и решениям дознавателя, следователя, прокурора юридическую силу, легализовав (узаконив) тем самым полученные доказательства; способствовать вынесению правосудного приговора при разрешении и рассмотрении уголовного дела по существу. Для уголовно-процессуальной функции правосудия на стадии пересмотра вступившего в силу приговора - корректировка вопроса о виновности и ответственности лица. Представляются разумными предложения некоторых ученых о закреплении своеобразного механизма пересмотра судебных постановлений и определений, вынесенных в ходе досудебного пересмотра202, поскольку деятельность судов, осуществляющих функцию контроля специфична:

1) суд, осуществляющий контрольные полномочия за действиями (бездействиями) и решениями должностных лиц на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, не вдается в вопросы доказанности вины лица и не разрешает уголовно-правового конфликта;

2) выполнение акта правосудия всегда обеспечивается принудительной силой исполнительной власти государства, а неисполнение решений суда, принятых при реализации им контрольных полномочий на досудебных стадиях процесса и адресованных органам предварительного расследования и прокуратуры, то есть органам исполнительной ветви государственной власти, повлечет лишь неблагоприятные последствия процессуального характера (например, признание собранных доказательств недопустимыми);

3) контрольная деятельность суда имеет вспомогательный характер, она содействует отправлению правосудия.

202

Сафиуллина Ю.В. Проблемы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам: Автореф. дис. канд.юрид. наук. Ниж.Новгород. 2006.

Таким образом, одним из основных свойств деятельности системы судебных инстанций при осуществлении контроля за органами предварительного расследования является быстрота рассмотрения жалоб и ходатайств. В связи с этим представляется дозволительным кассационной и надзорной инстанции, установив нарушения при рассмотрении вопросов сферысудебного контроля за органами уголовного преследования, рассматривать их по существу, не направляя материалы в нижестоящую инстанцию с отменой вынесенного решения.

В диссертации рассматриваются 5 видов процедур надзорного производства, установленных разными законодательными актами и выработанных судебной практикой:

- процедура надзорного производства, установленная главой 48 УПК РФ;

- процедура надзорного производства в части его возбуждения, установленная Законом РСФСР «О судоустройстве РСФСР» от 08.07.1981г.203; Федеральным законом РФ «О Прокуратуре РФ»204 от 17.01.1992г.; Федеральным конституционным законом «О военных судах РФ»205 от 09.06.1999г.

- процедура производства по пересмотру судебных решений ввиду новых обстоятельств в случаях ее использования для устранения судебной ошибки, не подпадающей под признаки, закрепленные п.2 ч.2 ст.413 УПК;

- процедура пересмотра Президиумом Верховного Суда РФ своих постановлений в связи с совершением материально-правовой или процессуальной ошибки;

- процедура проверки Верховным Судом РФ правильности смертного приговора осужденного, не желающего ходатайствовать о помиловании.

Делается вывод, что применяемая сейчас на практике процедура возбуждения исключительного производства, регламентируемая главой 48 УПК РФ, наиболее согласует в себе требования международно-правового принципа

203 Свод законов РСФСР. Т.8. С.7.

204 Российская газета. 1992. 18 февраля.

205 Российская газета. 1999. 29 июня. стабильности вступившего в силу судебного решения и права его обжалования с целью восстановления законности и, справедливости. Все же прочие законодательные акты надлежит привести в соответствие с международно-правовыми стандартами.

Пересмотр Президиумом Верховного Суда РФ своих собственных решений с целью устранения ошибок правосудия осуществляется, вопреки указаниям Конституционного Суда РФ, не в ходе производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, а в соответствии со своеобразной процедурой, в настоящий момент законодательно не урегулированной. Однако, судя по преследуемым задачам, данная уголовно-процессуальная деятельность представляет собой ничто иное, как вид процедуры надзорного производства, имеющей существенные отличия: производство возбуждается только в Президиуме Верховного Суда РФ (не действует правило о запрете пересматривать свои собственные решения) и только по заключению Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя; пересмотр осуществляется в два этапа: сначала суд признает заключение обоснованным и передает дело на новое рассмотрение, а затем, в следующем судебном заседании приступает к исправлению ошибок. Причем, устанавливая соотношение с производством по повторной надзорной жалобе (представлению) стоит сделать вывод, что указанная процедура применяется лишь в случаях, когда на Постановление Президиума Верховного Суда РФ поступила жалоба, не подпадающая под признаки повторной.

Что касается производства по проверке законности смертных приговоров при отказе осужденного ходатайствовать о помиловании, при наличии единых с обычным надзорным производством задач, процедурные различия касаются правила подсудности (исключительно Президиуму Верховного Суда РФ), объекта производства (в судебном заседании исследуются не только вступившие в силу судебные решения, но акты администрации исполнительного учреждения об отказе осужденного к исключительной мере наказания ходатайствовать о помиловании), субъектного состава, итогового судебного решения — заключения, которое должно содержать выводы не только об отсутствии судебных ошибок при производстве поделу, но и рекомендации о целесообразности применения к осужденному акта помилования.

В работе также затронуты проблемы разграничения исключительных производств при представлении в надзорную инстанцию дополнительных материалов. Судебная практика складывается своеобразно: обстоятельства, о которых свидетельствуют дополнительные материалы, квалифицируются как иные новые, требующие возбуждения производства в порядке главы 49 УПК РФ, однако под законодательно установленные признаки таковых не подпадают. Представляется неверным разрешать задачи, свойственные надзорному производству, используя чрезмерно громоздкую,' нецелесообразную процедуру возобновления производства ввиду иных новых обстоятельств. Оценка и проверка достоверности и допустимостисведений, содержащихся в дополнительных материалах, представленных вместе с надзорной жалобой (представлением), должна производиться прокурором (следователем) исключительно в случаях, когда они вызывают сомнения у суда надзорной инстанции.

В работе высказано предложение осуществлять пересмотр приговоров в связи с признанием норм, примененных при его вынесении, неконституционными или противоречащими положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод в порядке надзора. Обосновывается оно следующим: во-первых, применение неконституционной нормы является ошибкой правосудия, поскольку суды в своей деятельности руководствуются, прежде всего, Конституцией РФ и должны избегать применения законов ей противоречащих. Основанием возбуждения надзорного производства в данном случае будет являться неправильное применение закона. Во-вторых, применение нормы, признанной неконституционной или несоответствующей Конвенции, должно являться основанием не только для пересмотра судебных решений лиц - участников соответствующих конституционного и международно-судебного производств, но и иных вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений, вынесенных на основании таких норм в отношении других лиц. В-третьих, при приведении вступившего в силу судебного решения в соответствие с постановлением Конституционного Суда РФ или положениями Конвенции Президиум Верховного Суда РФ обладает полномочиями суда надзорной инстанции, достаточными для изменения квалификации деяния, прекращения уголовного преследования полностью или в части и т.д.
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