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**Заключение.**

Таким образом, местные комитеты, несмотря на ограниченный круг по­ставленных программой вопросов, подняли целый ряд важнейших проблем. Они дают представление о социально-экономическом, имущественном и право­вом положении крестьянства на рубеже XIX-XX вв. Они существенно допол­няют и конкретизируют наши представления по этим проблемам, показывают их сложность, остроту и противоречивость.

Выдвинутые ими проекты решения этих проблем отражали правосозна­ние российского общества, его уровень гражданской и политической культуры в целом и отдельных его слоев. Важно также отметить, что едва ли не впервые в истории России власть предложила сравнительно широким слоям населения, в том числе и представителям крестьянства, высказаться по ключевым вопро­сам правового реформирования всего уклада крестьянской жизни.

Материалы местных комитетов свидетельствуют о том, что большинство участников работ местных комитетов отводили правовым реформам важную роль при реформировании всего уклада крестьянской жизни. По данным С.Н. Прокоповича, примерно половина комитетов в той или иной форме представи­ла в Особое совещание суждения по данной проблеме[[1]](#footnote-1). Это стало возможно благодаря разрешенной правительством и царем гласности в местных комите­тах. Отдельные случаи давления на участников работ в некоторых комитетах повлияли не на содержание этой концепции, а на степень ее распространенно­сти в их среде.

Несмотря на то, что в местных комитетах высказывались различные про­екты решения аграрного вопроса, можно выделить общие принципы их подхода к проведению реформ. По мнению большинства местных комитетов, проводить какие-либо агротехнические мероприятия не имело смысла, пока не будет ре­шен вопрос о преодолении сословной обособленности крестьян, их неполно­правности. Основной путь к увеличению доходности крестьянских хозяйств

виделся в упразднении или реорганизации общины. Все остальные мероприя­тия - реформы местного управления, судоустройства и пр. - становились как бы производными от решения этого главного вопроса. В этом смысле их пози­ция была созвучна с идеей С.Ю. Витте, считавшим, что основной причиной от­сталости сельского хозяйства является «отсутствие прочного и ясного законно­го порядка для разрешения ежедневно возникающих вопросов в личных, се­мейных и имущественных отношениях»1.

Основная часть проектов преобразования различных отраслей права, са­моуправления и судоустройства была выдвинута не крестьянами, а представи­телями земств, судов, частными землевладельцами и т.д. При этом высказанные суждения земцев и либеральных чиновников по вопросам правопорядка и эко­номическим проблемам в большинстве комитетов дополняли мнение других сословных групп, например, крестьян, которые в большинстве случаев обсуж­дали конкретные экономические вопросы о малоземелье, аренде, различных налогах и повинностях и пр. Благодаря этому суждения различных сословных и профессиональных групп различались лишь в деталях, но их проекты по вопро­су правопорядка поддаются систематизации и обобщениям. Вместе с тем воз­никали случаи, когда в рамках одного комитета возникали острые дискуссии. Такие ситуации возникали при обсуждении вопросов, затрагивающие интересы отдельных социальных групп или частных лиц. Прежде всего, к таким вопро­сам относились проблемы правового регулирования арендных отношений или сельскохозяйственного найма. Поэтому о проектах реформ правопорядка в рос­сийской деревне нельзя судить по результатам работы каких-то отдельно взя­тых комитетов определенной группы губерний. В той или иной степени коми­теты от всех губерний должны привлекаться для изучения проектов правопо­рядка.

В записках и докладах местных комитетов Особого совещания едва ли не впервые был весьма убедительно обоснован план реформ различных отраслей права, их внутренняя взаимосвязь с экономическими реформами. Впервые в ис­тории различных совещаний и комиссий была проанализирована и тщательно обдумана степень государственного вмешательства в экономический процесс. Особенно наглядно это проявилось при обсуждении проблем о различных спо­собах разверстания чересполосных земель в комитетах западных и центральных губерний, а также по вопросам реформирования местной власти. Большинству комитетов Центрально-Европейской части России казалось, что без государст­венного вмешательства никакое разверстание земель невозможно. В комитетах западных губерний, где разверстание было в большинстве случаев свершив­шимся фактом, казалось, что без принятия дополнительных законов можно обойтись. Интересны суждения и о создании всесословной волости. В пред­ставленных местными комитетами проектах важнейшие место занимают проек­ты по реформе общины, так как в них намечены пути не только ликвидации, но и пути адаптации этого социального института к новым экономическим усло­виям.

Следует отметить, что сами идеи о самоуправлении, судах, различных от­раслях права не оригинальны. Многие из правовых проблем были поставлены и ранее. В этом смысле участники заседаний местных комитетов сохраняли опре­деленную преемственность. Однако идеи местных комитетов Особого совеща­ния позволили расширить представления реформаторов о возможных направ­лениях земельной реформы и сопутствующих ей преобразований гражданского и уголовного права с учетом тех изменений, которые произошли в экономике страны. Так, С.Ю. Витте, резюмируя их выводы в "Записке по крестьянскому делу", согласился с заключением большинства комитетов о необходимости вве­дения норм "обычного права в закон". Кроме того, он считал, что роль местных комитетов выразилась также и в том, что они в какой-то степени помогли сори­ентировать правительство в вопросе о том, какой должна быть местная власть. Об этом также достаточно подробно говорилось в записке. Его отношение к общинному землевладению, которое "убивает основной стимул материальной

культуры", также выражено в "Записке". По-видимому, чтобы не быть столь явно в оппозиции к официальному курсу самодержавия, он отметил, что "прин­цип неприкосновенности общины должен быть совмещен с возможностью вы­хода из нее отдельных крестьян"[[2]](#footnote-2) [[3]](#footnote-3). Такое отношение к общине С.Ю. Витте вы­сказывал и в конце 90-х гг., теперь он получил возможность, опираясь на за­ключения местных комитетов, более подробно остановится на различных ас­пектах правовых реформ в российской деревне.

Вместе с тем С.Ю. Витте в своей книге совершенно проигнорировал во­прос о финансовой поддержке реформ, акцентируя внимание только на ее пра­вовых аспектах. Находясь на посту министра финансов, он не считал нужным изыскивать большие средства на финансирование сельского хозяйства, полагая, что в случае проведения правовых реформ в деревне все проблемы решатся са­ми собой. Дело в том, что при создании Особого совещания для С.Ю. Витте было важным не только выяснить мнение широких слоев общества по кресть­янскому вопросу, но и устранить «сетование на недостаточное внимание прави-

-л

тельства к этому вопросу» . В такой ситуации признать ошибки своей экономи­ческой политики было невозможно. Кроме того, как отметил В.И. Гурко, такая ситуация была обусловлена еще и тем, что «общественность, становясь едино­мышленной в вопросе о слиянии крестьян с другими сословиями в порядке управления и суда, в вопросе о земельной общине продолжала придерживаться разных взглядов»[[4]](#footnote-4).

Влияние местных комитетов на формирование настроений в правительст­венных кругах прослеживается и в резолюциях Особого совещания, зафиксиро­ванных в «Вестнике финансов, промышленности и торговли», и в «Протоколах по крестьянскому делу». Так, для предотвращения повышения арендных цен Особое совещание предложило отменить юридическую зависимость крестьян от «мира», увольнительные свидетельства и т.п . Были и другие предложения по реорганизации правопорядка в российской деревне.

Деятельность Особого совещания не была завершена. Оно было закрыто по указу царя 30 марта 1905 г. Однако, в долгосрочном плане деятельность ме­стных комитетов все же сыграло определенную роль - она заметно повлияла на ход разработки последующего аграрного законодательства. Многие из предло­жений местных комитетов перешли в ведомства, в которых разрабатывались законопроекты по аграрно-крестьянскому вопросу для правительств С.Ю. Вит­те и, потом, П.А. Столыпина. Целый ряд идей местных комитетов был реализо­ван в том или ином виде в законах. Это указы об уравнении крестьян в граж­данско-правовом отношении и выходе крестьян из общины (5 октября и 9 нояб­ря 1906 г.), закон о мелком кредите (7 июня 1904 г.), а также манифест об отме­не выкупных платежей от 3 ноября 1905 г. и др. Именно поэтому местные ко­митеты о нуждах сельскохозяйственной промышленности занимают видное ме­сто в Отечественной истории. [[5]](#footnote-5)
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