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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов"

АКТУАЛЬНОСТЬ И РАЗРАБОТАННОСТЬ ТЕМЫ. В современных условиях финансово - бюджетного кризиса и продолжающейся криминализации экономики страны преступления в области налогообложения приобретают все более массовый характер, в связи с чем от федеральных органов налоговой полиции сегодня требуются эффективные действия в борьбе с ними. Преступные уклонения от уплаты налогов нередко связаны с совершением иных тяжких экономических преступлений и с «отмыванием» доходов от преступной деятельности. Общественная опасность преступлений в области налогообложения состоит прежде всего в том, что перекрываются каналы поступления денежных средств в доходную часть бюджетов всех уровней страны. Недостаток средств в бюджете отражается на социальной и других сферах, развитии культуры. Поэтому сокрытие доходов и уклонение от уплаты налогов являются одной из серьезных угроз экономической безопасности страны. В настоящее время масштабы преступности в области налогообложения достигли критического уровня. Теневой оборот «нелегалов» исчисляется миллиардными суммами. Это явление очень опасно, поскольку оно подрывает устойчивость бюджетной политики, усиливая экономическую базу организованной преступности. Только за восемь месяцев текущего года налоговыми органами страны выявлено более 20, 5 тысяч нарушений налогового законодательства, в результате чего возбуждено и принято к производству 8 727 уголовных дел, что почти в полтора раза больше, чем за весь 1998 год1.

Ответственность за преступное уклонение гражданина от уплаты налогов путем непредставления декларации о доходах в случаях, когда подача деклара

1 Здесь и далее, если не оговорено иное, указываются данные, полученные в ходе исследований, проведенных автором. ции является обязательной, либо включение в декларацию заведомо искаженных данных о доходах или расходах, совершенное в крупном размере, предусматривается статьей 198 УК РФ2. Статья 199 УК РФ предусматривает ответственность за преступное уклонение от уплаты налогов с организаций, та есть совершенное путем включения в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах или расходах либо путем сокрытия других объектов налогообложения, совершенное в крупном размере.

Таким образом, большая общественная опасность преступных уклонений от уплаты налогов, их значительная распространенность, связь с другими преступлениями в сфере экономики, многообразие способов действий субъектов при сокрытии прибыли от налогообложения, изменение составов налоговых преступлений в новом УК РФ, сложность их выявления ирасследования определяют настоятельную потребность в использовании специальных познаний при расследовании, а также профилактике преступных уклонений от уплаты налогов.

Данная проблема в научном плане не изучалась, в специальной литературе практически не освещена, в связи с чем актуальность данной темы диссертационного исследования представляется очевидной.

Особую актуальность избранная тема диссертационного исследования приобретает в свете подготовки проекта нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку использование специальных познаний значительно расширяет познавательные возможности следователя, влияет на качественные и количественные характеристики получаемых им данных.

Как справедливо отмечает Р.С.Белкин, в настоящее время термин «специальные познания» приобрел такое обыденное звучание, что и в теории и в практике стал употребляться автоматически, аксиомно, как нечто само собой разумеющееся. Между тем, далеко не все ясно и бесспорно в содержании данного

2 Здесь и далее ссылки даются на УК РФ и УПК РСФСР, если не оговорено иное. понятия и в практике его применения, как основания для привлечения к участию в следственном действии специалиста или решения вопроса о назначении экспертизы [12, с.128].

Уголовно-процессуальное законодательство не раскрывает понятие "специальные познания", в связи с чем среди ученых до настоящего времени нет единой точки зрения на исследуемую проблему, что во многом определяет ее актуальность.

Четкое определение понятия "специальные познания" необходимо для эффективного использования специальных познаний в процессе выявления, расследования и предупреждения преступных уклонений от уплаты налогов и других категорий уголовных дел.

Вопросы использования специальных познаний при расследовании преступлений постоянно привлекали внимание многих ученых-юристов. В разные годы эти вопросы рассматривались в трудах процессуалистов и криминалистов: В.Д.Арсеньева, Р.С.Белкина, А.И.Винберга, В.И.Гончаренко,

A.В.Дулова, П.П.Ищенко, В.Я.Колдина, И.Ф.Крылова, А.А.Леви, И.М.Лузгина,

B.Н.Махова, В.А.Образцова, КХК.Орлова, И.Ф.Понюшкина, И.Л.Петрухина, Н.А.Селиванова, В.В.Степанова, С.А.Шейфера, З.М.Соколовского, ААЭйсмана, В.И.Шиканова, И.Н.Сорокотягина, Н.П.Яблокова, Ю.Т.Шуматова, Я.В.Комиссаровой, О.В.Евстигнеевой и других ученых.

Однако разработка концептуальных основ этого института далеко не завершена. До настоящего времени отсутствует и монографическая разработка всего комплекса проблем, связанных с использованием специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов. Именно данные обстоятельства побудили автора диссертации обратиться к проблемным вопросам расследования преступных уклонений от уплаты налогов с использованием специальных познаний.

Одной йз немаловажных причин, в силу которых некоторые преступления и в частности, в области налогообложения, оказываются нераскрытыми, является непривлечение или недостаточное использование помощи лиц, обладающих специальными познаниями. В связи с этим необходима активизация следователей в отношении более широкого использования специальных познаний при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений.

Одним из важных резервов повышения результативности оперативно-служебной деятельности является выявление, предупреждение и пресечение преступлений в области налогообложения. Сложившаяся в стране экономическая ситуация создает условия для перелива денежных средств из реальных секторов экономики в банковский и финансовый капитал, а затем к физическим лицам. Тем самым денежные средства изымаются из производственного и экономического оборота. Наиболее криминогенной является деятельность предпринимателей без образования юридического лица (индивидуальных предпринимателей). В связи с ростом их числа отмечается тенденция увеличения неучтенного оборота денежных средств, естественно, скрытых от налогообложения. В нынешних условиях деятельность органов налоговой полиции по выявлению фактов сокрытия доходов физическими лицами должна быть направлена на дальнейшее совершенствование оперативно - служебной деятельности, активизацию мероприятий по выявлению лиц, не представляющих декларации о доходах или иным способом уклоняющихся от уплаты налогов, усиление взаимодействия на этом приоритетном направлении с налоговыми органами.

ЦЕЛЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ состоит в том, чтобы на основе достижений правовой науки, Изучения следственной, экспертной и судебной практики подвергнуть анализу понятие, правовую природу, формы и сам процесс использования специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов, а также разработать рекомендации по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Достижение общей цели предполагает решение ряда следующих частных задач:

1.уточнение и формулировка понятий специальных познаний относительно области уголовного производства и налогообложения, сведущего лица, специалиста, экспертизы, эксперта, документальной и иной проверки, восстановления бухгалтерского учета за счет собственных средств;

2. установление и научная классификация форм специальных познаний при расследовании преступлений в области налогообложения;

3. характеристика, систематизация и классификация документов, осмотр, выемка и экспертизы которых осуществляются в процессе расследования преступлений в области налогообложения;

4. выявление специфики назначения и производства экспертиз, типичных при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов;

5. обоснование отсутствия необходимости выделения так называемой налоговой эксперизы в качестве самостоятельного вида;

6. выработка методических рекомендации по оформлению актов ревизий, документальных и аудиторских проверок;

7. разработка концепции о сущности восстановления бухгалтерского учета как одного из методов контроля (ревизии, документальной и иной проверки).

8. внесение предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в целях более четкой регламентации и детализации правового статуса сведущего лица, специалиста, назначения и производства документальных и иных проверок, восстановления бухгалтерского учета за счет собственных средств;

9. анализ противоречий в уголовно-процессуальном законодательстве и недостатков практики использования специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов, а также выработка рекомендаций по их устранению на базе нормативных и теоретических положений;

ОБЪЕКТОМ ИССЛЕДОВАНИЯ является деятельность криминальных элементов, связанная с уклонением от уплаты налогов в крупных и особо крупных размерах; практика использования специальных познаний при расследовании данной категории уголовных дел; деятельность экспертов различного профиля; уголовно-процессуальное и иное законодательство.

Предметом исследования являются объективные закономерности, познание которых позволяет разработать теоретические положения использования специальных познаний при расследовании преступлений в области налогообложения, а также методические рекомендации для практических работников.

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ. В процессе диссертационного исследования широко использован диалектико-материалистический метод, а также другие частные и специальные уголовно-процессуальные и криминалистические методы познания: историзм, наблюдение, сравнение, системно-структурный анализ и другие.

Полученные выводы базируются на основополагающих концепциях теории криминалистики и уголовного процесса, исследованных В.Д.Арсеньевым, Р.С.Белкиным, А.И.Винбергом, В.И.Гончаренко, А.В.Дуловым, П.П.Ищенко, В.Я.Колдиным, ИФ.Крыловым, А.А.Леви, И.М.Лузгиным, В.Н.Маховым, В.А.Образцовым, Ю.К.Орловым, Э.Б.Мельниковой, Г.Е.Морозовым, И.Л.Петрухиным, Н.А.Селивановым, В.В.Степановым, С.А.Шейфером, З.М.Соколовским, А.А.Эйсманом, В.И.Шикановым, И.Н.Сорокотягиным, Н.П.Яблоковым, Ю.Т.Шуматовым, Я.В.Комиссаровой, О.В.Евстигнеевой и другими учеными.

Нормативную базу диссертации составили действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство; нормативные акты, регулирующие вопросы налогообложения и расследования преступных уклонений от уплаты налогов в Российской Федерации; проекты уголовно-процессуального кодекса, а также проект модельного уголовно-процессуального кодекса для государств-участников СНГ.

Одним из основных методов научного познания, широко использовавшихся в процессе диссертационного исследования, являлось обобщение, позволяющее выявить общее в ряде явлений.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения уголовных дел, анализа статистической и иной информации, опубликованной отечественной и зарубежной уголовно-процессуальной и криминалистической практики, анкетных опросов и интервьюирования практических работников. Диссертантом изучено и обобщено 140 материалов по делам о преступлениях в области налогообложения (уголовных дел; материалов, по которым отказано в возбуждении уголовного дела; заключений экспертов; актов ревизий и документальных проверок), статистические и иные материалы, в том числе материалы ограниченного пользования, а также опубликованная практика деятельности Федеральной службы налоговой полиции РФ3 за последние 7 лет.

По специально разработанным анкетам опрашивались следователи и оперативные работники налоговой полиции, налоговые инспекторы, ревизоры, аудиторы, эксперты экспертно-криминалистического управления УВД, лаборатории судебных экспертиз Саратовской и Самарской областей (всего 170 чел.).

При написании работы был использован личный опыт юридической деятельности и педагогической работы в Саратовской государственной академии права.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ проявляется, прежде всего, в комплексном подходе к разрешению проблем использования специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов. В связи с этим автором разработано понятие специальных познаний в области налогообложения, выявлены формы специальных познаний, используемые при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов. Указанные обстоятельства

3 Далее в работе Федеральная служба налоговой полиции РФ в сокращении указывается как ФСНП РФ. обеспечили системность исследования и послужили основанием для выработки ряда практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Результатом исследования явились следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточнение понятийного аппарата сущности и специфики специальных познаний относительно области уголовного производства и налогообложения, сведущего лица, специалиста, экспертизы, эксперта, документальной и иной проверки.

2. Установление и научная классификация форм специальных познаний при расследовании преступлений в области налогообложения.

3. Характеристика и классификация документов, осмотр, выемка и экспертизы которых осуществляются в процессе расследования преступлений в области налогообложения.

4. Специфика назначения и производства экспертиз, типичных при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов.

5. Методические рекомендации по оформлению актов ревизий, документальных и аудиторских проверок, предварительному осмотру документов, назначению и производству экспертиз.

6. Вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в целях более четкой регламентации и детализации правового статуса сведущего лица, специалиста, назначения и производства документальных и иных проверок, восстановления бухгалтерского учета за счет собственных средств.

7. Анализ противоречий уголовно-процессуального законодательства и недостатков практики использования специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов, а также рекомендации по их устранению на базе нормативных и теоретических положений.

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ И АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы:

- в судебной и следственной практике при расследовании и рассмотрении уголовных дел, связанных с уклонением от уплаты налогов;

- в работе экспертных подразделений МВД РФ, Министерства юстиции РФ и ФСНП РФ;

- в процессе разработки и совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ;

- в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах, а также при различных формах повышения профессионального уровня практическими работниками.

Содержащиеся в диссертационной работе положения, выводы, рекомендации, эмпирический материал могут быть использованы при проведении дальнейших исследований данной проблемы.

Основные положения диссертации были апробированы в пяти публикациях. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, неоднократно докладывались соискателем на заседаниях кафедры криминалистики Саратовской государственной академии права, на совещаниях следователей и оперативных работников УФСНП по Саратовской области, на научно-практических конференциях. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Саратовской государственной академии права, в практическую деятельность УФСНП РФ по Саратовской области.

ОБЪЕМ И СТРУКТУРА РАБОТЫ. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 8 параграфов, заключения и списка использованной литературы. Объем работы соответствует общепринятым стандартам.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Шапиро, Людмила Геннадьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе анализа уголовно-процессуального законодательства, специальной литературы и практики в диссертации обоснованы следующие положения, выводы и рекомендации:

1. Выбор темы диссертационного исследования обусловлен тем, что в современных условиях финансово-бюджетного кризиса и продолжающейся криминализации экономики страны преступления в области налогообложения приобретают все более массовый характер. Сокрытие доходов и уклонение от уплаты налогов являются одной из серьезных угроз экономической безопасности страны. За 8 месяцев 1999 года федеральными органами налоговой полиции России было возбуждено 8 727 уголовных дел, что почти в полтора раза больше, чем за весь 1998 год.

2. Уточнен понятийный аппарат сущности и специфики специальных познаний относительно области уголовного судопроизводства и налогообложения. Специальные познания относительно области уголовного производства определены как совокупность любых познаний на современном уровне их развития в области науки, техники, искусства, ремесла, полученные в рамках специального образования, за исключением профессиональных правовых знаний адресата доказывания (следователя, суда), которые используются для установления истины по делу в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Специальные познания в области налогообложения представляют собой специфическую область знаний о взимании налогов, установленных в Российской Федерации, а также об осуществлении налогового контроля над организациями и физическими лицами. Особенностью является то обстоятельство, что специалистами в области налогообложения могут выступать представители различных профессий: бухгалтеры, экономисты, аудиторы, ревизоры, то есть лица, имеющие высшее или среднее специальное экономическое или бухгалтерское образование.

3. Автор исходит из того, что всех субъектов специальных знаний следует именовать сведущими лицами, дифференцировать их на определенные категории, исходя из различных критериев, и определить в УПК правовое положение каждой категории сведущих лиц.

Сведущее лицо в уголовном процессе может использоваться: а) как специалист, если оно соответствует требованиям статьи 133.1 УПК; б) как специалист для проведения предварительных исследований; в) как специалист для производства ревизий и документальных проверок, а также для восстановления бухгалтерского учета; г) как консультант (информатор) для консультирования по возникающим вопросам, требующим специальных познаний; д) для допроса в качестве сведущего лица; е) как эксперт; ж) для допроса в качестве эксперта.

4. В целях единообразного применения на практике соответствующих терминов и положений внесены предложения дополнить статьи 34 УПК пунктами 17,18,19, 20, 21, 22 и изложить их в следующей редакции:

17) «Специальные познания - совокупность любых познаний в области науки, техники, искусства, ремесла, полученных в рамках специального образования, за исключением профессиональных правовых знаний адресата доказывания, которые используются для установления истины по делу в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

18) Сведущее лицо - лицо, не заинтересованное в исходе дела, обладающее специальными познаниями и практическим опытом в какой-либо области, которое привлекается к участию в предварительном следствии для оказания содействия следователю.

19) Специалист - сведущее лицо, привлекаемое для участия в следственном действии.

20) Экспертиза - процессуальное действие, которое заключается в исследовании, проводимом в соответствии с настоящим Кодексом экспертом с использованием специальных познаний в целях установления фактических данных, имеющих значение для уголовного дела, ход и результаты которого фиксируются в заключении эксперта, являющемся самостоятельным видом доказательств.

21) Эксперт - лицо, не заинтересованное в исходе уголовного дела, назначенное с его согласия для проведения экспертизы с использованием специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточных для дачи заключения по поставленным вопросам.

22) Документальная и иная проверка - сбор и анализ информации, необходимой для оценки достоверности финансовых отчетов и бухгалтерского баланса, с использованием специальных познаний в области бухгалтерского учета, анализа хозяйственной деятельности, статистики и контроля.»

В работе также предлагается дополнить УПК указанием на возможность использования помощи лиц, обладающих определенными специальными познаниями при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях.

Учитывая, что специалист может принимать участие лишь в предусмотренных УПК случаях, мы считаем необходимым законодательно закрепить возможность участия специалиста при производстве любого следственного действия, для чего исключить из статьи 133.1 УПК слова: «В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом» либо изложить часть 1 статьи 133.1 в следующей редакции: «Следователь вправе привлечь к производству следственных действий специалистов, чье участие он сочтет целесообразным».

В диссертационном исследовании также обосновывается положение, что часть 2 статьи 69 УПК необходимо изложить в следующей редакции: "Эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями обвиняемого, показаниями подозреваемого, заключением эксперта, актами документальных и иных проверок, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами".

5. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством использование специальных познаний на предварительном следствии, в том числе и при расследовании преступлений в области налогообложения, осуществляется в следующих формах: 1) привлечение специалиста для участия в производстве следственного действия согласно статье 133.1 УПК; 2) назначение следователем и производство экспертизы согласно статьям 78,184,187,189 УПК; 3) допрос эксперта согласно статье 192 УПК; 4) проведение ревизий и документальных проверок по требованию лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда согласно статьи 70 УПК; 5) допрос сведущего лица; 6) восстановление бухгалтерского учета за счет собственных средств согласно статьи 70 УПК. Поскольку все вышеуказанные формы использования специальных познаний предусматриваются уголовно-процессуальным законодательством, они являются процессуальными.

6. Дана научная классификация форм использования специальных познаний, исходя из различных критериев (оснований).

1) По стадиям (этапам) борьбы с преступностью формы использования специальных познаний можно подразделить на: а) используемые при выявлении преступлений в порядке статьи 109 УПК, в том числе в оперативно-розыскной деятельности; б) используемые при производстве раскрытия, расследования и предупреждения преступлений; в) используемые всудебных стадиях.

2) По субъектам применения специальные познания подразделяются на: а) используемые инициатором применения специальных познаний (следователем; прокурором; органом, производящим дознание; лицом, производящим дознание; судом); б) непосредственно используемые специалистом (экспертом).

3) Исходя из правовой регламентации, формы использования специальных познаний можно разделить на урегулированные правовыми нормами и неурегулированные.

С точки зрения уровня и характера правовой регламентации урегулированные правовыми нормами формы использования специальных познаний в свою очередь подразделяются на: а) урегулированные уголовно-процессуальным законом, например, статьями 78, 92, 133.1, 184, 187, 189, 192 УПК. Регулирование вопросов использования специальных познаний нормами уголовно-процессуального права представляется возможным рассматривать также в качестве правовых основ использования специальных познаний в узком смысле. В широком смысле под ними следует понимать регулирование определенных отношений нормами права вообще; б) урегулированные другими федеральными законами; в) урегулированные ведомственными нормативными актами; г) урегулированные межведомственными нормативными актами.

7. Участие специалиста в следственных действиях связано со спецификой производства следственных действий, являющихся типичными при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов (выемка; осмотр предметов и документов; допрос; очная ставка; обыск; наложение ареста на имущество и поч-тово-телеграфную корреспонденцию; выемка и осмотр почтово-телеграфной корреспонденции; изъятие образцов для сравнительного исследования; назначение и производство экспертиз).

8. Учитывая, что важнейшим средством доказывания по делам о преступлениях в области налогообложения являются документы, в работе прослеживается происхождение термина «документ», определяется его содержание и природа.

При расследовании преступных уклонений от уплаты налогов, естественно, используется общее для уголовного процесса понятие документа. Однако с позиции налогообложения документ можно определить как установленный законодательством определенный письменный акт, форма и содержание которого отражают размер полученного дохода (расхода) и правильность перечисления обязательного взноса в соответствующий бюджет. Анализ практики показал, что нарушения налогового законодательства в 80 % случаях связаны с подлогами в первичных и иных бухгалтерских документах.

9. С точки зрения обстоятельств преступления в области налогообложения в диссертации дается классификация документов, исходя из различных критериев. Среди документов юридических лиц важное значение для налогообложения имеют бухгалтерские документы, отражающие хозяйственные операции и фиксирующие полученную прибыль и другие экономические показатели. Бухгалтерские документы - это совокупность письменных актов, фиксирующих совершенные хозяйственные операции в соответствии с требованием законодательства [145].

При выемке и осмотре документов целесообразно участие следующей группы специалистов: а) специалист - бухгалтер (экономист) - участвует в осмотре документов, используя свои специальные познания, в частности, аналитические и логические приемы изучения документов; б) компьютерный инженер-программист; в) специалист - криминалист.

10. В диссертации подвергаются критике предложения ряда авторов о выделении в самостоятельный вид так называемой налоговой экспертизы, поскольку по существу эта экспертиза решает задачи ряда существующих судебных экспертиз в комплексе. Метод моделирования баланса, который рассматривается сторонниками налоговой экспертизы в качестве специфического, таковым не является. Это - известный метод экономического анализа финансово -хозяйственной деятельности предприятия. Моделирование - это один из важнейших методов научного познания, с помощью которого создается модель (условный образ) объекта исследования. Сущность его заключается в том, что взаимосвязь исследуемого показателя с факторными передается в форме конкретного математического уравнения [10, с.36-37, 102; 162, с.ЗЗ, 75, 81].

Поэтому обоснованно было бы вести речь о назначении при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов не налоговой, а комплексной, например, бухгалтерско - экономической, экспертизы. В каждом конкретном случае необходимо определить круг интересующих следователя вопросов и экспертов, которые могут эти вопросы в комплексе разрешить. Это позволит исключить дублирование и поможет сократить время на экспертное исследование.

11. При расследовании преступлений в области налогообложения типичные экспертизы можно подразделить на следующие блоки: а) экспертизы, связанные с исследованием документов с точки зрения их подлинности (почерко-ведческая экспертиза, технико-криминалистическая экспертиза документов); б) экспертизы, связанные с анализом финансово - хозяйственной деятельности предприятия (судебно-бухгалтерская экспертиза, судебно-экономическая экспертиза); в) иные экспертизы, в частности, компьютерно-технические. При назначении и производстве экспертиз на практике возникает ряд проблем: 73 % опрошенных экспертов отметили, что вопросы, поставленные на их разрешение, формулируютсяследователями некорректно; 58 % экспертов указали, что следователи ставят на экспертное разрешение не все вопросы, которые могут помочь установлению истины по делу.

12. Подвергается сомнению целесообразность функционирования созданной в структуре ФСНП РФ службы судебно-экономических экспертиз. В связи с этим вносится предложение о создании единой службы судебных экспертиз, обеспечивающей потребности всех правоохранительных органов.

13. При расследовании преступных уклонений от уплаты налогов проведение ревизий и документальных проверок, в том числе и аудиторских, является одной из распространенных форм использования специальных познаний. Изучение 140 материалов о преступлениях в области налогообложения показало, что в 90, 6 % случаях проводились документальные проверки.

14. В работе подвергается критике положение пункта 17 Временных правил аудиторской деятельности в РФ, утвержденных Указом Президента РФ от 22.12.93 r.N 2263 о том, что «.к заключению экспертизы, назначенной в соответствии с процессуальным законодательством РФ, приравнивается заключение аудитора (аудиторской фирмы) по результатам проверки, проведенной по поручению государственных органов», поскольку все вопросы, относящиеся к производству экспертизы по уголовному делу, должны регулироваться только УПК. Кроме того, аудиторская проверка и экспертиза различаются по сути, целям, форме, порядку проведения и процессуальным гарантиям.

15. Учитывая, что аудит финансовой отчетности организации, ревизия и документальная проверка преследуют в основном одинаковые цели проверки документального подтверждения бухгалтерского учета и финансовой отчетности, используют единые методические приемы контроля, не различаются по сущности, содержанию и форме, мы считаем, что аудиторская, документальная проверка, также как и ревизия, представляет собой разновидность проверки. Поэтому и акты их должны быть составлены с учетом единого методического подхода. В работе предложен ряд рекомендаций по оформлению актов документальных и иных проверок.

16. В работе констатируется, что правовая основа допроса сведущих лиц УПК не регламентирована, в связи с чем ставится вопрос о правовом регулировании фигуры сведущего лица в уголовном процессе. Важность допроса указанных лиц обусловлена тем, что специальные вопросы, по которым допрашиваются эти лица, хотя и имеют не непосредственное, а отдаленное (опосредованное) отношение к предмету доказывания, тем не менее способствуют целям доказывания и правильному пониманию обстоятельств, связанных с событием преступления.

17. В процессе анализа процессуальных форм использования специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов критике подвергается положение статьи 70 УПК о восстановлении бухгалтерского учета за счет собственных средств, как самостоятельном средстве доказывания по уголовному делу. Восстановление бухгалтерского учета - один из методов ревизии (документальной проверки) [175, с.306], поэтому позиция законодателя по выделению именно этого метода в УПК представляется необоснованной и нелогичной. При таком подходе следует выделять в УПК и другие методы ревизии и документальной проверки, что само по себе бессмысленно.

Очевидно, что выделять восстановление бухгалтерского учета в качестве самостоятельного процессуального способа собирания фактических данных по уголовному делу нецелесообразно. В тоже время нельзя не сгшетить, что законодатель, внося изменения в статью 70 УПК, обязан был дополнить и часть 2 статьи 69 УПК указанием на акт восстановления бухгалтерского учета, иначе налицо -ограничение средств доказывания.

18. При расследовании преступлений в области налогообложения широко используется консультирование, о чем свидетельствуют данные: 94,5 % из числа опрошенных представителей правоохранительных органов отметили, что в ходе предварительной проверки первичных материалов и в ходе расследования возникала необходимость в консультировании со специалистами в области налого обложения с целью получения информации по интересующим вопросам. Представляется целесообразным дополнить УПК указанием на то, что специалист может осуществлять справочно-консультационную деятельность в уголовном процессе, результат которой оформляется справкой.

19. Рассматривая проблемы участия специалиста в проверке первичных материалов в порядке статьи 109 УПК, мы считаем, что не только действующее уголовно-процессуальное законодательство, но и проект УПК не называет специальные познания в числе средств, которые могут быть как-то использованы в стадии возбуждения уголовного дела. Однако без помощи специальных познаний объективно невозможно принятие законных и обоснованных решений по целому ряду заявлений и сообщений о преступлении.

Очевидно, что перечень непроцессуальных форм использования специальных познаний не является исчерпывающим. Сталкиваясь с многочисленными проблемами, правоприменительная практика идет по пути создания новых и развития признанных форм применения специальных познаний.

20. С учетом специфики уголовных дел о преступлениях в области налогообложения значительное внимание в работе уделено экспертизам, которые являются типичными при расследовании данной категории дел: судебнобухгалтерской, судебно-экономической, судебно-почерковедческой, компьютерно-технической и технико-криминалистической экспертизедокументов. Рассматриваются возможности этих экспертиз, их задачи, объекты и методы; даются практические рекомендации по их назначению и производству.

В процессе производства судебно-бухгалтерской и судебно-экономической экспертиз анализируется производственная и финансово-хозяйственная деятельность предприятий с различными формами собственности, которые допустили убытки, потери, присвоения товарно-материальных ценностей, бесхозяйственность [160, с.198], определяется сумма сокрытой прибыли и недоначислений налоговых платежей в бюджет. В работе проводится сравнительный анализ ревизии (документальной проверки) и судебно-бухгалтерской экспертизы.

С учетом специфики предмета исследования по делам исследуемой категории чаще целесообразно проводить комплексную судебно-бухгалтерскую и судебно-экономическую экспертизу. С целью выявления скрытой компьютерной информации при ведении бухгалтерского учета с помощью ЭВМ может быть назначена комплексная бухгалтерская, экономическая и компьютерно-техническая экспертиза.

21. В диссертации подчеркивается, что эффективность выявления и расследования преступных уклонений от уплаты налогов во многом зависит от знания особенностей и способов их совершения в различных сферах финансово-хозяйственной деятельности. Анализ материалов о преступлениях в области налогообложения показывает, что в настоящее времяправонарушители с целью уклонения от уплаты налогов используют различные способы сокрытия доходов. В работе рассмотрены представляющие интерес способы совершения преступлений в области налогообложения и предложена их классификация с учетом различных критериев.

Способы уклонения от уплаты налогов условно можно разделить на две группы: 1) способы, связанные с неправильным учетом результатов финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов; 2) способы, связанные с сокрытием финансово-хозяйственной деятельности. К первой группе относятся, в частности, многочисленные способы искажения учета и фальсификации баланса, знание которых необходимо для предупреждения и пресечения налоговых преступлений.

Ко второй группе относятся такие способы уклонения от уплаты налогов, как ведение финансово-хозяйственной деятельности без регистрации, лицензии или постановки на учет в налоговых органах, сокрытие финансово-хозяйственных операций с использованием расчетов наличными денежными средствами, счетов «третьих» организаций с оформлением искусственной дебиторской задолженности, векселей и взаиморасчетов, подставных или фиктивных фирм и прочие.

Способы совершения преступных уклонений от уплаты налогов можно классифицировать также в зависимости от отраслей хозяйства; от видов налогов, подлежащих уплате.

В работе отмечается, что одной из наиболее криминализированных сфер является топливно-энергетический комплекс, где наблюдаются массовые нарушения при формировании и расходовании фонда заработной платы, что, как правило, сопровождается сокрытием доходов в крупных и особо крупных размерах. На предприятиях топливно-энергетического комплекса наиболее распространенными являются следующие виды преступных уклонений от уплаты налогов: а) завышение себестоимости продукции путем необоснованного отнесения к ней расходов, подлежащих финансированию за счет прибыли (35,5%); занижение объема реализованной продукции (29,8%); реализация продукции ниже себестоимости;невключение в налоговый оборот авансовых платежей за выполненные работы и услуги; сокрытие выручки от реализации продукции (2,9%).

22. Учитывая, что в современных условиях вопросам выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений в области налогообложения, не уделяется должного внимания, в диссертации сформулированы основные задачи в области экспертной профилактики преступных уклонений от уплаты налогов.

Имеющиеся в настоящей работе положения, выводы, рекомендации и эмпирический материал могут использоваться при проведении дальнейших исследований проблемы использования специальных познаний при расследовании преступлений в области налогообложения.
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207. СВОДНАЯ АНКЕТА для ревизоров, аудиторов и налоговых инспекторов\*1. РАЗДЕЛ 11. Специальность:а) бухгалтер 29, 7 %; б) экономист - 44, 4 %; в) юрист -7,4 %; г) финансист -18, 5 %.

208. Соответствует ли Ваша профессия первоначальному профессиональному образованию?а) да 70, 8 %; б) нет - 29,2 %.

209. Осуществлялась ли переподготовка, если профессия (занимаемая должность) не соответствует образованию?а) да 22,2 %; б) нет - 77,8 %.

210. Проходили ли курсы повышения квалификации? а) да 44,4 %; б) нет - 55, 6 %.

211. Общий стаж работы в качестве ревизора, аудитора, налогового инспектора: а) до 2-х лет; б) от 2-х до 5 лет 11, 1 %; в) от 5 до 10 лет - 81, 5 %; г) от 10 до 15 лет; д) свыше 15 лет - 7,4 %.1. РАЗДЕЛ 2

212. Оказываете ли Вы следователям налоговой полиции справочно-консультационную помощь?а) часто-21, 8%;б) иногда-28,2%;в) нет-50%.

213. Привлекались ли Вы к производству судебно-экономической или судебно-бухгалтерской экспертиз, связанных с расследованием преступлений в области налогообложения?а) да 20, 8 %; б) нет - 79,2 %.

214. Проводите ли Вы ревизии (проверки) по заданиям органов налоговой полиции?а) да 41, 7 %; б) нет -58, 3 %.

215. Участвовали ли Вы в качестве специалиста при осмотре следователем налоговой полиции документов в связи с преступлением в области налогообложения?а) да-25%; б) нет-75%.

216. Участвовали ли Вы в качестве специалиста при выемке (обыске) документов в связи с преступлением в области налогообложения?а) да 37, 5 %; б) нет - 62, 5 %.

217. СВОДНАЯ АНКЕТА для следователей и оперативных работников\* РАЗДЕЛ 1

218. Специальность: а) юрист 50 %; б) экономист - 50 %.

219. Соответствует ли Ваша профессия первоначальному профессиональному образованиюа) да 78,6 %; б) нет - 21,4 %.

220. Осуществлялась ли переподготовка, если профессия (занимаемая должность) не соответствует образованию?а) да 7,1 %; б) нет - 92,9 %.

221. Проходили ли курсы повышения квалификации? а) да-28,6 %; б) нет- 71,4 %.

222. Общий стаж работы в качестве следователя (оперативного работника): а) до 2-х лет 7,1 %; б) от 2-х до 5 лет - 57, 2 %; в) от 5 до 10 лег - 28, 6 %; г) от 10 до 15 лет; д) свыше 15 лет - 7, 1 %.1. РАЗДЕЛ 2

223. Используете ли Вы помощь специалиста при расследовании преступлений в области налогообложения?а) да 64,3 %; б) иногда - 35, 7 %; в) нет - 0 %.

224. Ставите ли Вы на разрешение эксперта вопросы профилактического характера?а) да 8%; б) нет-92 %.

225. Какова эффективность проводимых судебно-бухгалтерских и судебно-экономических экспертиз?а) высокая 28, 6 %; б) средняя - 42, 8 %; в) низкая - 28. 6 %.

226. Используются ли при проведении экспертиз новейшие методы? а) используются 45 %; б) не используются - 55 %.

227. Удовлетворяет ли Вас качество помощи специалистов? а) да 42, 8 %; б) нет - 7, 2 %; в) частично - 50 %.

228. СВОДНАЯ АНКЕТА для экспертов\* РАЗДЕЛ I

229. Общий стаж работы в качестве эксперта: а) до 2-х лет; б) от 2-х до 5 лет 26, 3%; в) от 5 до 10 лет - 48, 1 %; г) от 10 до 15 лет - 18, 2 %; д) свыше 15 лет - 7, 4%.1. РАЗДЕЛ 2

230. Судя по поставленным перед экспертом вопросам, исходят ли следователи при назначении технико-криминалистической экспертизы документов из новейших разработок этой отрасли?а) да 32 %; б) нет - 68 %.

231. Используют ли следователи все возможности технико-криминалистической экспертизы документов для установления интересующих их обстоятельств?а) используют 42 %; б) не используют - 58 %.

232. Ставят ли следователи на разрешение эксперту вопросы профилактического характера преступлений в области налогообложения?а) да 2 %; б) нет-98%.

233. Принимаете ли Вы меры для профилактики преступлений в области налогообложения по собственной инициативе?а) да 68 %; б) нет - 32 %.

234. Всегда ли, на Ваш взгляд, назначение следователем технико-криминалистической экспертизы документов целесообразно?а) да 68 %; б) нет - 32 %.

235. Судя по поставленным перед экспертом вопросам, исходят ли следователи при назначении судебно-почерковедческой экспертизы из новейших разработок этой отрасли?а) да 43 %; б) нет - 57 %.

236. Используют ли следователи все возможности судебно-почерковедческой экспертизы для установления интересующих их обстоятельств?а) используют 42 %; б) не используют - 58 %.

237. Ставят ли следователи на разрешение эксперту вопросы профилактического характера преступлений в области налогообложения?а) да-4%; б) нет -96%.

238. Принимаете ли Вы меры для профилактики преступлений в области налогообложения по собственной инициативе?а) да-68%; б) нет-32%.

239. Всегда ли, на Ваш взгляд, назначение следователем судебно-почерковедческой экспертизы целесообразно?а) да 68 %; б) нет - 32 %.

240. СВОДНАЯ АНКЕТА для экспертов-бухгалтеров и экспертов-экономистов\*1. РАЗДЕЛ 1

241. Общий стаж работы в качестве эксперта: а) до 2-х лет; б) от 2-х до 5 лет 16, 7%; в) от 5 до 10 лет- 39, 3 %; г) от 10 до 15 лет- 44 %; д) свыше 15 лет - 0 %.1. РАЗДЕЛ 2

242. Суцебно-бухгалтерская и судебно-экономическая экспертиза

243. Судя по поставленным перед экспертом вопросам, исходят ли следователи при назначении судебно-бухгалтерской (судебно-экономической) экспертизы из новейших разработок этой отрасли?а) да 36 %; б) нет - 64 %.

244. Укажите типичные ошибки, допускаемые следователями: а) при постановке эксперту вопросов:- не сформулированы все вопросы, которые могут помочь следствию при раскрытии преступных уклонений от уплаты налогов 32 %;- вопросы сформулированы некорректно 68 %.

245. Используют ли следователи все возможности судебно-бухгалтерской (судеб-но-экономической) экспертизы для установления интересующих их обстоятельств?а) используют 49 %; б) не используют - 51 %.

246. Ставят ли следователи на разрешение эксперту вопросы профилактического характера преступлений в области налогообложения?а) да-9%; б) нет-91 %.

247. Принимаете ли Вы меры для профилактики преступлений в области налогообложения по собственной инициативе?а) да-69%; б) нет-31 %.

248. Всегда ли, на Ваш взгляд, назначение следователем судебно-бухгалтерской (судебно-экономической) экспертизы целесообразно?а) да 78 %; б) нет - 22 %.

249. Распределение нарушений налогового законодательства (НЮ) в крупных и особокрупных размерах по видам налогов1. Подоход. налог i ! 1. Акцизы -я i 1. НДС -%ННЗ

250. Распределение нарушений налогового законодательства (НТО) в крупных и особокрупных размерах по отраслям хозяйства
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