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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Решение арбитражного суда"

Актуальность темы исследования.

Проблеме решения, его понятию и содержанию посвящались и посвящаются многочисленные исследования со времен римской юриспруденции и до наших дней. Несмотря на это многие вопросы, касающиеся судебного решения, недостаточно разработаны, а некоторые положения в связи со стремительным развитием современного законодательства и вовсе утратили свой первоначальный смысл.

Важность изучения теории и практики судебного решения обусловлена тем, что большинство изысканий проводились задолго до начала экономической, политической и правовой реформ, без учета последних изменений конституционного, гражданского, арбитражного процессуального законодательства. Сегодня как никогда необходимы новые исследования, которые могли бы стать основой для разработки единой концепции совершенствования норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Актуальность исследования такой процессуальной категории, как решение арбитражного суда, обусловлена социальной значимостью оптимального процессуально-правового регулирования данного института, имеющего общественный, экономический и социальный характер, поскольку решением арбитражного суда устанавливаются действительныеправоотношения сторон, защищаются законные права и интересы предпринимателей и юридических лиц, обеспечивается стабильность гражданского оборота.

Многие вопросы, касающиеся арбитражного решения, такие как пределы законной силы, содержание, исполнение судебного решения, не получили должного развития в современной процессуальной доктрине.

Принятие Арбитражного процессуального кодекса 2002 г. потребовало теоретической разработки основных характеристик судебного решения, анализа основных ■ элементов его формы и содержания в целях совершенствования правоприменительной практики, повышения эффективности арбитражного судопроизводства, уяснения факторов, влияющих назаконность, обоснованность и исполнимость судебных решений.

Исходя из вышеизложенного, теоретический анализ решения арбитражного суда актуален как в научном, так и в практическом плане.

Степень разработанности темы. В науке гражданского процессуального права теоретические и практические вопросы судебного решения получили достаточную разработку в трудах М.Г.Авдюкова, М.А.Гурвича, Н.Б.Зейдера, Д.И.Полумордвинова, Н.А.Чечиной, В.Н.Щеглова, Р.Е.Гукасяна, П.Я.Трубникова, О.В.Иванова и других авторов. Высказанные ими положения определили направления дальнейших исследований данной проблемы. В связи с тем, что арбитражные суды действуют в России сравнительно недавно — с момента принятия Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 1992 года, исследования проблемы судебного решения в арбитражной процессуальной науке немногочисленны.

Цель и основные задачи исследования.

Цель диссертационного исследования заключалась в комплексном изучении проблемы правового регулирования института судебного решения в арбитражном процессе.

Реализация обозначенной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- исходя из сравнительного анализа норм права, правовой действительности различных исторических периодов, определить влияние дореволюционной и советской теории судебного решения на развитие современного российского арбитражного процессуального законодательства;

- раскрыть современное понимание сущности решения арбитражного суда; исследовать понятийный аппарат науки арбитражного процессуального права на предмет уточнения ранее существующих категорий;

- раскрыть основные требования к содержанию и форме судебного решения, дать характеристику свойств решения арбитражного суда как правоприменительного акта и процессуального документа;

- выявить пути совершенствования действующего арбитражного процессуального законодательства в целях повышения эффективности правосудия в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

Объектом настоящего диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе реализации арбитражным судом полномочий по разрешению споров, вытекающих из предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предметом исследования выступают нормы арбитражного процессуального законодательства, теоретические работы, касающиеся проблематики решения, судебная практика арбитражных судов Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы: системного анализа, сравнительно-исторического правоведения, структурно-функциональный, формально-логический и др.

Теоретическая основа исследования обусловлена комплексным характером темы диссертации, интегрирующей в своей основе знания различных отраслей юриспруденции.

Основная источниковая база исследования представлена работами современных ученых-процессуалистов С.Н.Абрамова, А.Т.Боннера, М.Г.Авдюкова, М.А.Викут, В.В.Витрянского, Т.А.Григорьевой, Т.Н.Губарь, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича, Л.Н.Завадской, П.П.Заворотько, И.М.Зайцева, Н.Б.Зейдера, О.В.Иванова, А.Ф.Козлова, К.И.Комиссарова, Л.Ф.Лесницкой, Т.А.Лилуашвили Э.М.Мурадьян, Д.И.Полумордвинова, Ю.А.Поповой, Е.Г.Пушкарь, Т.А.Савельевой, Н.И.Ткачева, П.Я.Трубникова, Д.А.Фурсова, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота, М.Й.Штефана, В.Н.Щеглова, Н.Г.Юркевича, В.В.Яркова.

Характер исследования потребовал привлечения монографической литературы по иным отраслям права, в частности теории государства и права (Н.Г.Александров, С.С.Алексеев, И.Я.Дюрягин, В.В.Исаков, Д.А.Керимов,

B.В.Лазарев, Р.З.Лифшиц, Ф.А.Григорьев, В.В.Тарасова), гражданского права, международного частного права (Н.А.Баринов, О.А.Красавчиков,

C.Н.Вильнянский, М.В.Зимилева)

Автором широко использовались работы дореволюционных правоведов, внесших неоценимый вклад в развитие концепции судебного решения: К.Анненкова, Е.В.Васьковского, А.Х.Гольмстена, А.М.Гуляева, В.Л.Исаченко, К.И.Малышева, И.Е.Эгельмана, Т.М.Яблочкова Г.Джанщиева, А.Боровиковского, А.Любавского, М.Малинина, А.Пестржецкого, П.Юренева, К.Репинского, К.П.Победоносцева и др. Характер работы обусловил привлечение литературных источников по общей теории и истории государства и права, гражданскому и арбитражному процессам.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской

Федерации, архивные и опубликованные материалы судебной практики, статистические данные.

Нормативную базу исследования составляют нормативные акты различного уровня и юридической силы: Конституция РФ, Арбитражный процессуальный, Гражданский процессуальный и Гражданский кодексы Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором проведено комплексное изучение решения арбитражного суда не только на основе действующего законодательства и современных научных разработок, но и с учетом исторического опыта развития института судебного решения. Дается авторское обоснование сущности решения, разработан новый подход к свойствам и пределам законной силы арбитражного решения. Диссертантом предложены изменения редакций ряда норм Арбитражного процессуального кодекса.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в следующих положениях, выносимых на защиту.

1. Автор дополняет сформулированные в процессуальной науке определения судебного решения, акцентируя внимание на устранение спорности материального правоотношения как функцию судебного решения. В связи с этим автор предлагает следующее определение судебного решения.

Судебное решение — это властный правоприменительный акт арбитражного суда, завершающий рассмотрение дела по существу, устраняющий спорность материального правоотношения и тем самым защищающий законные права и интересы граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Автор обосновывает положение о том, что существо судебного решения в настоящее время определяется, с одной стороны, непосредственно, в виде воли государства, выраженной в норме права, а с другой стороны, опосредованно, т.е. волей общества в целом, выраженной в принципах морали, справедливости и т.п. В последнем случае решающее значение приобретают предоставленные судам полномочия по устранению противоречий отдельных правовых норм положениям законов, имеющих большую юридическую силу.

3. Обосновывается вывод о том, что свойства законной силы судебного

Ф' решения представляют собой совокупность форм реализации как норм права, так и авторитета судебной власти. К первой группе форм относятся свойства обязательности, неизменности, неопровержимости и исполнимости судебного решения, ко второй группе — свойства преюдициальности и исключительности.

4. Аргументируется авторская позиция относительно того, что объективные пределы законной силы могут распространяться не только на резолютивную, но и на мотивировочную часть решения по арбитражным делам.

5. Обосновывается вывод о том, что между субъективными и объективными пределами действия законной силы судебного решения существует тесная связь, которая выражается во взаимозависимости распространения законной силы на субъектов процесса и материально-правового отношения, которое было предметом судебного рассмотрения.

Вместе с тем, субъективные пределы не ограничиваются составом лиц, участвовавших в деле, и распространяются на неопределенный круг лиц в соответствии с пределами действия правовой нормы, которая составляет основу того или иного судебного решения.

6. Вносятся предложения по совершенствованию норм, регулирующих содержание вводной, описательной и мотивировочной частей судебного решения.

7. Доказывается нелогичность установления принятия определений арбитражного суда по делам об оспаривании решения третейского суда (ст.234), по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст.240), по делам о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения (ст.245), поскольку данные акты выполняют функции судебного решения.

8. Указывается на противоречивое определение источников правового регулирования арбитражного судопроизводства. В частности, отмечается не соответствие статей 3,13 и 170 АПК РФ.

9. Делается вывод о том, что следует ввести норму, устанавливающую обязанность суда по проведению заключительного судебного заседания. В этом судебном заседании, кроме объявления мотивировочной части решения, должна быть установлена возможность для сторон - заявить ходатайства о разъяснении решения, исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок в судебном решении, для суда - в случае необходимости объявить дополнительное решение.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Диссертационное исследование содержит ряд новых теоретических выводов и положений, направленных на совершенствование института судебного решения. Указанные теоретические выводы и положения могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской работе.

В практическом плане выводы и предложения могут быть использованы в правоприменительной практике арбитражных судов, чтении курса лекций по арбитражному процессу, деятельности законодательных органов по дальнейшему совершенствованию российского арбитражного процессуального права.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», где проведены ее рецензирование и обсуждение.

Положения диссертационного исследования нашли свое отражение в выступлениях на международных, всероссийских, межвузовских и региональных конференциях, а также на специальных семинарах: «Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки». Саратов, 2002; «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы и тенденции развития (к 10-летию Конституции России). Саратов, 2003; «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений (к 10-летию принятия ГК РФ). Саратов, 2004.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных нормативных правовых актов, литературы и судебной практики.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Жевак, Ирина Ильинична

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теория судебного решения предполагает разработку основных его характеристик как правоприменительного акта, юридического факта и процессуального документа, анализ основных элементов его формы и содержания, исследование сущности и пределов законной силы решения. Рассматриваемая теория имеет и практическое значение для повышения эффективности арбитражного судопроизводства. На решение этих вопросов и было направлено настоящее исследование. В работе выявляются основные проблемы решения арбитражного суда и обосновывается авторская позиция по их разрешению. Большое внимание уделяется совершенствованию арбитражного процессуального законодательства и судебнойпрактики. В частности, предлагается проект постановления Пленума Высшего Арбитражного суда «О судебном решении»:

В целях выполнения содержащихся в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации требований к судебному решению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения:

1. В соответствии со статьей 167 АПК РФ решением является постановление арбитражного суда первой инстанции, которым устраняется спорность материального правоотношения и дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным и мотивированным (часть 3 статьи 15 АПК РФ).

2. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

3. Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения арбитражным судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федеральногоконституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и частью 2 статьи 13 АПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу.

4. Суду также следует учитывать: а) постановления Конституционного Суда Российской Федерации о толковании положений Конституции Российской Федерации, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, перечисленных в пунктах "а", "б", "в" части 2 и в части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, на которых стороны основывают свои требования или возражения; б) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле; в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.

5. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 69, 70 АПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов, со ссылкой на законы и иные нормативные акты.

6. Мотивированность судебного решения означает, что оно должно содержать основания принятого решения и другие необходимые данные согласно ст. 170 АПК.

7. Согласно статье 168 АПК при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

При этом следует иметь в виду, что в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицам доказательств по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд истребует доказательства от этих органов по своей инициативе (часть 5 статьи 66 АПК РФ).

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Например, суд вправе выйти за пределы заявленных требований и по своей инициативе на основании пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса РФ применить последствия недействительности ничтожной сделки (к ничтожным сделкам относятся сделки, о которых указано в статьях 168 - 172 названного Кодекса).

8. Учитывая, что в силу статьи 10 АПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы арбитражным судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело, суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном АПК РФ порядке например, с соблюдением установленного статьями 73, 74 АПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами АПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов.

7. Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для арбитражного суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле (часть 3 статьи 69 АПК РФ).

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом (часть 4 статьи 69 АПК РФ).

Исходя из смысла частей 2, 3, 4 статьи 69 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

8. Судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную статьей 170 АПК РФ.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения.

9. О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (70 АПК РФ), указывается в мотивировочной части решения.

При вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку статья 62 АПК РФ, определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении.

10. Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании записи о государственной регистрации юридического лица в случае признания ее недействительной).

11. В силу статьи 167 АПК РФ в форме решения принимаются лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу.

Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которым не принимается постановление по существу. Эти выводы излагаются в форме определений, которые должны выноситься отдельно от решений. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процессуального права и не влечет по этому основанию его отмену в кассационном (апелляционном) и надзорном порядке.

11. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленного статьей 176 АПК РФ срока составления мотивированного решения.

12. Исходя из требований статьи 178 АПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу. В случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. щ к 13.Поскольку статья 179 АПК РФ предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

14. Учитывая, что АПК РФ, устанавливая дифференцированный порядок рассмотрения по различным категориям дел, предусматривает для всех единую форму окончания разбирательства дела по существу путем ^ принятия решения, судам следует иметь в виду, что требования статьи 170

АПК РФ о порядке изложения решений обязательны для всех видов производств».
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