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**Введение к работе**

**Актуальность диссертационного исследования.** В настоящее время нет единого мнения о том, какой должна быть институциональная структура банковской системы России. Однако, по мнению многих авторов, двухуровневая структура банковской системы России свидетельствует о незавершенности ее институционального развития. В тоже время способность банковской системы эффективно выполнять свои базовые функции в соответствии с потребностями экономики в значительной степени определяется ее институциональной структурой.

Актуальность диссертационного исследования обусловливается, во-первых, тем, что двухуровневый характер банковской системы не соответствует степени ее развития и масштабам экономики страны. Во-вторых, уже существующие институты, такие как ВЭБ, АСВ, АИЖК не вписываются в двухуровневый формат банковской системы России. В-третьих, в банковской системе Российской Федерации уже сформировались условия для построения трехуровневой банковской системы. В-четвертых, происходит изменение вектора развития институциональной структуры банковской системы РФ с ориентацией на консолидацию банковского сектора, укрупнение, а также выделение узкоспециализированных кредитных организаций.

**Степень разработанности проблемы диссертационного исследования.** Современная экономическая теория больше не подвергает сомнению значимость институтов для экономического развития. Вопросам исследования общей институциональной теории посвящено значительное количество работ. Наиболее известными можно назвать работы таких отечественных ученых, как: Дашкеева В.В., Капелюшникова С., Кирдиной С.Г., Муфтяхетдиновой М.Р., Нуреева Р.М., Сорвиной Г.Н., Фрейнкман Л.М. и др. Среди зарубежных ученых, внесших существенный вклад в исследование теорий институционализма, следует отметить работы А. Берли, Г. Веблена, Дж. Гэлбрейта, Р. Коуза, У. Митчелла, Г. Минза, Н. Ноува, Д. Норта, Д. Ходжсона и др.

В тоже время, институциональным аспектам развития банковской системы внимание уделяется в меньшей степени. Теоретические и практические вопросы, связанные с формированием и развитием институциональной структуры банковской системы РФ, отражены в работах многих российских ученых: Аксакова А.Г. Андрюшина С.А., Антосенкова Е.Г., Бурлачкова В.К, Буяновой М.Э., Ведева А., Гриценко Н.Н., Давтяна М.А., Ермакова С.Л., Жукова А.Л., Крыловой Л.В., Лаврушина О.И., Малкиной Ю.М., Масленникова Н., Моисеева С.Р., Попова Ю.Н., Рыковой И.Н., Тосуняна Г.А., Хандруева А.А. Однако, до настоящего времени остается открытым вопрос о направлениях трансформации институциональной структуры банковской системы РФ с учетом институциональных ролей кредитных организаций. Поэтому, несмотря на высокий профессиональный уровень исследований по проблематике диссертационного исследования, содержащиеся в них выводы требуют дополнений, особенно в современных экономических условиях.

Таким образом, недостаточная степень научной разработанности исследуемой проблематики определили необходимость дальнейших разработок по данному вопросу, а, следовательно, предопределили актуальность, цель и задачи диссертационного исследования.

**Целью** диссертационной работы является разработка на основе исследования институциональных структур банковских систем предложений по направлениям трансформации банковской системы РФ с учетом институциональных ролей кредитных организаций.

Для достижения цели диссертации были поставлены следующие **задачи**, определившие логику исследования и его структуру:

обобщить концептуальные подходы ведущих отечественных и зарубежных школ к трактовке таких понятий, как: «институциональная структура банковской системы», «банковский институт», «институциональная роль банковского института»;

исследовать различные национальные модели институциональных структур банковских систем;

провести анализ существующей институциональной структуры банковской системы РФ;

разработать предложения по трансформации институциональной структуры банковской системы РФ, определить критерии и направления такой трансформации;

определить направления совершенствования дифференцированного регулирования и надзора кредитных организаций с учетом их институциональных ролей в банковской системе.

**Предметом исследования** диссертационной работы является совокупность экономических отношений, возникающих в процессе трансформации институциональной структуры банковской системы РФ.

**Объектом исследования** является институциональная структура банковской системы РФ.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке научно-обоснованных предложений и рекомендаций в рамках авторской концепции трансформации институциональной структуры банковской системы РФ с учетом институциональных ролей кредитных организаций.

Автором получены следующие результаты, обладающие **научной новизной:**

1) выявлена и обоснована терминологическая взаимосвязь понятий «институциональная структура банковской системы», «банковский институт» и «институциональная роль банковского института» на основе исследования теорий институционализма и этапов формирования банковских систем с учетом российского и зарубежного опыта;

2) обоснована необходимость выделения и оценки следующих институциональных ролей кредитных организаций: 1) способность оказывать влияние на кредитный рынок; 2) роль в обеспечение ликвидности банковской системы; 3) значимость в национальной платежной системе и аккумулировании свободных средств экономики; 4) содействие реализации базовых социальных функций банков; 5) финансирование расходных обязательств государства и вложения в государственные ценные бумаги. Определены критерии отнесения кредитных организаций к «банковским институтам», основанные на выполнении ими институциональных ролей; предложена методика оценки институциональных ролей кредитными организациями, а также выявлены кредитные организации, соответствующие критериям «банковского института»;

3) на основе обобщения мирового опыта выявлены ключевые институциональные модели современных многоуровневых банковских систем, а также обоснована необходимость включения в третий уровень российской банковской системы кредитных союзов, ряда других специализированных кредитно-финансовых институтов в целях более эффективной реализации основных функций банковской системы;

4) разработана авторская концепция трансформации институциональной структуры банковской системы РФ с учетом институциональных ролей кредитных организаций и с ориентацией на формирование трехуровневой банковской системы. Предложены критерии отнесения банков к разным уровням банковской системы.

5) предложена методика оценки системной значимости банковских институтов, направленная на совершенствование контроля и регулирования системных рисков посредством использования механизма дифференциации минимальной величины дополнительного «буфера» капитала в зависимости от категории системной значимости банковского института.

**Теоретической и методологической базой** диссертационного исследования послужили фундаментальные положения экономической теории, труды классиков экономической науки, в первую очередь ведущих представителей классической политэкономии, институционального, неоклассического направлений экономических исследований, а также труды отечественных и зарубежных ученых, посвященных проблемам формирования и развития институциональной структуры банковской системы.

**Информационную и нормативно-правовую базу** исследования составили федеральные законы и нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность кредитных организаций, монографии российских и зарубежных ученых, аналитические и сценарно-прогнозные материалы государственных органов (Банка России, Министерства финансов, Федеральной службы государственной статистики), рейтинговых и аналитических агентств, научно-исследовательских институтов, опубликованные в соответствующих изданиях, а также размещенные на официальных сайтах в сети Интернет.

Диссертация базируется на диалектическом методе познания как средстве выявления тенденций, закономерностей и противоречий развития банковских систем. В процессе выполнения исследования использовались системный, экспертно-аналитический, сравнительный, институциональный, эволюционный методологические подходы, а также широкий спектр экономико-статистических методов: функционального анализа, выборочного наблюдения, экспертных оценок, обобщения и статистических группировок.

**Теоретическая значимость** **диссертационного исследования** заключается в развитии категориального аппарата за счет исследования таких экономических категорий, как «банковский институт» и «институциональная роль банковского института»; выявлении институциональных ролей кредитных организаций, а также разработке критериев отнесения кредитных организаций к разным уровням банковской системы.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в возможности использования предложенной автором методики оценки системной значимости банковских институтов, а также механизма дифференциации минимальной величины дополнительного «буфера» капитала в зависимости от категории системной значимости банковского института. Разработанные в ходе исследования методические положения, практические рекомендации и предложения могут быть использованы Банком России при совершенствовании организационной структуры банковской системы и нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность кредитных организаций.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в процессе использования результатов диссертационного исследования в рамках учебных курсов «Деньги, кредит, банки», «Организация деятельности центрального банка», «Банковское дело» при чтении лекций в ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений», учебного курса «Финансы, денежное обращение и кредит» при чтение лекций в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, в рамках круглого стола «Механизмы отбора и поддержки инвестиционных проектов инновационной и инфраструктурной направленности региональных институтов развития» в Институте инновационной экономики Финансового университета.

Основные результаты исследования были опубликованы в научно-практических журналах и докладывались на международных, всероссийских конференциях и круглых столах.

Работа выполнена в соответствии с пунктами 10.1. «Формирование банковской системы и ее инфраструктуры в условиях рыночной экономики» Паспорта ВАК РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит».

**Публикации.** Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 10 работах общим объемом 4,8 п.л., в т.ч. 3 статьи из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определенного ВАК.

**Структура диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, 8 приложений, включает 45 таблиц и 13 рисунков.

**Структура диссертации**

Введение

## Национальные модели институциональных структур банковских систем

Среди основных черт институционализма можно выделить, во-первых, критическое отношение к методологии и ряду теорий неоклассического направления. Институционалисты выражают сомнение в том, что для рынка характерно состояние равновесия, не приемлют идеи о гармонии экономических интересов. Рынок, как подчеркивают сторонники институционализма, не является неким нейтральным механизмом распределения ресурсов, а есть социальный институт, претерпевающий глубокие изменения в ходе эволюции капитализма вместе со всей его институциональной системой. Во-вторых, исследованиям ученых этого направления присущ эволюционный подход к обществу и экономике; рассмотрение экономики как части социальной жизни общества, а экономикс как науки социальной (в то время как неоклассическое направление склонно видеть свою науку скорее ближе к наукам естественным).

В-третьих, институционалисты признают важность анализа рынка и рыночной системы, но рассматривают последнюю как часть более сложной индустриальной системы. Изучению этой системы они придают особое значение, подчеркивая вместе с тем, что любые рыночные процессы необходимо рассматривать не абстрактно, как это делают неоклассики, а как социальный процесс, отражающий характер распределения доходов, социальные привычки, влияние социального окружения, давление рекламы и т.д.

Однако вышеизложенное не означает, что институционалисты ратуют за экономику, лишенную рынка. Напротив, они признают применимость неоклассической теории к условиям, в которых рынок служит всеобъемлющим и полновластным механизмом регулирования. Четвертой чертой институционализма является то, что предметом исследования институционалистов являются экономические институты, их происхождения, эволюция, роль в определении экономического поведения индивидов и социальных групп, а также политики государства. При этом термин «институт» трактуется неидентично и в целом очень широко – это и организации (корпорация, профсоюз), и распространенные обычаи, признанные нормы поведения социальных групп, утвердившиеся стереотипы мышления и массового общественного сознания. С развитием общества нормы поведения меняются – институты трансформируются.

И, наконец, пятой чертой институционализма является своеобразная методология этого направления. В анализе экономических процессов институционалисты стремятся использовать междисциплинарный подход, сочетая экономический анализ с социологическим, философским, психологическим и историческим. Представители традиционного институционализма шли к экономике от права и политики, пытаясь изучить проблемы современной экономической теории методами других наук об обществе; неоинституционалисты изучают политологические и правовые проблемы методами неоклассической экономической теории, и прежде всего, с применением аппарата современной микроэкономики и теории игр. Во-вторых, традиционный институционализм основывался главным образом на индуктивном методе, стремился идти от частных случаев к обобщениям, в результате чего общая институциональная теория так и не сложилась; неоинституционализм выбрал дедуктивный путь – от общих принципов неоклассической теории к объяснению конкретных явлений общественной жизни. В-третьих, традиционный институционализм обращал преимущественное внимание на действия коллективов, защищающих интересы индивида; неоинституционализм ставит во главу угла независимого индивида, который по своей воле и в соответствии со своими интересами решает, членом каких коллективов ему быть. Новая институциональная теория сложилась в конце двадцатого века. В центре ее внимания оказываются уже «правила игры», на которых базируются социальные институты. Если раньше институты воспринимались экзогенно, как нечто внешнее по отношению к экономике, то в рамках новой институциональной теории они (институты) анализируются как части единой структуры, посредством которой и выстраиваются отношения между людьми. Эволюция взглядов и краткая характеристика концепций ведущих представителей институционализма представлена в Приложениях 2-3

Современная экономическая теория больше не подвергает сомнению значимость институтов для экономического развития. Общепризнанным является тот факт, что их стабильность и эффективность являются базовыми условиями для инвестиций и развития предпринимательства. С точки зрения институционального подхода, понимание того, как функционирует банковская система, требует анализа определенной совокупности элементов, находящихся во взаимодействии и регулируемых особым образом.

В этой связи для изучения институциональной структуры банковской системы РФ, как правило, выделяют основные ее элементы. В широком смысле слова институциональная структура банковской системы представляет собой совокупность таких элементов как: 1) кредитные организации; 2) вспомогательная банковская инфраструктура ; 3) банковское регулирование и надзор , а также органы, его реализующие. В узком смысле слова институциональная структура банковской системы есть упорядоченный набор организаций и институтов, построенных по принципу комплиментарности.

В рамках настоящей работы мы рассматриваем институциональную структуру как как систему социально-экономических институтов, влияющих на направления и формы реализации экономических интересов субъектов банковской деятельности.

Возможен и иной ракурс исследования институциональной структуры банковских систем. Например, Малкина М.Ю. исследует институциональную структуру банковской системы в контексте глобализации российской экономики и курса на инновационное развитие страны. При этом институты, образующие институциональную структуру банковской системы РФ, проф. Малкина делит на группы по их основному свойству (табл.1).

## Существующие подходы к трансформации институциональной структуры банковской системы Российской Федерации

Понимание того, как функционирует банковская система с точки зрения институционального подхода, требует анализа определенной совокупности элементов, находящихся во взаимодействии и регулируемых особым образом. В рамках настоящего диссертационного исследования институциональный подход к анализу функционирования банковской системы РФ рассматривается, прежде всего, с точки зрения количественных и качественных характеристик институционального развития кредитных организаций.

Институциональное развитие в период с 1992-1999 гг. характеризовалось хаотическим возникновением и ликвидацией банков, частой сменой собственников и высокой степенью криминализации банковской системы. При этом в банковском секторе России имелось множество мелких банков, обладающих минимальными активами, уставным капиталом и клиентской базой. Так, например, в 1994-1997 гг. среднее количество банков составляло около 2500 единиц.

В целом для банковского сектора России в период с 1992 по 1998 гг. было характерно стихийное экстенсивное развитие, пассивно отражающее изменение конъюнктуры и макроусловий развития экономической системы, расширение сферы рыночных отношений институтов. Однако кризис 1998 года существенно изменил институциональную структуру банковской системы России – за период с 1997 по 1998 гг. были отозваны лицензии более чем у 1000 кредитных организаций. Период 2000-2003 гг. характеризовался активными процессами реструктуризации, ликвидации проблемных банков. В этот период в стране происходит консолидация промышленного и финансового капитала. За период с 2001-2003 количество зарегистрированных коммерческих банков уменьшилось на 335 единиц - с 2003 ед. до 1668. Начиная с 2004 г. и до конца 2007 г. изменения условий функционирования кредитных организаций и усиление требований государственного регулятора к капиталу банков воздействовали на институциональную структуру банковской системы и определили дальнейшую ее консолидацию. Так, с 2005 по 2007 гг. число коммерческих банков уменьшилось на 163 единицы.

В 2008 г. на изменение институциональной структуры банковской системы РФ оказал влияние мировой финансовый кризис. С одной стороны, были ликвидированы слабые банки, которые не способны были функционировать далее, а, с другой – усилены были меры по повышению адекватности деятельности коммерческих банков уровню развитию российской экономики.

Ниже автор представляет динамику количества зарегистрированных кредитных организаций в период с 1997 г. по декабрь 2011 г. Рис. 4 Количество зарегистрированных кредитных организаций Банком России либо на основании его решения уполномоченным регистрирующим органом (на конец года), ед.

Источник: составлено автором по данным Бюллетеня банковской статистики за соответствующие годы www.cbr.ru

Очевидно, что за период с 1997 по 2011 гг. количество кредитных организаций сократилось более чем в два раза. При этом начиная с августа 2011 г. впервые число кредитных организаций составило менее 1000 единиц. Ежегодно число кредитных организаций уменьшается на 45. В тоже время ряд американских ученых и финансистов, в частности, Стюарт Лоусон, утверждают, что для эффективного обслуживания потребностей российской экономики достаточно 150 банков. На наш взгляд, количество институтов, формирующих банковскую систему РФ, должно быть, прежде всего, адекватным развитию финансовой системы страны. Далее автор представляет структуру кредитных организаций, образующих второй уровень банковской системы РФ. Напомним, что в соответствии с Законом «О банках и банковской деятельности» небанковской кредитной организацией (НКО) признается кредитная организация, обладающая правом осуществлять отдельные виды банковских операций.

Основными видами НКО являются: Ш организации, осуществляющие расчетные операции, такие как открытие и ведение банковских счетов юридических лиц, осуществление расчетов по поручению юридических лиц по их банковским счетам; Ш организации, осуществляющие депозитные и кредитные операции, предусмотренные законодательством; Ш организации инкассации, которые вправе осуществлять инкассацию денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов.

По состоянию на 01.12.2011 общее количество кредитных организаций, имеющих право на осуществление банковских операций, составило 982 ед., из них 57 ед. – это небанковские кредитные организации и 925 ед. являются коммерческими банками. Стоит отметить, что если за период с 1997 г. по настоящее время количество коммерческих банков с каждым годом сокращается, то количество НКО, наоборот, имеет тенденцию к росту, что объясняется изначально малым их количеством. Рис. 5 Количество кредитных организаций, имеющих право на осуществление банковских операций (на конец года), ед.

Источник: составлено автором по данным Бюллетеня банковской статистики за соответствующие годы www.cbr.ru

По состоянию на декабрь 2011 г. из всех совокупности кредитных организаций более 85% имеют лицензию на работу с физическими лицами. При этом стоит отметить, что с момента принятия в 2003 г. Закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» количество кредитных организаций, осуществляющих депозитно-вкладные операции, сократилось на 1/3. В целом, по итогам 2011 г. можно отметить следующие показатели: 1) 29% кредитных организаций имеют генеральную лицензию; 2) 72% кредитных организаций обладают лицензией на осуществление операций с иностранной валютой;

## Институциональные характеристики региональной банковской системы

Как известно, в настоящее время развитие финансового сектора в целом и банковского в частности в РФ смещено в сторону столицы. В наибольшей степени ущемленными в доступе к финансовым услугам являются малообеспеченное население, особенно сельское; начинающие предприниматели; действующие субъекты малого бизнеса. Однако, именно объединения предпринимателей и организации местного бизнес-сообщества выступают не только индикаторами ожиданий и потребностей пользователей финансовых услуг, но и активными участниками, формирующими такие финансовые институты такие как кредитные союзы.

Не стоит отрицать тот факт, что сегодня существует проблема недоступности рыночного банковского кредитования для субъектов малого бизнеса во многих странах. Зачастую эта проблема решается путем развития таких институтов как кредитные союзы и аналогичных специализированных кредитно-финансовых институтов. Если мы хотим развивать малый бизнес, мы должны обеспечить формирование и дальнейшее эффективное функционирование институтов кредитной кооперации и, тем самым, создать условия для повышения доступности кредитов для малого бизнеса. Но для того, чтобы подобные институты не формировали среду для развития мошенничества, для того, чтобы обеспечить сохранность средств малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей, на наш взгляд, необходимо их включение в систему в банковского регулирования и надзора.

Выводы и рекомендации Концепции могут учитываться при разработке стратегий развития финансового рынка, банковского сектора, выступая их составной частью.

По мнению большинства представителей банковского сообщества в настоящее время российская система банковского регулирования и надзора в недостаточной степени ориентирована на ограничение рисков системообразующих банков. Хотя системообразующие банки являются, как правило, крупными универсальными кредитными организациями и имеют широкие возможности по диверсификации бизнеса, для их деятельности характерен высокий уровень концентрации кредитных рисков. В России уже фактически сложилось несколько уровней надзора. Во-первых, существуют отдельные требования к банкам, входящим в систему страхования вкладов (ССВ), во-вторых, Банк России выделил около 200 банков во «второй контур надзора». Однако полноценная система дифференцированного надзора (т.е. надзора, интенсивность которого зависит от роли кредитной организации в обеспечении стабильности банковской системы и оценки финансовой устойчивости) пока не сложилась.

21 марта 2012 г. прошла четырнадцатая всероссийская банковская конференция «Банковская система России 2012: вопросы регулирования и управления активами». Так, в частности, участники конференции рекомендуют Банку России реализовать дифференцированный подход к режиму надзора с учетом системной значимости, профиля и уровня рисков, а также степени транспарентности кредитных организаций.

На наш взгляд, дальнейшее развитие дифференцированного надзора, нацеленного на снижение системных рисков, крайне необходимо. При этом дифференцированным надзор должен быть, прежде всего, в отношении банковских институтов (а именно кредитных организаций, выполняющих институциональные роли, оказывающих значимое воздействие на банковскую среду).

Совершенствование регулирования деятельности банковских институтов должно реализовываться по следующим направлениям: 1) Разработать методику оценки системной значимости банковских институтов на основе «оценочно-критериального подхода»; 2) Дифференцировать минимальную величину дополнительного «буфера» капитала для банковских институтов в зависимости от категории их системной значимости. Предлагаемая автором методика оценки системной значимости банковских институтов основана на «оценочно-критериальном подходе». Показатели, лежащие в основе предлагаемой методики, отражают различные аспекты деятельности банковского института, в том числе представляющие опасность с точки зрения системного риска и дестабилизации банковской системы. Основное преимущество предлагаемого автором подхода состоит в том, что он охватывает различные параметры «системной значимости» банковского института в процессе реализации им институциональных ролей. Безусловно, стоит понимать, что нет ни одной методики, которая бы наиболее точно смогла позволить оценить системную значимость банковских институтов. Поскольку деятельность подобных институтов довольно широко диверсифицирована, и природу системных рисков, которые эти институты несут в себе, довольно сложно реально оценить. Итак, в основу методики заложены показатели, которые позволяют оценить системную значимость банковского института на основе реализации им институциональных ролей.

В рамках методики вес каждой из пяти институциональных ролей, отражающих системную значимость банковского института, дифференцируется (табл.42). Оценка каждой институциональной роли рассчитывается с помощью 2-4 показателей. Так, например, если оценка такой институциональной роли банковского института, как «Способность оказывать влияние на кредитный рынок» осуществляется на базе двух показателей, и вес данной институциональной роли равен 20%, то каждому из показателей присваивается вес в 10%; если на базе трех индикаторов – то вес будет 6,67% (20%/3). В отношении каждого банковского института значение того или иного индикатора определяется путем деления позиции кредитной организации на рынке по данному показателю к общему значению среди всех банковских институтов, вошедших в выборку. Затем значение показателя взвешивается с учетом установленных коэффициентов, и после все значения показателей суммируются. В рамках методики заложено 13 показателей

## Дифференцированное регулирование деятельности банковских институтов с учетом их институциональных ролей

Как известно, в настоящее время развитие финансового сектора в целом и банковского в частности в РФ смещено в сторону столицы. В наибольшей степени ущемленными в доступе к финансовым услугам являются малообеспеченное население, особенно сельское; начинающие предприниматели; действующие субъекты малого бизнеса. Однако, именно объединения предпринимателей и организации местного бизнес-сообщества выступают не только индикаторами ожиданий и потребностей пользователей финансовых услуг, но и активными участниками, формирующими такие финансовые институты такие как кредитные союзы.

Не стоит отрицать тот факт, что сегодня существует проблема недоступности рыночного банковского кредитования для субъектов малого бизнеса во многих странах. Зачастую эта проблема решается путем развития таких институтов как кредитные союзы и аналогичных специализированных кредитно-финансовых институтов. Если мы хотим развивать малый бизнес, мы должны обеспечить формирование и дальнейшее эффективное функционирование институтов кредитной кооперации и, тем самым, создать условия для повышения доступности кредитов для малого бизнеса. Но для того, чтобы подобные институты не формировали среду для развития мошенничества, для того, чтобы обеспечить сохранность средств малого бизнеса и индивидуальных предпринимателей, на наш взгляд, необходимо их включение в систему в банковского регулирования и надзора.

Выводы и рекомендации Концепции могут учитываться при разработке стратегий развития финансового рынка, банковского сектора, выступая их составной частью. Дифференцированное регулирование деятельности банковских институтов с учетом их институциональных ролей

По мнению большинства представителей банковского сообщества в настоящее время российская система банковского регулирования и надзора в недостаточной степени ориентирована на ограничение рисков системообразующих банков. Хотя системообразующие банки являются, как правило, крупными универсальными кредитными организациями и имеют широкие возможности по диверсификации бизнеса, для их деятельности характерен высокий уровень концентрации кредитных рисков. В России уже фактически сложилось несколько уровней надзора. Во-первых, существуют отдельные требования к банкам, входящим в систему страхования вкладов (ССВ), во-вторых, Банк России выделил около 200 банков во «второй контур надзора». Однако полноценная система дифференцированного надзора (т.е. надзора, интенсивность которого зависит от роли кредитной организации в обеспечении стабильности банковской системы и оценки финансовой устойчивости) пока не сложилась.

21 марта 2012 г. прошла четырнадцатая всероссийская банковская конференция «Банковская система России 2012: вопросы регулирования и управления активами». Так, в частности, участники конференции рекомендуют Банку России реализовать дифференцированный подход к режиму надзора с учетом системной значимости, профиля и уровня рисков, а также степени транспарентности кредитных организаций.

На наш взгляд, дальнейшее развитие дифференцированного надзора, нацеленного на снижение системных рисков, крайне необходимо. При этом дифференцированным надзор должен быть, прежде всего, в отношении банковских институтов (а именно кредитных организаций, выполняющих институциональные роли, оказывающих значимое воздействие на банковскую среду).

Совершенствование регулирования деятельности банковских институтов должно реализовываться по следующим направлениям:

1) Разработать методику оценки системной значимости банковских институтов на основе «оценочно-критериального подхода»;

2) Дифференцировать минимальную величину дополнительного «буфера» капитала для банковских институтов в зависимости от категории их системной значимости.

Предлагаемая автором методика оценки системной значимости банковских институтов основана на «оценочно-критериальном подходе». Показатели, лежащие в основе предлагаемой методики, отражают различные аспекты деятельности банковского института, в том числе представляющие опасность с точки зрения системного риска и дестабилизации банковской системы. Основное преимущество предлагаемого автором подхода состоит в том, что он охватывает различные параметры «системной значимости» банковского института в процессе реализации им институциональных ролей. Безусловно, стоит понимать, что нет ни одной методики, которая бы наиболее точно смогла позволить оценить системную значимость банковских институтов. Поскольку деятельность подобных институтов довольно широко диверсифицирована, и природу системных рисков, которые эти институты несут в себе, довольно сложно реально оценить. Итак, в основу методики заложены показатели, которые позволяют оценить системную значимость банковского института на основе реализации им институциональных ролей.