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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Благоприятствование защите (favor defensionis) и его проявление в современном уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития уголовного судопроизводства одну из ключевых его проблем составляет поиск баланса приоритетов. Прежде всего, перед уголовно-процессуальными системами всех государств остро стоит вопрос соотношения частного и публичного интересов в судопроизводстве. С одной стороны, общепризнанно, что обеспечение закрепленного в ряде фундаментальных международно-правовых актов права каждого лица, обвиняемого в совершении преступления, на защиту и на справедливое судебное разбирательство является одной из основных задач уголовного процесса. С другой стороны, в последние годы все более очевидна невозможность игнорировать такие противостоящие ему публично-правовые уголовно-процессуальные интересы, как эффективность правосудия - назрела настоятельная необходимость повышения его скорости и уменьшения стоимости - или общественная безопасность (особенно актуальная в связи с угрозой транснациональных преступности вообще и терроризма в частности).

Кроме того, современный уровень требований к защите прав человека не позволяет судопроизводству ограничиваться при обеспечении частного интереса в процессе защитой лишь прав обвиняемого, не уделяя внимания иным его участникам. Общепризнанным принципом международного права уже стала обязательность адекватной защиты прав и интересовпотерпевшего, свидетеля и других граждан, так или иначе вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства (например, в случаях, когда затрагиваются их имущественные права). Все эти интересы также зачастую конкурируют с правами стороны защиты.

В науке уголовного процесса высказываются обоснованные опасения, что необходимость обеспечения всех этих интересов ставит под угрозу сформировавшуюся парадигму судопроизводства как системы, призванной, помимо собственно решения задач уголовного преследования, способствовать в первую очередь реализации права обвиняемого на защиту. Очевидно, что подобная сложившаяся система уголовного процесса, все основные гарантии в которой имеют целью прежде всего обеспечение прав стороны защиты, не может существовать в изменившихся условиях в прежнем виде. В то же время не вызывает сомнений тот факт, что простой отказ от этих гарантий либо их механическое сокращение не могут решить проблему, так как необходимость в обеспечении прав собственно обвиняемого, разумеется, не отпала.

Отсюда возникает вопрос, каково должно быть место обвиняемого и стороны защиты в уголовно-процессуальной системе, отвечающей всем вышеназванным вызовам времени. С целью ответа на него доктриной активно осуществляется поиск какой-либо концептуальной основы, которая позволила бы структурировать существующие традиционные гарантии права на защиту и определить их место и роль в уголовном процессе. Один из возможных вариантов такой концепции -конструкция благоприятствования защите (favor defensionis), традиционно составлявшая в процессе основу процессуальных преимуществ и привилегий стороны защиты. Сказанное объясняет заметно возросший интерес научной литературы - как зарубежной, так и российской - к этой конструкции.

Что касается российского уголовного судопроизводства, в настоящий момент оно, как известно, переживает эпоху реформ, что обусловливает даже большую актуальность favor defensionis, чем в иных государствах. Во-первых, в подобные периоды вообще возрастает значение всех теоретических конструкций общего характера, определяющих построение процесса. Во-вторых - и в-главных,- не секрет, что одной из существенных проблем российского судопроизводства, определяющих необходимость этих реформ, является его обвинительный уклон, определенная избыточная инквизиционность. Конструкция благоприятствования защите наиболее успешно применялась в мировой практике как раз для компенсации чрезмерно инквизиционных начал судопроизводства, что наводит на мысль о ее перспективности для России.

Наконец, нельзя не отметить еще одно обстоятельство. При принятии действующего УПК РФ краеугольный камень нового законодательного урегулирования составил, как известно, принцип состязательности и равноправия сторон. В то же время наличие определенных преимуществ у стороны защиты в некоторых случаях бесспорно - например, при обжалованиив порядке надзора или в связи с урегулированием прений сторон и последнего слова подсудимого. Ясно, что подобные преференции не могут быть произвольными, и в основе их лежит именно favor defensionis. Следовательно, благоприятствование защите реально присутствует в современном отечественном уголовном судопроизводстве. Отсутствие при этом прямого законодательного закрепления данной конструкции или сколько-нибудь последовательной теоретической разработки влечет необходимость ее специального подробного исследования.

Последнее замечание в той или иной мере справедливо и в отношении уголовного процесса других государств, а значит, современного уголовного судопроизводства в целом. Отсюда вытекает актуальность изучения как самого понятия благоприятствования защите, так и его проявлений в современном уголовном процессе в целях определения содержания, роли и места, а также перспектив развития этой конструкции.

Степень научной разработанности темы исследования. Актуальность рассматриваемой темы подтверждается и заметным интересом, который проявляет к ней доктрина, особенно в последние годы.

Традиция рассмотрения благоприятствования защите (favor defensionis) как важной составляющей уголовного процесса была заложена германской доктриной XVII-XIX вв., и потому исследование содержания этого понятия в рамках данной работы базируется на анализе трудов таких авторов, как С. Пуффендорф (S. Puffendorff), А. Маттеус (А Matthäus), Б. Карпцов(В. Carpzov), Й.К. Кох (J.C. Koch), И.З. Штэнглин (J.Z. Stänglin), И.Р. Энгау (J.R. Engau), И.С.Ф. фон Бемер (J.S.F. von Böhmer), К.Ф.Г. Мейстер (C.F.G. Meister), Э. Хенке (Е. Henke),

К.Ю.А. Миттермайер (C.J.A. Mittermaier), И.К.Э. фон Квисторп (J.C.E. von Quistorp).

Из дореволюционных и советских отечественных авторов непосредственно обращались к проблеме благоприятствования защите JT.E. Владимиров, М.В. Духовский, A.M. Ларин, C.B. Познышев, В.М. Савицкий, В.К. Случевский, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, косвенно затрагивали этот вопрос Я.О. Мотовиловкер, Н.В. Жогин. С целью комплексного изучения проблематики автором были также использованы труды Н.С. Алексеева, С.И. Викторского, Н. Гартунга, H.H. Полянского, H.H. Розина, В.Д. Спасовича, Д.Г. Тальберга, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова, М.Л. Якуба.

В современной процессуалистике понятие благоприятствования защите получило широчайшее распространение. Из трудов западных авторов наибольшего внимания заслуживают работы А. Гайто (A. Gaito), Ш. Глазера (S. Glaser), Ф. Дзавальи (F. Zavaglia), А. Маккаллоха (A. McCulloch), А. Моубрея (A. Mowbray), Ж. Праделя (J. Pradel), Ч. Санториелло (С. Santoriello), Ф. Тсабы (F. Csaba), К. Фьорио (С. Fiorio). В современной отечественной процессуалистике наиболее детально анализируемое понятие исследуется в работах B.C. Балакшина, Л.А. Воскобитовой, Л.В. Головко, Е.А. Доля, Е.А. Карякина, С.А. Касаткиной, Н.М. Кипниса, A.A. Козявина, В.В. Коряковского, В.А. Лазаревой, Т.А. Лотыш, И.Б. Михайловской, Э.М. Мурадьян, H.H. Неретина, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина, И.А. Пикалова, A.B. Смирнова, С.А. Шейфера.

Однако, несмотря на большое количество работ, авторы которых обращаются к понятию благоприятствования защите, среди них в настоящий момент отсутствуют труды, посвященные комплексному анализу этого уголовно-процессуального феномена. Большинство современных исследователей упоминает favor defensionis вскользь, как нечто само собой разумеющееся, что не может не приводить к отсутствию единообразного или хотя бы сколько-нибудь упорядоченного толкования этого понятия в науке. Такое положение дел вкупе с широким употреблением понятия обусловливает настоятельную необходимость его более подробного изучения.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является проведение комплексного анализа благоприятствования защите в современном уголовном процессе, включая выявление с учетом исторического и зарубежного опыта и современных тенденций развития уголовного процесса сущности этой процессуальной конструкции и ее непосредственных процессуальных проявлений, а также места и роли favor defensionis в уголовном процессе.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи исследования:

• проследить происхождение и эволюцию понятия favor defensionis (благоприятствование защите), рассмотреть основные подходы к его содержанию и выявить его смысл как процессуальной конструкции;

• проанализировать соотношение процессуальной конструкции благоприятствования защите со смежными уголовно-процессуальными институтами и принципами и установить место и роль favor defensionis в уголовном процессе;

• изучить уголовное судопроизводство на предмет наличия в нем проявлений процессуальной конструкции благоприятствования защите, опираясь на нормы уголовно-процессуального закона и судебной практики;

• сформулировать на основании произведенного анализа и доктринальной традиции критерии, позволяющие относить те или иные нормы и институты современного уголовного процесса к элементам favor defensionis, определив, таким образом, технические границы этой процессуальной конструкции;

• . установить роль процессуальной конструкции благоприятствования защите в современном уголовном процессе и перспективы ее развития с учетом новейшей тенденции благоприятствования всем частным лицам в рамках уголовного судопроизводства.

Объект и предмет исследования. Объект исследования составляет процессуальная конструкция благоприятствования защите (favor defensionis) в уголовном судопроизводстве, основные подходы к ее содержанию, ее составные элементы, а равно важнейшие тенденции и перспективы ее развития. Предметом исследования являются связанные с указанным объектом диссертации теоретические разработки отечественной и зарубежной доктрины, корреспондирующие им нормы российского и зарубежного уголовно-процессуального права, а также судебная практика применения последних.

Методология исследования. Методологическую основу диссертации составляют исторический, сравнительно-правовой и юридико-технический методы исследования, а также системный подход к анализу изучаемых проблем.

Нормативную базу исследования составляет российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, как действующее, так и утратившее силу. Эмпирическая база исследования состоит из судебной практики Конституционного суда РФ и Верховного суда РФ, высших судебных органов зарубежных государств, международных судебных органов, в том числе Европейского суда по правам человека, а также данных судебной статистики.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что она является первым в юридической науке комплексным монографическим исследованием, посвященным проблеме благоприятствования защите. В работе впервые представлен систематический анализ содержания данного понятия, определены рамки соответствующей процессуальной конструкции и произведено исследование проявлений favor defensionis в уголовном процессе.

Научная новизна определяется также основными положениями, выносимыми на защиту:

1. Термин «благоприятствование защите» (favor defensionis) был выработан в ходе рецепции римского права германскими процессуалистами XVII 9 в. Свое наибольшее развитие эта концепция получила в немецкой доктрине XVII-XIX вв., которая усматривала ее суть в «асимметрии» правил о допустимости и оценке доказательств и применяла ее в теориидоказывания для компенсации изъянов системы формальных доказательств.

2. С отказом от теории формальных доказательств непосредственная необходимость в конструкции благоприятствования защите отпала, однако в силу своего общепризнанного характера она не исчезла из науки. Вместо этого в нее стали вкладывать иное содержание, и со второй половины XIX столетия под favor defensionis чаще всего понималась совокупность отдельных «исключительных прав и преимуществ» защиты (хотя единство толкования было утеряно). В таком виде концепция проникла в отечественную доктрину, а также в литературу других стран, где вплоть до второй половины XX века продолжала существовать лишь «по инерции».

3. С распространением парадигмы защиты прав человека и при активизации международного сотрудничества в науке понятие favor defensionis стало к концу XX в. практически общеупотребительным, получив широкое распространение в зарубежной и отечественной доктрине и проникнув в правоприменительную практику. При этом существуют узкое и широкое понимание благоприятствования защите.

4. Узкое понимание включает два основных подхода к его толкованию: а) как близкое к in dubio pro reo либо б) как совокупность отдельных исключительных прав стороны защиты (таких как право обвиняемого на последнее слово); иногда эти два подхода объединяются. В любом виде узкая трактовка favor defensionis дублирует одну из старых немецких трактовок и потому не слишком перспективна.

5. В рамках расширительного подхода также имеется два направления.

Сторонники первого практически приравнивают благоприятствование защите к праву на защиту, что делает рассматриваемое понятие избыточным. Наибольший интерес, с точки зрения автора, представляет второе направление, трактующее favor defensionis как общепроцессуальную конструкцию, призванную ю дополнительно гарантировать права защиты как более слабой стороны сверх механического уравнивания полномочий, наделяя ее какими-либо преимуществами и привилегиями по сравнению со стороной обвинения.

6. Конструкция favor defensionis объективно существует в современном уголовном процессе и не может быть сведена ни к одному из пересекающихся с ней уголовно-процессуальных институтов. Существует две основные группы подобных институтов: а) понятия, приравнивавшиеся к благоприятствованию защите (хотя бы отчасти) на том или ином историческом этапе: in dubio pro reo, презумпция невиновности, onus probandi и "асимметрия" в доказывании. Все они ограничены сферой доказывания и потому могут рассматриваться только как элементы favor defensionis; б) концепции общего характера, в той или иной степени приближенные к благоприятствованию защите в современной доктрине по смыслу. Это fair trial, due process, принцип состязательности и право на защиту. Они, напротив, касаются слишком широкого круга процессуальных интересов, с которыми права стороны защиты неизбежно вступают в коллизию, неразрешимую без обращения к каким-либо внешним регуляторам. Поэтому на такие концепции невозможно опираться при решении вопроса о соотношении прав сторон.

7. Реализация всех смежных с благоприятствованием защите уголовно-процессуальных институтов на современном этапе существенно осложнена необходимостью поиска баланса между ними и альтернативными уголовно-процессуальными ценностями (эффективностью и скоростью судопроизводства, правами иных участников процесса и др.). Процессуальная конструкция favor defensionis может быть использована при решении указанных коллизий.

8. Favor defensionis является законодательной конструкцией, специально созданной для наделения стороны защиты определенными, конкретными юридическими преимуществами. Поэтому ее проявления также носят искусственный" специальный характер и не могут быть обусловлены процессуально-технической необходимостью или вытекать из логики самого процесса. К элементам этой конструкции также не относятся правила, хотя и

11 служащие de facto в основном интересам стороны защиты, но формально ставящие стороны в симметричное положение.

9. К процессуальной конструкции благоприятствования защите следует относить уголовно-процессуальные нормы и институты, наделяющие сторону защиты дополнительными правами или освобождающие ее от обязанностей либо иным образом ставящие ее de jure в более выгодное положение по сравнению со стороной обвинения, специально сконструированные с непосредственной целью компенсации процессуального неравенства сторон при решении вопроса о виновности подсудимого.

10. Процессуальная конструкция favor defensionis нацелена на смягчение излишне инквизиционных начал смешанного уголовного процесса и потому типична для стран континентального типа. В англосаксонской правовой системе аналогичные процессуальные нормы вытекают из самой конструкции судопроизводства, сама же идея favor defensionis "размывается" в других процессуальных понятиях.

11. В современном российском уголовном судопроизводстве конструкция благоприятствования защите находит свое процессуальное проявление в ряде норм и институтов, важнейшие из которых традиционны: презумпция невиновности и толкование сомнений в пользу обвиняемого, onus probandi, «асимметрия» в доказывании; поп reformatio in peius; порядок прений сторон и право подсудимого на последнее слово. Элементы favor defensionis составляют также сроки пересмотра и основания отмены судебных решений; «право на молчание» обвиняемого; отдельные случаи недопустимости доказательств; нормы, регулирующие порядок подсчета голосов судей и присяжных.

12. В последние десятилетия наблюдается тенденция расширения защиты прав человека в уголовном судопроизводстве, выражающаяся в распространении «справедливого судебного разбирательства» и других прав и гарантий не только на обвиняемого, но и на потерпевшего, свидетеля и иных участников процесса. В связи с этим возникает вопрос об актуальности благоприятствования защите как процессуального построения, направленного исключительно на обеспечение прав обвиняемого.

Однако эта тенденция состоит в укреплении частного интереса в процессе по сравнению с публичным. Ее конкретные процессуальные проявления всегда распространяются на всех участников судопроизводства и не представляют собой процессуальных конструкций, наделяющих потерпевшего либо других участников процесса непосредственными преимуществами по сравнению с обвиняемым. Таким образом, она не препятствует признанию преимущества права обвиняемого на защиту перед иными частными интересами в процессе, а потому не только не умаляют значения процессуальной конструкции favor defensionis в уголовном процессе, но может лишь способствовать ее развитию.

Теоретическая значимость исследования определяется его научной новизной и актуальностью. Основные выводы работы могут служить для продолжения научной разработки проблем благоприятствования защите.

Практическая значимость исследования. Обосновываемый подход к определению содержания процессуальной конструкции благоприятствования защите и критериев отнесения различных уголовно-процессуальных норм и институтов к ее проявлениям может быть использован при законодательном совершенствовании широкого круга уголовно-процессуальных институтов, а также в правоприменительной практике - для восполнения законодательных пробелов, при толковании норм уголовного процесса и особенно при разрешении коллизий, возникающих в результате конфликта различных уголовно-процессуальных ценностей (таких, как частные и публичные интересы, права обвиняемого и права потерпевшего). Кроме того, полученные в результате исследования данные могут быть использованы для преподавания уголовно-процессуальных дисциплин в учебных заведениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные результаты настоящего исследования были обсуждены и одобрены на заседании Кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Ряд ключевых положений диссертации нашел отражение в опубликованных автором статьях, а также использовался при проведении практических занятий со студентами юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова по курсу уголовного процесса.

Структура исследования определяется его целью и задачами. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих 30 параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Михеенкова, Мария Андреевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, нами был произведен анализ благоприятствования защите в современном уголовном процессе. С учетом исторического и зарубежного опыта мы проследили происхождение и эволюцию понятия favor defensionis и рассмотрели основные подходы к его содержанию. Ориентируясь на новейшие тенденции в науке уголовного процесса, мы сформулировали определение благоприятствования защите как процессуальной конструкции, а также установили ее соотношение со смежными нормами и институтами, и, соответственно, ее место и роль в судопроизводстве.

Исходя из норм уголовно-процессуального закона и судебной практики (российских, зарубежных и международных), уголовное судопроизводство было проанализировано нами с точки зрения проявления в нем процессуальной конструкции favor defensionis. Проведенное исследование позволило выявить критерии, позволяющие вычленять ее конкретные проявления в уголовном процессе. Были также оценены перспективы развития указанной процессуальной конструкции в свете современных тенденций максимального обеспечения прав всех участников уголовного судопроизводства.

По результатам проведенного исследования нами были сформулированы следующие выводы.

Термин «благоприятствование защите» (favor defensionis) появился в ходе рецепции римского права. Он был введен его немецкими комментаторами XVII в. и вскоре стал употребляться применительно к любому уголовному процессу. Наибольшего расцвета концепция благоприятствования защите достигла в доктрине Германии XVII-XIX вв., где это понятие трактовалось в первую очередь как «асимметрия» допустимости и оценки доказательственной силы доказательств и использовалось в теории доказывания для компенсации недостатков системы формальных доказательств. С отказом от этой системы непосредственная нужда в favor defensionis отпала, и хотя само понятие сохранилось, вкладываемый в него смысл претерпел существенные изменения, причем единство в трактовке понятия было утеряно. Ко второй половине XIX в. возобладал подход, согласно которому существо благоприятствования защите составляет совокупность отдельных "исключительных прав" и преимуществ стороны защиты, таких, как право на последнее слово и порядок прений сторон. В это же время и в таком виде концепция была заимствована отечественной процессуалистикой, где уже в начале советского периода была предана забвению.

Ситуация изменилась лишь во второй половине XX столетия с воцарением парадигмы защиты прав человека, в рамках которой понятие favor defensionis стало практически общеупотребительным в доктрине и судебной практике, как отечественных, так и зарубежных. Единства толкования, однако, достигнуто не было, и сегодня существует четыре основных подхода к благоприятствованию защите. Сторонники первого рассматривают его практически как синоним in dubio pro reo; второй повторяет поздний немецкий вариант; третий -расширительный - сводит благоприятствование защите к совокупности всех прав стороны защиты. Наиболее перспективен четвертый подход, также расширительный, но трактующий благоприятствование защите как процессуальную конструкцию, призванную дополнительно гарантировать права защиты как более слабой стороны сверх симметричного уравнивания полномочий сторон.

На вопрос о том, не дублирует ли понимаемое таким образом благоприятствование защите какой-либо иной существующий процессуальный институт или принцип, следует ответить отрицательно. Те из них, которые в той или иной мере приравнивались к благоприятствованию защите в прошлом, сегодня недостаточно широки для этого. В основном они касаются доказывания -это in dubio pro reo, презумпция невиновности, onus probandi и "асимметрия" в доказывании,- и в условиях отсутствия системы формальных доказательств уже не оказывают такого влияния на процесс, как прежде. Другие, близкие favor defensionis по придаваемому им современной доктриной смыслу - fair trial, due process, принцип состязательности и право на защиту,- напротив, носят слишком общий характер, а потому неизбежно затрагивают иные процессуальные интересы, противоречащие интересам стороны защиты. В силу этого они не могут служить для решения проблемы соотношения этих последних с правами защиты.

Итак, favor defensionis не сводится ни к одному из смежных с ней уголовно-процессуальных институтов и объективно самостоятельно существует и действует в сегодняшнем уголовном судопроизводстве. Более того, эта процессуальная конструкция может использоваться для решения коллизий, возникающих в связи с проблемами баланса всех этих институтов и принципов, направленных на обеспечение прав обвиняемого, с альтернативными частными и публичными процессуальными ценностями.

Конструкция favor defensionis проявляется в уголовно-процессуальных нормах и институтах, наделяющих сторону защиты дополнительными правами или освобождающих ее от обязанностей либо иным образом ставящих ее в юридически более выгодное положение по сравнению со стороной обвинения, специально "искусственно" сконструированных с непосредственной целью компенсации процессуального неравенства сторон при решении вопроса о виновности подсудимого. В таком виде она типична в основном для уголовного процесса смешанного типа, где направлена на компенсацию излишне инквизиционного характера судопроизводства; в англосаксонской правовой системе те же результаты достигаются исходя из конструкции самого процесса, а потому идея благоприятствования защите размыта в иных процессуальных понятиях.

Действующее законодательство и судебная практика РФ свидетельствуют о наличии в уголовном процессе целого ряда важных проявлений благоприятствования защите. В первую очередь это ее традиционные преимущества в доказывании, включая презумпцию невиновности и in dubio pro reo, onus probandi и отдельные проявления "асимметрии", запретповорота к худшему и "символические" привилегии в судебном разбирательстве (порядок прений сторон и т.п.). Кроме того, рядом преимуществ сторона защиты обладает в связи со сроками пересмотра и основаниями отмены судебных решений, "правом обвиняемого на молчание", недопустимостью доказательств, порядком подсчета голосов судей либо присяжных. Тем не менее, совокупность этих преимуществ не обеспечивает адекватной реализации благоприятствования защите.

Наблюдаемая в последние десятилетия тенденция "обращения к человеку" уголовного процесса, выражающаяся в максимизации защиты прав и распространении основных гарантий не только на обвиняемого, но и на потерпевшего, свидетеля и иных участников процесса, ставит под вопрос актуальность благоприятствования защите. Однако мы не можем согласиться с теми исследователями, которые в этой связи полагают ее устаревшей. Дело в том, что суть указанной тенденции состоит в закреплении приоритета частного интереса в процессе над публичным (интересы скорости, стоимости и эффективности процесса и пр.). Конкретные проявления этой тенденции всегда распространяются на всех участников судопроизводства. В рамках же самого частного интереса никаких процессуальных конструкций, наделяющих непосредственными преимуществами по сравнению со стороной защиты потерпевшего либо других участников процесса, не создается. В свете сказанного указанные тенденции не только не умаляют значения процессуальной конструкции favor defensionis в уголовном процессе, но, напротив, подчеркивают ее важную роль.
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