

На правах рукописи

Янжинов Сергей Александрович

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
РОССИЙСКОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

23.00.02 - политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и
технологии (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону - 2005

Диссертация выполнена в Ростовском юридическом институте
МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук,
профессор
Баранов Павел Петрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор
Прусаков Юрий Михайлович;
кандидат политических наук
Беспалова Татьяна Викторовна

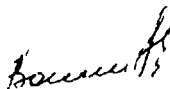
Ведущая организация Волгоградская академия МВД России

Защита состоится 14 июня 2005 года в 15 часов на заседании
диссертационного совета Д 203.011 01 по политическим и юриди-
ческим наукам при Ростовском юридическом институте МВД Рос-
сии по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко,
83, ауд 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского
юридического института МВД России.

Автореферат разослан 14 мая 2005 г

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Оптимизация всех форм избирательного процесса является магистральным направлением государственной политики в ходе политико-правовой реформы, инициированной Президентом России в 2004-2005 гг.

Необходимость масштабной модернизации избирательно-партийной системы диктуется многочисленными коллизиями, возникающими из-за несовершенства федерального законодательства в ходе проведения избирательных кампаний различного уровня: широкое и безответственное применение "административного ресурса", фрагментация политико-партийного пространства, активное развязывание "информационных войн", неэффективный механизм юридической ответственности.

Политическая ситуация в России осложняется тем, что текущее избирательное законодательство несбалансировано, формирование гражданского общества происходит в регионах неоднородно, правосознание большинства населения находится на низком уровне, что облегчает использование различного рода сомнительных и откровенно "черных" избирательных технологий по манипулированию общественным сознанием и групповым поведением.

В этой связи российское государство и общество еще не имеют нормальных защитных механизмов политико-правовой реализации избирательного процесса, а широкое применение незаконных технологий ставит под сомнение легитимность федеральных и региональных выборов, снижает и без того низкий уровень доверия общества к праву и демократическим институтам, сокращает участие граждан в осуществлении народовластия.

Все это делает актуальным исследование вопросов институционального правового и политического оформления избирательного процесса. Только имея ясное представление об особенностях российского опыта институционализации избирательного процесса, можно эффективно осуществлять меры по его реформированию в контексте становления адекватной российской партийной системы.

Степень научной разработанности темы.

Активный интерес к вопросам выборов и избирательному пра-

ву зародился в отечественном правоведении еще в середине XIX - начале XX вв. Подтверждением этого служат труды В.В. Водовозова, В.М. Гессена, Н.М. Коркунова, Б.Н. Чичерина.

В советский период вопросы правового обеспечения избирательного процесса в силу ряда идеологических причин не привлекали к себе должного внимания со стороны ученых-юристов. Вместе с тем следует отметить, что законодательство о выборах и практику его применения успешно анализировали С.М. Бродович, В.И. Игнатьев, Д.И. Курский, П.И. Стучка.

Современное состояние юридической науки характеризуется все более возрастающим интересом к проблемам правовой трансформации и эволюции избирательного процесса.

Высокий уровень политического и правового обобщения опыта формирования избирательных систем в России и других странах был продемонстрирован в монографических исследованиях А.П. Мясникова, Ю.В. Гудина, А.Е. Любарева, Г.В. Пушкарева, В.Е. Чиркина и других.

Историко-правовые аспекты различных стадий избирательного процесса анализировали Ю.А. Новиков, Н.П. Рязанцев и др.

Согласно положениям современного институционализма, деятельность всех субъектов политической власти - акторов происходит на разных полях или аренах общественных действий. При этом принципиальную значимость имеет исходная посылка о соблюдении ими "правил игры" избирательного процесса, утверждении избирательной системы, признании результатов ее функционирования легитимными и легальными. В этом контексте заслуживают внимания достижения современной институциональной теории, объединяющей представителей политической (Оуэн Б. Роуз Р., Макки Т.), правовой (Д. Норт, О. Уильямсон, Г. Симон) и социологической наук (Р. Ди Маджио, Н. Флигстайн).

В современной российской политико-правовой литературе при рассмотрении российской многопартийности как политико-правового института избирательного процесса выделяются два основополагающих подхода. Количественный подход, последовательно изложенный в трудах ряда российских ученых (Г.Н. Голосов, А.Н. Щербак, А.Б. Воронцова, Б.В. Звоновский), основывается на исходном

тезисе о том, что любое голосование, исход которого существенно структурируется партийной принадлежностью избранных лиц, создает партийную систему, соответственно многопартийность институционализируется с момента приобретения партиями ведущей роли в формировании политического лица хотя бы одной из ветвей власти.

Приверженцы альтернативного кратологического подхода (Ю.Г. Коргунюк, А.И. Ковлер, В.И. Лысенко), напротив, исходят из необходимости анализа качественных характеристик партийной системы при формальном внимании к исследованию ее количественных параметров. Стержнем любой партийной системы ими предлагается считать механизм, в рамках которого правящая партия и оппозиция периодически меняются местами.

Таким образом, российский избирательный процесс в отдельных политических и правовых аспектах изучен на высоком уровне. Однако целенаправленного, комплексного и целостного изучения вектора развития избирательной системы России с позиций политической и юридической науки не проводилось, следовательно, остается довольно широкий круг вопросов, которые еще требуют дополнительных исследовательских усилий.

Объектом исследования является современный российский политический процесс в его правовом измерении.

Предметом исследования выступают формы юридической и политической институционализации избирательного процесса на федеральном и региональном уровнях.

Цель диссертационного исследования состоит в институционально-правовом анализе российского избирательного процесса, легализующего властные претензии различных политических субъектов.

Задачи диссертационного исследования. В соответствии с поставленной целью автором сформулирован следующий круг взаимосвязанных задач:

- изучить основные подходы к интерпретации избирательного процесса как особой политико-правовой категории и на основе полученных результатов выявить общие закономерности его развёртывания;
- раскрыть сущность и содержание политико-правовых инсти-

тугов избирательного процесса (избирательная система, избирательная кампания, политическая партия), в том числе определить их юридически значимые признаки и политические модификации;

- обозначить теоретико-методологические подходы исследования политико-правовых технологий избирательного процесса в ходе транзита современной российской политико-правовой системы;

- выявить типы правового регулирования современного российского избирательного процесса, установить их институциональное отношение;

- определить правовые формы конституирования российской избирательной системы как способа политико-правовой легитимации властных отношений;

- исследовать практику реализации норм федерального и регионального избирательного законодательства в контексте формирования современной российской многопартийности;

- проанализировать правовые тренды инволюции российского избирательного права с учетом политической трансформации гражданского общества.

Методологическая и теоретическая основы исследования.

Методологическая база исследования включает в себя общенаучные методы: диалектический, сравнения, анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, принципы системного и структурно-функционального подходов, формально-логический, сравнительно-правовой, метод синтеза политических решений (децизионизм), герменевтический метод и метод моделирования партийных стратегий.

Теоретической основой исследования послужили монографические труды российских ученых в области теории избирательного права и процесса: С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, В.В. Лазарева, Р.З. Лившица, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Ю.А. Веденеева, А.А. Вешнякова, С.Д. Князева, В.И. Лысенко, А.А. Югова и др.

Исследование поднимаемых проблем потребовало изучения специальной литературы по правоведению, политологии, философии, истории, социальной психологии. Это позволило комплексно подойти к осмыслению избирательного процесса, в том числе отграничить его юридическое измерение от иных факторов, оказывающих

влияние на развитие законодательства и практику его применения.

Нормативно-правовую базу исследования составили: международные нормативно-правовые акты, прежде всего рамочный Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, посвященный принципам избирательного процесса; законодательство Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, а также постановления, методические рекомендации и инструкции Центральной избирательной комиссии и избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

Автор использовал ключевые политические источники, определяющие ход и направления реформирования политико-партийной системы: Послания Президента России Федеральному Собранию, официальные декларации и соглашения участников избирательного процесса, независимые экспертные оценки. При подготовке к написанию диссертации автор проанализировал ряд источников избирательного права некоторых иностранных государств, в том числе членов Содружества Независимых Государств (США, Франции, Мексики, Германии, Италии, Украины, Казахстана, Молдовы и т.д.).

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем делается попытка комплексного анализа избирательного процесса как сложного политико-правового феномена, представляющего собой особый вид политической, социальной и юридической деятельности, а также политико-правовой институт формирующейся российской многопартийности.

Автором диссертации актуализированы основные подходы к интерпретации политико-правовых институтов избирательного процесса (избирательная система, избирательная кампания, политическая партия), определены их юридически значимые признаки и политические модификации.

В работе критически проанализированы основные теоретико-методологические подходы исследования политико-правовых технологий избирательного процесса в ходе транзита современной российской правовой системы, классифицированы типы правового регулирования современного российского избирательного процесса, определены правовые формы конституирования российской изби-

рательной системы как способа политико-правовой легитимации властных отношений.

Автором разработаны и соотнесены понятия "форма" и метод" избирательного права, исследованы теоретические аспекты отношения этих феноменов, а также проанализирована их взаимосвязь с целями, субъектами и стадиями избирательного процесса в контексте формирования российского гражданского общества.

В диссертации впервые в отечественной юридической науке критически оценены принципы реализации новейшей системы пропорционального представительства политических партий в Государственной Думе Российской Федерации, правовые тренды инволюции российского избирательного права, а также обозначены основные направления совершенствования избирательного законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Системный подход к избирательному процессу предполагает выделение трех основных измерений: **институционального**, отражающего наиболее характерные для данного общества способы артикуляции и агрегирования социальных интересов; тип формирования политических партий и групп интересов; набор институтов, структур и организаций, участвующих в конкурентной борьбе за власть; **регулятивного**, характеризующего устоявшийся тип принятия политических решений; технологии контроля общественности за властью; особенности функций избирательных систем; **символического**, демонстрирующего принятый в обществе тип общегражданской коммуникации; традиции, обычаи, используемые для обеспечения избирательного процесса; принципы и нормы избирательной этики.

Эти измерения избирательного процесса в совокупности конституируют внутреннюю матрицу политико-правовой жизни, упорядочивающую все основные проявления политической активности электората.

2. Российский избирательный процесс отличается системой организационно взаимосвязанных и реализуемых в определенной последовательности отношений, выступающих в качестве необходимого условия осуществления участниками избирательных кампаний

принадлежащих им электоральных правомочий в целях обеспечения соответствия процедурных аспектов организации и проведения выборов задачам демократического и справедливого формирования представительных основ народовластия.

Избирательный процесс оформляется в законодательстве как порядок последовательно сменяющих друг друга стадий выборного политико-правового транзита, представленного преемственностью электоральных ситуаций, через которые проходит в своем движении государственно-политическая система, ее отдельные политико-правовые институты и компоненты.

3. Институционально-правовое оформление избирательного процесса в современной России политико-правовыми акторами: избирательной системы как способом политико-правовой легитимации властных отношений; избирательной компанией как совокупностью политико-правовых процедур, ограничивающих электоральное соревновательное поле; политической партией как важнейшим субъектом избирательного процесса, действующим в определенном правовом поле.

Обозначенные факторы обеспечивают целостность и преемственность реинституционализации политической сферы общества посредством выборов, которые выражают внутреннюю связь между компонентами избирательной правовой политики и тем самым представляют ее как интегрированное образование с определенными правовыми и политическими рамками.

4. Политико-правовые технологии избирательного процесса дифференцируются согласно принципам и методам организации и проведения выборов как последовательность формальных и неформальных процедур, определяющих порядок осуществления различных электоральных действий, обеспечивающих в установленной последовательности динамику избирательной кампании, и классифицируются по критерию их легальной "включенности", институционализированности в избирательном процессе с оценкой влияния на конечный результат в ходе избирательной кампании.

Среди них выделяются: государственно-правовые технологии, устанавливающие исходные юридические условия организации избирательного процесса (субъект - органы государственной власти);

научные технологии институционально-политического анализа электоральной ситуации (субъекты - органы государственной власти, научные и общественные институты); прикладные избирательные технологии, обслуживающие политико-правовые интересы противоборствующих сторон избирательной кампании (самый широкий спектр участников, включая органы государственной власти); "грязные", "черные" избирательные технологии, призванные денонсировать легальные и легитимные конвенциональные коммуникации всех субъектов избирательного процесса.

5. Российская избирательная система как способ политико-правовой легитимации властных отношений представляет собой упорядоченную совокупность государственно-правовых механизмов, обеспечивающих динамику электоральных прав российских граждан, складывающихся на основе реализации юридических процедур, закрепленных в законодательстве о выборах. Эволюция российской избирательной системы имеет следующую направленность: от квотирования избирательного корпуса к полностью мажоритарной системе, далее к смешанно-симметричной мажоритарно-пропорциональной и наконец к полностью пропорциональной системе в настоящее время.

Юридическое реформирование избирательной системы оказывает существенное влияние на российскую политическую систему и конфигурацию института многопартийности, которое выражается в усилении наметившихся ранее тенденций развития "полторапартийной" системы, инициирующей дефрагментацию политического пространства и укрепление роли и влияния крупных политических партий.

6. Современное избирательное законодательство отличается набором специфических отраслевых признаков: особой предметной областью, методами регулирования, набором юридических категорий, понятий и институтов.

В этой связи избирательное законодательство отвечает всем требованиям, предъявляемым к отрасли права (состоит из комплекса нормативно-правовых актов, отражающих порядок легитимной смены власти в стране; строится на ряде основополагающих конституционных и отраслевых принципов; включает нормы материального

права, устанавливающие объем предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов по вопросам организации избирательного процесса; допускает применение мер ответственности к участникам избирательных правоотношений), что позволяет в целях оптимизации регулирования избирательного процесса выделить избирательное право в самостоятельную отрасль российского права.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что полученные автором результаты могут быть использованы в целях дальнейшего совершенствования федерального и регионального законодательства о выборах.

Систематизированный в диссертации материал может найти применение в научных исследованиях избирательного процесса, а также в практике преподавания государственно-правовых дисциплин, при чтении специальных курсов, посвященных политическому и избирательному процессам в их правовом измерении.

Апробация результатов исследования. На основе результатов исследования автором подготовлен ряд научных публикаций. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в выступлениях на пяти международных и всероссийских научно-практических конференциях. Диссертация обсуждалась и рекомендована к защите на заседании кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации обосновывается актуальность темы данной проблематики, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, раскрываются его методологическая и теоретическая база, обосновываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе **"Политико-правовая характеристика избирательного процесса (теоретико-методологический анализ)"** диссертант исследует основные политико-правовые формы избирательного процесса.

Первый параграф *"Понятие избирательного процесса, его политико-правовое измерение"* посвящен интерпретации избирательного процесса как особой политико-правовой категории с целью последующего выявления общих закономерностей его развёртывания.

Диссертант показывает, что проблемы трансформации российского избирательного процесса продолжают оставаться в центре внимания различных предметных исследований (правовых, политологических, социологических и др.), которым недостает межпредметной соотнесенности и скоординированности.

К сожалению, действующее избирательное законодательство, даже с учетом последних новейших дополнений, преимущественно обходит стороной определение понятия избирательного процесса. В силу этого диссертант считает, что назрела необходимость обновления традиционной описательной парадигмы правовой интерпретации избирательных институтов. Более адекватным современным реалиям является системный подход, согласно которому избирательный процесс как комплексный политико-правовой процесс подготовки и проведения выборов имеет достаточно сложное внутреннее строение, структуру.

Как правило, вопрос о структуре (содержании) избирательного процесса увязывается исключительно со стадиями проведения избирательной кампании. Безусловно, стадии избирательного процес-

са занимают одно из центральных мест в его юридической инфраструктуре, непосредственно обеспечивая динамику развития электоральных отношений. Но это не означает, по мнению диссертанта, что все содержание процесса организации и проведения выборов может быть полностью охарактеризовано только через призму его стадийности.

Избирательный процесс как определенный порядок формирования органов властных структур испытывает постоянное влияние внутренней (интросоциетальной) и внешней (экстрасоциетальной и внеструктурной) среды. В качестве факторов внутреннего влияния могут выступать интересы разнообразных групповых и индивидуальных, элитарных и неэлитарных субъектов. Внешнее влияние на избирательный процесс осуществляется соответственно путем воздействия факторов внешнеполитического характера (легитимационных, имиджевых и др.), либо влияния тех или иных международных институтов и структур (ОБСЕ, ООН и т.п.).

Таким образом, приспосабливаясь к влиянию всех этих факторов, избирательный процесс, избирательный порядок постоянно совершенствует свое строение, искусственно достраивая собственные формы необходимыми институтами и структурами, способствуя при этом целенаправленным изменениям общественных отношений.

Поэтому диссертант доказывает, что предпочтительным является определение избирательного процесса не путем указания на деятельность компетентных субъектов, а с позиций выявления системы организационно взаимосвязанных и реализуемых в строгой последовательности отношений, опосредующих подготовку и проведение выборов. В этой связи под избирательным процессом диссертант понимает технологическую инфраструктуру политико-правовых форм реализации конституционных принципов организации периодических свободных выборов в контексте обеспечения избирательных прав граждан.

Для всестороннего отражения внутреннего строения институциональных компонентов избирательного процесса диссертант дифференцирует его правосубъектную, технологическую и стадийную сферы.

Субъектная сфера избирательного процесса охватывает собой

участников избирательной кампании, которые вследствие наделения их процессуальными правами и обязанностями выступают в качестве носителей избирательного процесса.

Технологическая компонента избирательного процесса включает в себя временные (сроки) и формальные (документы) составляющие юридического режима избирательных кампаний. Вследствие этого избирательное законодательство чрезвычайно подробно регламентирует временные параметры избирательного процесса, как правило, напрямую связывая возникновение, изменение или прекращение образующих его отношений с конкретными датами (сроками).

Стадийную компоненту избирательного процесса образуют этапы подготовки и проведения выборов, формирующиеся на основе избирательных действий, представляющие собой определенную совокупность складывающихся в рамках отдельных временных отрезков избирательной кампании отношений, обеспечивающих поступательную реализацию электоральных прав граждан и иных участников избирательного процесса.

Функциональное назначение стадий избирательного процесса состоит в обеспечении динамики избирательных действий, без которой немислимо достижение результатов выборов.

В научной литературе отсутствует единое мнение относительно состава стадий избирательного процесса и их наименования. Обобщая накопленный эмпирический материал, диссертант делает вывод об отсутствии принципиальных различий в критериальных системах из различения. В этой связи стадии избирательного процесса могут быть объединены на основе единства функционального назначения в последовательном по времени и логически завершенном по содержанию процессуальном режиме выборов.

Анализ федерального и регионального избирательного законодательства, а также практики его применения позволяет говорить о следующих основных стадиях избирательного процесса: назначение выборов; формирование организационно-технологической основы выборов; выдвижение и регистрация кандидатов (списков кандидатов); агитация при проведении выборов; голосование на выборах; определение итогов голосования, результатов выборов и их ле-

гитимация. Наряду с основными (обязательными) стадиями диссертант выделяет факультативные стадии избирательного процесса: стадию приостановления (переноса) выборов, стадию дополнительного выдвижения кандидатов и стадию повторного голосования.

Во втором параграфе *"Политико-правовые институты избирательного процесса"* диссертант анализирует сущность и содержание политико-правовых институтов избирательного процесса с целью определения их юридически значимых признаков и политических модификаций.

Диссертант подчеркивает, что центральными институтами избирательного процесса являются три важнейших политико-правовых элемента: избирательная система как механизм инсталляции соответствующих общественных отношений; избирательная кампания как совокупность политико-правовых процедур, оформляющих электоральное соревновательное поле; политическая партия как основной участник избирательного процесса.

Термин "избирательная система" в научной литературе используется двояко: при широком толковании он включает в себя все общественные процессы, связанные с выборами, тогда как в узком понимании избирательная система – способ распределения мест в органе государственной власти между кандидатами (группами кандидатов) в зависимости от результатов голосования избирателей.

Анализируя различные определения избирательной системы, диссертант отмечает, что поиск ее оптимального варианта для конкретной страны всегда чрезвычайно сложен. Такая система должна опираться на базовые ценности демократического общества и одновременно учитывать приоритеты развития национальной государственности.

Диссертант придерживается классической типологии с выделением мажоритарной, пропорциональной и смешанной избирательных систем, при этом любой ее вариант должен обеспечивать представительство политических сил в выборных органах пропорционально реальной поддержке избирателей, а также отражать связь народных представителей и избирателей.

Диссертант критически оценивает различные разновидности мажоритарной системы (относительного большинства, абсолютно-

го большинства, квалифицированного большинства), которые являются традиционными при формировании парламентов в США, Франции, Англии и других странах.

При использовании пропорциональной избирательной системы и ее модификаций (пропорциональные системы с жесткими списками, с мягкими списками или со свободными списками) отражаются интересы различных социально-политических групп избирателей, проживающих в данном государстве.

Смешанные системы и их разновидности ("связанные" и "не-связанные" системы) используются с целью соединения преимуществ и преодоления недостатков, присущих мажоритарным и пропорциональным избирательным системам, и создания сильного парламента на основе представительства в нем широкого круга избирателей.

В целом диссертант отмечает, что само по себе использование той или иной избирательной системы способно оказывать весьма заметное воздействие на политическую обстановку в стране. Политические партии и движения всегда соизмеряют свою стратегию и тактику с действующим избирательным законодательством, в зависимости от этого меняются и очертания самой партийной системы.

Диссертант выделяет слабые и сильные места различных избирательных систем, подчеркивая, что в условиях демократического транзита применение пропорциональной системы способно дать самые неожиданные результаты. Личная популярность лидера какой-либо партии или политического движения может определяющим образом повлиять на расстановку сил в парламенте. При этом голосование избирателей за одного человека может означать попадание в парламент значительного количества депутатов, с чьей политической позицией избиратели практически не знакомы.

Рассматривая избирательную кампанию как особый вид политического маркетинга, диссертант делает вывод о том, что в качестве субъекта управления в ней выступает команда (партийная организация, группа единомышленников, политические консультанты) во главе с кандидатом, а объектом являются потенциальные избиратели. В этой связи диссертант выясняет генетическую связь между типом избирательной системы и правовой ди-

намикой организации избирательной кампании.

Обосновывая формы правовой институционализации политических партий, диссертант заключает по поводу сложности вычленения наиболее существенных характеристик, определяющих типичный портрет и политическую суть этих институтов избирательного процесса.

В этой связи приоритетную значимость в избирательном процессе приобретают парламентские партии, то есть партии, уже преодолевавшие избирательный ценз на выборах. Диссертант рассматривает соотношение политических и парламентских партий и показывает, что парламентские партии могут трактоваться как институционализированный общественно-политический механизм, основная цель которого состоит в получении контроля над депутатскими мандатами путем победы на избирательных кампаниях. Идеологическая доктрина парламентских партий служит вспомогательным инструментом электоральной борьбы, а организационная структура настроена на обслуживание электоральных интересов.

В третьем параграфе *"Политико-правовые технологии избирательного процесса"* диссертант раскрывает теоретико-методологические подходы исследования политико-правовых технологий избирательного процесса в ходе транзита современной российской правовой системы.

Рассматривая совокупность политико-правовых технологий избирательного процесса, диссертант фиксирует отсутствие в научной литературе единого критерия их определения и классификации.

В этой связи, обобщая научные концепции, диссертант классифицирует все технологии по критерию их легальной "включенности" в избирательный процесс с учетом их влияния на конечный результат в ходе избирательной кампании.

Таким образом, в диссертации выделяются: государственно-правовые технологии, определяющие юридические условия организации избирательного процесса; научные технологии институционально-политического анализа электоральной ситуации; избирательные технологии, обслуживающие интересы противоборствующих сторон избирательной компании; "теневые" избирательные технологии, призванные дискредитировать легальные и легитимные коммуни-

кации всех субъектов избирательного процесса.

Анализируя конкретные избирательные технологии, диссертант отмечает их нацеленность на включение социально-психологических механизмов, регулирующих поведение избирателей, обращение к убеждениям граждан, их ценностным ориентациям, интересам, настроениям и устремлениям.

Избирательные технологии становятся эффективным инструментом, позволяющим привлекать на сторону кандидата значительные слои населения, изменять их электоральные предпочтения. Однако это становится возможным только в том случае, если избирательные технологии используются комплексно, в соответствии с научно обоснованной стратегией избирательной кампании, если они учитывают поведение политических соперников, а также реальные процессы, происходящие в массовом сознании.

Диссертант выделяет и подробно исследует ряд прикладных технологий избирательного процесса: анализ предвыборной ситуации; формирование стратегии избирательной кампании; организация информационно-аналитической поддержки начавшейся избирательной кампании; локализация адресных групп; создание и поддержка имиджа кандидата; нейтрализация негативного материала; использование легального административного ресурса и т.д.

В целом диссертант делает вывод о перспективности дальнейшего роста рынка политических услуг, направленного на обслуживание организации избирательного процесса, существующего вне рамок правового регулирования.

Во второй главе **"Институционально-правовые формы современного российского избирательного процесса"** диссертантом обозначены проблемы эволюции институционально-правовых форм и методов современного российского избирательного процесса, а также установлены их соотношение и взаимосвязь.

В первом параграфе ***"Российская избирательная система как способ политико-правовой легитимации властных отношений"*** диссертантом определены юридические ограничения конституирования российской избирательной системы в механизме государственно-правовых отношений.

Диссертант подчеркивает, что российское общество и государство не обладают значительным опытом конкурентных выборов, которые вряд ли можно рассматривать как институционально эффективный процесс. Такая ситуация отражает объективный результат, сложивший в силу нескольких причин: слабая правовая институционализация политических партий, неэффективность государственно-правовых институтов, перманентное политико-правовое реформирование избирательной системы.

В этой связи ключевое значение приобретает выработка новой концепции избирательного законодательства, наиболее полно учитывающего плюрализм мнений в обществе, многоплановость интересов различных социальных групп, обеспечивающего политическим силам возможность для публичного отстаивания своих позиций непосредственно в системе парламентаризма. Поэтому совокупность правил и приемов, определяющих основания и процедуру передачи государственной власти в обществе, формы участия граждан в наделении полномочиями выборных должностных лиц, способ распределения властных мандатов, должны быть нацелены на оптимизацию взаимодействия власти и общества, максимальное обеспечение аутентичности правовой политики власти воле избирателей.

Диссертант аргументирует тезис о том, что развитие избирательной системы России как единого процесса поэтапно отражает реальный процесс становления российской правовой государственности.

На начальном этапе становления институционализации правового обеспечения многопартийности (1989-1993 гг.) юридические рамки вовлечения политических партий в избирательный процесс определялись законом "О выборах народных депутатов СССР", согласно которому треть депутатов подлежала избранию от территориальных округов с равной численностью избирателей, другая треть - от национально-территориальных округов, а оставшаяся треть избиралась от общесоюзных общественных объединений по заранее установленным квотам. При всей недемократичности квотирование применительно к реалиям советского общества создавало для

общественных объединений возможность прямого участия в процессе принятия политических решений посредством делегирования своих представителей в органы государственной власти.

На втором этапе выборы на Съезд народных депутатов РСФСР осуществлялись всецело на основе мажоритарной системы абсолютного большинства, с голосованием в два тура. Такой транзит избирательной системы являлся значительным шагом вперед, так как лишил КПСС и ее периферийные структуры каких-либо предпочтений в виде избирательных квот.

В ходе третьего этапа развития избирательной системы России (1993-2005 гг.) были выработаны основные принципы российской избирательной системы. В соответствии с указом Президента № 1400 "Положение о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" парламентские выборы осуществлялись на основе мажоритарно-пропорциональной смешанной модели, при которой треть депутатов (150) избиралась по спискам избирательных объединений и блоков по общефедеральному округу, а другие две трети (300) - по одномандатным округам на основе мажоритарной системы относительного большинства. Впоследствии нормы представительства от избирательных объединений и блоков были пересмотрены и увеличены с одной трети до половины, т. е. до 225 мандатов.

Первым законом, регулирующим основы организации и проведения избирательного процесса, как на федеральном, так и на региональном уровне стал Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации". Его принятие было непосредственно вызвано многочисленными фактами нарушений избирательных прав граждан в субъектах Российской Федерации, в частности, введением необоснованных ограничений пассивного избирательного права, связанных со сроком проживания или владением языком коренной национальности.

Современный четвертый этап развития полностью пропорциональной избирательной системы только начинается. Введение партийных списков по выборам в Государственную Думу по замыслу реформаторов должно стать оптимальной формой ухода от сла-

бости и деконсолидированности партийного субстрата.

Диссертант рассматривает побочные последствия внедрения пропорциональной избирательной системы в политическую практику, прогнозирует дальнейшие пути ее законодательного совершенствования.

Во втором параграфе *"Российская многопартийность как политико-правовой институт избирательного процесса"* диссертантом исследована практика реализации норм федерального и регионального избирательного законодательства в контексте формирования российской многопартийности.

Рассматривая российскую многопартийность как политико-правовой институт избирательного процесса, необходимо, по мнению диссертанта, выделить два основополагающих подхода, по-разному определяющих их соотношение и значение.

Количественный подход основывается на исходном тезисе, о том, что "любое голосование, исход которого существенно структурируется партийной принадлежностью избранных лиц, создает партийную систему"¹.

Другими словами, многопартийность институционализируется с момента приобретения партиями ведущей роли в процедуре формирования хотя бы одной из ветвей власти. При ее описании приверженцы данного подхода ограничиваются исключительно количественными характеристиками, такими как коэффициент фрагментации, показывающий, сколько партий определяют политическое измерение парламента и коэффициент неустойчивости, отражающий, насколько обновился состав основных участников выборов.

Эти показатели достаточно высоки в современной России, поэтому ряд авторов делают вывод, что отечественная партийная система находится еще в процессе становления, и ее основные акторы пока не сформировались, в связи с чем ее отличают фрагментация и ликвидность.

Сторонники альтернативного кратологического подхода, напротив, исходят из необходимости анализа качественных характерис-

¹ *Голосов Г. Партийные системы России и стран Восточной Европы. М., 2002.*

тик партийной системы при формальном внимании к исследованию ее количественных параметров¹. Стержнем любой партийной системы ими предлагается считать механизм, в рамках которого правящая партия и оппозиция периодически меняются местами. Таким образом, основное внимание при таком подходе уделяется не тому, сколько партий имеют реальные шансы пройти в парламент, а тому, сколько из них способны претендовать на роль правящей партии.

Диссертант отмечает, что сторонники кратологического подхода при анализе различных факторов, повлиявших на современное состояние партийной системы России, явное предпочтение отдают элита-политическому категориальному акценту: "авторитарное наследие", особенности "конституционного дизайна", стратегический алгоритм властвующей элиты.

По мнению диссертанта, не способствовал эффективному развитию партийной системы и установленный в 1993 г. режим президентско-парламентской республики, а также определенным образом сложившаяся последовательность парламентских и президентских выборов.

С другой стороны, в России именно бюрократическая элита, как это ни парадоксально, выступает главным источником формирования многопартийности.

Противостояние двух взглядов на устройство общества - бюрократического (вертикального, иерархического) и либерального (горизонтального, гуманистического) изначально распространилось на весь парламент, проникло и в структуру властвующей элиты, заставив последнее расколоться на две фракции. Поэтому борьба "коммунистов" и "демократов" приняла форму противостояния не столько различных партий, сколько различных органов власти - союзных и российских, где последние в 1991 г. одержали политическую победу.

В дальнейшем конфигурация многопартийности стала детерми-

¹ Корзунюк Ю Г Избирательные кампании и становление партийной системы в РФ с точки зрения социального представительства // Выборы в посткоммунистических обществах: Проблемно-тематический сборник. М., 2000.

нироваться фактом развертывания основной политической борьбы в 1991-1993 гг. между двумя отрядами российской бюрократии, один из которых ориентировался на Съезд народных депутатов РФ и вообще систему Советов, а другой - на структуры исполнительной власти, возглавляемой президентом.

Борьба между двумя отрядами российского чиновничества закончилась победой сторонников президентской республики. Негативное воздействие президентства на развитие российской партийной системы отмечается во многих источниках, однако, по мнению диссертанта, сам конституционный дизайн России и недостаточная развитость института многопартийности являются лишь следствием более фундаментальной причины - доминирования исполнительной власти в политической системе страны, обусловленного, в свою очередь, патерналистской ориентацией большинства российских граждан.

Диссертант подробно рассматривает и анализирует результаты выборов в Государственную Думу в 1993, 1995, 1999, 2003 гг., заключая, что результаты избирательной кампании каждый раз серьезно влияли на конфигурацию российской многопартийности. В ходе этого процесса исполнительная власть отказалась, во-первых, от союза с либеральными фундаменталистами, а во-вторых, успешно осуществила ряд проектов создания и сплочения "партии власти", что позволило политической элите управлять страной, прибегая в нужных случаях к опоре на парламент.

Таким образом, институт многопартийности за годы реформ успел стать необходимым инструментом в борьбе разных слоев политической элиты за власть, способом ее воспроизводства.

В третьем параграфе *"Избирательное право в контексте политической трансформации российского гражданского общества"* диссертант проанализировал правовые тренды инволюции российского избирательного права, обозначил основные направления совершенствования избирательного законодательства.

Становление и развитие демократического правового государства в Российской Федерации возможно при одном существенном условии - юридическом обеспечении проведения свободных и периодических выборов как единственно допустимого легитимного

способа делегирования власти народа парламенту и президенту.

В этой связи, по мнению диссертанта, избирательное право и сопутствующее ему законодательство без всякого преувеличения приобретают особый социально-политический статус и вполне обоснованно претендуют на самостоятельное предназначение в политико-правовой системе России. Для выяснения значения и роли избирательного права в контексте развития политико-правовой системы России диссертант проанализировал его дефинитивные конструкции и выявил его адекватное толкование, согласно которому избирательное право представляет собой систему правовых норм, сформированных в нормативных правовых актах, которые регулируют общественные отношения, деятельность (принципы и правила поведения) субъектов, устанавливают их права и обязанности - выборы в органы государственной власти и выборные органы местного самоуправления¹.

С целью определения предмета избирательного права диссертант характеризует его структурные элементы и уровни, определяет круг общественных отношений, регулируемых избирательным правом. Предмет избирательного права целесообразно характеризовать сквозь призму электоральных отношений, складывающихся как на межличностном, так и на уровне социализации выборных институтов власти в масштабах публично-территориальных образований.

Таким образом, предмет избирательного права охватывает механизмы воспроизводства государственной и муниципальной власти, призванные обеспечить их гармоничное согласование с потребностями и интересами гражданского общества².

В этой связи избирательное право является универсальным регулятором выборов и имеет предметом своего специфически юридического воздействия весь спектр избирательных отношений. Такой взгляд на предмет избирательного права идентифицирует его среди иных правовых образований, позволяет охватить рамками его содержания весь комплекс юридически значимых электоральных

¹ Избирательное право и избирательный процесс. М., 1999. С. 255.

² Князев С.Д. Предмет современного российского избирательного права// Государство и право. № 5. С. 31–40. 2000.

отношений, отражает его роль в обеспечении правового режима формирования представительных институтов публичной политической власти.

В литературе нет единой точки зрения на то, куда следует отнести избирательное право: к институту права, подотрасли или отрасли. Неоднозначность подходов к оценке места и роли избирательного права в российской правовой системе предоставляет широкое поле для различного рода дискуссий. В целом диссертант, подытоживая изученный материал, полагает целесообразным и необходимым в целях совершенствования регулирования избирательных правоотношений выделить избирательное право в самостоятельную комплексную отрасль российского права.

В заключении диссертации на основе проведенного исследования подводятся итоги, формулируются выводы и вносятся конкретные предложения по совершенствованию правового обеспечения избирательного процесса России в контексте его политической динамики.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Янжинов С.А. Судебная власть как ветвь государственной власти: конфликтологический анализ // Правовое и политическое взаимодействие: Материалы всероссийской конференции. Ростов н/Д - Таганрог, 2004. - 0,3 п.л.

2. Янжинов С.А. Формы правовой институционализации избирательного процесса в современной России // Юристы-Правоведы. 2005. № 2. - 0,5 п.л.

3. Янжинов С.А. Политико-правовое измерение избирательного процесса // Философия права. 2005. № 2. - 0,5 п.л.

Сдано в набор 11.05.05. Подписано к печати 12.05.05.
Формат 60х84/16. Объем 1,0 п.л. Набор компьютерный.
Гарнитура Таймс. Печать ризография. Бумага офсетная.
Тираж 100 экз. Заказ № ~~106~~ **106**.

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83.

