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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Настоящее исследование позволило выявить многоаспектность проблем уго­ловно-правового и криминологического характера в вопросах хулиганства.

Хулиганство, являясь одним из древних преступлений, за всю историю рос­сийского государство относилось к разным сферам уголовных правоотношений.

Так, в законодательных актах Древней Руси акцентировалось внимание на охране отношений, связанных с церковью и религией, в дореволюционный период времени хулиганство получило своё распространение как криминальная субкуль­тура, объединяющая преступников, совершающих дерзкие, жестокие преступления против общества и личности.

В советский период наблюдается резкое распространение безмотивных изби­ений, убийств, изнасилований и других многочисленных преступлений, совершен­ных хулиганскими группировками, держащих в страхе целые районы, что потребо­вало существенного ужесточения наказания. В 1930-х годах меры против хулиган­ства приняли чрезвычайно суровый характер.

В дальнейшем впервые в законодательстве был введен термин «хулиган­ство», преступление стало отделяться от бандитизма, предусматривалась ответ­ственность за мелкое хулиганство. Именно определение хулиганства в советском законодательстве послужило основой современной регламентации хулиганства, несмотря на неоднократные изменения данного состава.

За исследуемый период изменилось не только законодательное регламенти­рование хулиганства, но и его сущность как негативного социального явления: ху­лиганство преобразовалось из-за изменений общественных отношений, которые происходят в обществе, в самых различных сферах государства.

Вместе с тем, изменение нормы о хулиганстве коренным образом не испра­вило имеющиеся проблемы и недоработки.

Анализ правоприменительной практики судов указывает на трудности и ошибки при квалификации хулиганства по признакам объективной и субъективной стороны состава преступления, что вызвано следующим:

* во-первых, оценочным характером описания обязательных альтерна­тивных признаков объективной стороны хулиганства, установление которых отво­дится на самостоятельное усмотрение суда;
* во-вторых, отсутствием исчерпывающего понимания, что подразуме­вается под насилием и угрозой его применения при совершении хулиганства,
* в- третьих, невозможностью установить, какое значение при этом от­водится психическому насилию при совершении преступления;
* в-четвертых, трудностями определения признаков вооруженного хули­ганства, так как для его признания необходимо установление одного из альтерна­тивных признаков, предусмотренных основным составом хулиганства, что услож­няет возможность привлечения к ответственности за один из самых распространён­ных способов совершения хулиганства;
* в-пятых, сложностями установления признаков субъективной стороны «простого» хулиганства и хулиганства, совершенного по экстремистским мотивам, а также отграничение мотива хулиганства от хулиганских побуждений.

Представляется, что исправить ситуацию способны изменения редакции ст. 213 УК РФ, «облегчающие» сложную конструкцию состава преступления. Предло­женные в работе законодательные изменения позволят отграничить хулиганский и экстремистский мотивы, а также отграничить хулиганства от преступлений против личности, совершенных из хулиганских побуждений.

Существующие на момент написания работы положения постановления Пле­нума Верховного Суда «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» от 15 ноября 2007 г. N° 45 не соответствуют действующей регламентации ст. 213 УК РФ и нуждаются в своевременных изменениях.

Трансформация общественных отношений на фоне законодательных измене­ний редакции ст. 213 УК РФ, а также тенденции уголовно-правовой политики сви­детельствует о приоритете охраны личности при совершении хулиганства.

Одним из основных признаков хулиганства в современной его регламентации в тексте уголовного закона является насильный характер его совер­шения в условиях публичности, при которой возникает вероятность причинения вреда неограниченному кругу лиц. Сложность законодательного закрепления ис­черпывающих признаков хулиганства определяется невозможностью описания та­кого понятия как общественный порядок, публичность, общественное место, гру­бое нарушение общественного порядка, явное неуважение к обществу. Осложняет ситуацию многообъектность хулиганства, не позволяющая определить самостоя­тельную специфику преступления.

В рамках исследования предлагается пересмотр регламентации состава хули­ганства внесением изменений в редакцию ст. 213 УК РФ путём частичной декри­минализации: исключение п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ: по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Установление уголовной ответственности за совершение хулиганства в со­временном уголовном законе социально обусловлено и криминологически обосно­вано, связано с особой значимостью общественных отношений, на которые пося­гает хулиганство, а именно на общественные отношения по охране личности и пра­вопорядка, а также с теми общественно опасными последствиями, которые влечет за собой: причинение вреда здоровья разной степени тяжести, вероятность наступ­ления этих последствий для неопределенного круга лиц.

Хулиганство создает социальную угрозу, так как соблюдение общественного порядка — это основа спокойствия граждан, безопасного уровня жизни, соблюде­ния прав и свобод, безопасного пребывания в общественных местах, на улице, в общественном транспорте, дома. Указанное не даёт оснований для декриминализа­ции хулиганства.

Существенно изменилась и криминологическая картина хулиганства. Так, анализ состояния динамики указывает на снижение числа зарегистрированного ху­лиганства как в РФ в целом, так и в Сибирском федеральном округе, выбранном для отдельного исследования. Этот процесс во многом обусловлен законодательными нововведениями, изменившими статистическую картину сде­лавшими невозможным применение данной статьи, в связи с чем деяния квалифи­цируются по другим статьям УК РФ или как административные правонарушения, а также вызван латентным характером хулиганства.

Так, в рамках исследования выявлено, что факты совершенного хулиганства скрываются в силу следующих основных причин:

* несовершенство статистической деятельности по анализу и отчёту све­дений о совершенном хулиганстве, реальных его масштабов, учитывая латентный процент, отражающих структуру преступления по РФ в целом и по округам;
* схожесть состава хулиганства с другими преступлениями, в результате чего деяние квалифицируется не как хулиганство и сведения о нем относятся в группе других преступлений;
* трудности при отграничении уголовно-наказуемого хулиганства от мелкого, в результате чего сведения о деянии относятся к сведениям об админи­стративных правонарушениях;
* нежелание потерпевших заявлять о случившееся, не считая, что был причинён какой-либо вред или считая причинённый вред не существенным.

Несмотря на общую тенденцию снижения хулиганства в общественных ме­стах, его доля от общего числа зарегистрированных хулиганств в РФ увеличилась на 41,56 %.

Представляется, что увеличение доли связано с тем, что в определённый пе­риод времени, в силу изменившейся законодательной регламентации, хулиганство перестало относится к насильственным преступлениям, которые совершались на бытовой почве в доме, в квартире, в подъезде. Тем самым, хулиганство в большей степени «перешло» в общественные места, в том числе на улицы, площади, в парки и скверы.

Анализ динамики количества зарегистрированного хулиганства, совершен­ного на транспорте, также указывает на его снижение в РФ в 3,4 раза, в СФО в 3,2 раза.

В рамках регионального исследования выявлены виды хулиганства, имею­щие распространение в СФО и факторы, их детерминирующие — это бытовое, уличное и транспортное хулиганство. Для каждого из видов выявленного в СФО хулиганства предложены специальные предупредительные меры, учитывающие специфические особенности совершения хулиганства, такие как способ соверше­ния преступления и место.

Уличное хулиганство (78,6 %), совершаемое в общественных местах, парках и скверах, детерминировано низким уровнем материальной уличной среды в муни­ципальных образованиях, нехваткой технического обеспечения охраны порядка посредством специальных систем и программ в общественных местах.

Транспортное хулиганство (18,7 %), совершаемое на транспорте общего или личного пользования, а также на дорогах детерминировано недостатками техниче­ского обеспечения охраны общественного порядка на транспорте, отсутствием ме­ханизма недопуска лиц, находящихся в состоянии алкогольного опьянения к источ­никам повышенной опасности.

Бытовое хулиганство (2,7 %), совершаемое в квартирах, в домах, подъездах и на придомовой территории детерминировано наличием межличностных кон­фликтов и обусловлено экспансией криминальной субкультуры в регионах в силу расположения большого числа исправительных учреждений на территории СФО.

Хулиганство, совершаемое в СФО, во многом, по своим криминологическим характеристикам совпадает с общероссийскими показателями, однако исследова­ние позволило выявить региональную специфику хулиганства.

Так, специфическими чертами личности хулигана является социальное поло­жение в отсутствие определенного рода занятия и постоянного источника дохода, нравственно-психологические характеристики, связанные с деформациями куль­турно-нравственных представлений и дефектами бытовой психологии.