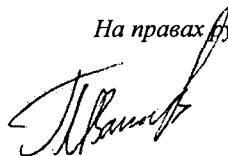


На правах рукописи



ИВАНОВ Павел Владимирович

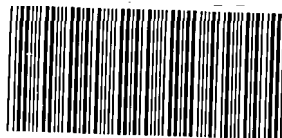
**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ
ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность: 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

6 МАР 2013

Москва – 2013



005050384

Диссертация выполнена на кафедре национальных и федеративных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович

Официальные оппоненты: **ЗОРИН Владимир Юрьевич**
доктор политических наук, профессор,
Институт этнологии и антропологии
им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,
заместитель директора по науке

МАКАРОВА Валентина Александровна
кандидат политических наук, Постоянное
представительство Республики Коми при
Президенте Российской Федерации,
заместитель начальника отдела

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Российский университет
дружбы народов»

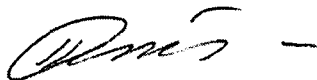
Защита состоится 14 марта 2013 г. в 14.00 часов на заседании
Диссертационного совета Д. 504.001.14 при ФГБОУ «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации» по адресу: 119606, г. Москва, проспект
Вернадского, дом 55, учебный корпус 2, ауд. 204Б

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной
библиотеки РАНХ и ГС при Президенте Российской Федерации по адресу:
119606, г. Москва, пр-т Вернадского, 84, 1-й учебный корпус.

Автореферат разослан 12 февраля 2013 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Л.Ф. Болтенкова



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Анализ и изучение идентификационных явлений и процессов в пространстве социально-гуманитарного знания происходят на пересечении различных научных дисциплин. Потребность в детальном исследовании особенностей политико-правовых основ формирования российской идентичности в историческом аспекте в условиях развития современных политических наук назревала долгое время. Современная Россия характеризуется преодолением последствий перехода с социалистического пути развития на капиталистический, поиском своего пути. Занять достойное место на мировой арене способно лишь сильное и жизнеспособное государство. Одним из условий, присущим такому государству, является наличие гражданской нации. В связи с этим исследования формирования российской идентичности приобретают острую актуальность и социальную значимость.

Россия — страна исторически многонациональная. Сегодня в ней проживают представители около 200 этнических общностей. Россия для всех них является коллективной формой государственности. Поэтому неоправданно искать в России национальности, которые, якобы, на ее территории не имеют своей государственности. Как говорится в статье В.В. Путина «Россия: национальный вопрос»: «Историческая Россия – не этническое государство и не американский «плавильный котел», где, в общем-то, все так или иначе – мигранты. Россия возникла и веками развивалась как многонациональное государство. Государство, в котором постоянно шел процесс взаимного привыкания, взаимного проникновения, смешивания народов на семейном, на дружеском, на служебном уровне сотен этносов, живущих на своей земле вместе и рядом с русскими... Достаточно сказать, что этнические украинцы живут на пространстве от Карпат до Камчатки. Как и этнические татары, евреи, белорусы...»¹.

Народы многонациональной России – это и нечто целое, и особенное, индивидуальное в своем единстве. Культура народов российского общества включает в себя те социальные ценности, образцы поведения, которые присущи всем нациям, обладающим тем не менее достаточно устойчивой самостоятельностью, неповторимостью, имеющим

¹ В. Путин. Статья «Россия: национальный вопрос». [Электронный ресурс]. URL.: <http://putin2012.ru/#article-2> (дата обращения 26.01.2012).

право на самовыражение и самореализацию, составляя общий культурный генофонд российского народа.

В новейшей истории Россия три раза подвергалась «мировоззренческим революциям», результатом которых становилась радикальная смена ценностных составляющих: от системы ценностей, базирующейся на идеалах православия - к ценностям коммунистического толка - и до современного состояния распада советской общности. Все это так или иначе отражалось на, как говорит Л.М. Дробижева, государственно-гражданской идентичности. В одном из своих трудов она отмечает, что «политические, социально-культурные, экономические изменения в обществе находят отражение в государственно-гражданской идентичности, поэтому по изменениям в идентичности судят о направлениях в развитии общества, но и сама идентичность, ее характер, масштабность...способствует ориентации и мобилизации людей...»¹.

Современные реалии повседневной жизни создают множество различных нюансов, тормозящих созидательный процесс формирования общероссийского самосознания. Слабые демократические традиции, неразвитость гражданского общества и широкое проникновение массовой культуры выступают деструктивными элементами интеграции. Без гражданского воспитания каждого человека на пространстве нашей страны, развития его личности полноценное формирование общероссийской гражданской идентичности осуществляться не может.

Во многом именно отсутствие общенационального проекта, способного консолидировать российское общество как государственную и гражданскую общность, явились причинами застойных явлений российской идентичности, стимулировали в обществе поиск новых идентификационных и консолидирующих оснований. Этот поиск (проблема) нашел отражение в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации (декабрь 2012 г.), где сказано, что «для возрождения национального сознания нам нужно связать воедино исторические эпохи и вернуться к пониманию той простой истины, что Россия началась не с 1917-го и даже не с 1991-го года, что у нас единая, неразрывная, тысячелетняя история, опираясь на

¹ Российская идентичность в Москве и регионах/ Отв. Ред. Л.М. Дробижева. – М.: Институт социологии РАН; МАКС Пресс, 2009. – С. 10.

которую мы обретаем внутреннюю силу и смысл национального развития».¹

В связи с этим, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью поиска консолидирующей идеи, призванной сплотить вокруг себя все народы, проживающие на территории России, гармонизировать межнациональные отношения и перевести в позитивное русло межнациональные взаимодействия. Такую роль способна взять на себя идея укрепления единой российской гражданской нации.

Степень научной разработанности научной проблемы.

В настоящее время существует множество трудов в различных сферах гуманитарных наук, посвященных проблематике национальной идентичности. Столь пристальное внимание к исследуемому явлению говорит о его высокой значимости в современных условиях развития общества. Большинство исследователей рассматривают данное понятие в социокультурном, национально-цивилизационном ракурсе. Мы же в своем исследовании для более глубокого понимания сущности российской идентичности, опираясь на достижения наших предшественников, стремимся раскрыть ее исторические, политические и правовые аспекты.

Исследования этнических идентификационных процессов появились в 60-х-70-х гг. XX века как реакция на активизацию этнонациональных явлений, и к сегодняшнему дню получили широкое распространение в различных областях научного знания. В конечном счете на сегодняшний день в рамках междисциплинарного дискурса образовались два основных, противопоставляемых друг другу методологических подхода к интерпретации природы и сущности этнической идентичности.

Во-первых, это отечественные и зарубежные версии примордиалистского (или онтологического) подхода, которые представлены трудами С.А. Арутюнова, Ю.В. Арутюняна, Ю.В. Бромлея, Ж. Де Воса, Л.Н. Гумилева, Ю.В. Заринова, М.В. Крюкова, С.В. Лурье, Э.Д. Смита, К. Хюбнера, С.М. Широкогорова и др. В рамках данного подхода этнос позиционируется как объективная историческая реальность, утверждается преемственная связь всех исторических модификаций этносоциальных образований (род — этнос — нация), а этническая

¹ См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/news/17118> (дата обращения 12 декабря 2012 года).

идентичность рассматривается как производная от этноса исконная (примордиальная) антропологическая характеристика.

Во-вторых, получил широкое распространение конструктивистский подход, который оформился и впервые был реализован в исследованиях Б. Андерсона, Ф. Барта, К. Вердери, Э. Геллнера, Э. Хобсбаума и других зарубежных исследователей, а позднее получил развитие в трудах российских ученых, прежде всего, в работах А.Г. Здравомыслова, В. Малахова, В.А. Тишкова, С.В. Чешко и др. Приверженцы конструктивистской методологии, рассматривают этнические образования как научные, политические и идеологические конструкты, отрицают взаимосвязь этноса и нации, которые в контексте данной методологии предстают как «воображаемые сообщества», конструируемые идентичностью.

В настоящее время наметилась тенденция к использованию метода взаимодополнительности этих подходов. Продуктивный опыт синтеза методологий демонстрируют отечественные ученые: Р.Г. Абдулатипов, В.А. Авксентьев, М.Н. Губогло, Л.М. Дробижева, В.Ю. Зорин, В.А. Михайлов, Э.А. Паин, и некоторые другие исследователи.

Отдельный вектор научного поиска фокусирует исследовательский интерес на глобальных и историко-политических особенностях национального идентификационного выбора. Он представлен в работах Н.Я. Данилевского, К.А. Крылова, В.В. Лапкина, Д. Лэйтина, П.Н. Милюкова, В.И. Пантина, И.С. Семененко, С. Хантингтона, Е.С. Холмогорова, А.П. Цыганкова, В.Л. Цымбурского, П.Я. Чаадаева.

Различные аспекты российской идентичности и ее изменения в историческом контексте исследованы в работах С.С. Аверинцева, И.И. Антоновича, А.А. Аронова, А.С. Ахизера, Дж.Х. Биллингтона, Н.А. Бердяева, К. Егорова, И.А. Ильина, В.К. Кантора, А.В. Карташева, Ю.В. Китова, С.Н. Комиссарова, И.В. Кондакова, М.О. Кояловича, В.О. Ключевского, К.Н. Леонтьева, Д.С. Лихачева, Н.О. Лосского, В.А. Ремизова, А.И. Рогова, Ю.С. Савельева, Вл. Соловьева, П.А. Сорокина, П.А. Струве, В.А. Тихоновой, Г.П. Федотова, А.Я. Флиера, Б.Н. Флори, М.М. Шибасевой, И.Г. Яковенко и др.

Вопросы формирования и развития общегражданской идентичности в советский период отражены в работах Э.А. Баграмова, А.Ф. Дашдамирова, М.С. Джунусова, М.И. Куличенко, Э.В. Тадевосяна.

Состояние и основные векторы динамики российской идентичности на современном этапе отражены в теоретических и эмпирических исследованиях Р.Г. Абдулатипова, Д.А. Аманжоловой, А. Ахиезера, Л.Ф. Болтенковой, А.И. Вдовина, М.Н. Губогло, Л. Гудкова, Л.М. Дробижевой, В.Ю. Зорина, К.В. Калининой, И.В. Кондакова, Ю.А. Левады, Н.П. Медведева, В.А. Михайлова, Н.В. Михайловой, Э.А. Паина, В.И. Пантина, С.А. Пистряковой, В.В. Савельева, И.С. Семененко, Г.У. Солдатовой, В.А. Тишкова, В.В. Трепавлова, Е.Н. Трофимова, Н.Н. Федотовой, С.М. Шахрая, А.В. Шнирельмана, В.А. Ядова и др.

Пониманию причин кризиса и особенностей воспроизводства идентичности в условиях глобализации и мультикультурализма способствуют исследования зарубежных ученых, таких как: Т. Али, У. Бек, З. Бауман, Д. Белл, С. Бенхабиб, Д. Гольдблатт, М. Кастельс, Э. Макгрю, Я. Пенроуз, М.А. Перратон, М.Я. Сараф, Д. Хелд и др.

В настоящее время в фокусе внимания российских исследователей оказалось явление региональной идентичности как актуальной формы самоопределения россиян. Социокультурные факторы формирования и воспроизводства региональной идентичности исследуются в работах Г.А. Аванесовой, О.Н. Астафьевой, Е.В. Дзякович, Г.М. Казаковой, Т.Н. Кувеневой, Г.С. Корепанова, М.П. Крылова, А.Г. Манаковой, М.В. Саввы, В.В. Черноус и др.

Таким образом, приступая к исследованию, мы опирались на значительный массив научных теорий, концепций и идей, способствующих разработке заявленной темы. Вместе с тем, анализ обширной библиотеки научной литературы позволил установить, что процесс формирования российской идентичности в меньшей степени рассматривался в рамках политико-правовых и исторических основ. Предлагаемое диссертационное исследование в определенной степени восполняет этот пробел и учитывает новые методологические подходы к проблеме идентичности, сформулированные в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации № 1666 от 19 декабря 2012 года).

Объект исследования - общественные, политические и правовые процессы в связи с формированием российской гражданской идентичности.

Предмет исследования - политические и правовые концепции, доктрины, взгляды, документы по вопросу формирования российской гражданской идентичности в их историческом развитии.

Цель исследования - на основе изученных политико-правовых особенностей формирования российской идентичности предложить рекомендации по укреплению гражданского единства российской нации.

Задачи исследования:

1. Исследовать понятие «идентичность» в политико-правовом и историческом аспекте;
2. Изучить основные исторические этапы консолидации народов, проживающих на территории Российской Федерации в единую социокультурную общность;
3. Рассмотреть политические и правовые основы формирования общероссийской идентичности с начала объединительных процессов на территории России до настоящего времени;
4. Сформировать целостное представление о феномене российской идентичности в совокупности сущностных, структурных и динамических параметров;
5. Выявить особенности влияния современных межнациональных процессов на этнокультурное развитие народов России и укрепления российской нации.

Основная гипотеза исследования. Обоснование политико-правовых особенностей формирования российской гражданской нации, путей ее укрепления, возможно на основе исследования исторического аспекта.

Теоретико-методологические основы исследования.

Анализ природы и сущности формирования российской идентичности опирался на следующие методологические подходы:

- цивилизационный - в целях обозначения особенностей российского общества в глобальном масштабе;
- компаративистский - для сравнения характера формирования российской идентичности в мировом измерении современных глобализационных тенденций;
- системный - для рассмотрения формирования российской идентичности как части целостной системы взаимосвязанных процессов становления и развития российской государственности;
- диалектический - для выявления противоречивых черт процесса

формирования российской идентичности (интеграция-дифференциация);

- социокультурный - для осуществления анализа социокультурных процессов развития российского общества, его культурной матрицы, выполняющей функцию сохранения и передачи этнической идентичности.

Для описания и объяснения общих тенденций динамики российской идентичности и эволюции ее историко-политических форм использовалась методология классического эволюционизма, объясняющего историческую динамику социокультурной жизни процессами социальной самоорганизации людей с постепенным повышением уровня ее сложности с целью адаптации человеческих сообществ к постоянно изменяющимся природным и социальным условиям бытия.

Правовые основы формирования российской идентичности исследуются при помощи сравнительной и дедуктивной методологии.

Общенаучные принципы теоретического исследования включают: объективность, научность, единство логического и исторического. В процессе работы используются научные методы, адекватные комплексу исследовательских задач: принцип взаимодополнительности теоретических подходов и парадигм; структурно- функциональный анализ; метод типологии; метод исторической реконструкции.

В процессе работы над исследованием автор опирался на труды отечественных и зарубежных философов, этнологов, историков, политологов, правоведов, психологов, социологов.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:

- документы федерального законодательства;
- послания Президента Российской Федерации, государственные концепции и стратегии;
- фокус-группа, проведенная автором;
- материалы Всероссийской переписи населения (2002 г. и 2010 г.).

Достоверность научных результатов обеспечивается применением научных методов анализа политико-правовых основ формирования российской идентичности, соотносением с историческими событиями.

Научная новизна исследования:

1. Показано, что целостное представление о процессе формирования российской идентичности в единстве его сущностных, структурно-функциональных параметров и исторической динамики возможно лишь в контексте междисциплинарного исследования. Очерчено смысловое

пространство и синтезировано определение российской идентичности, адекватное цели и задачам исследования.

2. Раскрыты и охарактеризованы общие и специфические особенности российской идентичности. Выявлены и охарактеризованы детерминанты кризиса российской идентичности в конце XX века.

3. Выявлены и объяснены политико-правовые основы становления российской идентичности; охарактеризованы локальные формы этнической идентичности.

4. Выделены и охарактеризованы некоторые, по мнению автора, эффективные меры, которые могли бы стать катализаторами процесса формирования общероссийской идентичности в современных условиях: упор на гуманитарные науки в образовательном процессе; программно-целевой метод формирования и укрепления единства российской нации; согласованность и взаимодействие целевых программ различного уровня для решения этой задачи; гармонизация взаимодействия государственных органов власти с институтами гражданского общества; комплексный межатраслевой подход к формированию общероссийской идентичности.

5. Обозначен наиболее вероятный сценарий развития российской идентичности в XXI веке.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Опираясь на данные комплекса наук, российскую идентичность можно определить как результат процесса формирования самобытности, уникальности российской цивилизации, основанной на богатых историко-культурных традициях и дополненной широкой правовой и политической базой. Российская идентичность обладает сложной внутренней структурой, представляющей собой напластование ее основных исторических форм (родовой, этнической, национальной), которые в процессе эволюции не отрицают друг друга, а развиваются по принципу взаимодополнительности. Введение в широкий не только научный, но и политический оборот понятия «российская нация» оказывает огромное влияние на формирование общественного сознания, но в то же время требует выверенных подходов к формулировкам, затрагивающим этнические процессы в современной России.

2. На современном этапе развития российского общества структура идентичности, представляющая собой пирамиду из слоев исторических форм (родовой, этнической и национальной), надстраивается дополнительными слоями — транснациональным и виртуальным.

Человечество постепенно уходит в сеть. Современные технологии уже позволяют создавать целые вымышленные миры, которые заменяют реальный мир. Вместе с тем, актуализируется и противоположный процесс — повсеместно происходит возрождение и самоутверждение разнообразных форм общности, преследующих личные интересы, идентичность которых основана на расовых, этнических, религиозных, лингвистических признаках, региональных, локальных и даже клановых особенностях.

3. В современном мире изменения идентичности происходят в двух противоположных направлениях: как в сторону расширения ее границ, так и в сторону их локализации. При этом вновь возникшие «транснациональная» и виртуальная формы национальной идентичности, предоставив широкий набор самоопределения человека в мире, не отменили предшествующие ей исторические надстройки. В связи с этим в определенных ситуациях идентичность способна расслаиваться до национально-государственного, традиционного этнического и родового начала, или проявляться в уникальных сочетаниях разных ее составляющих.

4. Формирование российской идентичности неразрывно связано с процессом становления российской государственности. На протяжении многих столетий Российское государство все больше расширялось, в его состав входили все более разнородные народы. Эти явления приводили к тому, что государственному аппарату приходилось все больше времени уделять решению вопросов интеграции народов в общую политическую, экономическую и культурную среду.

5. После прихода к власти большевистского правительства начался процесс формирования новой идентичности на базе коммунистической идеологии и вновь возникающей советской культуры. Таким способом осуществлялось внедрение принципиально новой системы ценностей, создававшей качественно иной фундамент новой социальной общности — советского народа.

6. Межнациональное взаимодействие и единство народов — единственный путь развития Российской Федерации, как многонационального государства. Важнейшими вехами на пути сохранения многонационального Российского государства стал принятый 31 марта 1992 г. Федеративный договор и последующая за ним

Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.

7. Исторически так сложилось, что часть субъектов Федерации формировалась по территориальному принципу, а часть — по этническому принципу. Таким образом, фактически признавалось существование в России как наций-этносов, так и наций-государств (многонационального народа Российской Федерации как носителя суверенитета и единственного источника власти в Российской Федерации). Положение о многонациональном народе Российской Федерации как о российской нации зафиксировано в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации.

8. В настоящее время процесс становления и развития российской идентичности перешел в русло правового поля и диалога. Основные национальные вопросы, вызывающие трения, получают широкую огласку в общественности и СМИ, на них обращают пристальное внимание руководители страны и государственные органы власти. Эти вопросы занимают ключевое место в предвыборных программах.

9. В силу сложившихся исторических восприятий и представлений о российской идентичности в настоящее время в России различают государственное и гражданское самосознание. И если государственное самосознание россиян представляет собой вполне сформировавшееся явление, то гражданское самосознание находится только в стадии становления. Без гражданского воспитания каждого человека на пространстве нашей страны, развития его личности полноценное формирование общероссийской идентичности осуществляться не может.

10. Формирование гражданского самосознания россиян возможно только в условиях стабильности. Решение данного вопроса возможно лишь с позиций современного научного гуманитарного знания. Так как главной функцией гуманитарных наук является получение научного знания о человеке в разных перспективах. Огромное влияние на процесс формирования российской гражданской идентичности оказывают такие области гуманитарного знания, как социология, история, антропология и педагогика. Приоритетной задачей современной системы образования становится внедрение общих оснований развития социально-гуманитарного познания как одного из условий обеспечения формирования общероссийской идентичности в школьные образовательные стандарты.

11. Формирование общероссийской идентичности в условиях XXI века невозможно без специальной программы действий, призванной объединить усилия государственных органов власти, национально-культурных автономий, общественных объединений, научного сообщества в данном направлении. Мобилизовать современное многонациональное и многоконфессиональное общество нашей страны может лишь проект, основанный на осознании общих ценностей россиян, понимании их насущных проблем и нужд.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении историко-политических предпосылок, способствующих формированию единой российской идентичности; в осуществлении экспертизы правовых основ российской идентичности; в обобщении, типологизации и дифференциации современных тенденций и векторов динамики российской идентичности.

Практическая значимость - результаты исследования могут быть использованы в деятельности государственных органов власти и местного самоуправления, ответственных за формирование национальной политики на федеральном, региональном и местном уровнях; взяты за основу при формировании политики интеграции российских граждан в единую идентификационную общность; учтены при разработке программ, концепций, стратегий межнационального взаимодействия; применены в образовательных программах средних, средних специальных и высших учебных заведений.

Результаты исследования могут также оказаться полезными в качестве концептуальных оснований социологических исследований формирования общероссийской идентичности. Учет выявленных тенденций динамики российской идентичности может способствовать разработке социальных прогнозов, связанных с перспективой консолидации российских граждан в единую нацию без утраты собственной этнической идентичности.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования апробированы в пяти авторских публикациях, три из которых - в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях.

Материалы и результаты исследования получили апробацию в процессе публичных выступлений автора на федеральных и региональных научно-практических конференциях и форумах.

При подготовке материалов диссертационного исследования была проведена фокус-группа среди аспирантов и преподавателей Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, посвященная вопросам толерантности и межнационального взаимодействия.

Диссертационное исследование обсуждалось на кафедре национальных и федеративных отношений Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации и было рекомендовано к защите.

Структура диссертации определяется целью, задачами, концепцией и логикой исследования и состоит из Введения, трех глав (первая и третья главы включают два параграфа, вторая глава состоит из трех параграфов), Заключения, списка использованных источников и литературы. Объем диссертации составляет 200 страниц машинописного текста.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы диссертации, степень ее научной разработанности, обозначены объект и предмет исследования, формулируются цель и основные задачи исследования, его теоретико-методологическая основа, методы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, излагаются основные положения, выносимые на защиту, определяется структура диссертации.

В первой главе - «**Теоретико-методологические основы исследования российской идентичности**» представлены теоретико-методологические основы исследования идентификации; проанализированы философские, психологические, социологические, этнологические и антропологические подходы, значимые с точки зрения изучения формирования российской идентичности; выделены и определены основные понятия; сформулировано понятие «российская идентичность», наиболее полно отражающее специфику исследуемого явления; выявлена специфика российской идентичности.

В первом параграфе - «**Сущность понятия «идентичность»**» выделяются основные направления научного знания, в рамках которых складывалось понимание идентичности.

Анализ представленных в научной литературе теоретико-методологических подходов к анализу идентичности позволяет выделить сущность данного феномена. Раскрываются взгляды великих мыслителей,

таких как Р. Декарт, И. Кант, Дж. Локк, Д. Юм, Ж. Делез, З. Бауман, З. Фрейд, Э. Эриксон, Э. Левинас, Ю. Хабермас, Ч. Кули, определивших генезис концепции идентичности, и явившихся предпосылкой осмысления сущности идентификации. Выделяются идентификационные исследования русских мыслителей XIX века: П.Я. Чаадаева, Н.Я. Данилевского, П.Н. Миллюкова. Проводится анализ идентификационных теорий западных и российских ученых.

Понятие «идентичность» вошло в активный научный оборот благодаря социальной психологии, получив разные смысловые наполнения в рамках трех основных концептуальных подходов: психоанализа, классического символического интеракционизма и когнитивно-ориентированной теории. Понятие идентичности стало широко применяться в социальных науках после публикаций работ представителя психоаналитического подхода Э. Эриксона. Он обратил внимание на особенности проявлений идентичности в условиях общественных изменений.¹ Рассматривая идентичность в постоянном функционировании, Эриксон показал ее взаимосвязь с социальной действительностью и динамикой культуры. Э. Эриксон выделял три вида идентичности: гражданскую, этническую и социальную.

Теоретическим предшественником вопроса идентичности считается З. Фрейд. В формировании идентичности он выделяет два равноценных процесса: биологический – организм становится иерархической организацией среди живых органических систем в жизненном цикле, и социальный – организмы систематизируются в группы, которые географически, исторически и культурно определены.

Понятие «идентичность» стоит в центре критики западноевропейской философской традиции, которую ведут в 1960—1970-е гг. критическая теория франкфуртской школы, Э. Левинас и французский постструктурализм. Т. Адорно дезавуирует господствовавшее на протяжении длительного времени философствование в качестве «мышления идентичности».

Ю. Хабермас неоднократно выступал против некритического употребления термина «идентичность» и, в частности, против подмены проблематики индивидуальной идентичности риторикой коллективной идентичности.

¹ Erikson E. Identity and the Life Cycle//Selected Papers Psychological Issues. NY, 1959. Vol. 1. P. 52.

П. Я. Чаадаев попытался диагностировать (в социальном, культурном и философском аспекте) проблему российской идентичности в ее сопоставлении с основными элементами цивилизаций Запада и Востока.

Н.Я. Данилевский считал, что исследования идентичности следует вести не в географической, а в культурно-исторической плоскости. В своих трудах Николай Яковлевич вводит в оборот категорию «культурно-исторический тип», выступающий у него одним из инструментов анализа социальной реальности.

Придерживаясь деятельностно-конструктивистского взгляда на национальные основания российской идентичности, П.Н. Милюков особо подчеркивает, что культурная отечественная традиция - плод деятельности национальной интеллигенции. Главной идеей П.Н. Милюкова была идея о том, что российская интеллигенция - один из основных элементов в процессе конструирования национальных оснований идентичности.

Кастельс утверждает примат культурных факторов идентичности и соответственно доминирование в современном «сетевом» обществе культурной идентичности над другими видами и составляющими идентичности (другими идентичностями). Идентичность, по Кастельсу, следует отличать от социальных ролей.

П. Козловски и С. Хантингтон примерно одинаково определяют идентичность, как некое уникальное, специфическое явление, образованное в результате взаимодействия между людьми или группами людей.

Видный российский ученый В.А. Тишков в своих исследованиях размышляет о соотношении этнической и гражданской идентичности. Одной из самых главных исследовательских и гражданских задач В.А. Тишкова является «обоснование полезности и жизненной необходимости для России гражданской нации, ее скорейшее создание на практике»¹.

Подход В.А. Михайлова к изучению идентичности во многом схож с подходом В.А. Тишкова. В своих исследованиях он ключевую роль отводит истории формирования российской политической нации –

¹ Согрин В.В.. Ученый и гражданин в меняющейся стране. // Феномен идентичности в современном гуманитарном знании : к 70-летию академика В.А. Тишкова / [сост. М.Н. Губогло, Н.А. Дубова] ; Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН. – М. : Наука, 2011. – С. 11.

результата «синтеза этнических идентичностей всех народов (этносов) России»¹. Причем этническая и политическая идентичность должны быть не конкурирующими, а взаимодополняющими.

Л.М. Дробижева в своих трудах акцентирует внимание на том, что идентичность необходимо разделить на государственную и гражданскую идентичности. Причем, государственная идентичность «мыслится как отождествление людей с государством, с людьми, живущими на данном государственном пространстве, как представления и переживания, связанные с этой общностью и готовностью действовать во имя нее. Гражданская идентичность – это отождествление себя именно с гражданами страны..., как ответственность за судьбу людей в стране, готовность действовать в связи с этим»².

Анализ представленных в научной литературе теоретико-методологических подходов к анализу идентичности позволяет выделить сущность данного феномена. *Российская идентичность – это результат процесса формирования самобытности, уникальности российской цивилизации, основанный на богатых историко-культурных традициях и дополненный широкой правовой и политической базой.*

Во втором параграфе - «**Политико-правовые и социокультурные основы формирования российской идентичности**» раскрывается влияние процессов глобализации и интеграции на формирование российской идентичности, отражаются негативные моменты кризисных явлений.

Кризис национальной идентичности как общая тенденция современного мира не обошел стороной и Российскую Федерацию. Этот уникальный процесс, возникший под влиянием глобализации культурного пространства, является логичным, последовательным и повторяющимся этапом социокультурной динамики. Он зачастую обнаруживает себя в моменты кардинальных социальных изменений. К объективным факторам,

¹ Михайлов В.А. К вопросу об эволюции государственно-гражданской идентичности россиян. // Феномен идентичности в современном гуманитарном знании : к 70-летию академика В.А. Тишкова / [сост. М.Н. Губогло, Н.А. Дубова] ; Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН. – М. : Наука, 2011. – С. 121.

² Дробижева Л.М. Государственная и этническая идентичность, выбор и подвижность // Гражданские, этнические и религиозные идентичности / Отв. ред. В.С. Магун М., 2006. С. 12–14; Она же. Национально-гражданская и этническая идентичность: Проблемы позитивной совместимости // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М.К. Горшков. М., 2008. Вып. 7. С. 218–219.

повлиявшим на возникновение современного кризиса национальной идентичности, можно отнести:

- сужение влияния национальных государств и национальных культур вследствие влияния глобализации и интеграции. Они утрачивают свое доминирующее положение субъектов мировых политических, экономических и культурных процессов, невольно передавая эти функции военно-политическим блокам, интернациональным союзам, экономическим объединениям и транснациональным корпорациям. Огромную роль в развитии объединяющих процессов играет развитие коммуникационных потоков, в частности широкое распространение Интернет. В результате принадлежность к национальному государству утрачивает прежнюю значимость как основа идентичности современного человека;

- возрастающую индивидуализацию человека, стремление его к обособленности, ослабление его зависимости от социальной группы;

- широкое распространение массовой культуры, которую современные ученые рассматривают как основной элемент глобальной культуры. В связи с тотальной коммерциализацией культуры на первый план выходит желание получить как можно большую прибыль. Это приводит к тому, что общепринятые стандарты все больше упрощаются и универсализируются, ради охвата как можно большей аудитории. В возникшем пространстве массовой культуры человек все меньше идентифицирует те или иные социальные общности, как инородные и все больше подвержен негативной тенденции утрачивания своей «самости»;

- специфическое влияние на кризис национальной идентичности в России оказали трансформационные явления, вызванные развалом Советского Союза. Населению страны необходимо было в короткие сроки по новому осмыслить возникшие реалии жизни.

Во второй главе - **«Исторические и политико-правовые аспекты формирования российской идентичности»** исследуются исторические, политические и правовые особенности формирования российской идентичности в Российской империи, СССР, современной России.

В первом параграфе - **«Процессы формирования общероссийской идентичности в Российской империи»** анализируются объединительные процессы славянских племен в единое государство – Киевская Русь, рассматривается национальная политика Московской Руси и Российской

империи, изучаются нормативные правовые акты, связанные с интеграционными процессами.

Формирование многонационального федеративного государства было естественно - историческим процессом. И начало ей, пожалуй, было положено такой исторической личностью, как князь Олег, объединивший в 882 г. и в последующее время русские и окрестные земли вдоль пути «из варяг в греки». В результате этого акта под одной властью оказались две (северная и южная) ветви восточных славян, некогда расселявшихся по направлениям Прибалтика - Новгород и Центральная Европа - Киев.

Родственный фактор на протяжении всего исторического периода оставался довольно устойчивым и играл значительную роль в формировании российской идентичности.

Первые из дошедших до нашего времени летописных источников и древнерусских государственно-правовых актов свидетельствуют о равнозначном отношении властей как к русскому населению, так и к представителям других племен и народов. Видимо, "национальная" чересполосица, постоянное движение ладейных караванов по просторам Киевского государства создавали условия обыденности общения русских с представителями иноязычных этносов, а гости (иноземные купцы) даже пользовались в русской среде особыми уважением и защитой. Именно эти аспекты подробно рассматривает в своем четырехтомном труде «Становление и развитие российского многонационального государства» Л.Ф. Болтенкова.

Формирование российской идентичности прочно интегрировано с процессом становления российской государственности. Растянувшийся во времени объединительный процесс вокруг Москвы сопровождался ликвидацией республиканских вольностей Новгорода и Пскова, формированием централизованного государства.

С ликвидацией татарского ига и присоединением к Московскому государству Казанского и Астраханского ханств полиэтнический характер будущей России становился все более очевидным. В этих условиях формировавшийся централизм не исключал относительной автономии присоединявшихся к Московии на протяжении ряда веков земель. Причем степень автономности во многом зависела от мирных или немирных условий этого присоединения. Те народности, правители которых обращались с просьбами о добровольном вхождении их государственных

образований в состав Московского государства, нередко сохраняли существенные элементы самоуправления, подчас закреплявшиеся в соответствующих договорных актах.

Развитие российской идентичности взаимосвязано с исторической федерализацией государства. В связи с этим нам видится необходимость рассматривать эти два явления в тандеме, так как произошедшие трансформации наложили глубокий отпечаток на последующие идентификационные процессы.

Во времена Российской империи был заложен фундамент, на котором строилось многонациональное Российское государство, формировалась российская нация. Несомненно, ключевую роль в данном процессе сыграл именно русский народ, как собиратель вокруг себя народов и земель. Русские волей истории оказались центром притяжения всех других российских этносов. Благодаря активному взаимодействию народов России в нашем обществе сформировались духовно-нравственные предпосылки для установления отношений терпимости, добрососедства, взаимного уважения. Эти чувства, несмотря на сложности тысячелетнего исторического пути, сохранились и неоднократно помогали народам нашей страны сохранять и укреплять российскую государственность.

Во втором параграфе - **«Формирование общегражданской идентичности в советский период»** изучаются особенности формирования общего советского самосознания с времен Великой Октябрьской революции до полного распада Союза Советских Социалистических Республик.

После Великой Октябрьской революции социальная консолидация и образование новой советской идентичности проходило на базе коммунистической идеологии и формирующейся единой советской культуры. Отныне внедрялась принципиально новая система ценностей, создававшая принципиально иной базис новой социальной общности – советского народа - на последующие семьдесят лет.

Однако прискорбно осознать тот факт что, упор на парадигму интернационализма в политике советского государства быстро преобразился в стремление к полной унификации, в результате которого народы, населявшие СССР (в том числе, русские) оказались оторванными от своих традиционных, исторических корней и постепенно превратились в «новую историческую общность - советский народ», объединенную коммунистической идеологией, русским языком, а также конструкцией из

обычаев, традиций и элементов исторической памяти различных этносов страны.

В этом параграфе представлена хронология событий становления молодого советского государства и хронология решения национального вопроса, способствующие более глубокому пониманию той базы, на которой создавалась новая общая идентичность.

Активная пропаганда термина «советский народ» началась только в 60-ых-70-ых годах. Причем говорилось об этом понятии как о грандиозном достижении марксистско-ленинской научной мысли. Примечательно, что «советский народ» не отрицал существования этнических общностей. Существовали определенные точки зрения в научном мире, которые называли советский народ новой нацией. В СССР национальный вопрос строился вокруг идеи формирования и развития социалистической нации. Понятие «советский народ» рассматривалось как "социологическая категория". Этот вопрос стал предметом исследования в многочисленных трудах и конференциях. Немало внимания разработке этого вопроса в своих трудах уделили такие выдающиеся ученые того периода, как Э.А. Баграмов, М.С. Джунусов, М.И. Куличенко. Они делали попытки определить новую надэтническую общность, что представляет особый интерес для исследователей, рассматривающих нацию как гражданское понятие.

Видный советский ученый и исследователь М.С. Джунусов пишет, что концепция нации - это центральное звено в теории национального вопроса. В научных спорах он высказывал мнение о необходимости вычленения в структуре нации двух компонентов: этнического и социума; первый из них является продуктом длительного исторического развития¹. В своих трудах автор дает системный анализ соотношения нации и расы, нации и этноса, национальной общности людей, нации и государства, нации и культуры, нации и общественной психологии. Синтезом этого выступает взаимосвязь общественного и национального интересов.

М.И. Куличенко в своих исследованиях, определяя нацию как социально-этническую общность, вместе с тем, ставил ее в один ряд с общностями донациональными².

¹ Джунусов М. Многонациональный советский народ - новая историческая общность людей. - М.: Наука, 1964. - С. 19.

² Куличенко, М.И. Расцвет и сближение наций в СССР. Проблемы теории и методологии / М.И. Куличенко. -М.: Наука, 1981.- С. 134.

Э.А. Баграмов отмечает, что привлечение форм материальной и духовной культуры, народное искусство, традиции, нравы, обычаи, религия и стереотипы народной психологии и поведения не приветствовалось теми, кто считал нацию сугубо социальным или социально-политическим конструктом. Методологические просчеты и идеологическая предвзятость специалистов в области теории нации и национальных отношений выражались, прежде всего, в ошибочной установке о решенности национального вопроса в Советской стране, что само по себе исключало принципиальный анализ проблем в этой области¹.

В 80-ых гг. XX века национальный вопрос в СССР в целом считался решенным. Исследования по теории нации чаще ограничивались подменой научных методов идеологической фразеологией. Хотя именно в 70-е и 80-е годы существовало очень много добротных работ, в которых просматривалась вся палитра сложностей процесса развития нации и национальных отношений.

Страна подошла к периоду перестройки с целой системой острейших национально-этнических проблем, но говорить об этом вслух было не принято. Первые же события в Узбекистане, Киргизии, Казахстане, Карабахе, Азербайджане и в Армении показали остроту национальных проблем и отсутствие рычагов их быстрого разрешения. Руководство страны пыталось оперативно решить возникающие вопросы, но по стране возникали новые и новые очаги межнациональной розни, в конечном счете, способствующие распаду великой державы.

В третьем параграфе - **«Процесс формирования гражданской идентичности российской нации»** исследуются особенности формирования российской гражданской нации.

Конец XX века ознаменовался распадом СССР и возникновением множества новых самостоятельных государств, повлекшим за собой кризис идентичности. Наиболее остро он проявился именно в России в силу ее сохранившейся многонациональности. Возникшие проблемы необходимо было решать на качественно новом методологическом уровне.

С конца 1980-х - начала 1990-х гг. исследования национальных проблем начинают отходить от традиционной советской методологии.

¹ См.: Баграмов Э.А. Национальная проблематика прежде и теперь (субъективные заметки) // Академик Ю.В.Бромлей и отечественная этнология. 1960-1990-е годы. М., 2003, с. 47-86.

Появился доступ к концептуальным разработкам западных ученых, которые стали активно изучаться и осмысливаться российскими исследователями. Философы, политологи, антропологи активно включились в дискуссии об этнонациональном устройстве России. В этот период интерес отечественных ученых концентрировался преимущественно на изучении национальных процессов после распада СССР, проблем национального сознания, этнической идентичности, взаимосвязи национализма с процессами формирования и развития этносов и наций.

В своей статье «О российском народе и национальной идентичности в России» В.А. Тишков написал: «Понимание российского народа как исторического целого и как гражданской нации высказывалось нами неоднократно еще с середины 1990-х гг. Эта формула была позитивно воспринята многими интеллектуалами и политиками как единственно возможная для России и как полностью отвечающая существующему в мире опыту крупных многоэтнических государств»¹.

Альтернативы межнационального взаимодействия и единства, объединения своих сил для народов в Российской Федерации не существует. В связи с осознанием этих моментов руководством нашей страны было принято решение разработать и утвердить документ, который определял бы основные направления деятельности по укреплению и развитию российской идентичности. Таким документом стала Концепция государственной национальной политики, утвержденная Указом Президента № 909 от 15 июня 1996 года.

Приоритетным направлением развития российской идентичности, укрепления достигнутых результатов является разработка, принятие и последующая реализация специальных нормативно-правовых актов, направленных на создание межнационального согласия.

В последнее время все чаще можно услышать из уст руководителей страны идеи о формировании общей идентичности. Все больше научных умов устремляет свой взор на вопросы, связанные с российским самосознанием. С высоких трибун озвучивается идея необходимости создания новой специальной структуры, занимающейся «вопросами национального развития, межнационального благополучия,

¹ Тишков В.А. О российском народе и национальной идентичности в России. [Электронный ресурс]. URL: [http:// valerytishkov.ru/ cntnt /publikacii3/ publikacii/ o_rossisko.html](http://valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/publikacii/o_rossisko.html) (дата обращения 12.03.2011)

взаимодействия этносов». После долгих обсуждений и дебатов 7 июня 2012 года Президентом Российской Федерации был подписан Указ о создании Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям. Началась работа над Стратегией государственной национальной политики Российской Федерации, способствующей формированию российской гражданской нации.

В третьей главе - «**Российская идентичность в XXI веке**» в целях ускорения процесса формирования российской гражданской идентичности предлагается в образовательной сфере сделать упор на гуманитарное образование и обосновывается ведущая роль в этом процессе Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации.

В первом параграфе - «**Влияние гуманитарного образования на формирование российской идентичности**» приводятся веские аргументы в пользу необходимости усиления роли гуманитарных наук в образовательном и воспитательном процессе для воспитания гражданского самосознания россиян.

В широком смысле идентичность – осознание человеком своей причастности к определённой социокультурной позиции. При отсутствии гуманитарного точного знания, гуманитарного взгляда на мир искажается представление о процессах, происходящих в социуме. Мы считаем, что важная составляющая российской идентичности – патриотизм – включает в себя не только желание защищать свою страну, готовность умереть за нее, но и желание сделать свою страну пригодной для достойной жизни её граждан. Именно в толерантности и заключается патриотизм. Доброта и милосердие являются признаками не слабости, а напротив, силы. Демократизм и патриотизм – два смежных понятия. Идентичность - осознание себя органической частью человечества, развивающейся и существующей по гуманным законам. В ней сочетаются все перечисленные выше понятия: патриотизм, толерантность, принадлежность к гражданскому обществу, демократизм.

Образование и воспитание играют огромную роль в процессе формирования национального самосознания. Приоритетной задачей современной системы образования становится внедрение общих оснований развития социально-гуманитарного познания как одного из условий обеспечения формирования общероссийской идентичности в школьные образовательные стандарты. Ведь именно «школьная парта» играет огромную роль в процессе воспитания подрастающего поколения, которое

в будущем начнет активно влиять на развитие сплоченной сверхнации. А сверхнация в виде общероссийской идентичности непременно приведет нашу страну к процветанию.

Во втором параграфе - «Проблемы российской идентичности в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации» раскрываются авторские подходы реализации положений Стратегии, как придать проблеме формирования и воспитания общенациональной идентичности действительно комплексный характер, охватывающий сферы экономики, политики, культуры, образования; необходимость объединения усилий государственных органов власти и органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, научного сообщества в данном направлении; перечисляются основные постулаты; отражается авторское видение процесса формирования российской идентичности.

Решение этих задач невозможно: без четкого решения вопроса равноправия народов и раскрытия принципа самоопределения в широком значении этого понятия; без компетентного кадрового состава, занимающегося национальными вопросами; без осуществления этнологической экспертизы всех направлений социально-хозяйственной жизни, социально-политической деятельности, как с точки зрения экономики, так и с точки зрения социальной сферы, образования; без выделения ведущей роли русской культуры, русского народа в качестве системообразующего ядра российского социума; без грамотной реализации эффективной социальной политики.

Разработка проекта Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации получила широкий общественный резонанс. В обсуждении приняли участие федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, научная общественность, институты гражданского общества, православные, мусульманские и другие религиозные общины.

Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации чрезвычайно важна и востребована. В Стратегии уделяется большое внимание оценке межэтнических отношений социологическими методами, определяются специальные индикаторы, прописывается необходимость проведения в обществе политики интернационализации и интеграции. Безусловно, с государственной точки зрения приоритетной должна быть гражданская идентичность. При этом важно, что Стратегия

предусматривает введение индикаторов, по которым можно судить об эффективности проводимой национальной политики. Принятие Стратегии, несомненно, станет хорошей основой для законотворчества как на федеральном, так и на региональном уровнях, послужит мощным катализатором для формирования российской гражданской идентичности.

В **Заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы и рекомендации.

Основные результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

I. Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях:

1. Иванов П.В. Феномен российской идентичности. // Вестник Чувашского государственного педагогического университета». – 2012. - №3 (75) Сентябрь. (0,5 п.л.)
2. Иванов П.В. Формирование российской идентичности в начале XXI века: Взгляд первых лиц страны. // Этносоциум. – 2012. - № 9 (51) Декабрь. (0,4 п.л.)
3. Иванов П.В. Влияние гуманитарных наук на становление общероссийской гражданской и идентичности. // Государственная служба. – 2012. - № 6 (80) Ноябрь-Декабрь. (0,5 п.л.)

II. Публикации в иных изданиях:

4. Иванов П.В. Российская идентичность как фактор устойчивого развития демократических процессов в Российской Федерации. // Сборник научной конференции 10 ноября 2012 г. Чебоксары, 2012. (0,5 п.л.)
5. Иванов П.В. Межнациональная толерантность как фактор устойчивого развития государства. // Тезисы докладов IV Региональной научно-практической конференции учащейся молодежи «Проблемы развития государства и общества в контексте модернизации Российской Федерации» 7 апреля 2011 года. Чебоксары, 2011. (0,3 п.л.)

Общий объем публикаций автора 2,2 п.л.

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Иванов Павел Владимирович

Тема диссертационного исследования:

**«Политико-правовые основы формирования
русской идентичности:
исторический аспект»**

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
Михайлов Вячеслав Александрович

Изготовление оригинал макета
Иванов Павел Владимирович

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»

Подписано в печать: 07.02.2013

Объем: 1,0 п.л.

Тираж: 100 экз. Заказ № 62

Отпечатано в типографии «Реглет»

119526, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 39
(495) 363-78-90; www.reglet.ru