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**Введение к работе**

**Актуальность данного исследования.** Существенный прогресс в разработке и внедрении в общественную жизнь новейших информационных технологий оказывают влияние на уголовно-процессуальную деятельность, которая в значительной мере состоит в поиске информации, способствующей установлению и изобличению лица, совершившего преступление. Введение в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) норм, регламентирующих порядок использования в процессе доказывания новых технологий и электронных носителей информации, характеризует наступление новой «эры» в доказательственном праве. В исследованиях, посвященных общей теории доказывания, обосновывается необходимость отказа от доказывания в досудебном производстве, возможность в перспективе замены протоколов и иных письменных документов на электронные носители1. Отчасти эти идеи нашли поддержку у законодателя, установившего порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве2.

Вместе с тем появление идей об изменении системы доказательств и  
процесса доказывания по уголовным делам свидетельствует о наличии  
реальных проблем в правовой регламентации и, соответственно, в понимании и  
применении положений УПК России о доказательствах и доказывании. В их  
числе и проблемы юридической определенности порядка собирания, проверки  
и оценки доказательств на стадиях досудебного производства. Субъекты  
доказывания по уголовному делу уполномочены проводить следственные  
действия, а полученные результаты обязаны фиксировать в протоколе.  
Протоколом оформляются и процессуальные действия, которые не являются  
следственными, что делает протокол самым распространенным

процессуальным документом, в котором закрепляются обстоятельства, подлежащие доказыванию. Тем не менее УПК РФ не содержит понятия «протокол» и не определяет перечень следственных действий, протоколы которых признаются доказательствами. Нет определенности в вопросе субъекта составления протокола следственного действия. Протоколы следственных действий, будучи доказательствами по уголовному делу, проходят проверку и оценку на судебных стадиях производства по делу, что отражается в протоколе судебного заседания. Однако ни в теории, ни в практике нет единства в понимании того, кто может быть секретарем судебного заседания,

1 Пастухов П.С. Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях  
информационного общества: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Пастухов, Павел Сысоевич.  
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Виктория Александровна. Иркутск, 2016; Хмельницкая Т.В. Проблемы формирования  
доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу: дис. … канд. юрид.  
наук:12.00.09 / Хмельницкая, Татьяна Владимировна. Нижний Новгород, 2016.

2 Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные  
законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов  
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уполномоченным составлять протокол, каким должно быть его содержание, должно ли каждое судебное заседание заканчиваться составлением протокола и его подписанием, каков порядок ознакомления с протоколом участников уголовного процесса и каково его доказательственное значение.

Проблемой правоприменения является сбор, проверка и оценка в качестве доказательства иного документа. В процессе доказывания иной документ в одних случаях рассматривается как документ – вещественное доказательство, в других как документ-доказательство, в третьих – как процессуальный документ.

Всё это обострило потребность в научной разработке теоретических положений о доказательственном значении протоколов следственных действий и иных документов, в совершенствовании правового регулирования порядка собирания, проверки, оценки и использования в уголовном процессе названных процессуальных документов в качестве доказательств.

**Теоретическая разработанность темы исследования.** Проблема  
доказательственного значения протоколов следственных действий и иных  
документов и ранее становилась предметом научного интереса многих  
исследователей. Существенный вклад в разработку проблемы

документирования следственных действий внесли исследователи теории доказательственного права (А.С. Александров, Н.С. Алексеев, О.Я. Баев, B.C. Балакшин, В.П. Божьев, Н.А. Власова, Б.Я. Гаврилов, И.Б. Грибов, В.Н. Григорьев, Е.П. Гришина, Н.А. Громов, Е.А. Доля, Н.В. Жогин, Е.А. Зайцева, Д.В. Зеленский, З.З. Зинатуллин, В.В. Золотых, К.Б. Калиновский, Л.М. Карнеева, Н.М. Кипнис, Л.В. Клейман, Ю.В. Кореневский, Н.П. Кузнецов, Н.А. Кузнецова, А.М. Ларин, Е.В. Ларкина, О.В. Левченко, П.А. Лупинская, Т.А. Москвитина, А.Д. Назаров, Ю.К. Орлов, Н.П. Поляков, Н.И. Ревенко, С.Б. Россинский, А.П. Рыжаков, Е.Б. Смагоринская, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.В. Терехин, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, О.В. Химичева, Н.П. Царева, С.А. Шейфер, М.А. Шитов, О.Е. Яцишина и др.).

Протоколы следственных действий и иные документы были предметом диссертационных исследований таких авторов, как: А.Н. Копьева «Документы как доказательства в советском уголовном процессе» (1969 г.); Ю.Н. Прокофьева «Использование документов как доказательств в советском уголовном процессе» (1976 г.); Л.В. Воронина «Протоколы и иные документы как источники доказательств в советском уголовном процессе» (1991 г.); Н.А. Кузнецова «Собирание и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам» (1996 г.); В.А. Камышин «Иные документы как «свободное» доказательство в уголовном процессе» (1998 г.); Н.П. Царева «Иные документы, допускаемые в качестве доказательств по УПК РФ» (2003 г.); В.О. Агибалова «Процессуальные и иные документы как источники доказательств в уголовном судопроизводстве» (2003 г.); А.Г. Маркелов «Иные документы как доказательства в российском уголовном процессе» (2004 г.); О.В. Савенко «Протоколы следственных действий и судебного заседания как доказательства по уголовному делу» (2014 г.).

Кроме того, вопросы доказательственного значения протоколов и иных документов исследовались в докторских диссертациях Г.П. Химичевой (Москва, 2003 г.), П.С. Пастухова (Москва, 2015 г.), С.Б. Россинского (Москва,

1. г.), В.В. Терехина (Нижний Новгород, 2016 г.); а также в кандидатских диссертациях А.А. Попова (Москва, 2015 г.), В.А. Родивилиной (Иркутск, 2016 г.), С.В. Фискевича (Краснодар, 2016 г.), Т.В. Хмельницкой (Нижний Новгород,
2. г.), А.С. Лизунова (Нижний Новгород, 2017 г.), А.В. Гарусова (Санкт-Петербург, 2018 г.) и др.

Указанные авторы проанализировали положения норм УПК РФ, обобщили имеющиеся точки зрения ученых, предприняли попытку ответить на существующие вопросы и, тем самым, внесли существенный вклад в развитие доказательственного права, оказали существенную помощь судебной и следственной практике. Вместе с тем ознакомление с научной литературой по доказательственному праву подводит нас к выводу о том, что в процессуальной теории все еще остаются нерешенные проблемы сбора, проверки и оценки протоколов следственных действий и иных документов, требующие своего научного осмысления.

**Объектом диссертационного исследования** выступают протоколы следственных действий и иные документы как источники доказательств в уголовном судопроизводстве.

**Предметом диссертационного исследования** выступают доктринальные  
теории, правовые нормы Российской Федерации и зарубежных государств,  
регламентирующие процессуальный порядок составления, признания и  
использования протоколов следственных действий и иных документов в  
качестве доказательств в уголовном судопроизводстве. В предмет исследования  
входят и научные исследования, проведенные по проблемам

доказательственного права, а также судебная практика российских судов и Европейского суда по правам человека.

**Цель диссертационного исследования** – уточнение имеющихся и теоретическая разработка новых положений о протоколах следственных действий и иных документов как источников доказательств, а также обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования их составления, проверки, оценки и использования в процессе доказывания по уголовным делам.

Для достижения указанной цели необходима постановка и решение следующих задач:

разработать понятие протоколов, используемых в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;

определить виды протоколов, используемых в уголовном процессе, а также виды следственных действий, протоколы которых признаются доказательствами;

произвести анализ протоколов следственных действий как источников доказательств в уголовном процессе;

разработать понятие иного документа как источника доказательств в уголовном судопроизводстве;

определить виды иных документов и их значение в доказывании по уголовному делу;

исследовать общие и специальные требования, предъявляемые законом к протоколу следственного действия;

выявить критерии проверки и оценки протоколов следственных действий и иных документов как источников доказательств;

определить правила проверки и оценки иных документов, используемых в качестве доказательств по уголовному делу.

**Теоретическую базу исследования** составили труды отечественных и  
зарубежных авторов по философии, логике, социологии, общей теории права,  
уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминалистике и другим  
отраслям знаний. Результаты исследования основываются на сравнительном  
анализе положений уголовно-процессуального законодательства России и  
зарубежных государств, на решениях Конституционного и Верховного судов  
Российской Федерации, статистических отчетах, сводках, обзорах,

аналитических документах о деятельности следственно-судебных органов, в том числе и на материалах межведомственного и ведомственного контроля и надзора за предварительным расследованием, а также на материалах конкретных уголовных дел.

**Методология и методика исследования.** Основным методом исследования является диалектический метод, позволивший познать правовую природу и процессуальное значение в доказывании протоколов следственных действий и иных документов. Метод абстрагирования позволил выработать понятийный аппарат, который использовался в ходе исследования; исторический и сравнительно-правовой методы использовались при изучении эволюции документирования следственных действий при производстве по уголовному делу; а для обоснования предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения использовались методы анализа и синтеза, индукции и дедукции. Кроме того, при проведении исследования использовались частные научные методы познания, позволившие глубже проникнуть в отдельные случаи сложившейся практики составления, проверки, оценки и использования протоколов следственных действий и иных документов в качестве доказательств по уголовному делу (формальнологический, системно-структурный, метод анализа документов, обобщение следственно-судебной практики, использование данных судебно-следственной статистики); социологический метод как специальный метод научного познания использовался для анализа эмпирического материала.

**Научная** **новизна** результатов диссертационного исследования

определяется тем, что оно: во-первых, является комплексным исследованием вопросов обеспечения доказательственного значения протоколов следственных действий и иных документов и их использования в уголовном судопроизводстве на основе исследования существующих теоретических взглядов и сложившейся практики применения норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации о протоколах и иных документах как доказательствах по уголовному делу; во-вторых, содержит разработанную

систему теоретических положений о правовой природе и процессуальной сущности протоколов следственных действий и иных документов; в-третьих, содержит выводы и предложения по совершенствованию правовой регламентации их составления, проверки, оценки и использования в качестве доказательств.

**Выводы и предложения, выносимые на защиту:**

**1.** Предложение о внесении дополнений в статью 5 УПК РФ:

«13.2) иной документ **–** материальный носитель информации, содержащий сведения, удостоверенные предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами, а также любой иной материальный носитель информации, имеющий значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ;

«53.4) протокол – процессуальный документ, составленный в соответствии с настоящим Кодексом и удостоверяющий факт совершения процессуальных действий;

«53.5) протокол следственного действия - процессуальный документ,  
составленный в соответствии с настоящим Кодексом и отражающий  
обстоятельства, установленные и непосредственно воспринятые

уполномоченным лицом в ходе проведения им следственного действия;

53.6) протокол судебного заседания – процессуальный документ, составленный в соответствии с настоящим Кодексом и содержащий фактические данные, отражающие ход судебного заседания и результаты судебного следствия».

**2.** Предложение о разграничении иных документов как доказательств  
от документов – вещественных доказательств.

Документ может быть признан вещественным доказательством, если: а) он служил средством совершения преступления; б) он сохранил на себе следы преступления; в) на него были направлены преступные действия; г) он получен в результате совершения преступления; д) он являлся документом, который может служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Документ сам по себе является доказательством, если он: а) составлен или изготовлен субъектами, наделенными соответствующими полномочиями в рамках административных регламентов и процедур; б) как материальный объект сам является источником доказательства; в) позволяет установить одно или несколько обстоятельств, подлежащих доказыванию;

**3.** Предложение о том, что письменная форма протокола является  
гарантией подлинности совершенных процессуальных действий и  
достоверности личного получения доказательства уполномоченным лицом.  
Цифровые технологии не обладают подобной гарантией ввиду их уязвимости  
для манипулирования данными, что и обусловило установление Федеральным  
законом от 23.06.2016 № 220-ФЗ требования, согласно которому при  
изготовлении судебного решения в форме электронного документа необходимо  
дополнительное изготовление экземпляра на бумажном носителе (ч.2 ст. 474.1  
УПК РФ).

**4.** Авторская редакция статьи 83 УПК РФ – Протоколы следственных  
действий и протоколы судебного заседания:

«1. Источником доказательств по уголовному делу являются протоколы  
следующих следственных действий: осмотр (в том числе и осмотр трупа);  
эксгумация; освидетельствование; выемка; обыск; предъявление для опознания;  
следственный эксперимент; проверка показаний на месте; осмотр и изъятие  
почтово-телеграфных отправлений в учреждениях связи; получение

информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

1. Источником доказательства признается протокол судебного заседания или подписанная председательствующим и секретарем судебного заседания часть протокола.
2. Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом».

**5.** Предложение о том, что для принятия судьей обоснованного  
решения истребовать или нет уголовное дело в число документов,  
прикладываемых к жалобе или представлению, следует включить и протоколы  
судебных заседаний. Для решения этого вопроса следует дополнить:

часть 5 статьи 401.4 УПК РФ после слов «по данному уголовному делу», словами: «и копии протоколов судебных заседаний»;

часть 4 статьи 412.3 УПК РФ после слов «принятых по делу» словами: «и копии протоколов судебных заседаний».

**6.** Предложение о внесении в части 1, 2 и 7 статьи 166 УПК РФ  
«Протокол следственного действия» следующих изменений:

«1. Протокол следственного действия составляется в ходе проведения следственного действия или непосредственно после его окончания следователем или дознавателем, проводившим следственное действие.

2. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты протокола при проведении следственного действия могут быть использованы технические средства фото-, аудио- и видеофиксации. Технические средства фото-, аудио- и видеофиксации хранятся при уголовном деле».

«7. Протокол подписывается следователем или дознавателем,

проводившим следственное действие, и лицами, участвовавшими в следственном действии».

**7.** Отсутствие в статье 259 УПК РФ прямого указания на то, что в  
протоколе судебного заседания отражаются результаты исследования  
протоколов следственных действий, снижает их значение в установлении судом  
всех обстоятельств по делу.

В связи с этим предлагается внести изменения и дополнения в часть 3 статьи 259 УПК РФ:

Пункт 12 части 3 изложить в следующей редакции:

«12. Результаты произведенных в судебном заседании осмотров;».

Дополнить пунктом 12.1 следующего содержания:

«12.1) результаты исследования вещественных доказательств, протоколов следственных действий и судебного заседания, заключений эксперта и специалиста, а также иных документов;»;

1. Требование части 1 статьи 240 УПК РФ о непосредственном исследовании судом доказательств распространяется и на доказательства, полученные в ходе досудебного производства по делу. Указанию на то, что суд оглашает протоколы и иные документы, должно предшествовать требование их исследования в судебном заседании. Предлагается в части 1 статьи 240 УПК РФ слова «оглашает протоколы» заменить на «исследует и оглашает протоколы следственных действий …»;
2. Существующая практика, когда протокол судебного заседания, начатый персонально одним секретарем суда и продолженный другим, признается допустимым доказательством, если он подписан обоими секретарями, изготовившими протокол, не предусмотрена УПК РФ, хотя с практической точки зрения более приемлема и должна быть узаконена. Предлагается часть 6 статьи 259 УПК РФ после предложения: «Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем», дополнить предложением: «В случаях, когда изготовление протокола судебного заседания было начато одним, а продолжено другим секретарем судебного заседания, протокол подписывается обоими секретарями судебного заседания и председательствующим».

**Теоретическая** **значимость** диссертационного исследования

заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации направлены на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем использования протоколов следственных действий и иных документов в качестве доказательств в уголовном процессе. Результаты исследования вносят определенный вклад в развитие теории доказательственного права и могут служить основой для последующих исследований по совершенствованию учения о доказательствах и доказывании в уголовном процессе.

**Практическая** **значимость** диссертационного исследования

определяется его общей направленностью на решение важной практической  
задачи – повышения эффективности доказывания при помощи обеспечения  
допустимости протоколов следственных действий и иных документов. В  
диссертации сформулированы новые статьи и предложены редакции  
действующих статей УПК РФ. Практические предложения автора могут быть  
использованы в системе правоохранительных органов, осуществляющих  
уголовное судопроизводство. Результаты исследования могут быть

использованы в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовный процесс», специальных дисциплин, предполагающих изучение доказательств и доказывания в учебных заведениях юридического профиля, а также при подготовке учебных и других методических материалов.

**Степень достоверности, апробация и внедрение в практику результатов исследования.**Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД

России (протокол № 10 от 24 апреля 2018 г.). Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию в выступлениях соискателя на Международной научно-практической конференции «Достижения и проблемы современной науки» (Уфа, 28 июля 2015 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 17 марта 2017 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития» (Санкт-Петербург, 06 ноября 2015 г., 23 ноября 2016 г., 24 ноября 2017 г.); Международной научно-теоретической конференции «Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития» (Санкт-Петербург, 28 апреля 2016 г., 27-28 апреля 2017 г.); Международной научно-практической конференции «Правоохранительная деятельность ОВД в контексте современных научных исследований» (Санкт-Петербург, 11 декабря 2015 г., 09 декабря 2016 г., 09 декабря 2017 г.).

Результаты исследования внедрены и используются в практической деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также в учебном процессе Санкт-Петербургского университета МВД России при чтении курса «Уголовный процесс» и «Актуальные проблемы уголовного процесса».

Достоверность результатов исследования подтверждается эмпирическими данными, которые опубликованы автором в шестнадцати научных статьях, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Эмпирическая** **база** **исследования** представлена материалами

обобщения опубликованной и неопубликованной следственной, прокурорской  
и судебной практики, данными исследований других ученых по сходной  
проблематике. Для обоснования выводов и обеспечения должной

репрезентативности результатов проведено социологическое исследование. По специально разработанной анкете проведен опрос в форме анкетирования и интервьюирования 215 респондентов, в том числе: следователей (80 человек), дознавателей (70 человек), адвокатов (15 человек), секретарей судов (40 человек), а также интервьюирование судей (10 человек).

Для выявления устоявшейся практики проверки и оценки протоколов следственных действий и иных документов были изучены и обобщены материалы 250 уголовных дел, рассмотренных судами различного уровня, и материалы 300 уголовных дел, находившихся в производстве у дознавателей и следователей различных районов УМВД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, следователей Главного Следственного управления Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, следователей Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Эмпирическую базу исследования составил и личный опыт работы соискателя в должности следователя Управления на транспорте МВД России по Северо-Западному федеральному округу.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.