

На правах рукописи

Хриенко Татьяна Викторовна

**Динамика мировоззренческих ценностей
студенческой молодежи в процессе социализации
(на примере Автономной Республики Крым)**

Специальность - 22.00.04 - социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук

Москва, 2005

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Хриенко".

Работа выполнена на кафедре социологии Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор
Миронов Анатолий Васильевич

доктор философских наук, профессор
Кухтевич Татьяна Николаевна

доктор философских наук, профессор
Гречихин Владимир Григорьевич

Ведущая организация: Московский гуманитарный университет

Защита состоится «30» ноябрь 2005 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д-502.006.16 по социологическим наукам в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, г. Москва, пр. Вернадского, 84, 2-й уч. корп., ауд. 2004.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан «10» сентябрь 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Л.Князева Князева Л.В.

1.Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Радикальные социальные трансформации, происходящие на постсоветском пространстве, охватывают фактически все сферы общественной жизни: экономику, политику, культуру, серьезно влияя на социальное положение и систему ценностей разных слоев населения. Реализация программ реформирования сопровождается социальной напряженностью, демонстрируя высокую степень зависимости от субъективного фактора, отношения социальных групп к проводимым преобразованиям.

Динамичность социальных изменений характерна и для Автономной Республики Крым, региона специфического по своим политическим, религиозным, социокультурным и другим характеристикам. В регионе проживает более 130 национальностей, действует более 700 общин нескольких десятков религиозных конфессий. Социальные последствия кардинальных общественных перемен в Крыму отражаются в двух ключевых тенденциях. Одна из них связана со сложным процессом социальной идентификации населения региона, появлением новых социальных групп со своими интересами и мотивацией поведения. Другая тенденция проявляется в депрессивных изменениях социально-экономического развития. Так, промышленное производство за последние 14 лет сократилось больше чем на 70%, сельскохозяйственное - на 60%, а объемы рекреационных услуг уменьшились в 3,5 раза, что привело к массовой безработице и обнищанию людей. Ежегодно, начиная с 1991 года, безработица среди молодежи составляет от 30% до 40%. Разрушение прежней системы общественного производства, неэффективная политика занятости негативно сказались на уровне жизни населения, в том числе молодежи, который снизился за этот период более чем в три раза.

В политической жизни обострилась проблема доверия населения к органам власти, противоречивый характер носят процессы государственной и политической самоидентификации. Актуализировались межнациональные проблемы, в основе которых лежит противостояние различных этнических элит и групп интересов.

Изменения в социокультурной сфере породили ряд проблем в идеологической и нравственной доминанте жизни общества. Насильственная

украинизация в образовании, культуре, государственной службе существенно обострила противоречия в плоскости «де-факто» русского Крыма и «де-юре» нахождения его в составе независимого украинского государства.

Во всех этих процессах прямо или опосредованно участвует и молодое поколение, от мировоззренческой позиции и активности которого во многом зависит социальная стабильность в республике Крым.

Молодежь проходит свое социально-возрастное становление в сложных условиях коренного изменения мировоззренческих ценностей, которое вызвано процессами радикальных трансформаций. Как особая социально-демографическая группа, она играет ведущую роль в воспроизведстве общества, сохранении его целостности и обновлении. В структуре населения Крыма люди в возрасте от 16 до 30 лет составляют 24%. В их числе - студенческая молодежь, наиболее образованная и профессионально ориентированная часть молодого поколения, представляющая потенциальную основу среднего класса. В настоящее время в ВУЗах региона обучается более 100 тысяч студентов по 125 специальностям.

Студенческая молодежь в силу объективных характеристик обладает потенциалом конструктивной деятельности. Однако этот потенциал не реализуется в должной мере в силу влияния разных факторов. Ключевым из них является влияние внешней среды. Осознание молодежью своей роли в обществе происходит в новой социализационной среде, основной чертой которой является дисфункциональность социальных институтов, обусловленная нестабильностью и неопределенностью переходного периода. С 1991 года в Автономной Республике Крым (как и в России) нет четко выраженной национальной идеи, целостной государственной идеологии, отсутствует научно обоснованная государственная молодежная политика. В условиях слома одной политической системы и замены ее другой широкое распространение в общественном сознании приобретает негативное отношение к власти. В молодежной среде нарастает социальное отчуждение, недоверие к институтам власти, склонность во власти как таковой видеть главный источник кризиса общества. Рыночная конъюнктура создает предпосылки деструктивной маргинальности, в основе

которой - противоречие между базовыми ценностями образования и мотивами выбора конкретного ВУЗа.

Либеральные ценности рынка, транслируемые основными агентами социализации, способствуют смещению ценностных ориентаций в сторону экономического рационализма, прагматизма. Декларируемые СМИ свобода личности от общества, ценности массовой культуры, трансформируясь во вседозволенность, негативно влияют на формирование гражданского мировоззрения, приводят к утрате нормативно-ценостных оснований социальной идентификации молодых людей.

Полиэтнический состав и уровень религиозности студенческой молодежи также влияют на характер данных процессов. В числе студентов 63% - русских, 20% - украинцев, 11% - крымских татар, 6% - представителей других национальностей. Около 50% студентов считают себя верующими. Наибольшее количество из них - сторонники Украинской Православной Церкви Московского Патриархата. Почти 100% крымско-татарской молодежи относят себя к мусульманам. В славянской группе населения сторонниками Православия являются 43% молодежи Крыма.

Неотработанность на уровне региональной политики критериев социализации студенческой молодежи приводит к тому, что этот процесс носит спонтанный, разнонаправленный характер, проявляясь в отсутствии адекватной рефлексии молодых людей на социальные перемены.

Рост показателей девиантного поведения молодых людей повлиял на распространение в науке критических оценок современного состояния молодежи. Это свидетельствует о серьезных трудностях в осмыслении такого сложного и динамического объекта, каким является молодежная социализация, недостаточной разработанности методологических основ системы знаний о молодежи.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена:

во-первых, необходимостью глубокого научно-теоретического осмысления современного состояния мировоззренческих ценностей студенческой молодежи как особой социально-демографической группы;

во-вторых, социальной востребованностью знания о субъектах социализации и транслируемых ими ценностей;

в-третьих, важностью выявления направленности динамики социально-экономических, политических и духовных мировоззренческих ценностей студенчества в контексте современного развития Автономной Республики Крым;

в-четвертых, теоретической и практической потребностью в разработке концептуальной модели социализации студенческой молодежи с учетом региональной специфики;

в-пятых, необходимостью выработки научно-практических рекомендаций по формированию современной молодежной государственной политики в конкретном регионе.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение современных проблем мировоззренческих ценностей молодежи опирается на обширную теоретическую и эмпирическую исследовательскую научную базу, сформированную представителями различных областей знания: философии, педагогики, психологии, социологии и ряда других наук. Фундаментальность научной базы позволяет выделить определенные этапы генезиса знаний в этой сфере.

Первые подходы к осмыслению мировоззренческих ценностей в социализации молодежи, выявлению ее места и роли в обществе, обоснованию доминанты государственного влияния на подрастающее поколение содержатся в трудах Платона, Аристотеля, Плотина. В Средневековье мировоззренческие ценности молодежи оценивались по критерию религиозных принципов. В эпоху Возрождения проблемы социализации молодежи были связаны с вопросами становления и развития личности, биологической и социальной детерминации ее поведения. В последующем эти идеи получили дальнейшее развитие в работах И. Песталоцци, Ж-Ж. Руссо, Д. Дидро, К. Гельвеция и многих других авторов.

С середины XIX-начала XX века закладываются теоретико-методологические предпосылки социологического изучения молодежи как социальной группы. В концепциях «социальной динамики» (О. Конт), «социальных фактов» и «коллективного сознания» (Э. Диоркгейм), «понимающей социологии» (М. Вебер), «интегрального подхода» (П. Сорокин)

значительное внимание уделено изучению мировоззренческих ценностей молодежи.

В отечественной социологии этого периода проблемы социализации личности нашли глубокое обоснование в теории «борьбы за индивидуальность» (Н.К. Михайловский); концепциях «общественной солидарности» (П.Л. Лавров); «надорганической среды» (Н.И. Каеев); «социальных основ личности» (Е.В. Роберти) и других. В работах российских социологов получили развитие основополагающие принципы, формы и способы изучения аксиологического поведения молодежи, базирующиеся преимущественно на концепции двойственности биосоциальной природы человека.

Проблемы ценностно-мотивационной системы актуализировались в отечественной науке в XX веке. В 20-30-е годы впервые выходят фундаментальные работы, где исследуется студенческая молодежь как отдельный объект социологического анализа. (В.Т. Лисовский. Социология молодежи. 1996; М.М. Рубинштейн. Юность по дневникам и автобиографическим записям. 1928. и др.). Целенаправленно анализируются вопросы труда и быта, социально-политической и экономической активности, места и роли молодежи в новых условиях развития страны. Создается теоретико-методологическая база изучения системы стимулирования и мотивации трудовой деятельности при доминанте моральных стимулов созидательной деятельности как важнейшего фактора социализации, в том числе и студенческой молодежи.

Последовательная разработка данной проблемы в 60-е, 70-е и 80-е годы позволила сформулировать принципы, основной категориальный аппарат, особенности и механизмы социализации, обосновать объективный характер взаимодействия трудового, нравственного и идейного воспитания студенчества. (Российская социологическая традиция 60-х годов и современность. 1994; В.Т. Лисовский. Методология и методика изучения идеалов и жизненных планов молодежи. 1968; В.Т.Лисовский, А.В.Дмитриев. Личность студента. 1976; **Б.Г. Рубин, Ю.С. Колесников.** Студент глазами социолога. 1968; Л.Я. Рубина. Советское студенчество социологический очерк. 1980).

С началом 90-х годов изучение проблем социализации молодежи тесно связывается с процессами социальной адаптации, мировоззренческой самоидентификации, трансформации ценностных ориентаций в новых исторических условиях. Эти подходы отражены в работах И.М. Ильинского, В.Т. Лисовского, В.И. Чупрова, Д.Л. Константиновского, Б.А. Ручкина, В.А. Лукова, С.В. Алещенок, В.И. Добрыниной, Т.Н. Кухтевич, С.В. Туманова и других ученых. Усилилось внимание к институтам социализации студенческой молодежи, к специфике трансформируемых ими ценностей (А.Г. Эфендиев и О.М. Дудина, Н.В. Гончаров, Ю.Р. Вишневский, Л.Я. Рубина, И.С. Болотин, А.И. Ковалева, О.И. Карпухин, О.Н. Козлова и другие).

Качественно новый теоретико-методологический ресурс изучению данной области дал опыт зарубежных исследователей. Представляет интерес концепция молодежи Д. Хебдиджа, в основе которой - понятие «молодость как проблема»; подход к молодежи как к гомогенной специфической категории, отличный от «взрослой» культуры.

Использование зарубежного опыта усилило междисциплинарный характер изучения данной проблемы в рамках такого направления как юниология. Значительно возросло внимание к социализации молодежи, в том числе и студенческой в контексте региональной специфики.

Отмеченные исследовательские тенденции характерны и для социологической науки Украины. Получает развитие теоретическое осмысление процессов социальной адаптации студенчества к реалиям независимого украинского государства, к специфике региональных трансформаций с точки зрения важности этнической самоидентификации молодежи. Данные аспекты отражены в работах Кремня В.Г., Глузмана А.В., Головахи Е.И., Кобильченко В.В., Астаховой В.И., Яременко А.А., Паниной Н.В., Гавриленко М.И. и других ученых.

В Автономной Республике Крым молодежная проблематика в основном фокусируется на вопросах школьного образования и воспитания, профориентации выпускников школ, девиантного поведения в среде молодых людей. Начиная с 2000 года, Министерство образования и науки Крыма инициировало ряд исследований студенческих проблем с целью адекватного

формирования региональной молодежной политики. Однако работы в этом ключе носят ситуативный характер. Процесс социализации студенчества, динамика его мировоззренческих ориентации остаются в регионе фактически неизученными.

Анализ научной литературы по проблемам социализации студенческой молодежи позволяет ее оценить как теоретически фундаментальную и эмпирически обширную. Вместе с тем до сих пор слабо изученными остаются вопросы, отражающие специфику процесса социализации в условиях переходного, социально нестабильного общества. Не разработаны основные принципы алгоритма мировоззренческой самоидентификации студенческой молодежи в различных сферах жизнедеятельности: экономической, политической, нравственной и культурной. Практически нет работ, отражающих комплексный характер социализации студенческой молодежи, раскрывающих диалектику взаимодействия традиционных и новых ценностных норм. Востребованными являются исследования специфики социализации студенческой молодежи в полиэтнической среде, ее мировоззренческих ценностей и ориентаций в условиях межрелигиозной и социальной напряженности.

Все это в совокупности и обусловило выбор цели, задач, объекта и предмета диссертационной работы.

Цель исследования - определение состояния и тенденций формирования мировоззренческих ценностей современной студенческой молодежи в процессах социализации.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

систематизировать теоретико-методологические подходы к изучению мировоззренческих ценностей молодежи, в том числе студенческой, в контексте социальных изменений;

уточнить и социологически интерпретировать понятия: «студенческая молодежь», «социализация», «мировоззрение», «ценность»;

дать определение сущности, структуры и функций категории «мировоззренческие ценности»; выделить наиболее существенные факторы формирования мировоззренческих ценностей;

выявить основные субъекты, агенты социализации студенческой молодежи, сущность и формы транслируемых ими ценностей;

определить современное состояние ценностных ориентации студенческой молодежи Автономной Республики Крым;

выявить региональную специфику мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в современных условиях развития Крымской Автономии;

научно обосновать алгоритм изменения мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессе экономической социализации;

определить и социологически обосновать изменения мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессе политической социализации;

раскрыть алгоритм изменения мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессах нравственной и социокультурной социализации;

разработать и обосновать пути повышения эффективности управления процессом экономической, социально-политической и культурной социализации студенческой молодежи, и на этой основе выработать научные рекомендации по оптимизации современной молодежной политики.

Объект исследования - мировоззренческие ценности студенческой молодежи в трансформирующемся обществе.

Предмет исследования - динамика мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессе социализации в конкретном регионе - Автономной Республики Крым.

Теоретико-методологическую основу диссертационной работы составили общенаучные принципы познания общественных явлений, основные положения диалектико-материалистической теории, теории социальных изменений; историко-сравнительный, системно-эволюционный, структурно-функциональный подходы.

Диссертация опирается на ключевые положения теоретической социологии, социологии социальной структуры и социальных институтов, социологии молодежи, социологии управления. В их числе: а) социальной модернизации

(К. Маркс, М. Вебер, Т. Парсонс и др.); б) социального поведения (П. Сорокин, Э. Тоффлер); в) социальных изменений (П. Штомпка, Э. Тоффлер) и другие.

В работе использованы теоретические подходы современных отечественных ученых: а) деятельностный подход к изучению современных социальных процессов и явлений (Ю.П. Аверин, В.Э. Бойков, И.В. Бестужев-Лада, Г.Е. Зборовский и др.); б) комплексный подход (Г.С. Батыгин, В.Г. Волков, И.М. Ильинский, Г.В. Осипов, Ж.Т. Тощенко, В.А. Ядов и др.); в) социально-психологический подход в анализе динамики мировоззренческих ценностей (И.А. Кон, М.С. Каган, Л.С. Выготский, С.Н. Иконникова, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев и др.). Значительную роль в теоретико-методологической основе диссертации сыграли работы в области социальной структуры современной России (З.Т. Голенкова, Т.И. Заславская, А.Г. Здравомыслов, М.Н. Руткевич и др.)

Диссертационное исследование базируется на современном научно-исследовательском материале, монографиях, статьях, материалах научно-практических конференций, данных социологических исследований, посвященных изучению различных аспектов процесса социализации студенческой молодежи.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Результаты социологических исследований, проведенных под руководством и при участии автора:

- «Мировоззренческие ценности студенческой молодежи». Социологический мониторинг выпускников вузов Крыма (Симферополь, Севастополь, Керчь) и профессорско-преподавательского состава. (1991-2004. $n = 1000$ и 250 человек соответственно).

- «Молодежь: социально-политические ориентации». (Крым, Донецкая, Запорожская, Днепропетровская области. 1993. $n = 1200$ респондентов).

- «Экономическая и социально-политическая ситуация в Украине в оценке студенческой молодежи». (11 регионов Украины. 1994. $n = 1450$ респондентов).

- «Крымская молодежь: вопросы общественно-политической самоидентификации». (7 районов АРК. 1995. $n = 1.120$ респондентов).

- «Общественно-политическая ситуация в Крыму. Состояние и перспективы развития». (7 районов АРК. 1996. **n = 1.270** респондентов).
 - «Общественно-политическая ситуация в Украине в оценке молодежного избирателя». (11 регионов Украины. 1998. **n = 1.570** респондентов).
 - «Электоральные настроения молодежи Украины». (5 исследовательских проектов - в гг. Киеве, Львове, Харькове, Днепропетровске, в АРК. 1999.).
 - «Экономические, социальные и политические приоритеты молодежи Крыма». (7 районов АРК. 2000. **n = 1.400** респондентов).
 - «Социологический анализ межэтнической ситуации в Крыму в оценке студенческой молодежи». (5 районов АРК. 2001. **n = 970** респондентов).
 - «Экономическая, общественно-политическая и социокультурная ситуация в Крыму в оценке молодежи». (2002. **n = 1250** респондентов).
 - «Молодежь о развитии единого экономического пространства между Россией, Украиной, Казахстаном и Беларусью»; «Крымское студенчество о проблемах вокруг острова Тузла»; «Российско-украинские отношения и перспективы их развития в оценке молодежи Крыма»; «Крымская история в оценках студенческой молодежи». (5 проектов по общекрымской и общеукраинской выборкам. 2003.)
 - «Крымское студенчество: девиантные формы поведения». (2004. **n = 750** респондентов).
 - «Крымские студенты об акциях протеста молодежи в Киеве». Социологический опрос среди студентов старших курсов государственных и большинства коммерческих вузов АРК. (Ноябрь, 2004. **n = 1021** респондент).
- 2. Результаты вторичного анализа социологических исследований:*
- Проблемы социализации студенческой молодежи. Научно-исследовательский Центр при Институте молодежи (1991 - 2005 годы).
- 3. Официальные документы по проблемам государственной молодежной политики:*
- Нормативно-правовые акты Украины, России и АРК в области государственной молодежной политики (за 1993-2005 годы).
 - Документы органов государственного управления по проблемам реализации молодежной политики в региональных условиях (за 1993-2005 годы).

4. Данные органов государственной статистики по социально-экономическому развитию Украины и АРК за период 1991 по 2005 годы.

5. Материалы научных конференций, симпозиумов, круглых столов по вопросам социализации студенческой молодежи и ее мировоззренческой самоидентификации; аналитические статьи и материалы, опубликованные в региональных периодических научных изданиях и СМИ (информационно-аналитические бюллетени Совмина АРК за 1995-2005 годы; информационный вестник Верховной Рады АРК за 1993-2005 годы; газеты «Крымские известия», «Крымская правда», «Крымское время»; издания Крымской академии гуманитарных наук за 1991-2005 годы).

В диссертации использованы личные наблюдения автора - советника Комитета по делам молодежи при Совете Министров АРК, консультанта Министерства образования и науки Украины.

Основные результаты, полученные автором и их научная новизна:

В работе развивается одно из ведущих направлений социологической науки - социология молодежи. В соответствии с этим:

- теоретической основой постановки и решения проблемы мировоззренческих ценностей молодежи является комплексный теоретико-методологический подход к анализу ее возникновения, становления и развития в контексте социальных изменений, что позволяет преодолевать ситуативное отражение состояния проблемы и более адекватно определять пути ее решения;

- в исследовании предложено теоретическое решение проблемы согласования макро-, мезо и микро уровней в социологии молодежи. В основе данного решения находится представление студенчества в качестве социальной общности, социальной группы и личности, из которой и производится в процессе генезиса средний класс-основа стабильности общества, элемент социальной структуры, обладающий сложившимися мировоззренческими ценностями;

- сформулированы, определены, социологически интерпретированы и введены в научный оборот следующие понятия: «студенческая молодежь», «социализация», «мировоззрение», «ценность». «Студенческая молодежь» - это специфическая социально-демографическая группа, субъект познавательной

деятельности в системе высшего образования, имеющей более высокий, чем у их сверстников уровень образованности и культуры, характеризующийся активным отношением к социализирующими ценностям, отличающийся четкими установками на выбор высококвалифицированной профессии и преимущественно активной жизненной позицией. Под «социализацией» понимается двусторонний процесс: с одной стороны, - усвоение, интернализация индивидом социального опыта путем входления в социальную среду, в систему социальных связей и общественных отношений. С другой, - процесс адекватного воспроизведения социальных связей индивидом за счет его активной деятельности, активного включения в общественные отношения, где мировоззренческо-ценностное ядро сознания определяет его активную жизненную позицию, участвует в формировании поведения. Под «мировоззрением» понимается система принципов, взглядов, ценностей, идеалов и убеждений, определяющих направление деятельности и отношение к действительности отдельного человека, социальной группы, класса или общества в целом. «Ценность» - это категория, отражающая общественное и личное знание явлений и фактов действительности;

- дано научное определение категории «мировоззренческая ценность» как системы ценностей, складывающейся в сознании человека в ходе его освоения экономического, социального, политического и социокультурного пространства, и влияющей на процесс социализации активным отношением к сферам жизнедеятельности, выступающей в качестве социального регулятора поведения. Структура ценностно-мировоззренческого самоопределения детерминирована биологическими, социальными, психологическими и другими факторами. Выявлены наиболее существенные факторы формирования мировоззренческих ценностей - общественная практика, индивидуальная деятельность в рамках определенных конкретно-исторических общественных отношений и форм общения людей;

- выявлены основные субъекты (агенты) социализации студенческой молодежи: семья, институты образования, институты власти и оппозиции, межличностные отношения, средства массовой информации, коммуникативные процессы и характер их влияния на формирование мировоззренческих

ценностей. Если семья, институты образования (школа, вуз) в значительной степени являются носителями преимущественно традиционных, в том числе консервативных ценностей, то масс-медиа, межличностные отношения со сверстниками, власть и оппозиционные организации транслируют новаторские аксиологические элементы. Особенностью студенческой социализации является и то, что именно в этот период происходит важнейшая личностная трансформация: переход от свойства преимущественно быть объектом социализации к субъекту социального познания и социальной практики;

- определено на основе сравнительного анализа современное состояние ценностных ориентаций студенческой молодежи Автономной Республики Крым. Установлено, что оно не имеет существенных отличий от состояния их сверстников в аналогичных регионах стран СНГ. Однако выявлены и обоснованы специфические особенности социокультурной идентификации студенческой молодежи: усиление негативного отношения к искусственно навязываемым ценностям, таким как безграницный рыночный либерализм, религиозный фундаментализм, вестернизация, асоциальное поведение, деморализация общества. При этом выявлена устойчивая тенденция к повышению ценностей традиционного образа жизни, вытекающего из принципов общечеловеческих норм морали и особенностей отечественной культуры;

- выявлена региональная специфика формирования мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в социализационных региональных процессах Автономной Республике Крым. В их числе: а) специфика материального производства - доминирование рекреационной отрасли; стремление к научно-обоснованным и отвечающим интересам большинства населения экономическим изменениям; тенденция к расширению и углублению различных форм экономических реинтеграционных процессов; б) полиэтничность - как основа формирования толерантных принципов межэтнического сотрудничества и лояльных форм межконфессионального поведения; в) историческое наследие, формирующее основы патриотизма, чувства любви и уважения к «малой родине»; г) миграционные процессы - молодежь, проживающая в провинции, ориентирована в большей степени на

переезд в столичные центры, а не наоборот; д) наличие различных конфессий и религиозных организаций, существенно детерминирующих нравственную самоидентификацию; е) стремление к более высокому уровню знаний и уровню жизни; ж) природно-экологический фактор, способствующий развитию ценностей экологической культуры;

- определен и социологически обоснован алгоритм изменения мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессе экономической социализации. Установлена устойчивая тенденция к уменьшению роли и значения в аксиологической самоидентификации студенчества либеральных экономических ценностей. Выявлена возрастающая степень критического отношения данной категории молодежи к концептуальным моделям, формам и методам проводимых экономических реформ, включая приватизацию крупных и мелких предприятий, куплю-продажу земли, работу у частного предпринимателя, организацию современного стратегического и оперативного менеджмента;

- определены и социологически обоснованы изменения мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессе политической социализации, в условиях трансформации властных отношений, политических институтов и организаций. Установлено, что большинство студентов принимает демократические ценности как важнейшее условие образа жизни. Однако оценка процесса демократизации в тех формах и методах, в которых она осуществляется, весьма критична. При этом отчетливо прослеживается рост недоверия к институтам государственной власти, политическим лидерам, руководству Вооруженными Силами и органам правопорядка. Студенческая молодежь критически оценивает деятельность НАТО, Евросоюза и других международных организаций. В то же время в ее сознании зафиксирован устойчивый рост пророссийских настроений, снижение авторитета институтов украинской и крымской автономной государственности. Имеются противоречия в восприятии студентами демократических ценностей;

- выявлены показатели алгоритма изменения мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессах духовной, нравственной и социокультурной социализации. Не подтверждается распространенная среди западных

специалистов точка зрения, что молодежи свойственно существенным образом менять культурно-цивилизационную парадигму (см: Cultural Anthropology. - Unniversity of Vermont, 2000). Студенческая молодежь позитивно относится к процессам защиты и приумножения исторических, языковых, религиозно-нравственных ценностей; критически оценивает искусственно внедряемую «вестернизацию», навязываемые элементы либеральной этики. Выявлена заинтересованность студенчества в создании эффективной и комфортной социокультурной среды проживания с учетом отечественных традиций и лучших достижений мировой цивилизации;

- разработаны рекомендации по повышению эффективности формирования мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессах современной социализации: создание комплексной научно-обоснованной общегосударственной молодежной политики; формирование системы управления социализационными процессами на региональном уровне, охватывающей и координирующей взаимодействия всех институтов вторичной социализации; оптимизация и включение в систему социализации лучших достижений отечественного воспитания и образования как важнейших звеньев государственной социальной политики; инвестирование исследовательских и внедренческих программ для совершенствования всего комплекса воспитательной работы со студенческой молодежью. В работе представлена организационная структура и определены основные направления деятельности Центра молодежных исследований с целью научного обеспечения проведения региональной молодежной политики органами государственной власти и общественными организациями.

Достоверность и надежность полученных результатов опирается на теоретические концепции и методологические подходы, разработанные в трудах отечественных и зарубежных ученых в области социологии молодежи. Наиболее важным из них является комплексный подход как методология изучения динамики мировоззренческих ценностей молодежи.

Научные выводы и рекомендации, представленные в диссертационной работе, опираются на данные государственной статистики, результаты социологических исследований, проведенных автором в режиме длительного

мониторинга, материалы научно-практических конференций, а также специальные публикации по проблемам молодежи.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в постановке и научном осмыслении важной для социальной науки и практики проблемы мировоззренческих ценностей студенческой молодежи.

1. Автор обосновывает положение о студенчестве как субъекте социальной деятельности, элементе социальной структуры, основе среднего класса.

В процессе 14-летнего социологического мониторинга выявлен и охарактеризован по основным социальным параметрам феномен многоуровневой структуры системы мировоззренческих ценностей студенчества, определены факторы, влияющие на формирование и динамику этой структуры, иерархию ее элементов. Это позволило наметить перспективные теоретические и методологические направления в социологии молодежи и предложить обоснованные рекомендации по реализации программ формирования мировоззренческих ценностей в социализационных процессах.

Разработанная автором методика позволяет получить инновационную социологическую информацию о процессах развития системы мировоззренческих ценностей с точки зрения адекватности/неадекватности изменяющимся общественным отношениям.

2. Отдельные положения диссертационной работы включены в «Концепцию реформирования системы образования Украины», разработанную Министерством образования и науки Украины (2003 год).

3. Результаты исследования доведены до практических рекомендаций при разработке следующих программных документов: «Основы программы молодежной политики в АРК» (2001 - 2004 годы); «Основные направления преодоления девиантного поведения студенческой молодежи Крыма» (2000-2005 годы), использовались при консультировании исполнительных и законодательных органов власти в АРК и в Украине.

4. Выводы и рекомендации диссертации могут составить основу практической работы Комитета по делам молодежи при Совете Министров АРК, Кабинета Министров Украины и других соответствующих организаций в

странах СНГ, могут быть также использованы региональными и муниципальными службами по реализации молодежной политики для разработки и корректировки соответствующих программ.

5. Основные положения диссертации могут быть использованы в деятельности институтов государственной власти при разработке правовых норм, проектов и программ управления процессом социализации молодежи, как на общегосударственном, так и на региональном уровнях, а также в формировании научно-обоснованной государственной молодежной политики.

6. Данные эмпирических социологических исследований позволяют сформировать модель социализации молодежи в условиях радикальных общественных перемен.

7. Результаты исследования и выводы могут применяться в учебном процессе при чтении курсов: «Социология» (общий курс), «Региональная социология», «Социальная политика», «Социология молодежи», «Основы прикладной социологии», а также в системе повышения квалификации научно-педагогических и руководящих кадров.

8. Методология, категориальная база, исследовательский инструментарий, организация социологического мониторинга, понятие и показатели, апробированные в рамках диссертационной работы, представляют реальную основу для дальнейшего теоретического и эмпирического исследований данной проблемы.

9. Полученный в ходе работы над диссертацией опыт позволяет использовать его в дальнейшей научно-исследовательской деятельности не только в изученном регионе, но и в ряде других аналогичных автономных многонациональных образований СНГ.

Апробация результатов исследования

Основное содержание диссертации изложено в четырех монографиях и более чем 30 научных публикациях. Ключевые идеи диссертационного исследования опубликованы в периодической печати (более чем в 50-ти публикациях) представлены в 15-ти телевизионных и около 70 авторских программах радиопередач. Данные социологических исследований и сопутствующий научный материал размещались на соответствующих сайтах в сети Интернет.

В качестве эксперта автор выступал в Парламентских слушаниях Верховной Рады Украины, рассматривавших вопросы молодежной политики (1999, 2002 годы); участвовал в подготовке нормативно-правовых актов, принимаемых Верховным Советом Крыма по комплексу проблем жизнедеятельности молодежи (1995, 1997, 2002,2003 годы).

Основные результаты работы докладывались на 5-ти международных (г. Москва, 1995; г. Киев, 1996 год; г. Москва, 1997 год; Торонто, 1998 год; Минск, 2001 год) и 11-ти национальных (г. Симферополь, 1996; г. Алушта, 1999, 2000, 2001,2003 годы; г. Днепропетровск, 2000 год; г. Львов, 2002 год; Донецк, 2002 год; г. Киев, 2003 год, г. Судак, 2003 год, Харьков, 2003 год) конференциях по проблемам социализации, мировоззренческой идентификации, формирования ценностных ориентаций студенчества, образования и воспитания современной молодежи.

Диссертация обсуждена на кафедре социологии Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации и рекомендована к защите.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, девяти параграфов, заключения, списка используемых источников и научной литературы.

II. Основное содержание работы

В Введении обоснована актуальность избранной темы, дан анализ степени ее научной разработанности, сформулированы цели и задачи, определены объект и предмет диссертационной работы, отражены теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования, раскрыты новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы социологического изучения мировоззренческих ценностей молодежи» исследуется концептуально-методологический контекст работы, уточняется содержание основных категорий и понятий, определяются основные научные подходы, аксиологические принципы формирования мировоззрения молодежи, выявляется региональная специфика и ее роль в социализационных процессах.

В первом параграфе «*Генезис идей социализации молодежи в отечественной и зарубежной науке*» систематизированы основные научные принципы и подходы к изучению проблем социальной адаптации, социализации молодежи в контексте общественно-исторического развития.

За основу анализа рассматриваемых проблем взята классическая периодизация общественных отношений, отраженная в современной истории социологических учений. Значительное внимание уделено социально-философским концепциям места и роли молодого поколения в обществе, влияния государства на процессы его воспитания.

Истоки современных теорий социализации автор связывает с периодом становления социологии как самостоятельной науки. В частности, О. Конт главным условием процесса социализации считал консенсус и согласие. В качестве основных субъектов социализации - социальные институты: государство, позитивную религию, отдавая особое предпочтение социальной политике. При этом у Канта личность «поглощает» общество. «Понимающая социология» М. Вебера, в отличие от позитивистской социологической традиции, где доминантой определялся путь «от социума к индивиду», обосновала другой, в значительной степени противоположный методологический подход в социализации - «от индивида к социуму». Э. Дюркгейм в своем учении о двойственной природе человека утверждал, что биологическая природа человека находится в противоречии с социальной. Социальные нормы контролируют, сдерживают проявления биологической сущности человека. Основная функция социализации в таком контексте - утверждение принципов морали как объективных и доминантных правил поведения, определяющих сущностную характеристику личностных качеств человека.

Положение о том, что формирование социальной природы индивида наиболее эффективно осуществляется лишь в коммуникации, в межличностном общении принадлежит интеракционистским концепциям социализации (Дж. Мил. Г. Блумер, Ч. Кули), суть которых - в приоритетности социального воздействия на личность, осуществляющегося путем межличностного общения, происходящего в соответствии с объективными законами, закрепленными в

системе социальных ролей. По заключению Н. Смелзера, такой подход составляет основу теории развития личности и является доминирующим в процессах социальной адаптации и социализации, особенно на стадии детства и юношества.

Психоаналитическое учение З. Фрейда трактует социализацию с точки зрения обусловленности психической мотивации человеческого поведения: признании изначальной агрессивной сущности человека, конфликтогенного характера социализации, требующей не только личного, но и общественного контроля. Продолжая развитие теории психоанализа, Э. Эриксон определил понятие «социокультурный контекст» важнейшим агентом адаптивных процессов личности; «социальной нормы» – как институт, в наибольшей степени определяющий вектор социализации, создал учение о «социальной идентичности».

Существенный вклад в разработку социализации внес П.А. Сорокин выделением ее важнейших факторов: а) «космического-географического» (влияние климата, территории и т.п.); б) «биологического-физиологического» (инстинкты и стимулы); в) «психологического» (внушение, подражание, эмоционально-интеллектуальные контакты) и т.д.). Ему принадлежит и определение важности активной деятельности самого объекта социализационных процессов. Любую социально значимую активность П. Сорокин объясняет посредством четырех универсальных категорий: ценность (истина), эстетическое удовлетворение (красота), мораль (добро) и единство социально-целесообразного целого (польза).

Концепция социализации Т. Парсонса основана на интеграции индивида в социальную систему посредством аксиологического восприятия общепринятых норм, детерминирующихся в процессе социального взаимодействия. Т. Парсонс полагал, что дети и, в значительной степени молодежь, уподобляются сосуду, который необходимо «наполнять культурой». Признавая основные положения теории социальной адаптации П. Сорокина, Т. Парсонс в то же время считал, что важнейшими агентами социализации являются семья, школа и социальное окружение. Адаптивные механизмы должны обеспечить человеку его

адекватность и социальную желаемость идентификации в семье и в системе профессиональной деятельности.

«Когнитивная модель» социализации (Ж. Пиаже, Л. Колберг, А. Маслоу) построена на идее, что поведение личности детерминировано знаниями, совокупность которых формирует в ее сознании образ окружающего мира - субъективную реальность, которая и управляет поведением людей. Основным направлением социализации в таком контексте выступает процесс обучения правильности мышления, развития моральных, эмоциональных и других сегментов структуры личности. Особая роль при этом отводится совершенствованию всей системы образования и воспитания в обществе. Марксистское понимание социализации (К. Маркс, Ф. Энгельс и др.) исходит из определения сущности человека как совокупности всех общественных отношений, согласно которой социальная среда одновременно выступает как условием, так и результатом его деятельности. Обогащению научного знания в данной области способствовали и такие концепции как «социализация как подражание» (Г. Тард), «социального принуждения» (Э. Гидденс) и другие. В совокупности представленные идеи и концепции создали теоретический фундамент для эффективного исследования всего комплекса происходящих в обществе социализационных процессов. В первой половине XX века изучение данной проблемы связано не только с теорией, но и с эмпирическим исследованием реальной ситуации в области социализации. Мировой кризис 30-ых годов в США, Вторая мировая и «холодная» войны показали серьезную роль молодежи в общественных трансформациях. В это время создается американская школа юниологии (Т. Парсонс, Р. Парк, Э. Берджес, Р. Мертон), представленная концепциями патриотического воспитания, мобилизации физических и интеллектуальных ресурсов молодых людей для решения конкретных задач. Особенностью американской, и западно-европейской школ явились наличие двух составляющих: 1) разработка методов изучения общественного мнения и 2) разработка адекватных форм его формирования, или изменения. В этот период созданы инструментарий и разработаны процедуры не только формирования соответствующего мировоззрения молодежи, но и манипулирования ее общественным сознанием.

В диссертации особое внимание уделено проблемам, связанным с социальной адаптацией молодежи в контексте отечественных социокультурных традиций («Поучение Владимира Мономаха детям», «Златострой», «Пчела» и др.), анализу отечественных систем социализации молодежи, наиболее полно отраженных в работах Ф.И. Янковича, И.М. Карамзина, А.Н. Радищева, А.Н. Голицына, П.И. Пестеля, В.Г. Белинского, А.И. Герцена, К.Д. Ушинского, Л.Н. Толстого и многих других. Основные отечественные концепции базировались преимущественно на принципах приоритета общественных ценностей над личными. Традиционные мировоззренческие ценности, на которых строились отечественные системы социализации молодежи, включали приоритеты духовного над материальным, морали над правом, колLECTивизма над индивидуализмом, а также веротерпимость, в существенной степени определялись классическими принципами христианской морали.

В советский период истории были созданы образовательные и воспитательные теории Л.В. Луначарского, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского. Существенной является разработка проблем социальной адаптации личности и, прежде всего, молодежи в исследовании советских специалистов 20-х годов XX века (М.М. Бахтин, Л.С. Выготский, П.П. Блонский). Дискуссии этого времени в области теории развития личности привели к созданию эффективных научных систем, определяющих роль среды в наследовании и развитии личности, взаимоотношения личного и индивидуального, взаимодействия биологического и социального на различных стадиях социализационных процессов, девиантного поведения.

Проблема социализация молодежи как предмет специального исследования получила интенсивное развитие в 60-80-е годы. В работах Г.М. Андреевой, И.С. Кона, А.В. Петровского и ряда других авторов обобщен отечественный опыт, на базе которого разработана комплексная модель трудового, нравственного и идеологического воспитания. Процесс формирования мировоззрения рассматривался с учетом объективных и субъективных факторов роли социальной среды, институтов воспитательного и интеллектуального воздействия, генотипа и др.

С начала 90-х годов существенно изменяется теоретико-методологический ракурс в осмыслиении социализации молодежи в российском обществе. Это связано с кардинальными трансформационными процессами. В их числе: а) переход к рыночным экономическим отношениям; б) депрессивно-кризисное состоянием общества; в) изменение адаптационных условий для всех категорий населения и др. Одновременно расширяются возможности изучения зарубежных теорий и опыта (И.М. Ильинский, А.И. Ковалева, В.А. Луков, Б.А. Ручкин, В.Т. Лисовский, В.И. Чупров, Ю.А. Зубок, С.В. Туманов, Т.Н. Кухтевич, В.И. Добрынина и др.).

Изучение отечественных и зарубежных исследовательских традиций позволило автору сделать определенные выводы:

Основной из них: данные традиции в исследовании проблем социализации молодежи не противоречат, а скорее дополняют друг друга, качественно обогащая и совершенствуя всю юниологическую науку. Достигнутый уровень научного знания о процессах, формах, методах и агентах социализации позволяет сделать достаточно глубокий и полный анализ современных форм адаптивного поведения молодежи.

Во втором параграфе «*Мировоззренческие ценности как фактор социализации*» рассматриваются концептуальные модели мировоззренческой самоидентификации молодежи, определяется специфика влияния аксиологических установок на социализационные процессы.

В современной науке в контексте теории ценностей характер исследований определяет ряд критерии. Прежде всего, дискуссионным является определение процесса социализации в зависимости от биологической или социальной составляющей. На этой основе подразделяются и соответствующие концептуальные модели. Так, биологические теории обращают главное внимание на биологические детерминанты развития (родоначальник Э. Холл). Социальные концепции, являлись противовесом биологическим (первоначально представлены школой французских просветителей) утверждают ключевую идею «врожденного равенства всех людей». Такие подходы позволяют рассмотреть процесс социализации с разных сторон. В диссертации доказывается положение о том, что социализация личности осуществляется комплексно, с максимальным

охватом как биологических, так и социальных аспектов, которые в существенной степени взаимообусловлены. В данном вопросе автор опирался на концептуальные модели процесса социализации, разработанные Э. Эриксоном, Л. Выготским, А. Леонтьевым, Д. Элькониным и другими исследователями. Проведен анализ основных теорий, обуславливающих методологию изучения мировоззренческих ценностей как фактора социализации - *натуралистический психологизм* (Дж. Дьюи), где ценности рассматриваются как объективные факторы реальности, обусловленные биологическими и психологическими потребностями человека; *аксиологический трансцендентализм* (В. Виндельбанд, Г. Риккерт), где ценности рассматриваются не как объективная реальность, а как идеальное бытие, вмещающие такие понятия, как добро, истина, красота, имеющие самостоятельное значение; *персоналистический онтологизм* (М. Шелер) утверждает объективный характер ценностей, которые образуют онтологическую основу личности, и высшей ценностью определяет идею Бога; *социологическая концепция ценностей* (М. Вебер) исходит из нормы, которая имеет определенную значимость для социального субъекта, особо в социуме выделяя этические и религиозные ценности.

На основе обобщения рассмотренных научных подходов и теорий, автор приводит собственное определение ценности. *Ценность* - это категория, отражающая культурное, общественное и личностное значение явлений и фактов действительности. В структуре ценностного ряда выделяются два вида ценностей: «предметные ценности», к которым относятся объекты материальной и духовной деятельности, общественные отношения, оцениваемые с точки зрения добра и зла, прекрасного и безобразного, справедливого и несправедливого и «субъектные ценности» - система норм, к которым относятся установки, оценки, требования, запреты и т.д. «Предметные» и «субъектные» ценности находятся в диалектической взаимозависимости и отражают процесс ценностного отношения человека к миру.

Наряду с категорией «ценность» широко распространены и употребляются коррелирующие понятия: «сознание» «мировоззрение», «ценостные ориентации» и другие. С точки зрения нашего исследования наиболее важным является использование понятия «мировоззрение». Проблема мировоззрения, его

формирования - одна из основных в социальной философии, педагогике, психологии и социологии. Под мировоззрением понимается система принципов, взглядов, ценностей, идеалов и убеждений, определяющих направление деятельности и отношения к действительности отдельного человека, социальной группы, класса или общества в целом. Мировоззрение складывается из элементов, принадлежащих всем формам общественного сознания.

Анализ взаимосвязи категорий «мировоззрение» и «ценности» показывает сильно выраженную их коррелятивность. В это время возможность и целесообразность говорить о понятии «мировоззренческой ценности» как универсальной интегрирующей социологической категории в специфике изучения процесса социализации молодежи. Именно с молодежного возраста, с наступлением доминанты цикла вторичной социализации, формируется ценностное отношение фактически ко всем сферам жизнедеятельности, вырабатывается способность не только быть объектом, но и субъектом социализации, активно аксиологически реагируя на весь комплекс социализационных изменений.

Автором представлена собственная модель процесса социализации, включающая: «возраст раннего детства», «школьный возраст», «молодость», «зрелость», «возраст старости», и в качестве объекта выделен период «молодости», отражающий закономерности социального и онтогенетического развития человека в возрасте 16-30 лет. Именно на этой стадии завершается процесс первичной социализации, где доминирующую роль играют такие агенты социализации как семья, школа, масс-медиа, межличностное общение; завершается формирование основных принципов мировоззренческих ценностей, структура которых охватывает совокупность ценностных приоритетов в сфере экономической и социальной жизни, политики, культуры, духовных отношений. В это время начинается период вторичной социализации, когда существенную роль в процессах социальной адаптации играют уже сложившиеся мировоззренческие ценности, в соответствии с которыми и осуществляется дальнейшее освоение социальной действительности. В научной литературе особенности мировоззренческого фактора в начале вторичной социализации исследованы еще недостаточно. В диссертации доказывается, что ценностная

детерминация в освоении социальной действительности особенно характерна для студентов, которые находятся в интенсивном поле интеллектуального роста и обогащения информацией. Важнейшей спецификой студенчества как социальной демографической группы является переход от преимущественного свойства быть объектом социализации к преимущественному свойству быть и субъектом социальной деятельности.

Мировоззренческая ориентированность студенчества представляет собой особый исследовательский интерес, поскольку именно у данной социальной группы идет процесс оформления тех аксиологических идей, которые в перспективе будут определять их поведение в социуме как высококвалифицированных специалистов, как основа среднего класса.

В третьем параграфе *«Специфика влияния региональных условий на процесс формирования мировоззренческих ценностей»* доказывается, что процесс социализации существенным образом детерминирован региональными особенностями, обосновывается положение о значительном влиянии региональной специфики на ментальность местного населения, в том числе, студенчества.

В условиях стран СНГ роль и значение региональных особенностей возросли с конца 80-х - 90-х годов XX века, что было обусловлено, прежде всего, кардинальным изменением системы государственного управления, расширением экономических и социальных прав регионов, ростом национального и религиозного самосознания населения, что привело к закономерной необходимости интенсификации исследований в области региональных проблем. В систему категорий социологической науки был введен относительно новый термин - «регионалистика» (Ю.Н. Гладкий, А.И. Чистобаев, В.Г. Игнатов, В.И. Бутов и др.), дано юридическое определение региона, как *«части территории, обладающей общностью природных, социально-экономических, национальных, культурных и иных условий»*. (Собрание Законодательства Российской Федерации. 1996. С.2756).

Региональная специфика в последнее время в наибольшей степени стала проявлять себя на территориях с многонациональным и многоконфессиональным населением. Типичным для стран СНГ в этом

отношении является Автономная Республика Крым, на базе которой проводилось представляемое диссертационное исследование.

Определяя специфику, место и роль регионального фактора в жизнедеятельности молодежи, автор исходил не только из соответствующих оценок и положений, содержащихся в научной литературе, но и собственных исследований данной проблемы. В режиме длительного мониторинга (14 лет) методами прикладной социологии изучались заключения и позиции экспертов из числа государственных служащих, научных работников, профессорско-преподавательского состава, журналистов и других категорий населения на предмет выявления крымских региональных особенностей (ежегодно опрашивалось от 400 до 500 экспертов). На основании заключений построен рейтинг региональных особенностей, влияющих на аксиологическое формирование мировоззрения молодежи, включающий: *многонациональность, многоконфессиональность, особенности исторического наследия, группу социально-экономических и производственных факторов, пересечение межгосударственных интересов, миграционность населения, особенности эстетики природного ландшафта и др.*

Многонациональность (полиэтничность) проявляется в том, что в Автономной Республике Крым проживают более 130 национальностей, доминирующими из которых являются этнически русские, украинцы и крымские татары. Конфликтогенность среди основных этносов проявляется в плоскости: «насильственная украинизация и неприятие ее большинством этносов региона»; «проявления экстремизма части крымских татар и неприятие его подавляющим большинством населения». *Многоконфессиональность* проявляется в наличии многочисленных религиозных конфессий, среди которых доминируют христианские (православие Московского и Киевского Патриархатов), исламские (сунниты) и все возрастающее количество тоталитарных сект. *Особенности исторического наследия* в специфике Крыма имеют многоплановое проявление. Прежде всего, это пересечение исторических традиций и культур многих народов, населяющих исследуемый регион. *Специфика социально-экономических условий* проявляется в особенностях традиционной системы производственных отношений, включающей курортно-рекреационную,

туристическую, аграрную отрасли, судостроение и некоторые другие. *Пересечение межгосударственных интересов* - особенно характерно для развития постсоветского пространства. В Автономной Республике Крым он выражен во взаимоотношениях «де-факто» русского и «де-юре» украинского Крыма. *Миграционность населения* особо проявляется в условиях социальных кризисов и трансформаций. Для современного Крыма существенными являются депатриация крымскотатарского населения (более 250 тысяч человек), сохраняющийся сезонный приезд отдыхающих (ежегодно более 5 млн. человек), трудовая миграция (ежегодно более 50 тыс.). Все они в совокупности предопределяют особенности процесса социализации, создают предпосылки для формирования ментального сегмента общественного сознания.

Установлено, что в современных условиях кризисного периода в крымском регионе у молодых людей имеются устойчивые принципы жизнедеятельности, сформированные преимущественно на этапе первичной социализации. Сущностная смена социокультурной доминанты в период сложных социальных трансформаций не происходит. Взаимоотношения молодых людей различных национальностей в плиэтничном регионе приводят к объективной необходимости признания формирования наднациональных, нравственных, общечеловеческих принципов поведения, что в последующем оформляется (если нет насилиственного или агрессивно-психологического влияния извне) в должные гражданские приоритеты.

Таким образом, на протяжении всей истории социологических учений проблемы мировоззренческой ориентации молодежи рассматривались как особо актуальные, и интерес в обществе к ним возрастал на переломных этапах его развития. Выделенный комплексный теоретико-методологический подход в изучении проблем студенчества как переходной группы в социальной структуре общества делает современную юниологическую концепцию более научно обоснованной. Региональные особенности, выявленные в ходе исследования, оказывают существенное влияние на формирование ментальности местной молодежи, ее социализацию в целом. Проведенный социологический анализ позволил расширить методологическую базу исследования, конкретно

определить методику и соответствующий инструментарий, апробируемый в ходе всего научно-исследовательского процесса.

Во второй главе «Динамика экономических ценностей студенческой молодежи в условиях рыночных трансформаций» на основе многолетнего мониторинга исследуется динамика мировоззренческих ценностей студенчества в условиях проводимых в стране экономических реформ.

В первом параграфе *«Место и роль студенческой молодежи в системе становления и развития рыночных отношений»* рассматриваются адаптивные механизмы новых социально-экономических отношений и экономических факторов, наиболее существенно влияющих на процесс формирования мировоззрения студенческой молодежи.

Переход к рыночным отношениям радикальным образом изменил содержание всей системы общественного производства, привел к установлению институтов частной собственности, рынка труда, выделению класса собственников и наемных работников. Основным механизмом их формирования является приватизация. В диссертации доказывается положение, что большая часть студенческой молодежи практически была лишена участия в приватизационных процессах и своей доли собственности не получила, вследствие чего в сфере создаваемых экономических отношений все больше стала приобретать статус маргинальной части общества. Рыночные преобразования непосредственно отразились и на основном векторе экономической социализации студенчества, способствовали процессам переоценки традиционных ценностей в сторону становления экономического либерализма, стремления к получению прибыли, к конкуренции, что пробуждало инициативу и активность. Одновременно происходила потеря нравственных ориентиров, формирование двойной морали.

Быстрыми темпами происходит социальная дифференциация среди студенческой молодежи, которая порождает противоречия в мировоззренческих ориентирах, оказывает существенное влияние на многие формы социального поведения. Молодежь, с одной стороны, легче, чем старшее поколение, расстается с прежними нормами и ценностями, а с другой, в ее сознании сохраняются традиционные патерналистские установки, формирующие

неудовлетворенность социальной действительностью. В современных процессах социализации происходит переориентация экономических ценностей: от общественных приоритетов к личным. Трансформации экономических основ жизнедеятельности одновременно способствовали развитию и таких норм, как самостоятельность, деловитость, прагматизм, рациональность в образе жизни студенчества. В сознании молодежи формируются прорыночные ориентации и соответствующие формы поведения. Мировоззренческие ценности студенческой молодежи все более приобретают характер, соответствующий реалиям новых экономических принципов жизнедеятельности.

В Таблице № 1 представлены данные распределения ответов студенческой молодежи Крыма на вопрос «*Как Вы оцениваете свое материальное положение в настоящее время?*» (ежегодный объем выборки составлял 1000 респондентов).

Таблица №1.

Матери- альное положение	в % к числу опрошенных													
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Очень высокое	9	10,3	9,3	7,6	5,6	4,9	2,7	1,9	1	1	1,2	1,5	1,5	1,3
Высокое	11,2	11	10,2	9,2	7,3	6	4,3	3,7	3	2,5	2,2	2	2,2	2,3
Выше среднего	27,5	25,4	18,4	15,6	12,3	11,2	10,1	9,8	9,3	9,2	9	8,9	9	8,7
Среднее	20,5	19,5	19,6	12,3	16,2	17,5	18,1	16,4	15,3	15,7	15,5	15	15,5	16
Ниже среднего	20,2	22,3	23	35	33,1	30,2	28,5	35,3	30,9	29,8	30,5	31	31	30,5
Низкое	8,1	8,5	14	16,4	21,4	22,3	26,8	25,6	30,5	30,3	31,5	32	31,5	31
Очень низкое	3,5	3	4	3,9	4,1	7,9	9,5	7,3	10	11,5	10,1	9,6	9,5	10
ИТОГО:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

В ходе диссертационного исследования установлена устойчивая взаимосвязь между радикальными экономическими преобразованиями и процессом мировоззренческой самоидентификации студенческой молодежи. Проводимые реформы существенно повлияли на все стороны ее образа жизни, создали противоречивый и неустойчивый характер общественных отношений. Завершенной экономической идентификации с образовавшейся системой материального производства, распределения и потребления материальных благ у студенческой молодежи еще не состоялось, что значительно обостряет

проблемы, связанные с определением места и роли изучаемой социальной группы в системе рыночных экономических отношений.

Во втором параграфе «*Формирование экономических ценностей в процессе социализации*» содержится анализ динамики изменений экономических ценностей переходного периода, во время которого утверждаются рыночные принципы хозяйственной жизни и происходит соответствующая аксиологизация мировоззрения молодежи.

В качестве критерии определения рейтинга экономических проблем региона выделены положения, на основе которых определялся соответствующий мировоззренческий алгоритм респондентов. К ним отнесены: степень поддержки проводимых экономических реформ, отношение к приватизации, развитию частного бизнеса, согласие работать у частного предпринимателя и другие.

«Поддержка проводимых экономических реформ». Снижение уровня материального положения в совокупности с другими факторами существенно повлияли на оценку проводимых экономических реформ. Установлено, что степень их поддержки имеет устойчивую тенденцию к уменьшению. Если в 1991 году 60,5% студентов крымских вузов «проводимые экономические реформы поддерживали полностью», то в 2004 году - только 19,5%. В диссертации представлена аргументация причин таких изменений.

«Отношение к приватизации»: проблема приватизации является ключевой в контексте проводимых преобразований на всем постсоветском пространстве. Изучение динамики мировоззренческих ценностей студенческой молодежи по данному вопросу в режиме длительного мониторинга показало высокую степень дисперсионности позиций. Если в начале 90-х годов около 70,0% респондентов «поддерживали идею приватизации крупных предприятий, то в 2004 году - только 14,0%.

«Отношение к купле-продаже земли». Одним из главных вопросов перехода к рыночной экономике является установление частной собственности на землю. В Украине и в Крыму широко дискутируется вопрос о целесообразности «купли-продажи земли». Исследованием установлено, что в сознании студенческой молодежи по данному вопросу четких аксиологических принципов

еще не сформировалось. В настоящее время 40,5% «городской молодежи» и 17,0% «сельской молодежи» поддерживают куплю-продажу земли.

«Отношение к развитию частного предпринимательства» Аксиологическая идентификация студенческой молодежи по данному критерию является одной из доминантных во всем комплексе проблем рыночных преобразований, так как именно отношением к предпринимательству определяется главный вектор изменения организации трудовой деятельности, основанной на рыночных принципах индивидуальной мотивации. В процессе исследований выявлена динамика степени поддержки студенчеством развития частного предпринимательства на всем протяжении мониторинга. Так, в 1991 году в той или иной степени «поддерживали частное предпринимательство» более 70,0%, в 2004 - 60,0%.

«Согласие работать у частного предпринимателя» Проводимые реформы существенным образом оказали влияние на изменение социально-классовой структуры общества. Образовались новые классы, новые социальные группы, в том числе предпринимателей и наемных работников. Это привело к формированию новых стратификационных отношений, которые современной социологией рассматриваются как ключевые с точки зрения развития всего социума. В новых экономических условиях выражает готовность работать на частного предпринимателя значительная часть студенчества. Так, в начале 90-х годов около 40,0% респондентов «были согласны работать у частного предпринимателя». В настоящее время - около 50,0%.

Наряду с выявлением оценок в отношении проводимых экономических реформ установлена степень проявление интереса изучаемой социальной группы к возврату к ранее существовавшим формам экономической жизни.

Распределение ответов на вопрос: «Хотели бы вы возврата к экономической системе, существовавшей до 1991 года?»

Таблица №2.

ПОЗИЦИИ	в % к числу опрошенных									
	1991-1993	1994-1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Да, я хотел бы возврата	5,5	10,3	17,8	27,5	27,6	28,9	27,3	26,9	27	26,5
Нет, я против возврата	70,6	63,5	51,3	43,5	38,7	40,5	40,8	41,5	42	43,5
Другое	14,2	19,7	21,4	22,5	23,7	21,6	22,4	20,9	20	19
Затруднились с ответом	9,7	6,5	9,5	6,5	10	9	9,5	10,7	11	11
ИТОГО:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Рост недовольства проводимыми экономическими реформами, а главное, их методами, является реальностью, обусловленной спадом производства и ухудшением материального положения населения, как равно и другими факторами переходного периода. Выход из кризиса молодежь видит не в возврате к старой командно-административной системе, а в ожидании привлекательных программ и практических шагов, определяющих прогрессивное направление развития экономических процессов.

Третья глава «Динамика общественно-политических ценностей студенческой молодежи в процессе социализации» посвящена политическому аспекту изучаемой проблемы. В ней рассмотрена специфика развития общественно-политических процессов в Крыму в постсоветский период, выявлены изменения политических приоритетов студентов, определены основные факторы политической социализации.

В первом параграфе *«Особенности политической социализации при интенсивных демократических преобразованиях»* проводится анализ влияния политических процессов на мировоззренческие позиции молодых людей. На политическую самоидентификацию студенчества влияют также субстанциональные исторические традиции, политическое и культурное наследие.

Крым в своей истории всегда являлся периферией великих империй - Римской, Византийской, Османской, в последующем Российской. В настоящее время регион имеет статус государственной Автономии в составе Украины, на

развитие общественно-политических процессов которого в наибольшей степени оказывают влияние три основные фактора. Это, прежде всего, политические силы, персонифицированные существующей системой государственной власти и рядом политических организаций украинской национально-демократической и националистической направленности. Степень поддержки населением данных политических сил в регионе незначительна. Особо непопулярны они среди студенчества. Влияние их в обществе в существенной степени определено позицией и деятельностью государственной власти. Второй - крымско-татарский фактор. Определенная часть из 12,0% крымских татар, проживающих в Крыму, в настоящее время объединена в общественно-политическую организацию, которой руководит «меджлис крымско-татарского народа». Ее целью является создание на территории Крыма своей государственности на исламских принципах жизнедеятельности. Несмотря на особую организованность данного национального движения, 88,0% жителей региона находится в радикальной к ней оппозиции. Третий фактор - пророссийские политические движения - наиболее влиятельная политическая сила, имеющая самую широкую социальную базу в регионе. Его дальнейшее развитие будет в существенной степени зависеть от специфики определения geopolитических интересов России в Крыму. В настоящее же время российский сценарий стратегического развития Крыма еще не создан.

В контексте общественно-политических региональных процессов в работе рассмотрены проблемы, связанные с государственным самоопределением полуострова в настоящее время, интерес к которым на всех этапах мониторинга являлся значительным. Актуальность его в настоящее время возросла в связи с изменением внешнеполитического курса страны в сторону евроинтеграции и стремлением руководства автономии к вступлению в блок НАТО. К евроинтеграции устоявшихся ценностных ориентаций у студенческой молодежи еще не сформировано. Но достаточно четко определены политические ценности в отношении традиционных взаимоотношений Крыма, России и Украины. В частности, «за» гипотетический выход Крыма из состава Украины устойчиво выступает около 25,0% студентов. 60% разделяет гезис о возможности вхождения Крыма в состав России. За период проведения опросов в новых

геополитических условиях сформировалось новое «поколение молодежи», однако, устойчивость мнений о возможности вхождения Крыма в состав России и взаимоотношений с Украиной остается стабильно неизменной. Большинство молодых людей не желает разрыва сложившихся устойчивых связей с Украиной, но в то же время в большинстве своем разделяет тезис о гипотетической целесообразности вхождения Крыма в состав России. Однако это не является сепаратистскими настроениями, а, напротив, здесь проявляется устойчивый интерес к реинтеграционным процессам, который подтверждается и оценками крымских студентов в отношении идеи создания единого экономического пространства между странами СНГ. В настоящее время ее поддерживают около 90,0% респондентов, как активно поддерживают и другие формы реинтеграции, вплоть до создания единой государственности.

Таким образом, результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, показывают, что в ближайшем будущем в АРК возможны процессы политических перемен. Их направленность будет находиться в плоскости взаимодействия и взаимообусловленности трех основных концептуальных взглядов на политическую судьбу полуострова: государственно-украинских, российских и крымско-татарских. В работе также обосновано заключение, что для многонациональных регионов приоритет общегражданских ценностей над другими институциями общественно-политической жизни исходный и наиболее целесообразный принцип возможных преобразований.

Во втором параграфе *«Формирование общественно-политических ценностей в современных условиях»* рассматриваются вопросы политической социализации студенческой молодежи в динамике.

В исследовании общественно-политических приоритетов, автором выделен ряд критериев, в совокупности определяющих систему политических ценностей. К ним, прежде всего, отнесены: определение генезиса и уровня проявления интереса к политике, степень активности участия в политических процессах, выборах и референдумах, партийно-политические приоритеты, степень доверия к институтам власти, политическим и государственным лидерам, реакция на различные политические инициативы. В соответствии с этим и осуществлялось

выявление динамики мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессе политической социализации.

«Степень проявления интереса к политике». Одним из ключевых элементов определения политического мировоззрения является степень проявления интереса к политике как институту социальной жизни. Наибольший интерес к политике у крымского студенчества наблюдался в 1991, 1994 и 2004 годах - более 70,0% молодых людей «в той или иной степени» проявляли к ней интерес». Это обуславливалось сложными политическими переменами в жизни общества, происходившими именно в указанные периоды времени. В последующем определилась тенденция к незначительному уменьшению таких показателей. В настоящее время «активно интересуются политикой» 36,0% респондентов.

Выяснялась и политическая активность студенческой молодежи через степень ее участия в выборах и голосованиях на референдумах. Установлено, что в среднем от 55,0% до 60,0% студентов традиционно активны на выборах всех уровней власти. Данные показатели превышают соответствующую активность молодежного избирателя по Украине почти в полтора раза. В частности, большая часть студенческой молодежи устойчиво считает, что «политика в современных условиях не является «честной».

«Политические ориентации». Проведенный мониторинг показал значительные изменения в политических ориентациях студенчества. Так, количество поддерживающих национально-демократические силы (РУХ, «Просвита» и т.д.) значительно сократилось, и в 2004 году социальная база таких организаций среди крымских студентов составляла 1,0%. За исследуемый период увеличилось количество сторонников центристских партий социал-демократической направленности. В настоящее время их поддерживают 6,5%. Незначительно увеличили своих приверженцев левые партии (коммунисты и социалисты) - с 4,5% в 1991 году до 7,5% в 2004 году. Наиболее массовую поддержку имеют пророссийские движения - 20,0% крымских студентов в настоящее время являются их сторонниками. Усиление социальной дифференциации, существенные различия в материальном положении в

значительной степени влияют на определение политических приоритетов и соответствующую социализацию студенчества.

«Степень доверия к основным институтам власти Украины и Крыма». В диссертации отмечается, что на втором этапе социализации важнейшими ее субъектами являются институты власти. Выявление уровня доверия к ним - важнейший фактор политической социализации студенчества. В течение всего периода исследования изучалась динамика доверия к Президенту, Правительству, Верховной Раде Украины; Верховному Совету и Правительству Крымской Автономии, другим институтам государственной власти. Так, в 2004 году Президенту Украины «полностью доверяли» 7,5%. Степень доверия правительству Украины за все годы мониторинга не превышала 8,1%. Невысокая степень поддержки и Верховной Раде Украины - 5,0% (2004). Аналогичная ситуация и в оценках Верховного Совета и Совета Министров Крыма. На протяжении всего мониторинга (14 лет) рост их популярности необычайно низок, как и степень доверия. Установлена тенденция к снижению поддержки силовым структурам Украины: Вооруженным Силам Украины, милиции и т.д.

Доминантным фактором, определявшим политические реформы в Украине последних лет, являлась демократизация общественной жизни. Оценка данного процесса выявлялась на основе анализа ответов студенческой молодежи на вопрос *«Считаете ли вы, что живете в демократическом государстве?»*

Таблица №3.

ПОЗИЦИИ	в % к числу опрошенных										
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Да	20,3	17,2	15,4	12,6	11,3	14,2	13,7	2,5	11,7	11,5	11
Нет	40,2	39,7	43,5	49,7	50,8	62,3	61,8	60,9	62	62,5	63
Затруднились ответить	33,2	27,7	34	29,8	32,1	17,2	17,4	19,1	18,3	18,5	18
Другое	6,3	5,4	7,1	7,9	5,8	6,3	7,1	7,5	8	8	8
ИТОГО:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Общим выводом социологического анализа политических ценностей студенческой молодежи является то, что эта социальная группа населения устойчиво, постоянно, из года в год, преимущественно критически оценивает происходящие общественно-политические перемены. Наряду с этим, отчетливо

прослеживается ожидание новых, привлекательных инновационных идей и соответствующих инициатив власти, которые могли бы материализоваться энергией и энтузиазмом молодежи. Социологический анализ общественно-политических ценностей студенческой молодежи позволил в динамике определить ее политический ресурс в совершенствовании существующей политической системы и перспектив ее развития.

В четвертой главе «Трансформация духовных и культурных ценностей студенческой молодежи в социализационных процессах» рассмотрены особенности и роль социокультурной среды в процессе формирования мировоззренческих ценностей студенческой молодежи, определена динамика изменений традиционных и современных ценностей культуры и духовной жизни, выявлены проблемы нравственного и духовного развития.

В первом параграфе *«Культурные и духовные ценности в региональной специфике»* автором определены критерии развития социокультурной среды региона и ее влияние на аксиологизацию мировоззрения студентов.

Социокультурная самоидентификация студенческой молодежи в условиях трансформирующегося общества имеет исключительную теоретическую и практическую значимость. Основные принципы данного процесса обусловлены взаимоотношением этносов, вероисповеданий, морали, права, языка общения и информационных потоков СМИ, действующих на личность и общество. Наряду с этим, важнейшим является влияние экологического, географического и гуманистических факторов.

Особенностью исследуемого региона, как уже отмечалось, является его многонациональность (более 130 национальностей), которая оказывает значительное влияние на образ жизни местного населения (уровень, качество, уклад и стиль жизни), формирует межэтнические отношения. В ходе диссертационного исследования установлено, что объективных предпосылок для межнациональных конфликтов в среде студенческой молодежи, как правило, не наблюдается. Подавляющее число студентов неприязни к людям другой национальности не испытывают. Такое состояние общественного мнения сохраняется неизменным в течение всего периода проводимого мониторинга.

Исследуя особенности формирования социокультурной среды в регионе, автор выделяет доминирование двух наиболее влиятельных культурно-цивилизационных традиций - православия и ислама. В этой связи фокусируется проблема: сумеют ли отмеченные тенденции привести к созданию единой комфортной для проживания культурно-цивилизационной среды. Установлено, что с точки зрения исторической ретроспективы и нынешнего состояния межнациональных и межрелигиозных отношений, антагонистических противоречий между различными институтами вероисповедания нет. Взаимоотношения между указанными культурно-цивилизационными традициями объективно ведут к признанию доминанты принципов и ценностей гражданского общества.

Изучение специфических условий полигэтнического региона автором осуществлялось в контексте функционирования двух социальных институтов, систематизирующих взаимоотношения между людьми - морали и права.

Установлено, что студенческая молодежь совершенно отчетливо понимает важность укрепления в обществе институтов как права, так и морали, что, в свою очередь, определяет важную предпосылку эффективности гипотетических трансформаций в контексте рассматриваемых проблем. В настоящее время более 80,0% студентов выступают за радикальное укрепление норм права и нравственности одновременно. Однако исследуя аксиологические ориентации в среде студенческой молодежи, выявлена потребность в доминантном развитии морали. За укрепление институтов нравственности в обществе традиционно выступает большинство молодых людей, независимо от национальности, пола и вероисповедания. Проявление такой тенденции в значительной степени не соответствует устоявшейся в научных кругах и среди управленческой элиты точки зрения, что именно укрепление института права, «правового государства» является важнейшим фактором и критерием эффективности реформирования современного общества.

Среди социокультурных и духовных ценностей студентов любого региона устойчивым является фактор языковой культуры. В постсоветском пространстве языком межнационального общения и выразителем лучших достижений общечече; овеческой и национальных культур является русский язык. В настоящее

время (по данным последней переписи населения, 2001 год) в Крыму русский язык считают родным фактически все представители русской, еврейской, караимской, белорусской и большинства других национальностей. Несмотря на тотальную украинизацию региона, установлено, что на 20,0% увеличилось количество украинцев, которые считают русский язык родным. И тенденция к возрастанию роли и значения русского языка проявляется достаточно устойчиво.

Особенностью социокультурной среды исследуемого региона традиционно являлась насыщенность ее различными масс-медийными информационными потоками: украинскими, российскими, стран ближнего и дальнего зарубежья. Как одним из положительных результатов постсоветских преобразований молодежью отмечается расширение доступа к различным источникам информации. Студенты отдают предпочтение получению информации на русском языке. Однако в целом уровень доверия к масс-медиа имеет тенденцию к снижению. Если степень доверия к газетам, телевидению и радио в 1991 году превышала 65,0%, то в настоящее время этот показатель сократился более чем в три раза, и в настоящее время составляет 19,0%.

Важный элемент социокультурной среды - сфера экологических отношений. Данный аспект социализационных процессов является общим для всех государственно-региональных образований, роль и значение которого устойчиво возрастает. В частности, более 60,0% студентов считают, что Крым должен стать экологическим заповедником.

Таким образом, духовные и социокультурные ценности являются важнейшим институтом социализации студенческой молодежи. В наибольшей степени это выражается в межэтнических отношениях, культурно-языковой среде, в специфике информационного обеспечения, коммуникационных процессах, в расширении значимости экологической культуры.

Второй параграф «*Формирование ценностей культуры и духовных основ жизни*» посвящен духовной и социокультурной детерминации процесса социализации. Определяются факторы формирования мировоззренческих ценностей в сфере социокультурных отношений. Данная сфера необычайно сложна, так как охватывает фактически все стороны жизнедеятельности людей,

способствует определению истоков формирования мировоззрения, которые решающим образом объясняют поступки людей.

Определив религиозный фактор как доминантный в духовной сфере жизни общества, автор выделил основные группы верующих различных конфессий из числа студенческой молодежи крымского региона в динамике социальных процессов: 1. украинской православной Церкви Московского Патриархата (от 40,0% в 90-е годы - до 43% - в 2005); 2. ислама (от 3,5% - 9,5% соответственно); 3. протестантизма (0,7% - 4,0%). В исследовании установлено снижение доли молодых людей, которые доверяют церкви и духовенству. Современные процессы либерализации религиозной жизни, существенное возрождение количества храмов, церквей, увеличение религиозных изданий, соответствующей пропаганды еще не сформировали устойчивых духовно-религиозных ценностей среди студенческой молодежи.

Важным фактором, определяющим содержание социокультурной социализации, является воздействие различных информационных потоков. Исследование содержания информационного поля, которое существенным образом влияет на формирование мировоззрения молодежи дало следующие результаты: среди студентов резко сократилось количество молодых людей, читающих внепрограммную художественную литературу. Если в 1991 году они читали книги 3,2 среднестатистических авторов в год, то в настоящее время 1,5; если на просмотр телепередач в 1991 году тратили ежедневно 2,2 часа, в настоящее время -1,2 часа. С каждым годом растет интерес к сети Интернет. Анализ содержания получаемой информации у респондентов выявили широкий диапазон интересов. В частности, каждый четвертый из студентов в той или иной степени одобряет трансляцию телепередач со сценами насилия и жестокости. В то же время сохраняется роль традиционных институтов культуры: театр, кино, эстрадное искусство, несмотря на выявленную тенденцию снижения посещения зрелищных мероприятий, за исключением эстрадных. Так, если в 1991 году до 57,0% студенты крымских вузов 2-3 раза в семестр посещали театр, то в 2004- в 3-4 раза меньше, а посещение кинотеатров снизилось до минимума. Одновременно посещение дискотек и диско-клубов возросло на 10-15%.

Установлено, что на формирование социокультурных ценностей в наибольшей степени влияют семья, школа, вуз, среда сверстников, коммуникационные процессы. Особо важным фактором, который определяет социокультурную самоидентификацию, является сфера образования и воспитания. В структуре ценностей крымской молодежи получение высшего образования традиционно занимает приоритетное место. Так, от 80,0% до 85,0% выпускников средних школ ежегодно стремятся поступить в вузы и получить качественное высшее образование. Выявленный перекос в сторону роста приоритета экономического и юридического образования определяется логикой социально-экономических трансформаций и ростом гипотетической востребованности соответствующих специалистов, надеждой в будущем занять престижное место в новых условиях общественного производства. Однако при отсутствии научно обоснованного образовательного менеджмента для большинства выпускников вузов такие надежды не оправдываются, что, несомненно, обостряет весь комплекс юниорологических проблем.

Особенностью вторичной социализации в студенческой среде является начало процесса образования молодых семей. Подавляющее количество опрошенных респондентов полагают, что они со временем вступят в брак и образуют свои собственные семьи. Ведущим мотивом образования семьи крымские студенты считают «любовь». Одобряют брак по расчету только 27,0% респондентов. Однако установлено, что этот показатель имеет тенденцию к росту. Важный для крымской специфики факт: национальность, вероисповедание гипотетического супруга(и) существенной роли не играет, но все большее значение приобретают материальные обстоятельства, обуславливающие создание молодых семей.

Проводимые реформы обострили проблемы, связанные с девиантным поведением молодежи. В определенной степени они также влияют на процессы социализации. В настоящее время не менее актуальным является выявление динамики отношения студенческой молодежи к девиантным формам поведения. В Таблице №4 представлено распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к перечисленным формам поведения в обществе?», которые все чаще встречаются в настоящее время.

Таблица №4.

Формы поведения	Доля тех, кто осуждает, (в % к числу опрошенных)						
	1991	1993	1996	1999	2002	2003	2004
Национализм	71	80	89	91	94	95	95
Воровство	89	91	90	94	92	92	93
Спекуляция	89	83	74	67	54	53	52
Шантаж	95	96	94	95	91	92	93
Наркомания	96	93	89	87	89	88	86
Обман	93	91	89	90	91	90	91
Религиозный фанатизм	75	80	83	87	90	92	93
Злоупотребление алкоголем	59	64	61	57	61	61	62
Проституция	91	87	71	55	51	50	51
Курение	56	53	49	54	58	57	55
Возвращение к массовым репрессиям	91	74	63	39	43	44	45
Свободная сексуальная жизнь	75	54	43	29	31	30	29
Азартные игры на деньги	76	63	56	54	51	50	49
Сквернословие	73	69	63	58	53	51	50
Получение взятки	87	73	61	54	55	54	55
Добыть блага корыстью	91	71	59	49	50	51	50

В целом, установлено, что нравственные, духовные и социокультурные ценности играют существенную роль в процессе социализации студенческой молодежи. Выявлена значительная заинтересованность крымского студенчества в создании эффективной, комфортной социокультурной среды проживания. Молодые люди, вступая в самостоятельную жизнь, в большинстве своем желают, чтобы в перспективе она протекала на высоком культурно-цивилизационном уровне. Трансформация нравственных основ жизнедеятельности и духовных ценностей порождает необходимость и доминантность формирования принципов гражданского общества при определяющих приоритетах морали над институтами права. Многонациональность и многоконфессиональность региона не препятствуют, в принципе, созданию единого культурно-цивилизационного пространства в оценках молодых людей.

Результаты исследования дают основание утверждать, что социализация студенческой молодежи с точки зрения социокультурных и духовных основ проходит сложно и противоречиво. Но при этом в самостоятельную жизнь

вступает в основном достаточно оптимистически настроенное поколение, стремящееся к более комфортной гармонизации культурно-цивилизационной среды, основанной на традиционных и современных ценностях образа жизни.

В Заключении приводятся основные положения, итоги исследования и делаются обобщающие выводы.

1. Диссертационное исследование представляет собой новую научную парадигму знания, характеризующую динамику мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в условиях крупномасштабных реформ.

2. Студенческий возраст характеризуется вторичной социализацией, в процессе которой интенсивно осуществляется переход от преимущественного свойства быть объектом социализации к преимущественному свойству быть ее субъектом. В этот период качественно видоизменяются и институализируются мировоззренческие ценности.

3. В условиях радикальных реформ процесс вторичной социализации протекает значительно быстрее и характеризуется: а) противоречивостью в изменении мировоззренческих ценностей; б) диалектической взаимообусловленностью влияния агентов социализации на процесс мировоззренческой самоидентификации; в) сохранением относительной устойчивости базовых, традиционных мировоззренческих принципов и исторически сложившихся форм ментального поведения.

4. В начале 90-х годов именно молодежь и, прежде всего, студенческая, поддержала идеи либерализма как основу изменений всей системы общественных отношений. Однако практика последующих преобразований не всегда отвечала аксиологическим потребностям данной социальной группы людей, о чем свидетельствует проведенный автором 14-летний мониторинг. В настоящее время среди студенчества крымского региона проявляются все признаки устойчивого роста оппозиционности складывающейся системе ценностей.

5. Студенческая молодежь не стремится к реанимации ранее имевших место стандартов образа жизни, но радикально выступает за более эффективные перемены во всех сферах жизни современного общества. Представленная автором концепция социализации студенчества включает следующие

параметры: а) восстановление системы управляемости процессом воспитания и образования молодежи; б) государственную поддержку норм и принципов морали, соответствующих отечественным традициям и ментальности; в) правовую защиту молодежи; г) отказ от принципов «рыночного фундаментализма» при проведении реформ; д) усиление системы социальной защиты; е) восстановление в стране традиционных, исторически оправдавших себя институтов образа жизни.

6. Предлагаемая диссидентом система формирования мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессе ее социализации строится на следующих принципах:

- доминанте государственного менеджмента;
- комплексности в организации управления воспитательным процессом (от академической группы, факультета, вуза, до соответствующих министерств и ведомств);
- организаций системы защиты нравственного и физического здоровья;
- реализации гражданских прав молодежи.

Динамика мировоззренческих ценностей студенческой молодежи в процессе социализации отражает потребность в более адекватном научно-теоретическом и практическом использовании аксиологических принципов в совершенствовании системы экономических, политических, социальных, культурологических преобразований в обществе.

III. Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

/ Монографии

Хриенко Т.В. Мировоззренческий вектор молодежи Крыма. Опыт социологического мониторинга. 1991-2001 годы. - Симферополь, Таврия - Плюс, 2001. (10,18 п.л.)

Хриенко Т.В. Студенческая молодежь о ценностях культуры. - Симферополь: Изд-во КАГН, 2003. (5 п.л.)

Хриенко Т.В. Студенческая молодежь Крыма: генезис формирования мировоззренческих ценностей. - Симферополь-Москва: Правительство Москвы,

Фонд развития экономических и гуманитарных связей «Москва-Крым», 2004.
(5 п.л.)

Хриенко Т.В. Динамика изменений этнополитических представлений молодежи Крыма (1991-2001 гг.). Опыт социологического анализа. В коллективной монографии: Межэтническое согласие в Крыму: пути достижения. - Симферополь: Доля, 2002. (1 п.л.)

2 Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования Российской Федерации для апробации научных работ, отражающих основное содержание докторской диссертации

Хриенко Т.В. Динамика духовных ценностей современной молодежи// Социально-гуманитарные знания. 2005. №1. (0,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Экономические ценности студенческой молодежи: социологические оценки// Социально-гуманитарные знания. 2005. №2. (0,8 п.л.)

Хриенко Т.В. Студенческая молодежь Крыма о современных проблемах российско-украинских взаимоотношений// Социология власти. 2005. №3. (0,4 п.л.)

3 Брошюры, статьи

Хриенко Т.В. Социализация личности. В кн.: Социология. Научное издание. - Симферополь-Харьков: СОННАТ, 2001. (0,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Межэтнические отношения в Крыму. (Социологический анализ общественного мнения молодежи). - М.: «Фонд Москва-Крым», 2000. (1,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Студенческая молодежь Крыма об актуальных проблемах современного развития региона. - Симферополь: Правительство Москвы, Фонд развития экономических и гуманитарных связей «Москва-Крым», 2005. (2 п.л.)

Хриенко Т.В. Молодежь Крыма о некоторых проблемах российско-украинских отношений (Фрагменты результатов социологического мониторинга). В кн.: Геополитические аспекты региональной безопасности Причерноморья. - Одесса: Злато Причерноморья, 2001. (0,8 п.л.)

Хриенко Т.В. Общественно-политическая ситуация в Крыму в оценке молодежи: социологический анализ. - М.: Соотечественник, 1993. (1,0 п.л.)

Хриенко Т.В. Общественно-политическая ситуация в Крыму в оценке студенческой молодежи. - Киев-Симферополь, 1994. (3,5 п.л.)

Хриенко Т.В «Общественно-политическая ситуация в Украине в оценке молодежи г. Харькова». - Киев-Харьков-Симферополь, 1999. (4,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Студенческая молодежь Крыма о политике и политиках. Анализ социологической информации в масс-медиа Крыма за 1999 - 2001 годы. - Симферополь, 2000. (1 п.л.)

Хриенко Т.В. Общественно-политическая ситуация в Украине в оценке молодежи г. Киева. Социологический анализ.- Киев-Симферополь, 1999. (4,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Общественно-политическая ситуация в Украине в оценке молодежи г. Львова. Социологический анализ. - Львов-Симферополь, 1999. (4,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Общественное мнение молодежи г. Днепропетровска о предстоящем всеукраинском референдуме и некоторых наиболее актуальных проблемах современной общественно-политической жизни страны. Социологический анализ. - Днепропетровск- Симферополь, 2000. (4,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Общественно-политическая ситуация в Крыму в оценке общественного мнения студенческой молодежи накануне выборов. - Симферополь, 2001. (2,7 п.л.)

Хриенко Т.В. Социологические показатели отношения молодежи Крыма к рыночным экономическим трансформациям. В кн.: Современные социально-экономические проблемы Крыма и пути их решения.- Симферополь, 2002. (1,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Динамика изменений этнополитических представлений студенческой молодежи Крыма. В сб.научн.работ ТНУ им. В.Вернадского. - Симферополь, 2001. (1 п.л.)

Хриенко Т.В. Оценка крымской молодежью традиционных и современных ценностей духовной жизни. (Опыт социологического анализа). //Культура народов Причерноморья, 2001. № 21. (0,6 п.л.)

Хриенко Т.В. Степень доверия молодежи Крыма к основным институтам власти// Культура народов Причерноморья, 2001. № 24.(0,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Мировоззренческие проблемы молодежи в контексте истории социологических учений// Культура народов Причерноморья, 2001. №25. (1,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Экологические проблемы Крыма в оценке местной молодежи// Культура народов Причерноморья, 2002. №33. (0,3 п.л.)

4. Тезисы, доклады выступлений на научных конференциях

Хриенко Т.В. Общественное мнение молодежи Крыма об аграрной реформе в Украине. В кн.: Материалы IX Международного экологического симпозиума - Симферополь, 2000.(0,25 п.л.)

Хриенко Т.В. Нравственная самоидентификация молодежи Крыма. В кн.: X Международного экологического симпозиума - Симферополь, 2001. (0,2 п.л.)

Хриенко Т.В. Экологический аспект мировоззрения современной молодежи Крыма. В кн.: XI Международный экологический симпозиум. - Симферополь, 2002. (0,2 п.л.)

Хриенко Т.В. Студенческая молодежь о проблемах украинско-российского сотрудничества. Съезд молодежных организаций Украины. - Симферополь - Судак, 2003. (0,5 п.л.)

Хриенко Т.В. Социологический анализ современных проблем молодежи Крыма. В сб.: Материалы международной научной конференции, посвященной 60-летию освобождения Крыма от немецко-фашистских оккупантов. - Севастополь: Фонд «Москва-Крым», 2004. (0,75 п.л.)

Хриенко Т.В. Молодежь Крыма о Великой отечественной войне. В сб.: Материалы международной научной конференции, посвященной 60-летию Крымской (Ялтинской) конференции 1945 года. - Ливадия - Симферополь, 2005. (0,5 п.л.)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук

Хриенко Татьяны Викторовны

Тема диссертационного исследования:
Динамика мировоззренческих ценностей студенческой молодежи
в процессе социализации
(на примере Автономной Республики Крым)

Изготовление оригинал-макета:
Хриенко Татьяна Викторовна

Подписано в печать 27.05.. Тираж 80 экз.

Усл. п.л. 2,5

Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМТ РАГС заказ № 286

119606, Москва, пр-т Вернадского, 84

1295

