

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ МИД РОССИИ

На правах рукописи

ЕФРЕМОВА Марина Викторовна

**РОЛЬ ВНЕШНЕГО ФАКТОРА
В РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации

на соискание ученой степени

кандидата политических наук

**Специальность 23.00.04 - Политические проблемы международных
отношений и глобального развития**

Москва

2009



003463 1 18

Работа выполнена в Центре СНГ Дипломатической академии МИД России

Научный руководитель:

Жильцов Сергей Сергеевич,
доктор политических наук

Официальные оппоненты:

Задохин Александр Григорьевич,
доктор политических наук,
профессор

Соловьев Эдуард Геннадьевич
кандидат политических наук

Ведущая организация: *Российская академия государственной службы при Президенте РФ*

Защита состоится «*2*» *сентября* 2009 г. в *14.00* час. на заседании диссертационного совета по адресу: Москва, Большой Козловский пер., д.4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Дипломатической академии МИД России.

Автореферат разослан «*30*» *сентября* 2009 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
доктор политической наук

Жильцов С.С.

Актуальность темы исследования. В последнее время Украина находится на пересечении геополитических интересов крупных мировых и региональных игроков. Украина неоднократно заявляла о своем европейском выборе и в течение многих лет стремилась формализовать перспективы интеграции в Европейский союз. В рамках геополитической стратегии США делает акцент на таких задачах, как превращение Украины в «экспортера демократии» на постсоветском пространстве и расширение НАТО на Восток, как единственно возможный путь вступления Украины в ЕС.

В то же время в странах «старой Европы» (в первую очередь, в Германии и Франции) нарастает скепсис по поводу евроатлантической интеграции. Идея расширения НАТО на Восток выглядит привлекательной только для новых членов Евросоюза вроде Польши, которая надеется за счет Украины увеличить свое влияние внутри ЕС. Евросоюз, заинтересован в первую очередь в надежности и диверсификации поставок энергоносителей. Сохраняя риторику по поводу поддержки демократических преобразований в Украине, европейцы не торопятся открывать двери ЕС для новых членов.

Несмотря на это, во внешнеполитической активности Украины по-прежнему заметен «евроатлантический» перекося, в то время как перспективное евроазиатское направление остается вне зоны внимания украинского руководства. В частности, Украина перестала восприниматься в качестве серьезного партнера стран Центральной Азии, что наглядно демонстрируется ухудшением отношений с Туркменистаном. Практически безрезультативными оказались попытки выхода на потенциально перспективные и быстро развивающиеся рынки Ближнего Востока и Юго-Восточной Азии, Китая.

Политические отношения с РФ новое украинское руководство рассматривает как вынужденное, несмотря на сохраняющийся высокий уровень торгово-экономического сотрудничества. В последнее время товарооборот рос ежегодно на 15-20% и к концу 2008 г. достиг почти 40 млрд. долл.

Фактически, в Украине отсутствует как таковая собственная евразийская стратегия – как комплекс планов и программ по продвижению и защите национальных интересов в Евразии. Впрочем, и на западном направлении внешнеполитический курс выглядит противоречивым. Правящая элита в Украине не расчленяет евроатлантическую и европейскую стратегии, рассматривая евроатлантизм как «инстру-

мент» вхождения в ЕС. И это уже стало предметом политических дискуссий и политических конфликтов в 2006-2008 гг.

Актуальность темы исследования, помимо внешних факторов, обусловлена схожестью стоящих перед Россией и Украиной проблем внутреннего развития. Взяв курс на укрепление рыночной экономики и создание демократического государства, Украина вступила в переходный период, в ходе которого ей приходится постоянно корректировать свою внешнюю и внутреннюю политику, прямо или косвенно сопоставлять результаты проводимых реформ, а также решать наиболее острые вопросы межгосударственных отношений с Россией. Выявляемые при этом закономерности, помимо важного значения в теоретическом плане, имеют несомненную практическую значимость, служат дополнительным аргументом в пользу необходимости дальнейшего изучения российско-украинского сотрудничества.

Анализ стартовых условий государственного строительства в обеих странах делает более понятным и процесс формирования украинского направления внешней политики России, конкретные действия российской дипломатии, а также концептуальные основы российско-украинских отношений с позиций политических и научных кругов Киева и Москвы. Это, в свою очередь, позволяет отслеживать все нюансы и многообразие подходов России и Украины к их взаимоотношениям, объяснять природу меняющихся приоритетов обоих государств на региональном и глобальном уровнях, давать объективную оценку пределов и возможностей их вклада в формирование полицентрической модели мира и выработку новых форм обеспечения безопасности в Европе и на постсоветском пространстве.

Проблема российско-украинских отношений выходит далеко за рамки отношений только двух стран. Затрагивая судьбы многих других народов и государств, прежде всего европейского региона, она с каждым разом приобретает все более отчетливое глобальное измерение. В этой связи объективная оценка достигнутого уровня международного взаимодействия России и Украины позволяет по-новому расставить геополитические акценты в мире, подтвердить и зафиксировать факт существенного изменения геополитического и геостратегического положения обеих держав, их место в нынешнем мировом порядке.

Практика свидетельствует, что в обществах, социально и политически структурированных, с развитыми демократическими традициями и публичной политикой, к которым относится большая часть

стран Западной и Центральной Европы, превалирующее влияние на политическое действие оказывают, как правило, общенародные и социальные групповые интересы и только потом - партийные и личные. В обществах же, возникших на постсоветском пространстве, к какому относятся украинское и российское, политические деятели руководствуются в первую очередь личными, партийными и узкогрупповыми интересами государственно-административной, хозяйственной и интеллектуальной элиты и лишь во вторую очередь всеми остальными соображениями. Так, например, укрепление экономических связей с Россией могло бы поддержать промышленное и сельскохозяйственное производство на Украине. Очевидно, что стремление Украины стать в обозримом будущем среднеразвитым в технологическом и научном отношениях государством невозможно без коренного изменения ее внешнеэкономических приоритетов.

Тем не менее, как Украина так и Россия все больше осознают безусловно приоритетность их взаимоотношений. Для большинства российских и украинских политиков становится очевидным, что только на путях развития добрососедских, взаимовыгодных связей, совместных и согласованных действий может быть найден выход из экономического кризиса.

Что касается политической элиты Украины, то она постепенно приходит к осознанию того, что политика Запада в отношении Украины меньше всего определяется экономическими соображениями. Главное для него - не допустить возрастания влияния России, предотвратить возвращение Украины в орбиту российской внешней политики. И в определенной мере это ему удастся. Тем более что по вопросу тесного сотрудничества с Россией среди украинского народа нет единства. В то время как жители Восточной Украины традиционно ориентируются на Россию и по сути составляют с ней единую культурную общность, население Западной Украины в течении многих веков являлось составной частью Центральной Европы и неизменно тяготело к западным культурным ценностям.

Украинской элите следовало бы прекратить поиск скрытого антиукраинского смысла в российской политике, отбросить подозрения и перестать рассматривать Россию в качестве источника угрозы ее суверенитету, в то время как российской элите надлежит окончательно согласиться с тем, что независимая Украина имеет свои собственные национальные интересы, которые отнюдь не всегда могут совпадать с национальными интересами России. В результате будут созданы бла-

гоприятные предпосылки для создания добрососедской модели отношений.

Целью данной работы является анализ современного состояния, проблем и перспектив внешней политики Украины и развития ее отношений с ведущими игроками в регионе.

В этой связи диссертант поставил перед собой следующие **основные задачи**:

- исследовать процесс становления внешнеполитического курса Украины с учетом ее приоритетных целей и интересов;
- показать эволюцию подходов Украины к сотрудничеству с США, ЕС, НАТО, место и роль России во внешней политике Украины на современном этапе;
- проанализировать тенденции формирования в украинском обществе мнения в отношении к внешней политики Украины, значение исторических, политических, идеологических и культурологических факторов в их возникновении и развитии.

Объект диссертационного исследования - международные связи Украины как часть системы международных отношений на постсоветском пространстве.

Предмет исследования – международное сотрудничество Украины с ведущими региональными государствами и Россией в условиях формирования многополюсного мира.

Научная новизна исследования определяется тем, что диссертация посвящена изучению внешней политики Украины на современном этапе (1990 г.япо сегодняшний день). Обобщены и систематизированы данные о состоянии, перспективах и механизме такого сотрудничества; указаны пути урегулирования возникающих проблем.

Источниковая база исследования. В работе была использована широкая база источников и литературы, основу которой составили официальные документы и информационные материалы Президента Украины, его Секретариата, Совета по национальной безопасности и обороне, Верховной Рады, Правительства Украины, делопроизводственные документы МИД.

Важнейшими законодательными источниками, позволяющими представить содержание внешней политики Украины, являются: Акт о независимости 24 августа 1991 г., «Основные направления внешней политики Украины» 2 июля 1993 г., «Концепция национальной безопасности Украины» 16 января 1997 г., «Об основах национальной безопасности Украины», 19 июня 2003 г., Указ Президента Украины

«О Положении о Министерстве иностранных дел Украины» о 3 апреля 1999г., Венская конвенция о праве международных договоров, Указ Президиума Верховного Совета РСФСР, Конституция Украинской ССР 1978г., «Декларация о государственном суверенитете (июль 1990 г.)» Обращение Верховной Рады Украины «К парламентам и народам мира».

В зависимости от проблематики можно условно разделить их на несколько групп. Первая: основополагающие политические документы (официальные декларации, межгосударственные соглашения и договоры, заявление глав государств и правительств, отражающие результаты встреч на высшем уровне и др.), составляющие нормативно-правовую базу внешней политики Украины. Вторая: материалы, затрагивающие вопросы взаимоотношений Украины с США, Европейским союзом и региональными странами. Третья: документы, характеризующие состояние отношений между Россией и Украиной, динамику их сотрудничества в топливно-энергетической области, в сфере науки и техники и др.

Серьезным подспорьем явились публикации ряда институтов Российской академии наук, в первую очередь Института мировой экономики и международных отношений, Института Европы, МГИМО(У)¹. Не в меньшей мере полезными для диссертанта оказались и научные исследования, осуществленные в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. Особо следует выделить публикации, связанные с самой концепцией переходного периода; анализом типов и форм модернизации; с изучением соотношения экономики и политики внутренних и внешних, объективных и субъективных факторов развития, влияющих на динамику переходного периода; политическую стабильность общества и государства, с исследованием проблем, относящихся к сравнительной политологии переходного периода².

¹ См.: Украина: вектор перемен. М., 1994; Россия и Украина (1990-1993). Сб. документов / Отв. редактор А.Загорский. М.: МГИМО, 1996; Российско-Украинские отношения: Сб. документов 1990-1997. М., 1998.

² См.: Овчаренко Н.Е. Модели современных интеграционных процессов // Там же; Мунтян М.А. Россия в третьей цивилизационной революции. М., 1993; Прохожев А.А. Национальная безопасность: основы теорий, сущность, проблемы. М., 1996; Мигولاتев А.А. Мировой политический процесс: современные тенденции // Кентавр. 1994. № 6.

В науке о международных отношениях отдельно следует отметить публикации и работы профессорско-преподавательского состава Дипломатической Академии МИД России – В.М. Алчинова, Е.П. Бажанова, С.С. Жильцова, А.Г. Задохина, Т.А. Закаурцевой, В.Ф. Ли, В.Н. Матяша, А.В. Митрофановой, Т.Н. Мозель, О.Г. Пересыпкина, Г.А. Рудова, Н.П. Сидоровой, В.В. Штоля, А.Д. Шутова и др.¹ Из других работ российских специалистов большое значение для подготовки данного исследования имели труды О.О. Александрова, А.Здравомыслова, С.Г. Кара-Мурзы, А.Мошеса, М.О. Мурашкина, Ю.Хромова, С.Телегина, В.Тимошенко, А.Жаркова и А.Никулина, посвященные различным аспектам российско-украинских отношений, состояния экономики Украины на начальном этапе реформ; монографии и статьи Г.Г.Тищенко, С.Ф.Белова, И.И.Найдено, А.А.Макунина и А.Т.Волкова, затрагивающие вопросы оборонной политики Украины, отношения к ней ведущих государств мира и др.²

Из трудов украинских авторов заслуживают быть отмеченными работы С.Власова, В.Поковкина, Л.Чекаленко-Власовой и О.Кученко

¹ Бажанов Е.П. Приоритеты внешней политики России. М., 2000; Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. В 3 т. М., 2001-2003; Жильцов С.С. Неоконченная пьеса для «оранжевой» Украины. М.: Международные отношения. 2005; Задохин А.Г. Россия и Евразия. М., 1999; Сидорова Н.П. Россия-Украина: тернистый путь к гармонизации отношений. М., 2000; Шутов А.Д. (ред.). Российско-украинские отношения. М., 2000.; Шутов А.Д. Постсоветское пространство. М., 2000; Шутов А.Д. СНГ. М., 1998 и др.

² Мошес А. Конфликтный потенциал в российско-украинских отношениях. Взгляд из России. М., 1997; Здравомыслов А. Украина и Россия в постсоветском пространстве. М., 1998; Хромов Ю. Проблемы топливно-экономического комплекса Украины. М., 1998; Жарков А., Никулин А. Состояние агропромышленного комплекса Украины: состояние и перспективы. М., 1998; Тищенко Г.Г. Оборонный потенциал Украины: состояние и перспективы. М., 1998; Белов С.Ф. Военная доктрина и военный бюджет Украины в переходном периоде. М., 1998; Макунин А.А., Волков А.Т. Военно-политические отношения между Россией и Украиной: поиск моделей сотрудничества. М., 1998; Исакова И.В. Политика США в отношении Украины. М., 1998; Исакова И.В. Отношение Германии к проблемам независимости Украины; Кара-Мурза С.Г., Александров О.О., Мурашкин М.О., Телегин С.А. Революции на экспорт. К., 2007; Лысякова Л.М. Независимая Украина, государство, общество, граждане. М, 1998; Тимошенко В.Д. Военная политика России. Львов, 1998.

о влиянии регионализма, региональных элит на структуру государственной власти, внутреннюю и внешнюю политику Украины; Е.Малиновской, посвященной анализу законодательной базы государственного строительства на Украине. Особое место в этом ряду занимают монографии В.Кременя, В.Ткаченко «Украина: путь к себе», (в которой дан анализ процесса ее общественной трансформации за период обретения независимости), Н.Томенко «Самоутверждение Украины: от истории до политики», исследующей конституционные основы государственной власти, принципы этнонациональной и партийной политики в стране¹.

Большую помощь в осмыслении старых и новых основ украинской геополитики оказала монография «Украинская государственность XX века»², написанная коллективом политологов и историков из Института мировой экономики и международных отношений НАН Украины, Национального университета имени Т.Г.Шевченко и Национального университета «Киево-Могилянская академия» при содействии Фонда Эберта и участии американских ученых.

Были учтены методологические подходы отечественных и зарубежных ученых (историков, политологов, экономистов и юристов - международных), внесших вклад в разработку новых представлений о концептуальных моделях общественного развития.

Методологической основой исследования является системный и структурно-функциональный подходы. Применяется статистический метод обработки информации. Основные аспекты темы рассмотрены с позиций междисциплинарного подхода.

Репрезентативность и достоверность результатов исследования обеспечивались за счет использования общенаучных и специальных

¹ Власов С., Поковкин В. Проблема регионализма в структуре государственной власти и политике Украины. М., 1997; Власов С. Пять лет Украинской внешней политике: поиск моделей продолжается. М., 1997; Чекаленко-Васильева Л. Влияние регионализма на формирование внешней политики Украины. М., 1997; Куценко О. Тенденции формирования и структура региональной элиты на Украине. М., 1997; Малиновская Е. Предупреждение межнациональных конфликтов - цель и средство государственного строительства на Украине: законодательная база и административная практика. М., 1997; Кремень В., Ткаченко В. Україна: шлях до себе. Проблеми суспільної трансформації. Київ, 1998.

² См.: Украинская государственность XX века. Киев, 1996.

методов, в том числе анализа, синтеза, моделирования, экстраполяции, контент-анализа, статистического, исторического и других.

Практическая значимость диссертации обуславливается ее теоретическими и прикладными аспектами. Результаты работы могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской работе по анализу современного состояния, перспектив развития внешне политических процессов и практики международного сотрудничества стран (России, Украины; США) Материалы диссертационного исследования могут быть применены при написании обобщающих трудов по истории внешней политики России, истории дипломатии, теории международных отношений, а также использоваться в учебных курсах, по политологии, основам геополитики и др.

Положения и выводы данного исследования могут быть учтены и использованы в практической деятельности органов государственной управления, и политическими деятелями. На основе полученных результатов исследования могут быть выработаны конкретные рекомендации по поиску эффективных путей осуществления международной политики в интересах государств.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации прошли апробацию в ходе выступлений автора на ежегодных конференциях в Дипломатической академии МИД России и нашли отражение в публикациях автора общим объемом 2 п.л.

Структура диссертации отвечает целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

Во *Введении* обоснована актуальность темы исследования, определены его объект и предмет, цели и задачи, раскрыта теоретико-методологическая база, охарактеризованы научная новизна и практическая значимость диссертации и представлены данные об ее апробации.

В *Главе I «Становление внешней политики Украины»* рассматривается эволюция внешней политики Украины после ее признания мировым сообществом и влияние на эту политику изменяющейся внутриполитической ситуации в стране.

С обретением независимости Украина стала самостоятельным субъектом международных отношений, источником внешнеполитических инициатив. Впервые принципы ее внешней политики – демократизм и миролюбие – отразились в разделе «Международные от-

ношения» Декларации о государственном суверенитете Украины (июль 1990 г.). Первым самостоятельным внешнеполитическим шагом стал Договор об основах отношений с Российской Федерацией (19 ноября 1990 г.). В нем Украина и Россия взаимно признали территориальную целостность и государственный суверенитет друг друга, гарантировали полноправие русских, проживающих в Украине и украинцев, проживающих в России. За ним последовали аналогичные договоры с другими республиками СССР, заключенные до референдума 1 декабря 1991 г. и два соглашения с Венгрией. Информация о новом – независимом статусе украинской государственности была доведена до сведения иностранных консульств в Киеве и через постоянные представительства Украины за границей иностранным правительствам. 5 декабря 1991 г. Верховный Совет объявил всему миру, что Украина, в соответствии с Уставом ООН, будет стремиться укреплять мир и безопасность между народами и соблюдать международное право. Тогда же суверенитет Украины признала Россия.

2 и 3 декабря 1991 г. в числе первых, украинскую независимость признали Польша, Канада и Венгрия. В течение декабря 1991 г. Украину признали 17 государств. В июле 1992 г. был подписан Договор о дружбе и сотрудничестве с Францией. Президент Л. Кравчук и Председатель ВС И. Плющ совершили визиты в США, Канаду, Великобританию, Францию, Бельгию, Финляндию, Турцию, Польшу, Венгрию, Румынию, Китай с целью установления дипломатических отношений, разработки правовых основ сотрудничества между новыми субъектами международных отношений, заключения соглашений о торговом, научно-техническом сотрудничестве, обсуждения проблем приграничных территорий и т.д.

В 1992 г. было заключено 35 международных и 88 межправительственных соглашений на двусторонней основе.

К началу 1993 г. независимость Украины признали 132 страны, 106 установили с ней дипломатические отношения. Было подписано 26 межгосударственных и 90 межправительственных соглашений.

2 июля 1993 г. Верховный Совет Украины утвердил «Основные направления внешней политики Украины»¹. Ими стали:

- сотрудничество в рамках СНГ;

¹ Об Основных направлениях внешней политики Украины. Постановление, Верховная Рада Украины. N3360-XII, 02.07.1993. <http://zakon.nau.ua/rus/doc/?code=3360-12>

- сотрудничество с государствами Европейского содружества и НАТО;

- участие в деятельности ООН;
- участие в процессе ядерного разоружения;
- участие в работе европейских организаций по безопасности и сотрудничеству.

В их основе были принципы:

- миролюбия;
- соблюдения норм международного права;
- невмешательства во внутренние дела других государств;
- открытости;
- неприсоединения к военным блокам и политическим союзам;
- строительства международных связей на основе двусторонних соглашений с конкретными странами.

Обретя независимость, Украина в первую очередь заключила со своими соседями договоры, подтверждающие отсутствие взаимных территориальных претензий. Претензий не было ни к кому. Зато они появились у некоторых политиков в Румынии и в России в отношении некоторых западных и южных украинских земель, некогда входивших в состав их государств. После непростых переговоров эти претензии были сняты. В результате Украина заключила договор о стратегическом партнерстве с Польшей. Была ясно определена граница с Беларусью, Румынией, Молдовой. В 1998 г. началась делимитация украинско-российской границы. К 2001 г. она была в основном успешно и бесконфликтно завершена за исключением границы по Азовскому морю и Керченскому проливу.

Внешняя политика Украины отличается высокой степенью динамизма и непредсказуемости даже на общем фоне достаточно нестабильного постсоветского пространства. Не раз происходила смена внешнеполитических стратегий государства, связанная со сменой правящих элит в Киеве.

Исследование внешнеполитической парадигмы украинского государства, причин, обусловивших процесс их смены, и содержание концепций внешней политики существенно усложняется внутренней нестабильностью в стране. Трудно проследить тенденции и усмотреть за ситуативными, на первый взгляд, действиями наличие четко продуманной программы или, по крайней мере, идеологии движения. Традиции украинской государственности и внешней политики были заложены в начале 1990-х годов (а мировоззренческие корни, объяс-

няющие те или иные внешнеполитические ориентиры украинских элит и украинского общества, имеют и вовсе многовековую историю).

Итоги внешнеполитической деятельности Украины за период 2005-2008 гг.:

1. Резко обострились отношения с соседом и главным партнером Украины - Россией, что актуализировало вопрос о выходе России из двухсторонних договоров, гарантирующих суверенитет Украины и ее территориальный статус. Россия оставляет за собой право в одностороннем порядке пойти на денонсацию этих договоров в случае недружественных действий Киева, прежде всего в вопросах о вхождении Украины в НАТО и положении ЧФ РФ в Севастополе.

2. Односторонне западная внешнеполитическая ориентация ослабила ту относительную самостоятельность, которой Украина обладала при Кучме за счет поддержания баланса интересов между Западом и Россией. Первые задачи, которые были поставлены командой В.Ющенко-Ю.Тимошенко (вхождение в НАТО, вступление в ЕС), безотносительно к тому, насколько они соответствуют национальным интересам страны, не были выполнены. В украинском социуме наблюдается устойчивая тенденция падения популярности идей не только евроатлантической, но и европейской интеграции.

3. Победа «демократической революции» на Украине по типовому образцу «цветных революций» в Южной и Восточной Европе нарушила хрупкий баланс сил на территории бывшего СССР за счет сокращения зоны влияния России. Смена власти в Киеве в конце 2004 г. позволила начать работу по созданию дуги напряженности вокруг западных и юго-западных границ России, за исключением союзной Белоруссии. Была повышена роль ГУАМ.

4. В энергетической сфере Украина выступает в роли аванпоста Евросоюза, выдвинутого против России. Украина, наряду со странами Прибалтики, выступила главным критиком энергетической политики России, озвучив позицию США и ЕС.

5. Политические события декабря 2004 г. в Киеве сказались отрицательно во внешнеполитическом противостоянии на постсоветском пространстве. Это был, с одной стороны, успех американской дипломатии и ощутимое геополитическое поражение России. С другой стороны, эти события способствовали активизации России, которая отказалась от пассивной политики в отношении стран СНГ и пытается выстроить новую стратегию внешней политики.

В Главе II «Курс Украины на вступление в ЕС и НАТО» рассмотрены предпосылки направления внешнеполитического курса Украины на членство в двух крупнейших европейских региональных объединениях – Европейском союзе и НАТО, а также взаимоотношения США и Украины.

В настоящее время перестройка архитектуры мировой системы безопасности, одними из опор которой являются НАТО и ЕС, обуславливает необходимость проведения стратегических изменений в системе безопасности Украины.

Взаимоотношения Украины и НАТО – наиболее интенсивные из всех международных контактов Украины. Об этом свидетельствуют непрерывный диалог украинского МИДа с официальными структурами Евroatлантического союза, многочисленные неформальные встречи «уполномоченных лиц» различного уровня и, как итог – крупномасштабные маневры НАТО на украинских полигонах, в бассейне Черного моря, а также участие (пусть пока весьма условное) вооруженных сил Украины в составе войск Альянса в военных конфликтах.

С другой стороны, из всех «восточноевропейских» контактов НАТО, сотрудничество с Украиной в рамках «Партнерства ради мира» – развито наиболее широко.

НАТО оказывает помощь Украине в разработке законодательной базы, в установлении демократического контроля над военной сферой, адаптации уволенных в запас военнослужащих, содействует украинским неправительственным исследовательским организациям и ученым, оказывает информационную и техническую поддержку. Как перспективное направление рассматривается взаимодействие с НАТО в сфере ликвидации последствий природных и техногенных катастроф.

Сближение с НАТО идет и по другим линиям. Украинский военный контингент принимает участие в миротворческих миссиях в Косово и Македонии. Украина предоставила пехотный батальон и вертолетную эскадрилью в состав Сил по выполнению соглашений в Боснии и сменивших их Сил по стабилизации. Также, Украина предоставила по просьбе США крупный контингент для участия в операциях в Ираке.

На активизацию связей с НАТО, обеспечение возможностей взаимодействия с ней нацеливает Военная доктрина Украины (фактически речь идет о так называемой «оперативной совместимости»).

Адаптация к стандартам НАТО заложена в государственной программе реформирования и развития ВПК Украины до 2010 г. (при этом наиболее перспективными с точки зрения выпуска продукции, адаптированной к стандартам НАТО, отраслями украинского ВПК были названы авиационная промышленность, газотурбинное двигателестроение, танкостроение, производство высокоточного оружия)¹.

Весьма показательными стал октябрь 2005 г., когда состоялся «десант» на Украину Совета НАТО на уровне послов, заседание Совета Украина-НАТО, а также визит в Киев генерального секретаря НАТО Яап де Хооп Схеффера. Если ранее стороны ограничивались заявлениями декларативного характера, то на этот раз в ходе встреч с руководством Украины генеральный секретарь НАТО обсуждал конкретные меры по принятию Украины в Альянс, в частности, - сроки ее вступления в эту организацию.

Следует отметить, что США особенно активно поддерживают курс Киева на интеграцию с НАТО. Руководство США при каждом удобном случае заявляет о необходимости скорейшего вступления Украины в НАТО, что, по мнению российских исследователей, отражает расчет американцев предотвратить с помощью украинского членства в Альянсе создание системы коллективной безопасности Россия-Украина (или Украина-ЕС). В этом споре за преимущественное влияние на Украину, главным «козырем» США становится НАТО. Американцы, размеры помощи которых украинским «демократам» колеблются по разным оценкам от нескольких десятков до сотен миллионов долларов в год², имеют шансы одержать верх, приводя Украину в НАТО.

Отметим также, что процесс сближения с НАТО весьма красноречиво показывает всю непоследовательность и двойственность украинской политики в отношении России. Так, 31 мая 1997 г. Украина подписывает Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, а 9 июля того же года Украина подписывает Хартию об особом партнерстве между Украиной и

¹ Нестеркин В. Программа реформирования ВПК Украины предусматривает переход к стандартам НАТО // Зарубежное военное обозрение. № 4, 2005. С.70.

² Bridge R. Ukraine: Check or Checkmate? // Russia in Global Affairs. Vol. 3. №1. January-March, 2005. P.44.

НАТО¹, вполне осознавая крайне негативное отношение РФ к продвижению НАТО на Восток. А уже в 2008 г. президент Украины В.Ющенко, премьер-министр Ю.Тимошенко и глава Верховной Рады А.Яценюк подписали совместное обращение к генеральному секретарю НАТО Яапу де Хооп Схефферу, в котором заявили о стремлении Украины присоединиться к ПДЧ на саммите НАТО в Бухаресте в апреле 2008 г.

Суммируя сказанное о развитии украинско-натовских связей, необходимо отметить, что сближение с НАТО рассматривается Киевом как «трамплин», стартовая позиция для вступления в ЕС.

Идея принятия Украины в ЕС в целом до недавнего прошлого приветствовалась, руководством и общественностью Запада. После смены власти в конце 2004 г. этот вопрос в начале 2005 г. вновь был поднят в Евросоюзе наряду с вопросом о начале переговоров о принятии в эту организацию Турции (такие переговоры начаты в октябре того же года). Принятие Украины и Турции в ЕС сделало бы последний самым большим по численности населения региональным объединением (этот показатель возрос бы на 125 млн. чел.).

Войди Украина в Евросоюз сегодня, она могла бы стать реальным «вкладчиком» в его потенциал в области транспортных перевозок, исследования космоса, разведки, миротворческого участия (в совместном заявлении по итогам состоявшегося в сентябре 2001 г. саммита Украина-ЕС отмечалось, что Украина может быть допущена к участию в деятельности ЕС в этих областях), правоохранительной деятельности, ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Экономически весьма ценным представляется наличие в стране возможностей по переработке, транспортировке и хранению нефти и газа, а также крупных металлургических, горноперерабатывающих и машиностроительных предприятий. Как известно, Украина была «житницей» бывшего СССР, однако усиление ее сельскохозяйственной ориентации было бы крайне затратным для ЕС и вряд ли приемлемым для самого Киева.

В Брюсселе, однако, имеются опасения относительно быстрой «абсорбции» Украины, которые в основном сводятся к следующему.

¹ Затулин К. Борьба за Украину: что дальше?/ Россия в глобальной политике. Т.3. № 1. Январь-февраль 2005. С.77.

Экономические соображения

а) Украина - крупная страна, но ее экономика не сбалансирована, в недостаточной степени приватизирована, а на фоне отсутствия у Киева ясного курса на подъем экономики и конкретных «прорывных» программ возможны макро- и микроэкономические просчеты;

б) Украина может быть конкурентом во многих областях промышленности, космосе, ВПК и т.д.;

в) «подтягивание» украинской экономики до необходимого для вступления в ЕС уровня потребует значительных средств, изыскание которых нанесет ущерб другим членам ЕС, что, в свою очередь, будет вызывать их недовольство и трения внутри организации.

Социокультурные факторы

Власть на Украине, как и в других странах СНГ, в значительной степени коррумпирована, и, чтобы избежать «утечки» выделяемых ей средств, необходимы не только подтверждения серьезности намерения руководства страны искоренять коррупцию, но и зримые результаты усилий в этом направлении.

Внутриполитическая ситуация

При социально-политической нестабильности (частые кризисы в украинском руководстве), бедности и разочаровании части населения Украины в связи с неутешительными итогами «оранжевой революции» возможна смена власти и ее внешнеполитическая ориентация в стране.

Таким образом, принятие Украины в Евросоюз - достаточно отдаленная перспектива. Тем не менее, этот процесс запущен, пусть даже он и идет, по сравнению с натовским направлением, медленно и неровно.

Ряд исследователей отмечает, что будущее Украины в значительной степени зависит от ее отношений с США. Неопределенность поведения США относительно Украины проявляется, прежде всего, в заметной непоследовательности тактического американско-украинского курса. Так, первые годы независимости Украины были отмечены сложностями в развитии двусторонних отношений. США интересовало, прежде всего, ядерная безопасность, так как после распада СССР, Украине достался третий по размерам арсенал ядерного оружия – 1.8 тыс. ядерных боеголовок. В 1993 г. – заметна положительная динамика в украинско-американских отношениях. К 1994 г. Украина стала третьей страной по объему получаемой американской помощи после Израиля и Египта. В 1996 г. создается Комиссия Гор-

Кучма, повышается статус решений по вопросам двустороннего сотрудничества в области безопасности, экономики, экологии и прав человека. Администрация Дж. Буша, избранного в 2000 г., с самого начала своей работы предприняла ряд попыток повлиять на внутреннюю политику и скандалы Украины, в частности, исчезновение журналиста Г. Гонгадзе 2000 г., «кассетный скандал», скандал, связанный с продажей Украиной «Кольчуг» Ираку. Все это не могло не повлиять на отношение к Украине со стороны Америки

Именно США сначала поддерживали идею хартии Украина - НАТО, а потом сделали многое, чтобы она не была подписана в таком виде, который более всего отвечал интересам Украины. Именно США сыграли ведущую роль в важном ограничении внешнего финансирования Украины, предварительно приучив ее к внешней помощи.

В Главе III «Внешняя политика Украины и отношения с Россией» рассматриваются основные проблемы и перспективы внешне-политического диалога между Россией и Украиной на современном этапе.

Развитие российско-украинских отношений - весьма важный вопрос с точки зрения внешней политики Российской Федерации. Украина является одной из самых крупных по территории и населению и мощным по своему промышленному и военному потенциалу государством Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), непосредственно граничащим с Россией.

Большое значение для внешней политики и экономики России имеет вопрос о вступлении Украины в Европейский союз и НАТО. Киевом взят стратегический курс на вступление в эти организации, что неоднократно подтверждало украинское руководство. Вступление Украины в ЕС и НАТО может изменить баланс сил в регионе ЦВЕ и Европе в целом в пользу Запада по следующим основным причинам.

Во-первых, ухудшилось бы геополитическое и геостратегическое положение России и ее союзника - Белоруссии (последняя, например, была бы взята в «клещи», а в российскую территорию вбили бы «клин», вплотную подходящий к самому центру европейской части страны). Принятие Украины в НАТО подхлестнуло бы пронатовские амбиции некоторых других постсоветских стран (Грузии, Азербайджана, Молдовы) и стало бы реально угрожать созданием натовской «дуги» вдоль западных и южных границ России.

Во-вторых, в военном отношении позиции России были бы ослаблены в силу того, что силы НАТО выходили бы на позиции прямого

оперативно-тактического удара по важным объектам и пунктам дислокации войск и военной инфраструктуры.

Вступление Украины в НАТО повлекло бы за собой необходимость ревизии российской военной стратегии, к числу важных составляющих которой принадлежит, являющееся объектом постоянных нападков, базирование Черноморского флота в Севастополе и сотрудничество с украинским военно-промышленным комплексом.

Вопрос присоединения Украины к НАТО приобрел сегодня вполне конкретные очертания, становясь, безусловно, одним из ключевых в российско-украинских отношениях. Россия вынуждена будет предпринять адекватные меры в случае возможной интеграции Украины в НАТО. Новое радикальное расширение НАТО может привести к серьезному военно-политическому сдвигу, который неизбежно затронет интересы безопасности России¹.

Украина, как представляется, и далее будет осуществлять свой курс на вступление в ЕС и НАТО, поддерживать с ними особые отношения. Весьма вероятно получение Украиной особого статуса при ЕС. Но даже при получении Украиной такого статуса процесс интеграции вряд ли будет искусственно ускорен или идти «авансом» - в первую очередь с учетом состояния украинской экономики, трений по финансам и бюджету внутри ЕС.

Для России худшим вариантом развития событий было бы быстрое вступление Украины в НАТО (сегодня это может произойти гораздо быстрее, чем вступление в ЕС).

В *Заключении* на основе анализа, осуществленного в настоящем исследовании, даны следующие обобщения, выводы и предложения.

Во-первых, - процесс становления российско-украинских отношений еще далек от завершения.

Во-вторых, - другой непреложный факт - возрастание прозападной ориентации Украины. В известной мере это связано с тем, что существует определенная политическая нестабильность в плане соотношения различных политических сил и элитных групп. Это рассматривается на Украине не только как потенциальная угроза ее национальной безопасности, но и служит предлогом для развития активных всесторонних связей с западными государствами, включая и военную

¹ Об этом говорится в комментарии МИД России от 22 января 2008 г. в связи с письмом украинского руководства о подключении Украины к Плану действий для членства в НАТО.

область. Одновременно в этом просматриваются и элементы психологического давления на российское политическое и военное руководство.

Быстрое (в течение 10-20 ближайших лет) вхождение Украины в ЕС маловероятно. Политического веса новых членов союза и даже поддержки Соединенных Штатов недостаточно для положительного решения этого вопроса.

Точка невозврата в процессе втягивания Украины в Североатлантический Альянс может быть пройдена с подключением Украины к Плану действий по членству в НАТО (ПДЧ), с просьбой о котором украинское руководство обратилась в НАТО.

Существует ряд факторов как внутриукраинского, так и общеевропейского характера, которые могут помешать расширению НАТО на Украину. Эти факторы связаны, прежде всего, с отсутствием широкой общественной поддержки идеи членства Украины в НАТО, а также отсутствием консенсуса по этому вопросу в украинских элитах.

В перспективе приближение военной инфраструктуры НАТО к границам России может способствовать дестабилизации ситуации и ухудшению отношений России с Западом. С военно-политической точки зрения при вступлении Украины в НАТО вызовы и угрозы для России связаны как с потерей ряда стратегических объектов, так и с окончательным разрушением военно-технической кооперации.

Расширение НАТО на Украину приведет к необходимости демаркации границы между Россией и Украиной и введения визового режима, к дальнейшему свертыванию многих направлений экономического взаимодействия между Россией и Украиной, что вызовет дополнительное социальное и иное напряжение, рост безработицы на Украине, банкротство ее ключевых авиационных заводов, судостроительной, химической и металлургической промышленности. Весьма велика опасность обострения дезинтеграционных процессов, усиления социальных конфликтов.

Учитывая вышеизложенное, можно высказать следующие рекомендации относительно реализации российской внешней политики на этом направлении:

России не следует на государственном уровне активно вмешиваться во внутриантинатовскую кампанию Украины, поскольку там имеются силы, сознательно и самостоятельно выступающие против членства в НАТО. Их надо поддерживать информационно, в т.ч. через российские неправительственные организации, предлагая информа-

цию о возможных негативных последствиях вступления Украины в НАТО.

В диалоге с украинскими элитами есть смысл сместить акценты на экономические предложения России для украинского бизнеса (доля в российском бизнесе, доля в месторождениях и их разработке и т.п.), украинского населения (например, разрешение украинцам до года жить и работать в России без регистрации).

Необходима четкая и сбалансированная стратегия в отношении Украины, включающая разъяснительную, информационную деятельность, и персональную работу с ведущими украинскими политиками и бизнесменами. На межгосударственном уровне нужно также активизировать работу с Украиной, в частности, по созданию зоны свободной торговли с Россией в рамках СНГ.

Следует изменить положение в области военно-технического сотрудничества, не допускать, чтобы узкие групповые интересы наносили непоправимый ущерб нашим отношениям с Украиной.

Нужно изменить положение в области культурного и образовательного сотрудничества, создавать привлекательные условия для обучения украинской молодежи в российских вузах, молодежного туризма из Украины в Россию.

Скорость процесса расширения НАТО на Украину будет тем выше, чем острее и напряженнее будут отношения Москвы и Вашингтона. Эта проблема должна стать предметом серьезного взаимодействия с высшим политическим руководством США с четким обозначением сути нашей озабоченности, почему Россия воспринимает это как угрозу ее жизненным интересам, интересам украинского народа и интересам западных партнеров. При этом следует как на государственном, так и на неправительственном уровне и в авторитетных частных контактах объяснять, что расширением НАТО на Украину Вашингтон демонстрирует пренебрежение наших интересов и должен быть готовым к ответным шагам России.

Очень важен диалог с политическим руководством и общественностью европейских стран. Они должны знать риски, в том числе создание новой «дуги нестабильности» в центре Европы.

Если вопрос о вступлении Украины в НАТО встанет реально, в качестве одной из мер следует добиваться проведения референдума под международным наблюдением. Его результаты с высокой вероятностью могут быть негативными для расширения Альянса.

Даже вступившая в НАТО Украина не перестанет быть глубоко интегрированной с Россией экономически, культурно, на уровне семейных связей. Поэтому в российской политике вопрос расширения НАТО на Украину не должен восприниматься и интерпретироваться как некая катастрофа в российско-украинских отношениях и перевод Украины в статус враждебного государства.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора; общим объемом 2 п.л.

1. Ефремова М.В. Курс Украины на вступление в НАТО и Евросоюз // Обозреватель-Observer. № 7. 2008. 0,5 п.л. Издание из списка, рекомендованного ВАК.

2. Ефремова М.В. Украинско-американские отношения на рубеже веков // Актуальные проблемы международных отношений в начале XXI века: Материалы 10-й научно-практической конференции молодых ученых / Под ред. д.и.н., проф. Закаурцевой Т.А. ДА МИД России. М., 2008.

3. Ефремова М.В. Основные политические элементы российско-украинских отношений // Актуальные проблемы международных отношений в начале XXI века: Материалы 11-й научно-практической конференции молодых ученых / Под ред. д.и.н., проф. Закаурцевой Т.А. ДА МИД России. М., 2008.

4. Ефремова М.В. Из истории деятельности Римско-католической церкви на Востоке / Религия и политика на постсоветском пространстве. Под ред. Рудова Г.А. М., 2008.

Подписано в печать 15 января 2008 г.

Тираж 100 экз. Объем 1 п.л.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru