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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей"

Актуальность темы исследования. Выполнение задач построения правового демократического государства в России и создания хорошо отлаженной системы правосудия в стране, возможно только при условии четкой работы правоохранительных органов вообще и органов предварительного следствия и дознания, в частности. А стабильность их работы достигается, в значительной степени, за счет её правового обеспечения. Только при условии четкой регламентации и разграничения прав и обязанностей участников этой деятельности, наличия правового и материального обеспечения, невозможности разнозначного толкования положений закона могут быть достигнуты необходимые результаты. В соответствии сКонституцией Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2). Безопасность (чЛ ст.1 федерального закона «О безопасности») определяется как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности и государства от внутренних и внешних угроз».1 Права и свободы, законные интересы и безопасность личности в сфере уголовного судопроизводства, их признание, соблюдение и зашита - обязанность государства и его правоохранительных органов. Однако, именно в сфере уголовно-процессуального регулирования при реализации этого положения Конституции акцент длительное время делался на обеспечение прав лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершениипреступлений. Кроме того, законодательно был закреплен также соответствующий механизм реализации прав этой категории участников процесса.

Потерпевший же, права которого, по замыслу законодателя, должно защищать государство, долго оставался и остается без должного внимания со стороны как законодателя так и правоохранитель

1 См.: Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации 1992. № 15, Ст. 769; ных органов. Сравнение правового положения обвиняемого и потерпевшего свидетельствует не в пользу последнего. Это обстоятельство не позволяет считать этого участника "стороной" в уголовном процессе. а именно - стороной обвинения- в полном объеме.

Потерпевший обладает гораздо меньшим, по сравнению с обвиняемым. объемом предоставленных ему законом прав. Думается, именно это обстоятельство является одной из причин того, что потерпевший, довольно пассивно, ведет себя как участник уголовного процесса. Анализ уголовных дел свидетельствует о том, что потерпевший почти не заявляет никакихходатайств на предварительном следствии, особенно ходатайств, связанных с предоставлением доказательств, формированием обвинения, отводом иных участников расследования, пассивно ведет себя в суде.

Оказаться в роли потерпевшего как участника российского уголовного процесса, особенно, в настоящее время, для законопослушного гражданина крайне тягостно. За годы действия советского уголовного судопроизводства государство отучило потерпевшего от активной деятельности. Возникшие на волне перестройки, смена приоритетов. необходимость соблюдения международных норм и правил по обеспечению прав человека в Советском Союзе, а затем и в России, были истолкованы односторонне. Различные общественные организации стали проявлять активность по поводу защиты прав лиц, совершивших преступления и лишенных в связи с этим свободы, будь то осужденные к лишению свободы илиобвиняемые в совершении преступлений. содержащиеся под стражей, судьба этих участников уго Сторона - в судебном процессе один из его участников, доказывающий перед судом правильность своих утверждений и опровергающий доводы другого участника ( противоположной стороны). Только при этом условии может быть достигнута состязательность//Савицкий В.М. Ларин A.M. Уголовный процесс. Словарь-справочник,- М. 1999, - С. 166. Состязательность - один из важнейших принципов правосудия.(Там же С.163). Принимая неоспоримым положение о том. что потерпевший в судебном разбирательстве является стороной (Там же,- С. 117). следует отметить, что это же положение распространяется и на стадию предварительного расследования, исходя из принципа, что обе стороны (обвинения и защиты) имеют право на равные условия не только на участие в суде, но и на подготовку к этому участию. ловного процесса заинтересовала многих. В период с конца 80-х до середины 90-х годов был принят ряд законов, направленных на расширение прав лиц, обвиняемых в совершении преступлений, и лиц. совершивших преступления. Хотя права потерпевших от преступлений и иных лиц. содействующих уголовному судопроизводству, также не остались без внимания, но о них вспоминали лишь в том случае, когда при принятии решения об очередном предоставлении прав лицам, подозреваемым и обвиняемым в совершении преступления, эту проблему было невозможно обойти и необходимость приведения прав потерпевшего хоть в какой-то мере в соответствие с правами обвиняемого становилась очевидной.

Нарушение равновесия прав сторон в уголовном процессе стало существенным. Очевидно проявились нарушения требований части 3 статьи 123 Конституции России, которая устанавливает, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности3 и равенства4 сторон, и положения части 1 статьи 7 Федерального конституционного закона "О судебной системе в Российской Федерации" о том , что все равны перед законом и судом.5 Возникла необходимость упрочения правового положения потерпевшего.

Известно, что принцип состязательности означает такое построение судебного процесса , в котором функции обвинения, защиты, а также сопровождающие их функции (поддержание гражданского иска и т.п.) равны между собой, отделены друг от друга и от суда; выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов. Суд руководит процессом.

5 Состязаться: 1. Стремиться превзойти кого-нибудь в чем-нибудь // Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М. 1995. - С. 740

4 Равноправие - равноправное положение. Равенство - положение людей в обществе, обеспечивающее их одинаковое отношение к закону. Там же. - С. 627-628: О равенстве прав сторон в судебном разбирательстве сказано и в ст. 285 проекта УПК.

5 Российская газета. 1997, 6 января создает условия для всестороннего, полного и объективного исследования доказательств; сохраняя беспристрастность, он разрешает дела.6

Если равноправие сторон при осуществлении правосудия закреплено уголовно-процессуальным законом (ст. 14 УПК)7, то принцип состязательности ранее довольно резко отвергался законодательством и наукой уголовного процесса. Считалось, что прокурор в суде не может быть стороной процесса, поскольку является органом надзора за законностью, государственным обвинителем. Его задача, как и задача суда, борьба с преступностью. Время показало несостоятельность такого суждения, т.к. мировой опыт судопроизводства свидетельствуют о том, что состязательность равноправных сторон - наиболее прогрессивная форма ведения судебного процесса. Поэтому необходимо срочное принятие законодательных мер по расширению прав потерпевшего и обеспечению его безопасности. Это будет реальный путь внедрения в практику принципа состязательности, к которому стремится российское судопроизводство.

Другая сторона проблемы не менее важна - влияние социально-политической ситуации в стране. Так, происходящие в России изменения сопровождаются ростом преступности. Жертвами преступлений ежегодно становится большое число россиян. Но не только в результате совершения преступления законопослушный россиянин оказывается в роли потерпевшего. В ходе его расследования он также не всегда чувствует себя в безопасности. Одной из причин тому является усилившееся в последнее время активное противоправное воздействие обвиняемых и их окружения на потерпевших. При этом преследуется цель изменения хода расследования в пользу обвиняемого. Думается, что это обстоятельство не даетправоохранительным органам возмож

6 См. напр.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса Т.1, - М., 1968. - С. 149; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. П.С. Лупинской. - М., 1999. - С. 150

7 Здесь и далее . если не оговорено иное, имеется ввиду действующий УПК РСФСР 1960 г. ность в полном объеме обеспечивать выполнение одной из важнейших задач уголовного судопроизводства: изобличение виновных и правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию (статья 2 УПК). Аналогичную задачу определяет и проект УПК (ст. 6), где сказано, что «Задачами уголовного процесса являются обеспечение строгого соблюдения установленного порядка производства по уголовным делам и процессуальных норм, гарантирующих защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства от преступлений путем быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц. их совершивших, справедливого судебного разбирательства и правильного применения уголовного закона.8

Провозглашение в Конституции Российской Федерации прав потерпевших от преступлений (статья 52), к сожалению, не нашло до настоящего времени реализации в уголовно-процессуальном законодательстве и следственной практике. Между тем, решение задач уголовного судопроизводства, определенных статьей 2 УПК. невозможно без активного участия в уголовном процессе не только самих потерпевших от преступления, но и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству, при допросе которых следователь9 решает задачи, указанные в статье 68 УПК, т.е. доказывает событие преступления, виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления. характер и размер ущерба,причиненного преступлением и иные обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности об

8 Проект УПК России принят в первом чтении (Постановление Государственной Думы Российской Федерации от 6 июня 1997 г. № 1498 -И ГД). В дальнейшем, при ссылке на проект УПК России, имеется ввиду этот проект

9 В дальнейшем под термином «следователь» будет иметься ввиду и лицо, производящее дознание. виняемого. К этой категории относятся лица, обладающие указанной информацией и могущие давать показания.

На наш взгляд, проводимая в России судебная реформа10 в достаточной мере не обеспечивает создание правовых и организационных условий эффективной защиты прав, законных интересов и обеспечения безопасности потерпевших. Несмотря на принятие федеральных законов "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободыграждан", "О государственной защите судей и должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и принятый в первом чтении законопроект "О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц. содействующих уголовному судопроизводству", названная проблема остается нерешенной.

Развитие государственности и демократии в России тесно связано с расширением и обеспечением прав личности во всех сферах жизнедеятельности общества. Права и свободы личности, их законодательное закрепление, а также обеспечение в практической деятельности государственных правоохранительных органов отражают цивилизованность государства и выступают как мера его демократичности. Теория и практика охраны и обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве на нынешнем этапе нуждаются в активном положительном развитии. Это диктуется глубокими социально-экономическими, политическими реформами, существенными новациями в законодательстве и. что весьма важно, необходимостью приведения функций правоохранительных органов в соответствие с международно-правовыми стандартами в области прав человека1

Начало этому процессу положило законодательное признание прав и свобод человека Конституцией России 1993г., принятие Уго

10 Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г.(см.: Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991. № 44. ст. 1435)

11 См.; Ростовщиков И.В. Права личности в России: их обеспечение и защита органами внутренних дел. - Волгоград, 1997. - С. 3-4 ловного Кодекса Российской Федерации 1996 г. а также развитие институтов поддержания порядка и законности в иных отраслях права.

Кроме обеспечения прав участвующих в деле лиц. защита их жизни и здоровья, личных интересов также является проблемой, стоящей перед российским законодателем и российскими правоохранительными органахми.52 Несмотря на некоторые шаги, предпринятые в этой области, говорить о том. что существует достаточная правовая основа для обеспечения безопасности всех участников уголовного процесса еще рано. Признание, соблюдение и защита определенных Конституцией России прав и свобод человека предполагает недопущение со стороны государства нарушений этих прав, а в случае их нарушения - скорейшее восстановление в полном объеме.

Настоящая работа посвящена исследованию процессуальных и организационных проблем обеспечения следователем прав потерпевших и свидетелей, их законных интересов и безопасности при производстве предварительного расследования. При этом за основу взято предварительное следствие, как наиболее сложная в процессуальном смысле форма стадии предварительного расследования, но надо иметь ввиду, что если речь идет о предварительном следствии, отдельные суждения относятся и к расследованию в форме дознания, определенному статьей 120 УПК.

В работе исследуется правовое положение, эффективность правовой защиты и обеспечения безопасности, а также правовая регламентация возмещения расходов, связанных с участием в стадии предварительного расследования потерпевших и свидетелей. Даются определения некоторых понятий и вносятся предложения по совершенствованию российского законодательства и деятельности правоохранительных органов.

12 Подробнее об этом см. Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. Волгоград., 1999 С. 9-11.

Интерес к правовому положению потерпевшего обусловлен, прежде всего, тем, что этот участник уголовного процесса в течение длительного времени оставался самым незащищенным в плане наличия у него процессуальных прав и обеспечения этих прав. Проблема обеспечения безопасности свидетеля возникла в последнее время так стремительно, что не говорить о ней уже нельзя. Одновременно в продолжение дискуссии по вопросу определения крута участников уголовного процесса на основе сопоставления различных точек зрения, высказанных в литературе, внесено предложение о включении свидетеля в перечень участников уголовного процесса.

Проводимое в стране реформирование уголовного судопроизводства осложняется нестабильной социально-политической обстановкой и финансовыми трудностями. Проекты федеральных законов, призванных упорядочить нерешенные законодательно вопросы обеспечения прав и безопасности личности при осуществлении правоохранительной деятельности и отправлении правосудия, зачастую, ждут своей очереди и не вводятся в действие по различным причинам, в том числе, по соображениям экономического характера. Например, проект Федерального Закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству", был принят Государственной Думой Российской Федерации 20 июля 1995г., но не подписан Президентом России до настоящего времени. Другая причина заключается в том, что в некоторых проектах, также имеющих отношение к реформированию судопроизводства, "по-прежнему предусмотрены процедуры, которые будут способствовать волоките при разрешении судебных дел и сделают неэффективной защиту прав и законных интересов граждан".13

Справедливо считается, что наиболее ощутимо права личности

13 Совет судей голосует за сделки о признании вины// Российская юстиция. № 6. - М., 1998. - С.4 затрагиваются при производстве предварительного расследования, т.к. "именно со стадии расследования начинается вовлечение граждан в уголовно-процессуальную деятельность в качестве различных участников процесса и, следовательно, осуществление их процессуальных прав".14 При этом, одним из элементов государственного механизма реализации прав и законных интересов личности является деятельность правоохранительных органов, и, в частности, органов внутренних дел, а также следственных аппаратов при МВД, современный этап развития которых, по словам Н.И. Кулагина, характеризуется "как осложнением труда сотрудников этих органов, так и необходимостью решать поставленные перед ними задачи с большей эффективностью".15 Стадия предварительного расследования почти всегда предшествует судебному разрешению дела и для осуществления судебной защиты необходимо, чтобы права пострадавших от преступления не нарушались, так как на практике имеют место случаи необоснованных отказов потерпевшим в возбуждении дел, не обеспечивается их защита от противоправного воздействия со стороны обвиняемых.16 Сказанное подтверждает, что актуальность обеспечения процессуальных прав потерпевших и свидетелей в уголовном процессе в последнее время возрастает все больше и больше. В науке уголовного процесса об этом свидетельствует большое количество публикаций. Довольно подробно и общая характеристика, и отдельные аспекты их уголовно-процессуального положения, обеспечение прав, свобод и безопасности названных участников освещены в работах видных ученых: Р.С. Белкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, В.Л. Будникова, В.М. Быкова, Л.В. Вавиловой, И.Ф. Демидова, В.А. Жбанкова, В.М. Жуйкова, О.А. Зайцева, А.А. Закатова, С.П. Ефимичева, A.M. Ларина, Л.М. Карнеевой,

B.Е. Квашиса, Н.И. Кулагина, И.В. Ростовщикова, Ф.М. Рудинского,

14 Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. - Волгоград, 1999

C.З

15 Кулагин Н.И., Кравченко В.Г., Петрова A.H. Содержание и методы научной организации труда работника милиции и следователя. - Краснодар, 1998. - С.4

16 Рудинский Ф.М. О праве жертв преступлений и злоупотреблений властью на защиту// Проблемы обеспечения прав личности в современных условиях. - Волгоград, 1992. - С.7

В.М Савицкого Б.П. Смагоринского. М.С. Строговича. В.Т. Томина. B.C. Шадрина. С.П. Щербы. П.С. Яни и др. Их работы посвящены концептуальным направлениям исследования различных проблем обеспечения прав и безопасности участников уголовного судопроизводства: при этом некоторые частные проблемы рассмотрены авторами не слишком подробно. Отдавая должное значимости уже проведенных научных разработок, отметим, что иногда эти работы имеют дискуссионные выводы и толкования некоторых аспектов обеспечения прав и безопасности потерпевшего и свидетеля, некоторые вопросы исследуемой проблемы возникли в последнее время. Часть вопросов проблемы обеспечения прав потерпевшего и свидетеля на стадии предварительного расследования нуждается в детальном, с учетом современных потребностей следственной практики, исследовании. Это обстоятельство обусловило попытку автора глубоко вникнуть в данную проблему.

Объектом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства и иных отраслей права, обеспечивающих соблюдение прав и законных интересов, а также безопасность потерпевших и свидетелей как участников уголовного процесса, эмпирические материалы, статистические данные, научная и учебная литература.

Предметом исследования является понятие потерпевшего от преступления. как участника уголовного процесса, положение свидетеля в ряду участников уголовно - процессуальной деятельности, институт регулирования их прав и законных интересов, а также обеспечения безопасности этой категории участников на стадии предварительного расследования и деятельность органов предварительного следствия по реализации норм, обеспечивающих права данных участников процесса.

Цели и задачи исследования. Его цель - теоретический анализ правового положения участников уголовного процесса на досудебных стадиях уголовного процесса, в том числе, правового положения потерпевшего и свидетеля в стадии предварительного расследования, обоснование уголовно-процессуального учения о правах участников уголовного процесса и комплексного развития его концептуальных положений в современных условиях, с учетом задач судебно-правовой реформы. Как следствие, предложения по ликвидации существующих пробелов в законодательстве, выработка наиболее прогрессивного процессуального порядка обеспечения прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей, и практических рекомендаций для органов предварительного расследования. Для достижения указанных целей выделены следующие направления научных разработок: а) изучение международной, национальной и отечественной нормативной базы обеспечения прав, свобод и безопасности лиц. потерпевших от преступления, и лиц. свидетельствующих по уголовным делам. а также практики её применения: б)изучение нормативной регламентации возмещения потерпевшим и свидетелям расходов, связанных с производством по делу, практики обеспечения этого права и формулирование соответствующих рекомендаций; в) исследование спорных точек зрения ученых-процессуалистов по некоторым актуальным вопросам темы, выработка и обоснование собственной позиции: г) анализ практики и выработка рекомендаций, направленных на недопущение со стороны органов расследования нарушений прав выделенных категорий участников уголовного процесса; д) разработка рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой базы и правоприменительной практики обеспечения прав и законных интересов потерпевшего и свидетеля; е) формулировка на основе достижений юридической науки и обобщения судебно-следственной практики предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных актов, регламентирующих процессуальный порядок обеспечения прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей.

Методология, методика и эмпирическая база исследования. Методологическую основу проведенного исследования составляет диалектический метод научного познания, а также частно-научные методы: сравнительного исследования, системного анализа, обобщения судеб-но-следственной практики и др. Изучены зарубежные литературные источники: научные труды в области уголовного права и уголовного процесса, криминологии, теории управления, психологии, социологии и других отраслей знания, а также проанализированы полученные автором эмпирические данные изучения уголовных дел, анкетирования и интервьюирования сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел. которые предопределили комплексный подход к проведению настоящего диссертационного исследования.

Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, определяются репрезентативностью эмпирических данных, собранных автором. В процессе подготовки диссертации проанкетировано и проинтервьюировано 347 практических работников органов предварительного расследования, изучено 125 уголовных дел, рассмотренных в суде, оконченных производством и находящихся в стадии расследования в архивах судов Волгоградской, Тамбовской, Нижегородской областей, республик Калмыкия и Татарстан.

В качестве основных нормативных источников для обоснования выводов и рекомендаций исследования использованы Конституция Российской Федерации, законы и постановления, принятые Верховным Советом СССР. Верховным Советом РСФСР и Государственной Думой Российской Федерации. Указы Президента России, постановления высших судебныхорганов государства, нормативные акты МВД и иных министерств и ведомств, относящиеся к теме исследования.

Научная новизна исследования. В специальной литературе уделено большое внимание соотношению понятий "субъекты уголовного процесса" и "участники уголовного процесса", определению их понятий. перечня и классификации, а также обеспечению прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей. Изучением этих проблем достаточно глубоко занимались ученые-процессуалисты, в том числе, на уровне диссертационных и монографических исследований. затрагивая различные вопросы исследуемой проблемы. Однако некоторые частные вопросы исследованы ими не в полном объеме. Критически оценивая современное состояние процессуальной теории и потребности следственной практики, надо признать, что в целом нормативную базу по исследуемой проблеме можно признать достаточной для практической деятельности органов расследования, но при условии рационального использования имеющихся положений закона.

Новизна диссертационного исследования определяется комплексным исследованием проблем обеспечения прав потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии, а также обеспечения их безопасности, как участников уголовного процесса. На основании Конституции России, действующего УПК, проекта УПК. с учетом зарубежного опыта обеспечения прав, личных интересов и безопасности этой категории участников судопроизводства выдвинут ряд теоретических предложений и практических рекомендаций по их совершенствованию. Так, по результатам исследования сформулировано определение термина "потерпевший" и предложения по времени признания лица потерпевшим; предложен перечень обязанностей органа расследования направленных на реализацию прав потерпевшего, как в период его признания таковым, так и в процессе расследования; сформулировано определение термина "свидетель" и внесено предложение о законодательном закреплении возможности допроса очевидца преступления в качестве свидетеля в исключительных случаях - до возбуждения уголовного дела.

Комплексное исследование указанных проблем обусловлено изменениями уголовного судопроизводства на фоне реформирования судебной системы, необходимостью расширения прав личности и обеспечением безопасности потерпевшего и свидетеля в уголовном процессе. которая пока почти ничем не гарантируется.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость исследования и полученных результатов, выводов и предложений состоит в том, что они вносят вклад в развитие науки уголовного процесса в качестве ее частного раздела -обеспечения прав потерпевшего и свидетеля, в том числе, права на личную безопасность, повышения процессуальных возможностей органов расследования и совершенствования механизма реализации этих прав на предварительном следствии.

Практическая ценность работы определяется прикладным аспектом, который отражает совокупность рекомендаций, рассчитанных на повышение уровня работы следователя, качества предварительного следствия. В диссертации сформулированы и обоснованы выводы и предложения, способствующие активизации деятельности органов предварительного следствия, с одной стороны, и органов дознания и иных правоохранительных органов, с другой, при проведении последними оперативно-розыскных мероприятий по заданию следователя.

Некоторые результаты настоящей научной разработки предполагается использовать в дальнейших исследованиях проблем обеспечения прав граждан на предварительном следствии. Они также могут быть предметом изучения в высших и средних образовательных заведениях МВД России.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Полученные автором выводы о необходимости дальнейшего развития правового института потерпевшего на основе общего анализа нормативно-правовых актов, регулирующих права и защиту лиц, пострадавших от преступлений, действующих в мировой и отечественной практике.

2. Результаты исследования правового положения потерпевшего, состояние и меры по укреплению его прав на стадии предварительного расследования.

3. Данные анализа правового положения свидетеля как участника уголовного процесса, определение его процессуального статуса.

4.Предложения по расширению перечня следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела.

5. Вопросы реализации прав, законных интересов и безопасности участников уголовного процесса на стадии возбуждения уголовного дела.

6. Меры по обеспечению прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей на стадии предварительного расследования.

7. Меры по возмещению потерпевшим и свидетелям расходов, связанных с производством по делу.

Апробация результатов исследования. Основные предложения, сформулированные в работе, обсуждены на заседаниях кафедры организации следственной работы ВЮИ МВД России, а также на межвузовской научно-практической конференции "Права человека в России: современное состояние и тенденции развития", проведенной на базе ВЮИ МВД России в декабре 1998 г. в связи с 50-летием принятия и провозглашения Генеральной Ассамблеей ООН Всеобщей Декларации Прав Человека.

Проблемные вопросы, составляющие сущность исследования, изложены в виде методических рекомендаций «Обеспечение прав, законных интересов и безопасности свидетелей и потерпевших на предварительном следствии», где с целью наилучшего восприятия практическими работниками сформулирован подзаголовок «Некоторые обязанности следователя». Результаты исследований внедрены в учебный процесс ВЮИ МВД России (акт от 2 ноября 1999 г.), в практическую деятельность органов предварительного следствия (СУ УВД Нижегородской области (акт от 18 августа 1998 г.). СО УВД Автозаводского района г. Н. Новгорода (акт от 2 сентября 1998 г.), СО МВД Республики Калмыкия (акт от 9 октября 1998 г.), СУ при УВД Воронежской области, акт от 12 ноября 1999 г.), СУ при УВД Волгоградской области (акт от 21 декабря 1999 г.), Основные положения проведенного исследования отражены в:

- учебном пособии "Планирование расследования преступлений отдельных видов", опубликованном в 1995 г.;

- Процессуально - криминалистическом практикуме (для занятий со слушателями ФПК), опубликованном в 1998 г.;

- статьях: - "Особенности проведения занятий по разделу "Спецподготовка" со слушателями ФПК (сбор первоначальной подготовки следователей, сбор дознавателей)" и "Особенности контроля знаний слушателей ФПК с использованием ПЭВМ", опубликованных в 1996 г. в сборнике "Педагогические технологии в совершенствовании подготовки специалистов для органов внутренних дел";

- статье "Обеспечение прав и безопасности свидетеля", опубликованной в 1999 г. в сборнике "Права человека в России: проблемы гарантий на современном этапе".

- статье "К вопросу обеспечения прав и законных интересов свидетеля" Труды адъюнктов и соискателей. Вып.1 ч.2. Краснодар, 1999.

Разработки автора используются в учебном процессе при проведении занятий с курсантами следственного факультета и слушателями факультета повышения квалификации ВЮИ МВД России при проведении занятий по теме: "Обеспечение прав участников уголовного процесса на предварительном следствии".

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из семи параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Булатов, Владимир Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования диссертант приходит к следующим выводам:

1. Современный прогресс развития человечества в части взаимоотношений государства и личности подтверждает, что в международном праве неуклонно возрастает удельный вес норм, ориентированных на человека. Однако, для формирования истинно правового государства требуется высокий уровень правовой культуры и общественного сознания, поскольку правовой нигилизм, имеющий некоторые традиции в обществе, препятствует достижению этой цели. Во второй половине XX века был принят целый ряд международно-правовых документов, составивших определенную основу для законотворческой деятельности в части принятия законов, обеспечивающих защиту прав человека. в том числе, таких участников уголовного процесса, как потерпевшие и свидетели. Результаты борьбы с преступностью свидетельствуют, что одним из важных факторов, повышающих её эффективность. является принятие законодательных положений, обеспечивающих защиту и безопасность свидетелей, а также мер, подкрепляющих правовой механизм их реализации, обеспеченных достаточной экономической базой.

2. В российской правовой системе в настоящее время отсутствуют надежные нормативно-правовые основы и эффективные механизмы усиленной защиты прав и законных интересов лиц. пострадавших от преступлений. Проводимая судебно-правовая реформа обусловливает необходимость обращения к зарубежному опыту правового строительства как с целью ознакомления и учета доказавших свою эффективность и жизнеспособность правовых институтов и процедур, так и с целью возможного их заимствования. Это значит, что все конституционное законодательство должно быть приведено в соответствие с международными принципами и нормами, в том числе, содержащимися в таких документах как: "Всеобщаядекларация прав человека", "Международный пакт о гражданских и политических правах". "Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания" и др.

3. Следуя определениям уголовно-процессуального законодательства России и Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, можно сделать вывод, что под термином "потерпевший" понимается лицо, которому в результате совершения преступления был причинен какой либо вред: физический - в виде телесных повреждений; имущественный - в виде материального ущерба или моральный - в виде существенного эмоционального страдания, или существенного ущемления его основных прав и законных интересов.

При наличии в материалах уголовного дела сведений о причинении лицу одного или нескольких видов вреда следователь обязан признать это лицо потерпевшим. Признавать потерпевшим необходимо и в тех случаях, когда указанный вред не наступил, но была попытка его причинения. Лицо должно быть признано потерпевшим, также независимо от того, известен, установлен, задержан, привлечен в качестве обвиняемого, арестован или осужден нарушитель прав данного гражданина.

4. Решение о признании лица потерпевшим максимально приблизить ко времени обнаружения совершённого преступления, т.е. принимать одновременно с решением о возбуждении уголовного дела одним процессуальным актом, т. к. момент установления факта причинения вреда лицу появляется на стадии возбуждения уголовного дела как составная часть достаточных данных, указывающих на признаки преступления, т.е. как одно из оснований возбуждения уголовного дела. При отсутствии заявления лица, пострадавшего от преступления, о признании его потерпевшим, принимать такое решение по собственной инициативе. уведомляя о принятом решении потерпевшего и его представителя в установленной законом форме. При явке или при допросе разъяснить ему права, (ст. 53 УПК), признанному гражданским истцом - права, перечисленные в ст. 54 УПК, разъяснить положения статьи 51 Конституции России и сделать отметку на соответствующих постановлениях или в протоколе следственного действия. Одновременно выяснить, имеются ли у них ходатайства и, если есть, - изложить их в протоколе допроса.

5. С момента признания потерпевшим лицо имеет право в объеме и порядке, предусмотренном ст. 53 УПК, осуществлять все процессуальные действия, направленные на возмещение причинённого ему вреда, скорейшую компенсацию за нанесённый ему ущерб, на охрану своих законных интересов и интересов своих близких. При этом, в течение всего периодарасследования, не допуская волокиты следователь обязан: а) разъяснять потерпевшему его роль и значение как участника процесса, объем его прав и обязанностей, а также механизм их реализации на предварительном следствии и в суде; б) своевременно информировать потерпевшего о сроках, объеме, ходе и результатах расследования, а также предоставлять ему для ознакомления необходимые материалы; в) обеспечить возможность заявления и качественное рассмотрение ходатайств и предложений потерпевшего, затрагивающих его права и личные интересы; г) оказывать помощь потерпевшему в осуществлении его прав, принимать меры к охране его жизни, обеспечению безопасности его лично, безопасности его семьи и близких родственников, а также свидетелей с его стороны и их защиты от противоправного воздействия; д) не допускать неоправданных задержек при признании потерпевшим, определении размера причиненного ему ущерба или вреда, выполнении решений о возвращении ему имущества, денег или других ценностей, о возмещении расходов, связанных с отвлечением от работы, вызовом к следователю, о предоставлении компенсаций в случаях утраты трудоспособности или потери кормильца; разъяснять потерпевшему право на получение материального эквивалента причиненного морального вреда, а в случае поступления искового требования, принимать меры к его документальному подтверждению; е) требовать отправонарушителя или лиц, несущих ответственность за его поведение, возвращения собственности, выплаты ущерба или вреда, возмещение затрат на лечение и восстановление трудоспособности, предоставление услуг или восстановление в правах.

6. Исполняя требования закона об обязательном разъяснении участвующим в деле лицам их прав и обеспечении возможности осуществления этих прав (ст. 58), следователь в интересах потерпевшего и с его участием может совершить следующие действия:

- ознакомить потерпевшего с материалами об отказе в возбуждении уголовного дела или с материалами прекращенного дела, независимо от основания принятого решения;

- поставить в известность об основаниях и поводах приостановления производства по делу, а также ознакомить с материалами приостановленного уголовного дела (если об этом ходатайствует он сам или его представитель);

- ознакомить с постановлением о назначении экспертизы и испросить желание поставить на разрешение эксперта дополнительные, важные для него вопросы, выяснить, доверяет ли он проведение экспертизы назначенному специалисту, а также ознакомить с выводами экспертного исследования; предоставить потерпевшему и его представителю по их просьбе копии документов, в которых изложены процессуальные решения, затрагивающие их права и законные интересы (постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о признании потерпевшим или гражданским истцом, о прекращении уголовного дела и т.п.).

7. Отсутствие процессуальной регламентации и неопределенность в вопросе добровольного возмещения причиненного вреда затрудняет восстановление имущественных и неимущественных прав лица, пострадавшего от преступления. Необходимо закрепление в законодательстве способов и форм добровольного возмещения вреда, причиненного преступлением, что позволит следовать порядку, установленному законом.

8. Необходимо законодательно разрешить производство следственного действия - допроса очевидца в качестве свидетеля до принятия решения о возбуждении уголовного дела, аналогично производству осмотра места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства. В таких случаях уголовные дела должны возбуждаться в течение срока, установленного общим правилом, т.е. не более чем через 3 суток со дня поступления заявления, сообщения по действующему УПК и в срок не более 24-х часов - согласно проекта УПК. При этом, дальнейшее увеличение (действующий УПК ) или продление (проект УПК) срока проверки до 10 суток (исключительный случай) не допускается. При получении объяснений в ходе проверки сообщений сохраняется прежний порядок и срок проверки до 10 суток - в виде исключения (ст. 109 действующего УПК и ст. 156 проекта).

Статью 157 УПК "Место допроса свидетеля" изложить в следующей редакции: "Свидетель допрашивается в месте проведения проверки заявления или сообщения о преступлении или производства следствия".

С учетом изложенного, определение свидетеля будет звучать следующим образом: "Свидетель - это физическое лицо, вызванное уполномоченными на то судебно-следственными органами, или явившееся по собственной инициативе, либо доставленное принудительно и допущенное уголовно-процессуальным законом к даче показаний об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по конкретному уголовному делу или по материалу проверки заявления, сообщения о преступлении".

Закрепить в уголовно-процессуальном законе иммунитет от свидетельствования т.е. особый процессуальный статус, в соответствии с которым участник уголовного процесса, подлежащий допросу в исключительных случаях, на основаниях и в порядке, установленном Конституцией России и уголовно-процессуальным законом, частично или полностью освобождается от обязанности давать показания против себя самого, своего супруга и близких родственников.

9. Необходимо определить перечень участников стадии возбуждения уголовного дела и наделить их правами участников процесса. Реальным воплощением в жизнь условий по расширению прав этих участников будет введение института договора о признании вины и перенесения разрешения материала в судебную стадию, при котором исключить судебноеследствие как стадию уголовного процесса, предоставив суду право решения вопрос о постановке приговора при условии заключения этого договора. Законодательной регламентации требуют права лица, от которого получено объяснение. В настоящее время это лицо не обеспечено правом возмещения своих расходов, понесенных в связи с участием в уголовно-процессуальной деятельности.

10. Обеспечивать физическую безопасность защищаемых лиц на предварительном следствии во взаимодействии с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, посредством направления соответствующего поручения следователем в порядке ст. 127 УПК. Такое взаимодействие обусловлено тем, что взаимодействующие органы призваны разрешать одни и те же задачи, но только различными средствами и методами. Независимо от принимаемого в порядке статьи 109 УПК решения, орган расследования, уполномоченный законом принимать меры к предотвращению или пресечению преступлений, обязан также принимать меры безопасности, которые выступают составной частью предотвращения ипресечения преступления. И действующий УПК, и проект УПК определяют принятие мер безопасности как обязанность следователя, органа дознания, прокурора и суда. Такое решение вопроса об обеспечении безопасности участников уголовного процесса не может быть принято как окончательное. Вывод о необходимости обеспечения безопасности не прямо указан в законе, а сделан на основании анализа его норм, не определен перечень участников уголовного процесса, на которых распространяется это требование. Для разрешения проблемы на законодательном уровне необходимо предоставить следователю право, а еще лучше, вменить в обязанность, вынесение, при наличии к тому данных, официального предостережения о недопущении физического и психического воздействия на потерпевших, свидетелей, их близких и иных лиц, содействующих уголовному судопро; :зводству со стороны обвиняемого, подозреваемого и их окружения.

При проведении проверки заявления или сообщения о преступлении может возникнуть необходимость решения вопроса о принятии мер безопасности в силу того, что статья 109 УПК предусматривает, кроме всего, решение о передаче материалов проверки по подследственности. Это согласуется с требованиями ст. 114 УПК, которая предусматривает направление полученного заявления или сообщения о преступлении по подследственности без возбуждения дела. Направляя заявление по подследственности, правоохранительные органы "обязаны принять меры к предотвращению или пресечению преступления, а равно, к закреплению следов преступления". Аналогично сформулирована и часть 3 статьи 157 проекта УПК. Таким образом, независимо от принимаемого в порядке статьи 109 УПК решения, т.е. возбуждения уголовного дела, отказа в возбуждении дела или направления материала по подследственности, орган расследования, уполномоченный законом принимать меры к предотвращению или пресечению преступлений, обязан также принимать меры безопасности, которые в данном случае выступают составной частью предотвращения и пресечения преступления. Это значит, что и действующий УПК, и проект предлагаемого к введению в действие УПК определяют принятие мер безопасности как обязанность следователя, органа дознания, прокурора и суда.

Диссертант предлагает следующие изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство (изменения и дополнения выделены шрифтом):

А) Часть 2 ст. 110 УПК - «Заявления и сообщения о преступлении», имеющей текст: "Заявителю должна быть разъяснена ответственность за заведомо ложный донос, о чем делается отметка в протоколе, которая удостоверяется подписью заявителя", дополнить следующим содержанием:

Лицо, которому заявленным преступлением причинен вред, праве требовать признания его потерпевшим. При необходимости или по ходатайству данного лица, к нему, а также к его близким, могут быть предприняты меры безопасности."

Аналогичное дополнение внести в часть 3 статьи 151 проекта УПК - "Заявления граждан" имеющую текст: "Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по статье 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя."

Б) Часть 2 ст. 112 УПК - "Порядок возбуждения уголовного дела" изложить в следующей редакции:

О возбуждении уголовного дела прокурор, следователь, орган дознания и судья выносят постановление. В постановлении должно быть указано, время, место, кем оно составлено, повод и основание к возбуждению дела, статья уголовного закона, по признакам которого оно возбуждается, отметка о признании потерпевшим по ходатайству, факт признания потерпевшим, а также дальнейшее направление дела."

Аналогичное дополнение необходимо внести в часть 2 статьи ] 58 - "Возбуждение уголовного дела публичного обвинения":

В постановлении указывается: время и место его вынесения, кем оно составлено, повод и основания к возбуждению дела, статья уголовного закона, по признакам которой оно возбуждается, отметка о признании потерпевшим по ходатайству, факт признания потерпевшим, а также дальнейшее направление дела. Копия постановления о возбуждении уголовного дела в течение двадцати четырех часов направляется прокурору. О принятом решении сообщается заявителю и лицу, в отношении которого возбуждено дело".

В) Часть 2 ст.53 УПК - "Потерпевший" - изложить в следующей редакции: "Гражданин, признанный потерпевшим от преступления, вправе давать показания по делу и требовать принятия мер безопасности в отношении себя и своих близких. В случаях, когда потерпевшим является несовершеннолетний или лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не может осуществлять предоставленные ему законом права, необходимо обеспечить участие его представителя в деле по назначению. Потерпевший и его представитель имеют право: истребовать копии постановлений о признании потерпевшим по делу, о прекращении и приостановлении по делу; представлять доказательства; заявлять ходатайства, в том числе, о допросе лиц, выемке документов, производстве экспертиз или иных следственных действий, направленных на обеспечение своих законных интересов; знакомиться с постановлениями о назначении экспертиз, относящихся к гражданскому иску и со всеми материалами дела с момента принятия решения о прекращении или окончании предварительного следствия; участвовать в судебном разбирательстве; заявлять отводы; приносить жалобы на действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда. а также приносить жалобы на приговор или определение суда и постановления судьи."

Часть 6 статьи 49 проекта УПК - "Потерпевший"- изложить в следующей редакции:

Потерпевший имеет право: знать о предъявленном обвиняемому обвинении; давать показания; представлять доказательства: заявлять ходатайства и отводы; давать показания на родном языке или языке, которым владеет, и требовать принятия мер безопасности в отношении себя и своих близких; пользоваться бесплатной помощью переводчика: иметь представителя; знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием, и подавать на них замечания; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя; знакомиться по окончании расследования со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме; получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении дела, копию обвинительного заключения, а также копию приговора, решений суда апелляционной и кассационной инстанций; участвовать в судебном разбирательстве дела в суде первойинстанции; выступать в судебных прениях; поддерживать обвинение, в том числе и в случае отказа государственного обвинителя от обвинения; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания: приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; обжаловать приговор и определения суда, постановления судьи; знать о принесенных по делу жалобах и протестах и подавать на них возражения; участвовать в судебном рассмотрении заявленных жалоб, ходатайств и протестов в апелляционной и кассационной инстанциях."

Г) Статью 114 УПК - "Направление заявления или сообщения по подследственности или подсудности", имеющую следующую редакцию: "Прокурор, следователь, орган дознания, судья, не возбуждая уголовного дела, могут направить полученное заявление или сообщение по подследственности или подсудности. В этом случае они обязаны принять меры к предотвращению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления", дополнить следующими словами - и обеспечению безопасности заявителя и других лиц.

Аналогичной формулировкой дополнить часть 3 статьи 157 -"Решения, принимаемые в результате рассмотрения заявления или сообщения о преступлении", имеющую такую редакцию:

В случае направления заявления или сообщения по подследственности или подсудности орган дознания, следователь, прокурор, обязаны принять меры к предотвращению или пресечению преступления. а равно закреплению следов преступления."

Д) Часть1 статьи 127 УПК - "Полномочия следователя", изложить следующим образом:

При производстве предварительного следствия все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от прокурора, и несет полную ответственность за их законное и своевременное проведение. Следователь вправе предоставлять потерпевшему и его представителю по их ходатайству копии документов, затрагивающих их права и законные интересы."

Аналогичным содержанием дополнить часть 4 статьи 37 проекта УПК, имеющей название" Следователь" и содержащей следующий текст:

Все решения о направлении следствия и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора или решения суда, и несет полную ответственность за их законное и своевременное исполнение. Вмешательство в деятельность следователя влечет уголовную ответственность по статье 294 Уголовного кодекса Российской Федерации."

Е) Дополнить ст. 72 УПК о лицах, вызываемых в качестве свидетелей, частью четвертой следующего содержания:

При наличии оснований полагать, что на лицо, вызываемое в качестве свидетеля, может быть оказано воздействие с целью воспрепятствовать установлению истины либо по ходатайству данного лица, в отношении него и его близких должны быть предприняты меры по обеспечению безопасности."

Ж) Дополнить УПК статьей 139-1 следующего содержания.

Статья 1391. Официальное предостережение о недопущении физического и психического воздействия на потерпевших, свидетелей, их близких и иных лиц, оказывающих содействие уголовному судопроизводству.

При наличии в материалах уголовного дела фактических данных об оказании или попытке (возможности) оказания со стороны обвиняемых, подозреваемых и их окружения физического, психического или иного воздействия или оказания какого то ни было давления на потерпевших, свидетелей, их близких и иных лиц, оказывающих содействие уголовному судопроизводству, с целью изменения данных ими на предварительном следствии и в судебном заседании показаний или дачи показаний, могущих повлиять на положение обвиняемого, следователь, орган дознания, прокурор или суд обязаны вынести обвиняемому, подозреваемому и иному лицу, в отношении которого имеются фактические данные, официальное предостережение, разъяснив при этом правовые последствия нарушения предостережения.

В исключительных случаях, при наличии фактических данных, официальное предостережение может быть вынесено и до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В официальном предостережении указывается место, дата и время его составления, должность и фамилия лица, вынесшего предостережение, номер уголовного дела или материала проверки, по какому факту или в отношении кого возбуждено или проводится проверка, фамилия, имя, отчество, дата и место рождения и место жительства лица, которому оно вынесено. Должно быть разъяснено, также о правовых последствиях в случае нарушения требований, изложенных в предостережении.

При получении данных, свидетельствующих о нарушении лицом требований официального предостережения следователь, орган дознания, прокурор или суд, в зависимости от того у кого находится уголовное дело или материал проверки, путем проведения следственных действий или иным путем должны принять меры к закреплению полученной информации."
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