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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обыск: проблемы эффективности и доказательственного значения"

Актуальность темы исследования. В последние годы преступность в России остается весьма высокой, о чем свидетельствуют статистические данные. Так, в 2007 году было зарегистрировано 3 582 541 преступлений, из которых раскрыто лишь 1 775 165 (51.4%).' В 2008 году зарегистрировано 3 209 862 преступления, из которых раскрыты всего 1 713 445 (54.7%).\*\* Уполномоченный по правам человека в РФ В.Лукин в своем докладе по итогам работы в 2008 году отметил низкую эффективность и недостаточную оперативность расследования случаев лишения жизни и других тяжких преступлений. Рост количества преступлений на фоне их невысокой раскрываемости, остро ставит проблему эффективности раскрытия преступлений и расследования уголовных дел.

В расследовании преступлений важнейшую роль играет обыск, являющийся одним из средств собирания доказательств по уголовному делу. Это следственное действие, выступая эффективным приемом расследования, носит ярко выраженный принудительный характер и ограничивает такие конституционные права граждан как право на частную жизнь, нанеприкосновенность жилища. Поэтому строгое следование нормам закона при производстве обыска обеспечивает, с одной стороны, эффективность этого следственного действия, а с другой, соблюдение гарантированных Конституцией РФ прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс, и допустимость собираемых по уголовному делу доказательств. Реализация этих требований, в конечном счете, соответствует целям процесса и назначению уголовного судопроизводства.

Однако, как показывает изучение практики, обыск не получает достаточного применения в ходе расследования, а будучи примененным часто не

1 Общие сведения о состоянии преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2007 года. URL. http://www.rnvd.ru/files/PUeh34ZSL9qjacp.html (дата обращения 11.06.2009).

2 Общие сведения о состоянии преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2008 года. URL. http://www.mvd.ru/Files/u281KzbmtHpIrXo.htrnl (дата обращения 11.06.2009).

3 Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ за 2008 год «60 лет Всеобщей Декларации прав человека: история и уроки»//Российская газета. - 17.04.2009. - №4892. достигает нужного результата. Это связано не только с трудоемкостью данного следственного действия, но и с упрощенными представлениями следователей о его сущности, познавательных возможностях и порядке проведения, рождающих у некоторых следователей формализм, пассивность, нежелание применять криминалистические рекомендации и психологические приемы обыска. В определенной мере этому способствуют нечеткость правовых предписаний, а также неурегурированность в законе некоторых важных вопросов.

Практика реализации норм, регламентирующих производство обыска, выявляет ряд проблем, решение которых должно способствовать повышению его эффективности, усилению гарантий прав личности. УПК РФ, по сравнению с УПК РСФСР, сделал в этом направлении серьезный шаг, установив судебный контроль за проведением обыска. Однако анализ действующего законодательства свидетельствует о недостаточно глубокой разработке многих его положений, касающихся производства обыска. Так, недостаточно регламентирован порядок обращения следователя в суд с ходатайством о производстве обыска и сама процедура проверки законности его проведения в случаях, не терпящих отлагательства; отсутствует перечень прав и обязанностей обыскиваемого, что не способствует защите им своих законных интересов; не предусмотрена возможность привлечения к обыску в жилище представителя жилищно-эксплуатационной организации, что затрудняет его проведение в случае, когда владелец жилища по какой-либо причине отсутствует. Эти и другие проблемы свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования и практики проведения обыска.

Недостаточная результативность обыска и недооценка на практике его значения как средства получения доказательственной информации и раскрытия преступлений, вызывает необходимость в выявлении и изучении причин такого положения и в разработке рекомендаций, направленных на повышение эффективности обыска.

Степень научной разработанности темы. Проблемы производства различных следственных действий, в том числе и обыска, рассматривались такими учеными, как Г.А. Абумаджидов, О.Я. Баев, В.М. Быков, И.Е. Быхов-ский, Ю.В. Гаврилин, А.К. Гаврилов, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, В.В. Каль-ницкий, В.И. Куклин, A.M. Ларин, И.М. Лузгин, Г.М. Миньковский, A.B.Победкин, В.А. Семенцов, А.Б. Соловьев, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, В.Н. Яшин.

В последние годы отдельные проблемы производства следственных действий затрагивались также в работах O.A. Анищика, A.B. Белоусова, H.H. Волошкиной, С.Н. Гонтарь, C.B. Ефремовой, О.В. Меремьяниной, A.B. Писарева, И.И. Ульвачевой.

Впервые на монографическом уровне проблемы производства обыска были исследованы А.Р. Ратиновым.4 В период действия УПК РСФСР им были посвящены работы A.A. Закатова,5 А.И. Михайлова и Г.С. Юрина.6 Однако в них в основном рассматривались тактико-криминалистические аспекты обыска.

В последнее десятилетие отдельные проблемы производства обыска были исследованы А.Т. Валеевым,7 Р.Ш. Валиевым,8 Е.М. Девяткиной,9 А.Н. Ивановым,10 O.A. Луценко,11 С.Б. Россинским.12 Вместе с тем, часть работ указанных авторов была выполнена до принятия в 2001 году УПК и, соответственно, без учета его положений и практики их применения. В более современных работах содержится немало важных положений, однако в большин

4 Ратинов А.Р. Обыск и выемка. - М.: Госюриздат, 1961.

5 Закатов A.A. Обыск. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1983.

6 Михайлов А.И., Юрин Г.С. Обыск. — М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности., 1971.

7 Валеев А.Т. Тактика обыска и выемки при производстве расследования преступлений, совершенных в учреждениях уголовно-исполнительной системы: научные и организационно-правовые основы: дисс. .канд.юрид.наук. - М., 2006.

8 Валиев Р.Ш. Личный обыск в системе способов и средств обеспечения процесса доказывания по уголовным делам: дисс. .канд.юрид.наук. - Саратов, 2003.

9 Девяткина Е.М. Производство обыска и выемки органами Государственного таможенного комитета России: дисс. . канд.юрид.наук. - М., 1999.

10 Иванов А.Н. Производство обыска: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты. — Саратов: СГАП, 1999.

11 Луценко O.A. Проведении обыска и выемки. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение. - Ростов н/Д: Феникс, 2005.

12 Российский С.Б. Обыск в форме специальной операции. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. стве из них основное внимание уделяется опять-таки тактическим особенностям обыска в различных условиях.

Исследований, посвященных комплексному анализу процессуальных особенностей, эффективности и доказательственного значения обыска на основе изучения практики, в последнее время опубликовано не было.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе принятия решения об обыске, его производстве и оценке доказательственного значения его результатов.

Предметом исследования является комплекс теоретических и практических проблем, связанных с производством обыска.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексный анализ проблем, связанных с производством обыска и разработка на этой основе мер по повышению эффективности его проведения и доказательственного значения в практике доказывания.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих взаимосвязанных задач:

- проанализировать развитие научных представлений об обыске как самостоятельном следственном действии;

- рассмотреть высказанные в науке положения относительно познавательной сущности обыска и его месте в системе следственных действий;

- проанализировать фактические основания принятия решения о производстве обыска;

- провести обобщенное исследование процедуры предварительного и последующего судебного контроля за производством обыска, и внести предложения по ее совершенствованию;

- провести комплексный анализ круга участников обыска и определить их роль в его проведении;

- выявить факторы, снижающие эффективность обыска;

- на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства и практики расследования выявить пробелы в правовом регулировании обыска и сформулировать предложения, направленные на оптимизацию производства обыска, повышение его эффективности и доказательственной ценности.

Методологическую основу исследования составляют всеобщий диалектический метод познания, а также общие и частно-научные методы исследования: исторический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический, социологический.

Теоретическую базу исследования составили труды известных ученых по проблемам общей теории и истории права, уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики и юридической психологии.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, международные нормативно-правовые акты, решения Европейского Суда по правам человека, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, другое действующее федеральное законодательство, Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, Постановления и ОпределенияВерховного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, относящиеся к предмету исследования, Указы Президента РФ, приказы Генерального прокурора РФ. В целях учета исторических аспектов темы анализировались положения Свода законов Российской Империи 1832 г., Устава уголовного судопроизводства 1864 г., уголовно-процессуальных кодексовРСФСР 1922, 1923 и 1960 гг.

Эмпирической базой исследования послужили данные, полученные в результате выборочного программированного изучения 210 уголовных дел, содержащих 224 протокола обыска, рассмотренных районными судами Самарской и Ульяновской областей в 2005-2008 годах, 368 материалов рассмотрения вопросов о даче разрешения на производство обыска и проверки его законности теми же судами за 2005-2008 гг., а также отдельные решения и материалы обобщения судебной практики Верховного Суда РФ, судов Архангельской, Астраханской, Кемеровской, Омской и Свердловской областей. Также использованы результаты анкетирования 200 следователей МВД,

ФСКН и СК при прокуратуре РФ по Самарской области и СК при МВД РФ (г.Москва).

В диссертации использован личный опыт работы автора в качестве старшего следователя ОВД по Октябрьскому району г. Самары с 1999 по 2005 год.

Научная новизна определяется, прежде всего, комплексным подходом к изучаемой проблеме под углом зрения исследования эффективности и доказательственного значения обыска с позиций действующего уголовно-процессуального законодательства. На основе сложившихся в последние годы теоретических представлений о сущности следственных действий, анализе закона и практики его применения, впервые с учетом обновленного законодательства подвергнуты комплексному всестороннему исследованию многочисленные проблемы, связанные с производством обыска: проанализировано развитие взглядов на понятие «обыск» в законодательстве и научной литературе; выявлены и проанализированы цели и задачи обыска; определены фактические основания производства обыска; критически рассмотрена процедура предварительного и последующего судебного контроля за производством обыска; исследован круг участников обыска, их роль в этом следственном действии и тактико-психологические проблемы обыска; выявлены и проанализированы причины низкой эффективности обыска как следственного действия; сформулированы предложения об оптимизации процедуры получения судебного разрешения на производство обыска и процессуального порядка его проведения; акцентировано внимание на гарантиях прав заинтересованных лиц при производстве обыска, для чего, в частности, предложено закрепить в законе перечень прав и обязанностей обыскиваемого. Впервые в процессуальной литературе решение этих вопросов связано с определением доказательственного значения обыска и факторов, его определяющих.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Будучи потенциально эффективным следственным действием, обыск, как показало изучение практики, не занял должного места среди средств доказывания. Предложено рассмотреть проблему эффективности обыска в нетрадиционном ключе, как совокупность его свойств, в наибольшей степени обеспечивающих достижение цели доказывания. К числу таких свойств предлагается отнести: законность; обоснованность; обеспечение прав граждан и результативность.

2. На основе критического анализа предложенных в литературе разграничений видов обыска предложена их развернутая классификация по трем основаниям: в зависимости от обыскиваемого объекта; специфики формального основания проведения обыска; обыскиваемого субъекта.

3. В целях укрепления гарантий против неоправданного вторжения в личную жизнь граждан, ограничения их конституционных прав, а также применения принуждения, обосновывается положение о том, что фактическим основанием производства обыска могут служить только имеющиеся в уголовном деле доказательства, свидетельствующие о возможности достижения его цели.

4. На основе анализа действующего законодательства и практики его применения выявлено несовершенство процессуальной регламентации предварительного судебного контроля за обыском: а) Поскольку ст. 182 УПК предусматривает при обыске гораздо меньшие, нежели при выемке, правовые гарантии обеспечения законности и обоснованности изъятияпредметов (документов), содержащих охраняемую законом тайну, предложено распространить требование УПК о необходимости получения судебного решения на все случаи проведения обыска, направленных на обнаружение материалов содержащих охраняемую федеральным законом тайну; б) Показана чрезмерная длительность срока рассмотрения судомходатайства следователя, снижающая эффективность обыска. Для предотвращения возможности уничтожения следов преступления, и с учетом неотложного характера обыска обосновано предложение о сокращении срока рассмотрения ходатайства до 8 часов. в) В целях повышения роли прокурора при рассмотрении в суде ходатайства следователя обосновано предложение о нормативном установлении обязанности следователя направлять прокурору перед обращением в суд копии постановления о возбуждении ходатайства и материалов его обосновывающих.

5. На основе анализа практики последующего судебного контроля за проведением обыска (ч.5 ст.165 УПК) выявлены недостатки и пробелы в его регламентации, ущемляющие права и законные интересы участников обыска. Для их устранения предложено: а) Уведомление о произведенном обыске направлять в суд по месту производства процессуального действия с тем, чтобы заинтересованные участники процесса могли принять участие в судебном разбирательстве и отстаивать свою позицию. б) Вменить в обязанность судье проверку не только законности, но и обоснованности уже проведенного обыска, для чего проверять наличие фактических оснований, имевшихся на момент принятия решения об обыске. в) Установить более длительный срок рассмотрения судьей поступившего материала - не позднее 10 суток. г) Установить в законе, что прокурор проверяет законность и обоснованность проведенного обыска в течении 3 суток с момента получения уведомления следователя, при установлении нарушений закона может вынести постановление о признании обыска незаконным, а полученные в его результате доказательства недопустимыми.

6. Обоснована целесообразность классификации всех участников обыска исходя из их процессуального статуса и интереса. Показана необходимость закрепления в законе прав и обязанностей лица, у которого производится обыск, вне зависимости от наличия или отсутствия у него процессуального статуса, что позволит ему эффективно отстаивать своизаконные интересы.

7. Вопреки позиции некоторых исследователей обоснована целесообразность отражения в протоколе обыска объяснений обыскиваемого о происхождении изъятых предметов.

8. На основе анализа норм уголовно-процессуального закона и практики его применения выявлены типичные процессуальные нарушения при производстве обыска, влекущие признание полученных доказательств недопустимыми. Таковы: 1) проведение обыска при отсутствии оснований к этому, 2) нарушения процессуального порядка производства обыска, 3) нарушения процедуры оформления хода и результатов обыска. Предложены меры для устранения этих нарушений.

9. На основании анализа практики показана необходимость дополнения и уточнения некоторых положений УПК. В частности, следует: а) дополнить ч.4 ст. 182 УПК указанием на обязанность следователя вручать лицу, у которого производится обыск, копию постановления о производстве обыска или судебного решения; б) уточнить формулировку ч.б ст. 182 УПК, предусмотрев возможность принудительного вскрытия следователем не только запертых помещений, но и хранилищ, а также иных объектов; в) предусмотреть возможность привлечения к производству обыска представителя жилищно-эксплуатационной организации в случае, когда владелец жилища отсутствует по какой-либо причине; г) узаконить производство личного обыска до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства.

10. Критический анализ тактико-психологических проблем обыска показал, что его низкая эффективность в немалой степени обусловлена игнорированием следователями многих научных рекомендаций. Показана зависимость результативности обыска от правильного выбора времени его проведения, выявлены причины пренебрежения следователями рекомендацией о проведении обыска в утреннее время (с 6 до 9 часов). Отмечено, что эффективности обыска способствует предварительное, изучение психологических особенностей обыскиваемого. Весьма полезным также может быть приглашение к участию в обыске сотрудников для наблюдения за действиями обыскивающих и поведением заинтересованных лиц.

11. Показано, что обыск является высоко эффективным способом получения доказательств. Однако изучение практики свидетельствует о том, что проводится он редко и далеко не всегда достигает положительного результата, а потому слабо используется для обоснования итоговых решений. Причины этого в том, что зачастую обыск проводится поспешно, без должного внимания и усердия, а нередко следователи вовсе отказываются от его проведения, заранее исходя из его безрезультатности. В связи с этим необходимо разъяснять следователям (на семинарах, учебных занятиях), что только обоснованное доказательствами решение об обыске, своевременная подготовка и личное проведение следователем обыска, привлечение к нему необходимых участников, соблюдение прав обыскиваемого, установленной законом процедуры и применение тактических рекомендаций может обеспечить результативность обыска.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации углубляют систему научных представлений о понятии и месте обыска в системе следственных действий, обосновывают необходимость внесения в законодательство изменений, направленных на соблюдение прав и законных интересов участников обыска, а также повышения его эффективности.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также для повышения эффективности правоприменительной деятельности, связанной с производством обысков. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в учебной и учебно-методической работе юридических ВУЗов при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» и связанных с ней специальных курсов. Содержащиеся в диссертации рекомендации будут полезны для практических работников, проходящих курсы повышения квалификации.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертации, выводы и предложения автора были освещены в выступлениях на трех научных конференциях профессорско-преподавательского состава Самарского государственного университета в 2007-2009 гг., шести научно-практических конференциях в Самарской Гуманитарной Академии и Самарском Юридическом Институте ФСИН России в 2007-2009 гг., а также на двух научно-практических конференциях в Академии права и управления ФСИН России (г. Рязань) в 2008-2009 гг. Выводы и предложения диссертанта нашли отражение в 14 опубликованных статьях, в том числе в двух изданиях, рекомендуемых ВАК Минобразования РФ. Они внедрены в учебный процесс на юридическом факультете Самарского государственного университета и в Самарском юридическом институте ФСИН России.

Структура диссертации определена целью, задачами и предметом исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, приложений и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Криминалистика -- Российская Федерация -- Криминалистическая тактика -- Выемка и обыск", Бедняков, Иван Львович

Заключение

Проведенное исследование проблем эффективности и доказательственного значения обыска позволяет сформулировать следующие основные выводы:

1. Исходя из представления о познавательной сущности любого следственного действия, обыском надлежит считать основанное на наблюдении и осуществляемое с соблюдением установленной законом процедуры принудительное обследование помещений, жилища и иных мест, отдельных граждан, их одежды с целью отыскания и изъятия вещественных доказательств, документов и ценностей, имеющих значение для дела, а также разыскиваемых лиц и трупов. Основными познавательными приемами при обыске являются наблюдение и описание, в то время как расспрос, сравнение и эксперимент могут применяться в качестве факультативных по отношению к наблюдению и описанию.

2. Обыск имеет как общие, так и отличительные признаки, позволяющие отграничить его от других следственных действий (осмотр места происшествия, освидетельствование, выемка), а также от таких мероприятий, предусмотренных Законом РФ «О милиции», ФЗ «Об ОРД» и КоАП РФ, как личный досмотр, обследование помещений и др. В связи с тем, что на практике нередки случаи подмены обыска, в т.ч. личного обыска, вышеуказанными действиями, которые отличаются от обыска такими существенными признаками как основания проведения, круг лиц, имеющих право на их проведение, и главное, гарантии прав для лиц, в отношении которых они проводятся, отмечена неправомерность такой подмены, сужающей сферу применения обыска, как легитимного способа получения доказательств.

3. Более глубокому уяснению сущности обыска способствует классификация его видов по различным основаниям. В зависимости от обыскиваемого объекта самостоятельными видами обыска являются: обыск в помещении (в жилище и нежилом помещении); личный обыск; обыск местности; иных материальных объектов, в которых может содержатьсядоказательственная информация. В зависимости от личности обыскиваемого следует выделить обыск в общем порядке, при отсутствии дополнительных процессуальных гарантий для лиц, подвергаемых обыску, а также обыск с соблюдением таковых. По формальному основанию обыск подразделяется на: не требующий разрешения суда; требующий получениясудебного разрешения; требующий согласия определенного коллегиального органа.

4. Фактическими основаниями проведения обыска могут служить только имеющиеся в деле доказательства, указывающие на возможность обнаружения и изъятия в каком-либо месте или у какого-либо лица интересующих следователя предметов (документов). Критически оценена распространенная практика, когда единственным фактическим основанием обыска выступают результаты оперативно-розыскной деятельности, не подтвержденные уголовно-процессуальными средствами.

5. Поскольку в основном (более 90% случаев) обыск проводится в жилище граждан, для чего требуется получение судебного разрешения, необходимы меры по совершенствованию предварительного судебного контроля за его производством. В этих целях следует: а) распространить требование УПК о необходимости получения судебного разрешения на все случаи проведения обыска с целью обнаружения предметов (документов), содержащих охраняемую федеральным законом тайну. б) сократить, как чрезмерно длительный, установленный УПК (ст. 165) срок рассмотрения судом ходатайств следователя о проведении обыска до 8 часов. в) нормативно установить обязанность следователя направлять прокурору перед обращением в суд с ходатайством копии постановления о возбуждении ходатайства и материалов, его обосновывающих.

6. Необходимо совершенствование процедуры последующего судебного контроля за проведением обыска. В этих целях следует: а) уведомление о произведенном обыске направлять в суд по месту производства процессуального действия; б) законодательно закрепить обязанность судьи проверять не только законность, но и обоснованность проведенного обыска; в) установить срок проверки прокурором законности и обоснованности проведенного обыска в течении 3 суток, а судом не позднее 10 суток.

7. В целях более глубокого уяснения роли участников обыска их исходя из преследуемого интереса следует подразделить на следующие группы:

1) должностные лица, управомоченные на производство обыска (сотрудники органов дознания, дознаватель, начальник подразделения дознания, следователь и PCO).

2) участники процесса, имеющие собственный или представляемый интерес в уголовном деле (подозреваемый, обвиняемый, защитник, лицо, у которого производится обыск, адвокат обыскиваемого лица)

3) участники обыска, не являющиеся субъектами доказывания, но обладающие при его производстве определенными правами и обязанностями (специалист, понятой, представитель жилищно-эксплуатационной организации).

4) вспомогательные участники обыска (лица, не выполняющие поисковых мероприятий и привлекаемые следователем для выполнения технических операций).

Исходя из приведенной классификации, определены цели и задачи, а также пути разрешения отдельных проблем деятельности указанных субъектов при производстве обыска.

8. Поскольку личный обыск является эффективным средством обнаружения и изъятия предметов, сам факт нахождения которых у лица может свидетельствовать о наличии в его действиях признаков преступления, необходимо разрешить производство личного обыска в случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела, что позволит устранить из практики применение его непроцессуальных аналогов.

9. Следует активно внедрять в практику оправдавшие себя научные рекомендации, имеющие целью повысить эффективность обыска, которые редко и недостаточно продуманно применяются в ходе расследования: правильно определять время производства обыска, учитывать психологические особенности обыскиваемого, наблюдать за его поведением во время обыска.

10. Доказательственное значение результатов обыска в значительной мере определяется допустимостью полученных при его проведении результатов. Для повышения эффективности фиксации доказательственной информации, полученной в результате обыска необходимо: а) отражать в протоколе обстановку обыскиваемого объекта и порядок поисковых действий; б) закрепить в законе перечень случаев, когда во избежание утраты доказательственной информации необходимо упаковывать и (или) опечатывать изъятые предметы (документы); в) отражать в протоколе обыска объяснения обыскиваемого о происхождении обнаруженных предметов.

11. Результатом проведения обыска могут стать т акие виды доказательств, как протокол следственного действия (ст.83 УПК), вещественные доказательства (ст.81 УПК) и иные документы (ст.84 УПК). Все они могут быть использованы в доказывании: а) в качестве фактического основания для принятия решения о производстве других следственных и иных процессуальных действий; б) в комплексе с другими доказательствами для обоснования определенных процессуальных решений, как промежуточных (напр., о привлечении в качестве обвиняемого), так и итоговых (обвинительное заключение).

12. Результаты применения технических средств имеют самостоятельное доказательственное значение. Признание этого будет отвечать потребностям практики расследования и способствовать более объективному установлению всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

13. По результатам исследования обоснованы следующие изменения и дополнения в УПК: а) изложить п.7 ч.2 ст.29 УПК следующим образом: «7) о производстве обыска и (или) выемки в целях обнаружения и изъятия предметов и документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну»; б) ч. 1 ст. 165 УПК дополнить следующим предложением: «Кпостановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства»; в) ч.2 ст. 165 УПК изложить следующим образом: «2. Ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 8 часов с момента поступления указанного ходатайства»; г) ч.З ст. 165 УПК изложить следующим образом: «3. В судебном заседании участвует прокурор, который дает заключение об обоснованности заявленного ходатайства. Также в судебном заседании вправе участвовать руководитель следственного органа, следователь и дознаватель»; д) ч.4 ст. 165 УПК изложить следующим образом: «4. Рассмотрев указанное ходатайство, суд выносит одно из следующих решений: 1) об удовлетворении ходатайства и даче разрешения на производство следственного или иного процессуального действия; 2) о частичном удовлетворении ходатайства или отказе в его удовлетворении, о чем выносится постановление с указанием мотивов отказа»; е) ч.5 ст. 165 изложить следующим образом: «5. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в случаях, предусмотренных п.7 ч.2 ст.29 настоящего Кодекса, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действияуведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия, а также копии процессуальных документов, послуживших основанием для принятия соответствующего решения для проверки его законности и обоснованности. Получив указанное уведомление, судья в срок, не позднее 10 суток, проверяет законность и обоснованность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия,признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса»; б) ч.З ст.182 УПК изложить следующим образом: «3. Обыск в жилище, а также в ином месте в целях обнаружения и изъятия предметов и документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса»; ж) ч.4 ст.182 УПК после слов «.разрешающее его производство» следует дополнить предложением: «После этого следователь обязан вручить лицу, у которого производится обыск, копию постановления о его производстве или копию судебного решения»; з) первое предложение ч.б ст.182 УПК после слова «помещения» дополнить фразой «хранилища и другие объекты». и) ч.11 ст.182 УПК после слов «.либо совершеннолетние члены его семьи», следует дополнить следующим предложением: «В случае невозможности их участия приглашаются представители соответствующей жилищно-эксплуатационной организации или органа местного самоуправления»; к) дополнить ст.182 УПК перечнем прав обыскиваемого, которыми являются: знакомиться с постановлением о производстве обыска или соответствующим судебным решением и получить их копии; пригласить адвоката защитника); делать замечания и заявления, подлежащие занесению в протокол; заявлять следователю ходатайства и отводы; требовать принятие мер к недопущению оглашения выявленных в ходе обыска обстоятельств частной жизни лица, его личной и (или) семейной тайны; знакомиться с протоколом обыска и подавать на него замечания; получить копию протокола обыска; приносить жалобы на действия следователя и дознавателя в ходе обыска; участвовать в судебном заседании по проверке законности обыска, проведенного в случаях, не терпящих отлагательства; л) дополнить ст. 182 УПК перечнем обязанностей обыскиваемого, к которым относятся: подчиниться законным требованиям следователя о беспрепятственном вхождении в помещение на основании соответствующего постановления; не препятствовать производству поисковых мероприятий; открывать по требованию следователя запертые помещения; при наличии запрета не общаться во время обыска с другими лицами; подвергаться личному обыску; иным образом не препятствовать производству обыска.
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