

На правах рукописи

ТИХОНОВ Владимир Викторович

**ОСОБЕННОСТИ МУЗЕЕФИКАЦИИ
АРХИТЕКТУРНО-ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ
ПРЕДБАЙКАЛЬЯ**

Специальность 24.00.03 - Музееведение, консервация и реставрация
историко-культурных объектов

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

КЕМЕРОВО 2004

Работа выполнена на кафедре истории, музееведения и краеведения Кемеровской государственной академии культуры и искусств

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Мартынов А.И.

Официальные оппоненты: доктор культурологии, профессор
Калашникова Н.М.

кандидат исторических наук, доцент
Кимеев В.М.

Ведущая организация: Сибирский филиал Российского института культурологии РАН

Защита состоится 17 июня 2004 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 210.006.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора культурологии в Кемеровской государственной академии культуры и искусств по адресу: 650029, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17, аудитория 218.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кемеровской государственной академии культуры и искусств

Автореферат разослан  мая 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент



Миненко Г.Н.

Общая характеристика работы

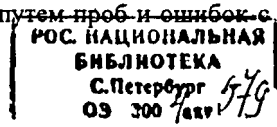
Актуальность темы исследования. В XX в. остро обозначилась проблема сохранения традиционной народной культуры, главным образом ее материальной составляющей, катастрофически быстро исчезающей из повседневной жизни под натиском новых форм цивилизации, ставших доминирующими во всех сферах человеческого бытия. В последние десятилетия активному вытеснению традиционной народной культуры из повседневной жизни способствуют интенсивное развитие промышленности, сельского хозяйства, коммуникационных систем, изменившиеся представления о культурных ценностях. Из жизни уходит веками сложившаяся историко-культурная среда - главный компонент традиционной народной культуры этносов и этнических групп. Прогрессирующими темпами идет утрата национальных корней, которые являются духовным стержнем нации. Современная цивилизация в значительной степени урбанизировала среду обитания человека. Практически полностью вытеснено кустарное производство, определявшее в недалеком прошлом облик многих городов и населенных пунктов в сельской местности. Интенсивная миграция населения в последние десятилетия, способствующая взаимопроникновению культур, и агрессивное внедрение в жизнь элементов массовой культуры обусловили формирование такого феномена, как единая массовая общечеловеческая культура, что приводит к утрате национальных корней, к переходу элементов национальных культур из повседневной жизни человека в музейно-фольклорную форму существования.

Изменению историко-культурной среды способствуют как пожары и другие естественные бедствия, так и целенаправленные разрушения: уничтожение построек для освобождения места под новое строительство - заводов, гидроэлектростанций, новых городов и т.д. Политические решения, характерные в основном для России, по уничтожению культовых построек и неперспективных деревень обусловили окончательное изменение облика населенных пунктов, коренным образом исказили характер исторической среды.

В особенно плачевном состоянии, в силу своей специфической недолговечности, оказалось по большей части уже утраченное деревянное зодчество. К концу XX в. Россия потеряла более 80 % деревянных храмов, зафиксированных до 1920-х гг. По причине естественных изменений культурной среды ежегодно в России исчезает огромное количество жилых и хозяйственных построек традиционной деревянной архитектуры.

Все эти процессы делают актуальным изучение практического опыта и теоретических разработок особенностей музеефикации исторической среды и памятников традиционной деревянной архитектуры вообще и в конкретном регионе - Предбайкалье, в частности.

Степень разработанности проблемы. Первые музейные комплексы под открытым небом в мировой практике стали создаваться в конце XIX в. До середины XX в. формирование их велось путем проб и ошибок с есте-



ственным отбором наиболее приемлемых методов и форм. Практическая апробация возможности формирования экспозиции под открытым небом в выставочном варианте в СССР впервые была осуществлена в 1923 г. на Всероссийской сельскохозяйственной выставке (Москва), а в варианте музея — в 1927 г., когда началось создание музея деревянного зодчества в Коломенском.

Первые российские музеи в основном копировали «родоначальника» музеев под открытым небом - шведский «Скансен», передавший свое название целому направлению науки о музеях под открытым небом - скансенологии.

Только с 1968 г. в нашей стране в научной литературе начинают появляться методические разработки по проблемам создания музеев под открытым небом. К первым из них относятся глава «Основы методики создания музеев народного зодчества под открытым небом» в книге А.В. Ополовникова «Музеи деревянного зодчества» (1968 г.) и работа Т.В. Станюкович и К.В. Чистова «Этнография и актуальные проблемы развития этнографических музеев» (1981 г.). В 1983 г. в СССР появляются первые методические рекомендации нормативного типа - «Методические рекомендации для подготовки предпроектной документации и проектирования музеев под открытым небом» в двух частях: «История создания и общая методика» и «Методика и последовательность подготовки предпроектных материалов и проектной документации». В 1985 г. в г. Ленинграде Л.А. Фотий, Г.Г. Бабанской, Л.А. Мышастой; Н.И. Ивановской опубликованы методические рекомендации «Создание архитектурно-этнографических комплексов в музеях под открытым небом». В 1992 г. проектный институт по реставрации памятников истории и культуры «Спецпроектреставрация» выпускает, уже расширенным авторским коллективом - Б.В. Гнедовский, Э.Д. Добровольская, Е.Ю. Барановский, И.Г. Семенова, вторые методические рекомендации - «Формирование музеев под открытым небом»\

Основной вклад в развитие российского направления в скансенологии внесли своими теоретическими и практическими разработками П.Д. Барановский, А.В. Ополовников, Б.В. Гнедовский, И.В. Маковецкий, В.П. Орфинский, Т.В. Станюкович, К.В. Чистов, М.И. Мильчик, Л.А. Фотий, Н.И. Ивановская, Е.Ю. Барановский, И.Г. Семенова, Г.В. Пионтеак, Г.В. Борисевич, А.Н. Давыдов, Г.Г. Бабанская, Э.Д. Добровольская.

Последняя научно-методическая работа «Основные концептуальные направления формирования архитектурно-этнографического музея "Тальцы"» была выполнена О.В. Бычковым, А.К. Нефедьевой, В.В. Тихоновым в 1999 г.

Современный уровень научной разработанности проблем общей музеефикации исторической среды и в частности памятников деревянного зодчества недостаточен, и его нельзя считать удовлетворительным как в отношении выявления ценных в историко-культурном плане объектов, так и в отношении методик их консервации и сохранения.

Проблема исследования заключается в необходимости концептуального осмысления сущности музейных комплексов под открытым небом, их структуры, социальных, политических и экономических функций как историко-культурного явления.

Объектом исследования выступает традиционная культура русского и коренных народов Предбайкалья XVII - начала XX в.

Предметом исследования является музеефикация сохранившихся и реконструированных элементов исторической среды, включая уникальное деревянное зодчество Предбайкалья, посредством архитектурно-этнографических комплексов под открытым небом.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основная цель исследования состоит в анализе и формировании оптимальных путей выявления, консервации и реконструкции элементов традиционной народной материальной и духовной культуры Предбайкалья и разработке научных методов их музеефикации.

Достижение цели предполагает решение следующих взаимосвязанных задач:

- 1) анализ зарубежного, советского и российского опыта сохранения традиционной народной культуры;
- 2) исследование научно-методической базы по созданию музеев под открытым небом;
- 3) экспликация современного потенциала элементов традиционной культуры народов Предбайкалья;
- 4) разработка концептуальных основ современной схемы историко-культурного зонирования Предбайкалья;
- 5) исследование вариантов развития архитектурно-этнографических комплексов Предбайкалья как части современной культурной среды.

Методологической основой исследования является применение совокупности методов, включая логический, системный, комплексный и сравнительно-исторический, предполагающий теоретическое и натурное изучение процесса музеефикации элементов историко-культурной среды. Большое значение в данном исследовании имеет функциональный метод, который позволяет адекватно отобразить роль музеев под открытым небом архитектурно-этнографического профиля в социальной жизни и экономике Предбайкалья.

В качестве теоретической базы использовались научные разработки российских и зарубежных ученых в области культурогенеза и культурного наследия, этнографии, музееведения, скансенологии.

В исследовании использован исторический, этнографический, краеведческий, экономический, статистический, географический, музееведческий,

скансенологический, философский материалы, позволяющие раскрыть содержание и функциональную сущность объекта исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Впервые введен в научный оборот материал о музейных комплексах под открытым небом архитектурно-этнографического профиля Сибири.
2. Разработана классификация музеев под открытым небом, научно обосновано выделение групп музеев архитектурно-этнографического профиля по технологии их формирования, содержанию основных экспозиций, объему музеефицируемой территории.
3. Разработана концептуальная схема историко-культурного зонирования Предбайкалья, и на этой основе конкретизированы историко-культурные зоны: ангаро-илимская, верхоленская, трактовая, бодайбинская, бурятская, тофаларская, эвенкийская, городская и переселенческая.
4. Обоснована последовательность этапов исследовательской процедуры и научно-практических мер при создании музейных комплексов под открытым небом архитектурно-этнографического профиля, включающая в себя: организационно-административные мероприятия, научную проработку концепции будущего музейного комплекса, проектно-согласовательный этап, поэтапное строительство экспозиционной и неэкспозиционной инфраструктур.

Положения, выносимые на защиту:

1. Важной тенденцией современности является ускорение процесса музеефикации историко-культурной среды методом создания музейных комплексов под открытым небом архитектурно-этнографического профиля как удовлетворение объективной культурной потребности в сохранении дошедших до нас элементов историко-культурной среды для использования в социокультурном, научном, экономическом процессах.
2. Музеи под открытым небом архитектурно-этнографического профиля — наиболее перспективный в современном обществе метод сохранения историко-культурного наследия, позволяющий не только музеефицировать отдельные уникальные предметы (объекты), но и фрагментарно реконструировать, консервировать и транслировать будущим поколениям историко-культурную среду в наиболее неискаженном виде.
3. Музеефицируемые элементы исторической среды объективно присутствуют в современной среде, и их перевод-музеефикация в категорию памятника историко-культурного наследия требует специфических адекватных научно-исследовательских процедур и практических мероприятий, важнейшими из которых являются: определение памятника как материализованного носителя традиционной строительной традиции; определение духовной и материальной ценности объекта; теоретическое обоснование процента музеефикации; практическая работа по дальнейшему сохранению объекта.
4. Важнейшим научно-практическим средством процесса музеефикации историко-культурной среды является историко-культурное зонирование.

5. Разработанный вариант создания музейных комплексов под открытым небом архитектурно-этнографического профиля в Предбайкалье предлагается как оптимальный вариант сохранения и консервации музеефицированной историко-культурной среды Предбайкалья.

Теоретическая значимость настоящего диссертационного исследования заключается в дальнейшем развитии такой научной дисциплины, как скансенология, что позволяет полнее выявлять объективную и субъективную значимость музеев под открытым небом архитектурно-этнографического профиля как артефакта культуры и расширить содержание понятия музея как гносеологической категории. Тем самым переосмысливается и углубляется понимание сущности теоретико-методологических составляющих скансенологии применительно к российским условиям, обусловленным особенностями историко-культурного разнообразия среды и степенью сохранности элементов традиционной народной культуры в каждом конкретном регионе, состоянием законодательной базы и в определенной степени - менталитетом населения.

Разработка представления о музее под открытым небом представляет концептуальное основание для понимания взаимосвязи истории, археологии, этнографии, краеведения в качестве культурного феномена, что, в свою очередь, выступает важнейшим условием в процессе интеграции гуманитарного знания.

Практическая значимость исследования заключается в формировании основ оценки потенциала сохранившегося к настоящему времени историко-культурного наследия Предбайкалья, выработке оптимальных вариантов его консервации, позволяющих провести реконструкцию и дальнейшую передачу сохранившихся и реконструированных элементов историко-культурной среды Предбайкалья будущим поколениям через оптимальный метод трансляции — музейные комплексы под открытым небом Архитектурно-этнографического профиля.

Результаты исследования использовались в практике формирования архитектурно-этнографических комплексов Предбайкалья: архитектурно-этнографического музея «Тальцы», архитектурно-этнографического комплекса «Мемориальный дом-музей Иннокентия Вениаминова».

Апробация результатов исследования:

Отдельные аспекты данной работы докладывались и обсуждались на международных конгрессах и конференциях: «III конгресс этнографических музеев Европы» (Бухарест, 1995 г.), «Проблемы развития музеев под открытым небом в современных условиях» (Иркутск, 1995 г.), «Восток - Запад: диалог культур» (Улан-Удэ, 1996 г.), «Культурное наследие азиатской России» (Тобольск, 1997 г.), «Традиционный фольклор в полиэтнических странах» (Улан-Удэ, 1998 г.), «Народная культура и музеи под открытым небом. Пути сохранения и возрождения традиционной культуры» (Архангельск, 2000 г.), «Традиции и обычаи народов России» (Санкт-Петербург, 2000 г.), «Традиции и обычаи народов России и Белоруссии» (Минск, 2001 г.), «Му-

зеи. Традиции. Этничество. XX - XXI вв.» (Санкт-Петербург, 2002 г.); на региональных симпозиумах, конференциях: «Словцовские чтения-1995» (Тюмень, 1995 г.), «Традиции земли Иркутской» (Иркутск, 1996 г.), «Сохранение экосистем и организация мониторинга особо охраняемых территорий» (Иркутск, 1996 г.), «Традиции, обычаи и нравы народов России» (Санкт-Петербург, 1997 г.), «Культура и интеллигенция России: социальная динамика, обряды, мир научных сообществ (XVIII - XX вв.)» (Омск, 1998 г.), «Южная Сибирь в составе России: проблемы, поиски, реализация» (Шушенское, 1998 г.), «Словцовские чтения-1998» (Тюмень, 1998 г.), «Музеи XXI в.: взгляд в прошлое и будущее» (Пермь, 1999 г.), «Традиционная народная культура и современность» (Иркутск, 1999 г.), «Проблемы сохранения культурного наследия. Музеи под открытым небом на рубеже XXI в.» (Улан-Удэ, 1999 г.), «Проблемы и практический опыт музеев в современных экономических условиях» (Краснодар, 2000 г.), «Словцовские чтения-2000» (Тюмень, 2000 г.), «Современный музей и культурные традиции» (Иркутск, 2001 г.), «Проблемы сохранения и музеефикации памятников историко-культурного наследия в природной среде» (Кемерово, 2001 г.), «Теория и практика музейного дела в России на рубеже XX - XXI веков» (Москва, 2001 г.), «Музеи на рубеже веков. Опыт прошлого, взгляд в будущее» (Москва, 2002 г.), «История, этнография, архитектура, пригородно-трактовых сел Предбайкалья» (Залари, 2002 г.).

Диссертация в полном объеме обсуждалась на кафедре истории, музееведения и краеведения Кемеровской государственной академии культуры и искусств.

Структура диссертационного исследования обусловлена поставленной целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, определяется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи диссертационного исследования, его научная и практическая значимость.

Первая глава — «Из истории музеефикации памятников историко-культурного наследия» - состоит из четырех параграфов и выводов. Рассматривается история музеефикации памятников историко-культурного значения за рубежом и в СССР (России) посредством наиболее перспективного метода - музей под открытым небом этнографического профиля. По хронологии рассматриваются этапы формирования музейных комплексов под открытым небом этнографического профиля зарубежья, СССР (России), с детализацией для всех сибирских музеев под открытым небом истории их развития и нормативной базы.

В первом параграфе - «Типологические признаки музеев под открытым небом» - формулируются признаки, отличающие музеи под открытым небом от музеев классического типа. В качестве основного отличительного признака музеев под открытым небом выступает недвижимый экспонат - памятник археологии, сооружение, историческая среда или природный объект, музеефикация и экспонирование которых в связи с их специфическими свойствами (масштабностью, невозможностью передвижения и т.д.) может происходить только под открытым небом. Музейные комплексы под открытым небом в классификационном ряду представлены десятью группами: археологические комплексы (музеефицируемые как резерваты), архитектурно-исторические комплексы (музеефицирующие историческую городскую и сельскую среду как резерват), дворцовые и дворцово-парковые архитектурно-исторические комплексы, оборонительные историко-архитектурные комплексы, религиозные историко-архитектурные комплексы, мемориальные комплексы усадебного типа, военно-исторические комплексы, музейные комплексы промышленного профиля, этнографические комплексы и группа музеев смешанного типа.

В многообразной гамме музейных комплексов под открытым небом музеи этнографического направления занимают свою, весьма существенную, нишу. В мире их более четырех тысяч.

Музей под открытым небом архитектурно-этнографического профиля - это музейный комплекс под открытым небом, ретроспективно-фрагментарно музеефицирующий (изучающий, сохраняющий, реконструирующий) и экспонирующий с определенной долей полноценности в хронологическом отрезке историческую среду музеефицируемой территории или расположенные на ней объекты методами резервата, транслокации, реконструкции.

По технологии комплектования музеи под открытым небом подразделяются на резервационные, транслоцированного типа и музеи-реконструкции, по объему музеефицируемой территории - на общенациональные, зональные (субрегиональные), региональные, муниципальные и локальные.

Во втором параграфе - «Зарубежный опыт создания этнографических музеев под открытым небом» - дается история и хронология создания этапных музейных комплексов под открытым небом в мире начиная с их первого представителя - «Скансена».

В третьем параграфе - «Музеи под открытым небом России» - рассматриваются предпосылки создания в России музеев под открытым небом, дается история создания и анализируется эволюция концепции первого в СССР (России) музея под открытым небом - Коломенского. Приводится история и нормативная база этапных музейных комплексов под открытым небом России: Государственного историко-архитектурного и этнографического музея-заповедника «Кнжи» и Архангельского музея деревянного зодчества и народного искусства «Малые Корелы».

Четвертый параграф - «Музеи под открытым небом Сибири» - посвящен рассмотрению вопросов истории создания, нормативной базы, экспо-

зиционной инфраструктуры и анализу перспектив всех функционирующих музейных комплексов под открытым небом архитектурно-этнографического типа Сибири: Государственного историко-этнографического музея-заповедника «Шушенское», Этнографического музея народов Забайкалья «Верхняя Березовка» (г. Улан-Удэ), Архитектурно-этнографического музея «Тальцы» (г. Иркутск), Музея деревянного зодчества «Ангарская деревня» (г. Братск), Музея истории и культуры народов Сибири и Дальнего Востока СО РАН (г. Новосибирск), Природного и историко-культурного музея-заповедника «Томская писаница» (г. Кемерово), Черкёхского мемориального музея-заповедника «Якутская ссылка» (г. Черкёх, Республика Саха-Якутия), Ленского историко-архитектурного музея-заповедника «Дружба» (г. Якутск).

Выводы. Обобщенный в главе материал по истории и технологии создания музейных комплексов под открытым небом архитектурно-этнографического профиля позволяет концептуализировать процесс музеефикации элементов историко-культурного наследия посредством такой объективно существующей формы музейного пространства, как музей под открытым небом. Рассмотренный в главе материал, систематизирующий процесс создания за рубежом и в СССР (России) музейных комплексов под открытым небом архитектурно-этнографического профиля, позволяет определить музей под открытым небом архитектурно-этнографического профиля как учреждение культуры, музеефицирующее (собирающее, сохраняющее, изучающее) и экспонирующее под открытым небом ретроспективно-фрагментарно элементы историко-культурной среды музеефицируемой территории в хронологическом отрезке.

Экспонентной спецификой для российских музейных комплексов под открытым небом архитектурно-этнографического профиля является следующее:

Во всех из них недвижимая экспозиционная доминанта комплектуется за счет памятников деревянной архитектуры, неся как общие черты, характерные для бревенчатого домостроения, так и строительные традиции и особенности стилей, характерные для той или иной местности.

Музеефицируемые элементы исторической среды (как движимые, так и недвижимые) многочисленны, объективно присутствуют в современной среде, и их перевод-музеефикация в категорию памятника (экспоната) историко-культурного наследия требует документального оформления.

Исторически ценные объекты деревянной архитектуры, составляющие основу недвижимого экспозиционного фонда российских музеев под открытым небом, в значительно большей степени подвержены процессу разрушения в силу специфики и недолговечности строительного материала (дерева). Их сохранение - процедура более сложная, чем консервация памятников каменного зодчества.

Музеефикация памятников уникального деревянного зодчества России через экспозиционное пространство музеев под открытым небом, за редким исключением, сопровождается их транслокацией или полной новодельной реконструкцией на новом месте.

И

Недвижимые экспонаты - памятники деревянного зодчества - образуют в музейном пространстве сфокусированное информационное поле по сохраненным в них элементам традиционной народной культуры.

Полностью или частично утраченные элементы исторической среды (памятники, ландшафты, историческую застройку и т.д.) возможно реконструировать с той или иной степенью достоверности, как по аналогам, так и по отдельным элементам и историческим сведениям.

Ретроспективная реконструкция исторической среды ее очевидцами или ближайшими свидетелями будет выполнена более объективно, чем последующими поколениями.

Степень объективности реконструкции исторической среды будет снижаться, а субъективность - увеличиваться по мере удаленности от реконструируемой исторической среды поколения, решающего эту задачу.

Вторая глава — «Историко-культурное зонирование и опыт музеефикации памятников деревянного зодчества Предбайкалья» - состоит из пяти параграфов и выводов.

Объем и методика музеефикации историко-культурного наследия обуславливается в каждом конкретном случае; региональной спецификой: объемом сохранившегося историко-культурного наследия, наличием финансового ресурса, развитостью научной базы, стремлением администрации и общественности сохранять историко-культурное наследие именно через такие формы музейного пространства, как музеи под открытым небом. В главе характеризуется объем сохранившихся элементов историко-культурной среды середины XIX — начала XX в. в Предбайкалье.

В первом параграфе — «Историко-культурное зонирование как научная основа музеефикации историко-культурной среды» - констатируются и обосновываются объективные и субъективные факторы, определяющие наличие на музеефицируемой территории музейных комплексов под открытым небом. К объективным факторам относятся наличие определенного объема элементов историко-культурной среды, степень их раритетности. В качестве субъективного фактора выступают финансовые возможности, научная база, степень научной разработки проблемы, административный и общественный ресурс.

Историко-культурное зонирование - • важнейший этап создания современного музейного комплекса под открытым небом архитектурно-этнографического профиля. Суть историко-культурного зонирования заключается в оценке историко-культурного потенциала музеефицируемой территории, выявлении его локальных историко-культурных особенностей, обусловленных этническим составом населения, исторической спецификой, характером экономико-хозяйственного уклада территории, сформированного под влиянием природной среды, для конечной цели - фрагментарной передачи будущим поколениям основных сохранившихся культурообразующих элементов исторической среды в наиболее неискаженном виде посредством их консервации или реконструкции через музейные комплексы под открытым небом.

Во втором параграфе - «Этническая карта Предбайкалья второй половины XIX- первой четверти XX в.» - определяются основные культурообразующие этносы и этнически 5 группы, населяющие Предбайкалье во второй половине XIX - первой четверти XX в.: русские, буряты, эвенки, тофы и переселенцы (украинцы, белорусы, татары, чуваша, голендры).

Именно по этим группам населения устанавливаются ощутимые отличительные признаки в объективно существующем информационном поле по традиционной народной культуре Предбайкалья середины XIX - начала XX в.

Третий параграф — «Влияние природных условий на формирование историко-культурной среды Предбайкалья» - посвящен обоснованию влияния климата, ландшафта и других природных компонентов на расселение этносов, характер их экономико-хозяйственной деятельности. Природные условия как объективный фактор определяли особенности экономико-хозяйственной деятельности, характер и планировку поселения, род занятия, бытовой уклад, специфику жилья.

В четвёртом параграфе — «Сохранение недвижимых памятников деревянной архитектуры в условиях промышленного строительства» - в хронологическом порядке по разработкам Г.Г. Оранской (1971 г.), О.В. Бычкова (1986 г.) рассматриваются ЭВОЛЮЦИЯ процесса историко-культурного зонирования Предбайкалья и влияние на это объективных условий - интенсивного промышленного строительства, в значительных объемах вызвавшего уничтожение историко-культурной среды.

В пятом параграфе - «Историко-культурное зонирование Предбайкалья второй половины XIX- первой четверти XX в. как концептуальная основа построения экспозиционного пространства в музеях под открытым небом» - рассматривается предлагаемая автором схема историко-культурного зонирования Предбайкалья с более полным информационным наполнением ранее выделенных Г.Г. Оранской и О.В. Бычковым историко-культурных зон: 1) национальных: бурятской, эвенкийской, тофаларской; 2) русской: трактовой, ангаро-илимской, верхоленской, бодайбинской (витимской) с обоснованием выделения дополнительно переселенческой и городской историко-культурных зон.

Выделение в самостоятельную историко-культурную зону традиционной народной культуры переселенцев, приехавших в Предбайкалье в конце XIX - начале XX в., расселившихся на новых, еще не освоенных землях и сохранивших в суровых сибирских условиях традиционную народную культуру родных мест, позволит отразить богатейший материал по их материальной и духовной культуре, который по объему и значимости не уступает другим ранее выделенным историко-культурным зонам.

Переселенцы, соприкасаясь со старожильским населением, обогащались сами и обогащали культуру живущих здесь русских.

Городская культура, как и сельская, объективно является неотъемлемой частью общенародной культуры и при ретроспективно-фрагментарном сохранении историко-культурной среды Предбайкалья требует адекватного к ней отношения. А учитывая то, что в силу этнографических особенностей,

своей специфической роли в архитектуре, экономике, бытовом укладе городская культура оказывает колоссальное влияние на общую культуру региона, по мнению автора, требуется ее показ через самостоятельную историко-культурную зону.

Выводы. Историко-культурное зонирование в процессе музеефикации сохранившихся элементов историко-культурной среды является необходимым этапом, позволяющим с большой степенью объективности оценить историко-культурный потенциал музеефицируемой территории, выделить основные культуuroобразующие этносы и их специфические особенности, отличающие их от других этносов, проживающих на музеефицируемом пространстве, с последующей реконструкцией основных культуuroобразующих факторов этноса в музейных комплексах под открытым небом архитектурно-этнографического профиля.

Основными культуuroобразующими этносами Предбайкалья в хронологических рамках середины XIX - первой четверти XX в., традиционную культуру которых на сегодняшний день можно реконструировать в музейном пространстве Предбайкалья через музейные комплексы под открытым небом, являются русские, буряты, эвенки, тофы и переселенческая группа (белорусы, татары, украинцы, чуваша и голландцы).

Особенности традиционной культуры народов в Предбайкалье определяются сочетанием этнических, природных и исторических факторов. Именно природные и исторические факторы обусловили распространение этноса по территории, его материальную и духовную культуру.

В Предбайкалье для ретроспективно-фрагментарной музеефикации значимых особенностей традиционной народной культуры основных культуuroобразующих этносов предлагается реконструировать в экспозиционном пространстве регионального музея под открытым небом материальную и духовную культуру русских - создать трактовую, ангаро-илимскую, верхоленскую, бодайбинскую, переселенческую, городскую историко-культурные зоны, и историко-культурные зоны коренных народностей: бурят, эвенков, тофаларов.

Третья глава — «Архитектурно-этнографические комплексы Предбайкалья» - состоит из восьми параграфов и выводов. В главе рассматривается сформированная к настоящему времени в России методическая база по проблемам создания и эксплуатации музейных комплексов под открытым небом архитектурно-этнографического профиля. Проводится анализ возможного применения обозначенных в ней положений с учетом современных требований и специфики территории при создании в Иркутской области музейных комплексов под открытым небом архитектурно-этнографического профиля. Концептуализируется процесс музеефикации историко-культурного наследия Предбайкалья посредством дальнейшего развития существующих и определяются перспективы создания новых музейных комплексов под открытым небом архитектурно-этнографического профиля.

В первом параграфе - «Вопросы методического обеспечения музеев под открытым небом России» - анализируются вышедшие в СССР (России)

методические рекомендации А.В. Ополовникова (1968 г.), Б.В. Гнедовского (1983 г.), Л.А. Фотий, Г.Г. Бабанеккой, Л.А. Мышастой, Н.И. Ивановской (1985 г.), Б.В. Гнедовского, Э.Д. Добровольской, Е.Ю. Барановского, И.Г. Семеновой (1992 г.), О.В. Бычкова, А.К. Нефедьевой, В.В. Тихонова (1999 г.), В.В. Тихонова (2003 г.) с учетом применимости изложенных в них положений для музеефикации историко-культурного наследия Предбайкалья через музейные комплексы под открытым небом.

Соблюдение следующей последовательности формирования музейного комплекса под открытым небом архитектурно-этнографического профиля: организационно-административные мероприятия, научная проработка концепции будущего музейного комплекса, проектировочно-согласовательный этап, поэтапное строительство экспозиционной и неэкспозиционной инфраструктур - позволяет, несмотря на наличие большого числа субъективных факторов, влияющих на процесс создания данного музейного комплекса, с максимальной степенью объективности реконструировать в нем музеефицируемую историко-культурную среду для ее наиболее продуктивной и беспроблемной трансляции будущим поколениям.

Значимыми, в существенной степени влияющими на создание и эксплуатацию музейного комплекса, на качественность музеефикации в нем исторической среды, в современных условиях становятся вопросы: землепользования; уровня научности историко-культурного зонирования музеефицируемой территории; степени разноплановости экспозиций, разноплановости особенностей архитектуры недвижимых памятников деревянного зодчества; степени доступности для турпотока музейного комплекса; степени оживления музейных экспозиций; качества реставрационных работ на памятниках деревянного зодчества; степени притетности и подлинности недвижимых памятников; степени развитости неэкспозиционной инфраструктуры.

Второй параграф - «Архитектурно-этнографический музей "Тальцы"» - рассматривает концептуальные основы музеефикации через музейный комплекс под открытым небом архитектурно-этнографического профиля регионального масштаба ведущих элементов историко-культурной среды всего Предбайкалья. На основе схемы историко-культурного зонирования в качестве экспозиционных зон выбираются: ангаро-илимская, верхоленская, трактовая, городская, бодайбинская, гереселенческая, бурятская, эвенкийская, тофаларская. Рассматривается напслняемость экспозиционных зон памятниками деревянного зодчества как недвижимыми экспонатами, выступающими доминантами в экспозиционном пространстве. Исходя из анализа современного состояния музея и его перспективы, обозначенной концепцией фрагментарной музеефикации регионального историко-культурного наследия, определяется перспективный объем тур потока в музей, под этот объем рассчитываются рекреационные возможности музея и объемы неэкспозиционной инфраструктуры.

Третий параграф - «Архитектурно-этнографический музей "Ангарская деревня"» - посвящен ф>ункционирующему музейному комплексу муниципального масштаба, музеефицирующему территорию северо-

западной части Предбайкалья (среднее течение р. Ангары). Рассматриваются частично сформированные русская и эвенкийская экспозиционные зоны, перспектива их дальнейшего формирования, а также перспектива создания в музее бурятской экспозиционной зоны.

В четвертом параграфе - *«Архитектурно-этнографический комплекс Государственного Национального музея Усть-Ордынского Бурятского АО»* - автор рассматривает музейный комплекс, находящийся в стадии строительства с 1990 г. Предлагается вариант его расширения с целью всеобъемлющего показа материальной и духовной культуры коренного народа Предбайкалья - предбайкальских бурят.

В настоящее время в музее в стадии завершения находится одна усадьба зимника. Для более объективной характеристики самой крупной этнической общины Предбайкалья - бурят, предлагается расширить существующую экспозицию за счет музеефикации в ней второй усадьбы зимника и строительства улуса-летника.

В пятом параграфе - *«Архитектурно-этнографический комплекс „Ёрдынский”»* (пос. Еланцы) - предлагается создать музейный комплекс муниципального масштаба на священном для местных жителей - бурят, месте (гора Ёрд) на оживленном туристическом маршруте г. Иркутск - оз. Байкал (Малое море) за счет реконструкции летнего поселения бурят-скотоводов. Рассматривается вариант наполняемости экспозиционной инфраструктуры и перспектива функционирования музейного комплекса.

Шестой параграф - *«Архитектурно-этнографический комплекс "Усадьба купца Курсанова"»* (пос. Залари) - посвящен комплексу, формирующемуся по инициативе автора. Это музеефицируемая усадьба начала XX в. в пос. Залари в трактовой историко-культурной зоне Предбайкалья. Основная идея данного комплекса локального типа - показ экономико-хозяйственно-бытового уклада населения территории Московского тракта в пределах Предбайкалья в конце XIX - начале XX в.

В седьмом параграфе — *«Архитектурно-этнографический комплекс „Пихтинск”»* - предлагается музеефицировать в варианте резервата селение Пихтинск, основанное в 1912 г. переселенцами-голландцами и сохранившее специфику архитектуры, бытового уклада, элементы этнографии с тех времен.

В восьмом параграфе - *«Архитектурно-этнографический комплекс „Мемориальный дом-музей Иннокентия Вепиаминова"»* (пос. Анга) - рассматривается музейный комплекс локального типа, сформированный сотрудниками АЭМ «Тальцы» как резерват в 1997 г. По масштабам это музеефицированная мемориальная усадьба, первый мемориальный музейный комплекс русского православного святого в России. Автор рассматривает содержание музейного комплекса и его перспективу.

Выводы. В главе на основе анализа состояния музеефикации историко-культурного наследия Предбайкалья устанавливается, что процесс музеефикации в Предбайкалье историко-культурной ерды через музейные комплексы под открытым небом архитектурно-этнографического профиля рассмат-

ривается как объективно существующая форма сохранения и трансляции будущим поколениям информационного поля по традиционной народной культуре народов Предбайкалья.

В качестве объективного критерия объема наполняемости памятниками деревянного зодчества как недвижимыми экспонатами экспозиционного пространства музеев под открытым небом архитектурно-этнографического профиля выступает объем сохраненной к нашему времени историко-культурной среды музеефицируемого региона.

Объем музеефицированной историко-культурной среды Предбайкалья через такую форму, как музей под открытым небом- архитектурно-этнографического профиля, является субъективным фактором, зависящим главным образом от финансовых возможностей региона, степени концептуализации музеефицируемого потенциала, административного и общественного ресурса и других подобных обстоятельств.

В заключении диссертации формулируются основные итоги проведенного исследования и намечаются перспективы дальнейшей работы в поле обозначенной проблемы.

По теме диссертации автором опубликовано 58 научных работ, основными из которых являются следующие:

Монографии, брошюры:

1. Анализ методической базы музеев под открытым небом России. Иркутск, 2003. 180 с.
2. Проблемы эффективности работы музеев России в современных условиях. Иркутск, 2002. 31 с.
3. Опыт работы архитектурно-этнографического музея «Тальцы» (1966-1998 гг.). Иркутск, 1999. 36 с.
4. Основные концептуальные направления формирования АЭМ «Тальцы» (методические рекомендации). Иркутск, 1999. 55 с. (в соавторстве с О.В. Бычковым, А.К. Нефедьевой).

Статьи, публикации:

5. Проблемы и перспективы музейного комплекса «Тальцы» // Тез. докл. конф. «Проблемы развития музеев под открытым небом в современных условиях». Иркутск, 1995. С.13-15.
6. Историко-культурные объекты в Прибайкальском национальном парке // Сохранение экосистем и организация мониторинга особо сохраняемых территорий. Иркутск, 1996. С.170-172. (в соавторстве с С.А. Гурулевым).
7. Музей - один из вариантов сохранения материальной и духовной культуры малочисленных народностей // Словцовские чтения-1995, Тюмень, 1996. С.50-52.
8. Отражение материальной и духовной культуры Востока и Запада в экспозиции музея «Тальцы» // Тез. докл. конф. «Восток - Запад: диалог культур». Улан-Удэ, 1996. 4.1. С.53-54.

9. Архитектурно-этнографический музей «Тальцы» — история, современное состояние и задачи на будущее // Тальцы (Иркутск). 1997. № 1 (2). С. 48-52.

10. Некоторые вопросы формирования музеев архитектурно-этнографического профиля // Культурное наследие азиатской России. Томск, 1997. С. 57.

И. Роль музея «Тальцы» в сохранении национальных традиций народов Прибайкалья // Традиции, обычаи и нравы народов России. СПб., 1997. С. 113-115.

12. Архитектурно-этнографический музей «Тальцы» как этнокультурный компонент провинциальной жизни // Культура и интеллигенция России: социальная динамика, образы, мир научных сообществ (XVIII — XX вв.). Омск, 1998. Т. 2. С. 176-177.

13. Насущные вопросы развития музеев под открытым небом в Сибири // Южная Сибирь в составе России: проблемы, поиски, реализация. Шушенское, 1998. С. 96-98.

14. Опыт сохранения и эксплуатации памятников деревянного зодчества // Традиционный фольклор в полиэтнических странах. Улан-Удэ, 1998. - С. 235-236.

15. Актуальные вопросы развития музеев, архитектурно-этнографического профиля в Сибири // Музей XXI в.: взгляд в прошлое и будущее. Пермь, 1999. С. 230-232.

16. Опыт работы АЭМ «Тальцы» в современных условиях // Проблемы сохранения культурного наследия. Музей под открытым небом на рубеже XXI в. Улан-Удэ, 1999. С. 15-17.

17. История создания и современное состояние музеев под открытым небом в России // Традиции и обычаи народов России. СПб., 2000. Т. 2. С. 146-149.

18. К вопросу формирования основных видов экспозиционной деятельности в архитектурно-этнографическом музее «Тальцы» // Музей на рубеже веков. Опыт прошлого, взгляд в будущее. М., 2000. С. 19-20.

19. Обозначение проблем, возникающих в процессе формирования архитектурно-этнографических музеев России // Историческое, культурное и природное наследие. Улан-Удэ, 2000. Вып. 3, ч. 2. С. 26-31.

20. О проблемах музеев России в постперестроечную эпоху // Проблемы и практический опыт музеев в современных экономических условиях. Краснодар; Тамань, 2000. С. 71-73.

21. Опыт сохранения материальной и духовной культуры народов Прибайкалья в Архитектурно-этнографическом музее «Тальцы» // Народная культура и музеи под открытым небом. Пути сохранения и возрождения традиционной культуры. Архангельск, 2000. С. 114-116.

22. Перспективы работы архитектурно-этнографического музея «Тальцы» в зимнее время // Словцовские чтения-2000. Тюмень, 2000. С. 82-84.

23. К вопросу формирования методических основ музеев под открытым небом архитектурно-этнографического профиля // Традиции и обычаи народов России и Белоруссии. Минск, 2001. С. 36-37.

24. Опыт выживания музея «Тальцы» в рыночных условиях // Теория и практика музейного дела в России на рубеже XX - XXI веков. М., 2001. С.214-221.

25. К вопросу обоснованности использования новоделов при создании музеев под открытым небом // Тальцы (Иркутск). 2002. № 4(16). С. 65-67.

26. К вопросу о сохранении памятников деревянного зодчества и создании новых музейных комплексов под открытым небом в Предбайкалье // История, этнография, архитектура подгородно-трактовых сел Предбайкалья. Иркутск, 2002. С. 4-7.

27. К вопросу строительства эвенкийского стойбища в музее «Тальцы» // Известия АЭМ «Тальцы» (Иркутск). 2002. Вып. 1. С. 172-173.

28. Краткие сведения о трактовой историко-культурной зоне Предбайкалья (конец XIX - XX в.) // Известия АЭМ «Тальцы» (Иркутск). 2002. Вып. 1. С. 22-38. (в соавторстве с А.К. Нефедьевой).

29. Сохранение традиционной народной культуры посредством формирования музеев под открытым небом // Музей. Традиции. Этничность. XX - XXI вв. СПб., 2002. С. 48-50.

30. Об отражении этнических общностей Предбайкалья в музейных комплексах под открытым небом: о просветительской деятельности музеев // Образование через всю жизнь: проблемы становления и развития непрерывного образования. СПб., 2003. С. 224-246.

Подписано в печать 7.05.04. Формат 62х84 1/16 Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 1,25. Уч. - изд.л. 1,11. Тираж 100 экз. Заказ 4082.

Изготовлено в Издательстве ИП «Макаров СЕ.»
тел. 516-460, 516-484

04-14456