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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Успешное реформирование современного хозяйства России требует тщательного изучения и учета исторического опыта создания и функционирования российской промышленности в рыночных условиях. Это заметно актуализирует историко-экономический анализ особенностей индустриального развития России.

В историко-экономической литературе наиболее изученными являются проблемы первой волны индустриализации России в пореформенный (после 1861 г.) период, а также периода так называемых «первых сталинских пятилеток», который можно назвать второй волной российской индустриализации. Однако практически не раскрыты особенности третьего этапа (волны) индустриализации периода последней четверти XX века. Целостная история российской индустриализации до сих пор, таким образом, не получила теоретического завершения. Конец XX века в развитых странах был периодом вхождения в постиндустриальную эпоху развития, в России же вместо этого разворачиваются и нарастают признаки деиндустриализации, в результате чего третий этап предстает как «пустое множество», или мнимая величина.

Такое резкое изменение тенденций индустриализации имеет внутреннюю причину. Природа бифуркации, отбросившей Россию назад от уровня экономики современных развитых стран, лежит, на наш взгляд, в характере как самой индустриализации (эндогенно-технологическая детерминанта), так и в характере собственности (эндогенно-социальная детерминанта). И, наконец, в русле методологии «эволюционной экономики» можно утверждать, что, помимо экономических, характер индустриального развития России ХІХ-ХХ вв. предопределялся и рядом неэкономических факторов, которые ранжируются в следующей последова тельности: ментальные, социо-психологические, историко-политические, этно-географические, национальные и правовые.

Эти факторы связываются с действиями очередных вождей. В качестве примера можно назвать увязку реформ хозмеханизма с периодом властвования очередного вождя, или «индустриализацию-наоборот» (начальный этап - не легкая, а тяжелая промышленность, то есть индустриализация «по-сталински», а не «по-бухарински») или судьбу «косыгинской» реформы в свете судьбы самого Предсовмина и пражских событий 1968 г.

Однако не-экономические факторы историко-экономического развития рассматриваются в диссертации лишь как фон становления и развития российско-советской цивилизации. Второе по важности место в работе отводится отношениям собственности. Логика развития связей выстраивается следующим порядком: волны индустриализации - типы собственности - их взаимная внутрисистемная связь - не-экрномические факторы - их взаимная надсистемная (мегасистемная) связь.

Актуальны как идея трех волн индустриализации, так и идея трансформации собственности; как идея не-экономических факторов, так и идея их синергетической связи, подразумевающей спонтанность и нелинейность развития, самоорганизацию и бифуркацию, реформы в понятийной сетке «теории катастроф», а также синтез принципов и оснований периодизации истории. В известном смысле подразумевается некий цивилиза-ционно-формационный синтез методологии анализа и прогноза социо-экономико-индустриального развития страны. Учитывая классически выдержанный центрально-управляемый тип системности российской экономики, мы получаем исследование уникального общественного организма, постоянно стремящегося через «догоняющий тип развития» стать типично-индустриальным и социально-рыночным организмом (для сравнения: «западники» и славянофилы).

Однако, если не учитывать огромной важности и сложности суще ствующих проблем в отношениях собственности, все вышесказанное еще не завершает изложения тезиса об актуальности раскрываемого научного подхода, поскольку исследование многогранного процесса реформирования экономики имманентно предполагает анализ теории и практики развития отношений собственности на всех уровнях народнохозяйственного механизма и во всех ее (собственности) аспектах.

Уже на начальном этапе рыночных реформ при ослаблении централизованного контроля и управления народным хозяйством стали стремительно нарастать тенденции усиления экономической власти государственных предприятий и снижения их ответственности перед вышестоящими органами хозяйственного и государственного управления. Наряду с этим получила развитие тенденция прямого лоббирования интересов вновь образовавшихся ассоциаций и концернов в высших эшелонах управления народным хозяйством. Тем самым рыночные реформы заметно стимулировали процессы сращивания власти и собственности, усиления коррупции и монополизма в распоряжении государственными ресурсами в пользу узкой группы лиц.

На уровне первичных звеньев народного хозяйства расширение самостоятельности и правомочий трудовых коллективов было направлено не на достижение целей долгосрочного развития страны, а на усиление давления на администрацию для перераспределения доходов в пользу текущего потребления.

Все это сопровождалось форсированным свертыванием инвестиционного процесса и вызвало такие негативные последствия, как физическое и моральное старение производственных мощностей, разрушение инвестиционного потенциала высоких технологий, ослабление ВПК, нарастание технологической отсталости и тому подобное, что в целом можно охарактеризовать как деиндустриализацию экономики страны.

Отсутствие системной концепции преобразования отношений соб ственности на начальном этапе реформ явилось одной из основных причин, приводящих к разрушению народнохозяйственной целостности, спаду производства, финансовой дестабилизации, неэффективному использованию ресурсного потенциала, разрушению (подавлению, свертыванию) прежних эффективных точек роста и соответствующих им форм собственности (прежде всего - государственной, отчасти - колхозной), арендных форм и так далее.

В постсоветской экономической литературе теория собственности в ее советско-марксистской интерпретации (в политэкономии социализма) была быстро забыта или резко отброшена. Взамен, далеко не перекрывая методологическое поле вышеупомянутой теории, были взяты на вооружение в лучшем случае функциональные подходы «Экономикса», правовые подходы неоинституционалистов, что уже привело к явно ощущаемому вакууму «стратегической линии» поведения субъектов экономических отношений (так же, как и субъектов Федерации). Типичными стали насильственное, в том числе теневое, присвоение, неполучение эффекта после приватизации объектов собственности, разрушение народнохозяйственного потенциала или реакция на эти провалы в виде требований национализации, реставрации прежних форм хозяйствования (зачастую в идеологически замаскированном виде), «смены курса» реформ.

Обе эти позиции не представляются рациональными и перспективными, хотя их разделяют и поддерживают достаточно мощные, реальные и олигархически-партийно оформившиеся силы. Слабость третьей позиции, под которой мы подразумеваем некую «центристскую» доктрину социал-демократического свойства, опирающуюся на концепцию плюрализма форм собственности, принципы смешанной экономики, сочетания в ней малого и крупного бизнеса, отчасти состоит и в отсутствии адекватной теории. Иначе говоря - необходима теория эффективного собственника, отсутствие которой проявляется как продолжающееся падение эффектив ности российской экономики и все острее ощущается и идеологами, и практиками трансформационного процесса, и всеми субъектами российского социально-экономического организма.

Степень разработанности проблемы. Предлагаемое исследование опирается на синтез положений исторической и экономической наук и практики.

Первые работы в исследовании индустриализации в России принадлежат перу выдающихся русских историков и экономистов П.Г. Виноградова, И.А. Вышнеградского, М.М. Ковалевского, И.М Кулишера, В.Ф. Левитского, И.Х. Озерова, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановского, А. Финн-Енотаевского и т.д. Представители либерально-народнического направления - Н.Ф. Даниельсон, В.П. Воронцов и др. - также рассматривали проблемы внутреннего рынка в связи с промышленным развитием России, хотя и с позиции «экономического романтизма» (термин В.И. Ленина)1. Значительное место в разработке указанных проблем принадлежит В.И. Ленину, который со своей работой «Развитие капитализма в России» во-шел в число ведущих авторов-марксистов . Проблемам, связанным с индустриализацией, были посвящены и другие работы, самой нашумевшей из которых была «Положение рабочего класса в России» В.В. Берви-Флеровского (последнее - псевдоним). В той или иной мере проблемы индустриализации затрагивали также П.Б Аксельрод, П.Б Струве. Особенность всех названных работ - использование официальных статистических данных и их классово-позиционная интерпретация, как это имело место,

например, в спорах марксистов, в том числе «легальных марксистов», с народниками. Развитию производительных сил России и размещению центров (очагов) промышленного развития посвящены наполненные сильным патриотическим звучанием работы Д.И. Менделеева1. Финансово-тарифные аспекты железнодорожного транспорта блестяще развил министр финансов, а позже - председатель Совета министров СЮ. Витте, сторонник и последователь главы немецкой исторической школы Ф. Листа, придававшего, как известно, большое значение собиранию, обобщению и этапизации фактов промышленного развития2.

После октябрьского переворота 1917 г., после гражданской войны, когда зимой 1919/20 гг. промышленное производство составило 10-12 % от 1913 г., т.е. упало на 88-90%, после поисков модели развития экономики России на путях сначала «военного коммунизма», а затем НЭПа, в партии большевиков шла дискуссия о путях индустриализации, отраженная в работах экономистов-теоретиков Н.И. Бухарина и С.Г. Струмилина, председателя ВСНХ Ф.Э. Дзержинского, председателя комиссии ГОЭЛРО Г.М. Кржижановского, председателя Госплана В.В. Куйбышева, а также в мате-риалах съездов правящей компартии, особенно - XIV-го и XV-го .

Еще раньше фарватер курсу на индустриализацию проложил В.И. Ленин своим политическим лоббированием в партийных и советских органах плана ГОЭЛРО, разработанного по заданию ВСНХ выдающимися российскими учеными, среди которых были В.И. Вернадский и И.М. Губкин. Правящей советской элите и ее единомышленникам среди ученых-историков и экономистов удалось разработать и реализовать идею ускоренной индустриализации, начавшейся, вопреки всем законам общего экономического гомеостаза, не с легкой а с тяжелой промышленности. Уче ные, не согласные с этой моделью индустриализации и отстаивавшие более умеренную идеологию технико-экономических преобразований, заплатили за это жизнью. Среди них были выдающиеся ученые-экономисты мирового уровня Н.Д. Кондратьев и Н.И. Бухарин, а также такие крупные государственные деятели, как А.И. Рыков и Г .Я. Сокольский. Публикации по проблемам индустриализации в 30-е годы тоже шли в русле сталинских пятилеток, постепенно становясь все более апологетическими и все менее аналитическими. Исключение составлял Л.Б Кафенгауз, который дал глубокую и исключительно подробную панораму развития промышленности того периода, причем как бы не прерывая "связь времен"1. Особый урок исследователям проблем индустриализации был преподнесен "Шахтинским делом" и судом над Промпартией.

Только после Великой Отечественной войны вышел ряд работ, посвященных истории промышленной революции в России - это труды С.Г. Струмилина, Н.М. Дружинина, В.К. Яцунского и др . Наиболее глубоко и всесторонне рассматривались проблемы индустриализации в фундаментальной и уникальной по широте охвата трехтомной "Истории народного хозяйства СССР" П.И. Лященко3. Особенного внимания при этом заслуживает 2-й том, посвященный анализу периода развития капитализма в России.

Во второй половине 50-60 гг. работы по проблемам индустриализации ученых и экономистов того периода начали переключаться с исследования методологических проблем технико-экономических преобразований в общецивилизационном ключе на разработку теории экономического роста и использования достижений НТР. Среди них особенно выделялись работы А.И. Анчишкина, Л.С. Бляхмана, Т.С. Хачатурова, С.А Хейнмана.

При этом неукоснительно выдерживались принцип соответствия характера производственных отношений уровню развития производительных сил и требования закона преимущественного роста производства средств производства. Исторические преимущества социализма все более и более догматизировались и воспринимались как теоретический постулат, постепенно отдаляясь от реальности.

Что касается теоретических проблем отношений собственности, то русскими экономистами XIX - начала XX вв. в качестве самостоятельных они разрабатывались мало. Обычно они исследовалась в сочетании с какой-либо другой проблемой. Так, в трудах С.Н. Булгакова, П.Б. Струве, И.А. Ильина, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка и других речь шла, прежде всего,

0 собственности и неравенстве, собственности и власти, христианских подходах к собственности и социализме, философии хозяйства и о роли и месте собственности в жизни общества1.

Четко и последовательно взгляды на собственность как на сущностный момент общественно-экономической формации выражали Г.В. Плеханов, В.И. Ленин и другие марксисты. Постепенно, уже после 1917-го года, идеологически выдержанные тезисы о месте и роли общенародной собственности, о двух формах собственности при социализме стали априорными и необсуждаемыми методологическими предпосылками любой дискуссии по проблемам экономических наук.

После В.И. Ленина и И.В. Сталина значительный вклад в развитие теории социалистической собственности внесли М.В. Колганов, К.В. Островитянов, А.И. Пашков, Г.А. Козлов, A.M. Румянцев и др. Вышедший в 1954 г. первый советский учебник по политической экономии закреплял все типичные марксистско-ленинские положения по собственности факти чески в сталинской редакции.

В последнее время наблюдается переоценка сложившегося отношения к научным позициям предшественников, расширяются методологические основы общетеоретического анализа. Появились переизданные работы дореволюционных и ранее «запрещенных» советских авторов — С.С. Зака, Л.Б. Кафенгауза, Н.Д. Кондратьева, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановского, которые с позиции методологического синтеза концепций маржинализма, марксизма и немецкой исторической школы рассматривали промышленную историю страны.

Значительный вклад в исследование истории промышленности и развития отношений собственности, связанных с ними хозяйственных реформ и истории отечественного предпринимательства, а также общетеоретических и методологических вопросов истории экономики России (СССР), на основе перспективных и плодотворных принципов историко-экономического анализа, сочетания общетеоретических положений экономической науки и изучения национального исторического опыта внесли B.C. Адвадзе, И.С. Березин, М.З. Бор, Ю.А. Виноградов, Ю.Ф. Воробьев, Г.А. Гетьман, И.А. Гладков, И.С. Голубничий, Р.А. Гусейнов, В.А. Жамин, М.М. Загорулько, М.В. Конотопов, Н.С. Кривцова, Д.С. Львов, А.Н. Маркова, А.В. Полетаев, Г.Б. Поляк, Ф.Я. Полянский, Н.С. Присяжный, В.Т. Рязанов, В.Г. Сарычев, СИ. Сметанин, Т.М. Тимошина, Н.Е. Титова, А.А. Успенский, В.Т. Чунтулов, И.Н. Шапкин, И.Н. Шемякин.

Анализ литературы современного периода показывает, что наименее разработанной пока еще остается проблема взаимосвязи собственности и индустриализации, особенно после середины 80-х гг. и, тем более, в 90-е гг. XX века, когда началась рыночная трансформация российской экономики. Собственность как понятие отрицательным образом сублимировалась в магии приватизации, а индустриальное восхождение экономики в постиндустриальную фазу обернулось ее фактической деиндустриализаци ей. На волне очередной ревизии марксизма марксистские методологические принципы исследования экономических процессов были забыты или отброшены в сторону и вскоре заменены на различные функциональные, в том числе и экономико-математические, описания.

Незавершенность исторического развития и современного состояния теоретического анализа экономики делают все более насущной необходимость продолжения исследования и накопления фактов, с тем, чтобы с позиций позитивно-прогнозного характера истории экономики создать научное представление о будущем России. Здесь, как нам представляется, значительным эвристическим потенциалом обладает идея цикличности, или волнообразного развития экономики.

Одним из первых, и применительно не к России, а к индустриальным обществам вообще, ее сформулировал Элвин Тоффлер в работе "Третья волна". В постсоветской литературе идею циклов на широком историческом фоне развили Л.И. Семенникова и Ю.В. Яковец1, а с точки зрения долгосрочного технико-экономического развития - СЮ. Глазьев . На их работах весьма заметно сказывается благотворное влияние идеи «больших циклов» Н.Д. Кондратьева . Появились ряд статей и монография В.Л. Иноземцева, основанных на несколько другой, но тоже существенно важной для России концепции постиндустриального развития в формаци-онно-институциональном ключе. Созвучен нашей работе по общим предпосылкам труд В.Г. Рязанова «Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX-XX вв.,»4, в котором нашли отражение идея волн (их автор дал пять), идея цикличности и идея модернизации. Много ценных и перспективных положений и подходов к анализу указанных про цессов содержится в работах Центра общественных наук при МГУ под руководством Ю.М. Осипова1 и Института экономических проблем переходного периода под руководством Е.Т. Гайдара2.

Таким образом, постепенно вызревают адекватные научные подходы к пониманию современного состояния и поискам путей развития экономики России, хотя есть еще значительное число нерешенных теоретико-методологических проблем и ретроспективных модернизаций нового взгляда на «индустриальное общество» в России.

Цель и задачи исследования. Несомненная актуальность, большая практическая значимость и недостаточная степень разработанности проблемы обусловили выбор темы данного диссертационного исследования, цель которой заключается в том, чтобы проанализировать становление и развитие отношений собственности в логическом единстве с тремя волнами (периодами) российского индустриализма и их историко-методологическую взаимосвязь.

Данная цель требует решения следующих конкретизирующих ее задач:

• проанализировать научные представления о критериях этапов экономической истории в русле синтеза имеющихся подходов, их взаимодополнения и углубления;

• показать эволюцию конкретно-исторических форм собственности как факторов развития рыночных отношений вообще и в истории экономики России, в частности;

выявить детерминанты развития объективных историко-экономических основ форм собственности и форм реализации собственности в их единстве и различенности, и в этой связи определить базовые типоло гические черты эффективного собственника;

• вычленить и охарактеризовать периоды российского индустриализма (1861-1999 гг.) в компаративном ключе по критерию становления, функционирования, степени зрелости и полноты реализации и/или деформации жизнедеятельности отечественного эффективного собственника;

• проследить эволюцию взаимосвязи собственности, бизнеса и власти в качестве детерминанты российского индустриализма по типу «реформа-контрреформа» ;

• выявить историко-экономический характер процессов и масштабы бюрократизации управления в России за полтора последних столетия как фактора, противодействующего реализации функций отечественного эффективного собственника;

• показать общее и особенное в чертах бюрократии во время трех этапов российской индустриализации - в период имперской, номенклатурной и административной эпох существования иерархии-элиты;

• выявить признаки процесса упрочения жизнеспособных и зарождения новых отношений собственности для будущей постиндустриальной системы в России;

• дать методологический инструментарий для определения суммарного концентрированного эффекта индустриализации как индикатора результативности взаимодействия собственности и индустриализма.

Совокупность цели и задач диссертационного исследования обусловили структуру работы, состоящую из введения, пяти глав, заключения и списка использованных литературных источников.

Объектом исследования является процесс рыночной эволюции экономики России в его причинно-следственной взаимозависимости с отношениями собственности в аспекте трех волн отечественной индустриализации.

Предметом исследования является становление и развитие отношений собственности во временном пространстве трех волн индустриализации народного хозяйства России в период 1861-1999 гг.

Хронологические рамки исследования обусловлены поставленной целью и отсутствием обобщающих работ историко-методологического плана по связи индустриализма и отношений собственности «на крутых поворотах истории» и простираются на пореформенный, советский и ры-ночно-переходный периоды индустриализации, развития экономики и трансформации собственности, особо сосредоточиваясь на бифуркационных (переломных) «узлах» развития историко-экономического процесса.

Методологическими и теоретическими основами исследования послужили концепции исторического развития, представленные в классических и современных трудах отечественных и зарубежных ученых. При обработке и систематизации материалов, фактов, различных научных позиций использованы методы исторического, компаративного и статистического анализа.

Основополагающим был системный подход с его принципами внутренних и внешних воздействий, иерархии прямых и обратных связей, компаративного анализа целостной системы в сравнении ее с частями и элементами. Системный подход реализован как системно-диалектический, что нашло воплощение в учете принципов перехода количественных изменений в качественные, «отрицания-отрицания», единства исторического и логического начал, развертывания противоречий и их диалектического «снятия-удержания». В работе применены принципы системного анализа и синтеза, историко-экономических аналогий и компаративистики, а также таких частных приемов историко-экономического анализа, как типологические, структурные и аналитические группировки, прогнозные оценки и пр. Каждый из них был использован в рамках общего метода исследования проблемы для решения той или иной этапной задачи в соответствии с их

функциональными возможностями и разрешающими способностями в качестве частных методов историко-экономического анализа изучаемых явлений и процессов. Наряду с этим, плодотворным оказалось использование ряда синергетических подходов, таких как нелинейность, цикличность, самоорганизация, катастрофичность, бифуркации.

Важнейшими источниками изучения проблемы, вынесенной в заглавие работы, являются также сведения, содержащиеся в научной литературе и в периодических изданиях, архивных материалах, статистических обозрениях, энциклопедических справочниках, классических учебно-монографических источниках, в частности, в работах П.И. Лященко, М.Н. Покровского, К. Ясперса, Дж. Тойнби, Ф. Броделя, Е. Хантингтона, М. Вебера, Р. Пайпса, в уникальном по своей фундаментальности, глубине исследования и широте хронологического охвата научном исследовании «История социалистической экономики СССР» в семи томах, осуществленном авторским коллективом ученых Института экономики АН СССР в конце 70-х гг1.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие наиболее существенные положения диссертации, полученные лично соискателем:

1. Синтез марксистской (формационной) и классической (цивилизацион-ной) парадигм историко-экономической этапизации процесса развития общества дает новые возможности для осуществления политико-экономического анализа истории в аспекте взаимодействия индустриального развития общества и совершенствования собственности, которое осуществляется волнообразно и проявляется, в частности, в виде нового исторического феномена - форм реализации собственности, ко торые, в отличие от так называемых форм собственности, функционируют в механизмах хозяйствования, институциональных образованиях и в юридических типах прав собственности.

2. Важнейшей формой реализации собственности, проявляющейся на каждом конкретном этапе историко-экономического развития, выступает институт эффективного собственника, анализ которого в аспекте оптимизации взаимодействия и взаимосвязи отношений собственности и индустриализма обогащает качественную характеристику и сообщает новый импульс исследованию рыночной эволюции России.

3. Развитие индустриализма в России в пореформенную эпоху (после 1861 г.) и на втором этапе индустриализации (первые пятилетки, период социалистической реконструкции) проходило в условиях различных типов собственности, но объективно требовало для своей зрелости одного и того же основания, а именно - индустриальной системности. Поэтому можно предположить наличие в собственности как таковой специфического атрибутивного свойства, индифферентного к ее формам, о чем свидетельствует большое число общих черт у первого и второго этапов индустриализма (государственный патернализм, приоритет военно-стратегических факторов развития экономики и непосредственная зависимость от государственной военно-экономической политики, доминирующая роль государства в качестве субъекта развития, концентрация в одних руках национального богатства, вызванные уникальным геоэкономическим положением России). При этом следует учесть, что второй этап протекал в условиях государственного социализма с отключением рыночных регуляторов.

4. Существенным различием между двумя первыми и третьей волнами индустриализации в России было то, что в результате первых двух Россия достигала современного уровня индустриализма, а на третьей волне вместо перехода к «постиндустриальности», как этого требует мировая

практика историко-экономического развития, экономика России вошла в стадию деиндустриализации, т.е. процесса разрушения индустриального базиса экономики и утраты потенциала к инновационному типу развития.

5. Ускоренная деиндустриализация в России является результатом коррумпированности собственников и власти, широкого распространения теневых форм бизнеса и вследствие этого возврата к менее зрелым, отчасти теневым, формам собственности, дискредитации эффективного собственника, что напрямую связано с обюрокрачиванием отношений собственности в условиях постсоветского этапа развития страны, как прямом наследии советской номенклатуры.

6. Важнейшим двигателем и детерминантой первых двух волн индустриализма в России явилось создание и развитие отечественного ВПК, в то время как на третьей волне вместо трансформации ВПК в постиндустриальные технологии он был просто разрушен, что можно рассматривать как исторически неверное стратегическое решение.

7. Отличительной особенностью отечественной взаимосвязи «собственность-индустриализм» является сверхбюрократизация общественно-экономических отношений, зафиксированная в научной литературе и в стереотипе общественного сознания как «административно-командная система»; тип развития отечественной экономики реализовывался как «мобилизационный» и «догоняющий». Только преодоление сверхбюрократизации, представляющей собой специфическую институцию, дает возможность исправить деформации третьей волны и позволить России стать в конечном счете на путь постиндустриального развития. Органичным требованием развития третьей волны при этом является дебюрократизация.

8. Возникновение новых форм реализации собственности упирается в трудности реформирования бюрократических институтов, поэтому ста новление отношений собственности и формирование эффективного собственника, адекватных постиндустриализму, проходит через этап децентрализации и самоорганизации. При этом следует преодолеть российскую антирыночную ментальность, учесть и использовать национальные особенности российского индустриализма и выйти на общемировые постиндустриальные формообразования, цивилизованные формы взаимосвязи собственности и индустриализма. 9. В обозримом будущем формирование эффективного собственника в России будет связано не столько с изживающим себя мобилизационным типом развития экономики, сколько с инновационным, предполагающим в области базиса комплексное формирование и использование составляющих нового высокотехнологического уклада, а в области надстройки - приход цивилизованной элиты (в том числе нового «бизнес-слоя»).

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что она представляет собой попытку проведения первого в отечественной историко-экономической науке комплексного историко методологического исследования экономического аспекта такого коренного свойства долговременной динамики экономики страны, как индустриализм, трактуемого автором как сращивание индустриального развития в единстве и взаимопроникновении с отношениями собственности, и этой последней - с регулятивно-властной системой.

В ходе диссертационного исследования лично соискателем получены следующие результаты, дающие приращение научного знания: • аргументировано, что дальнейшее углубление и синтез формационного и цивилизационного подходов к историко-экономическому анализу индустриального развития России открывают новые дополнительные возможности для осуществления политико-экономического взгляда на отечественную историю, состоящего в том, что собственность как сущно

стная сторона способа производства и собственность как «пучок прав» может рассматриваться с акцентом не только на особенное (по марксистской парадигме), но и на общее (по цивилизационной парадигме); выявлено, что применение историко-экономического инструментария исследования позволяет идентифицировать индустриализм (проявляющийся как качественное состояние экономики и как политика индустриализации) как один из аспектов реализации капиталистической и социалистической собственности, в результате чего последняя предстает всеобще-системным отношением регулятивно-властного типа; установлено, что предпосылкой индустриализации выступает постепенное накопление запаса инноваций, которые реализуются в виде последовательно сменяющих друг друга индустриальных циклов (волн), образуя тем самым циклическую динамику, а фактором образования волн индустриализации служит всплеск предпринимательской активности новаторов, которому предшествуют длительное снижение нормы прибыли, депрессия или экономический кризис. Наступление очередной волны индустриализации и ее продолжительность определяются совокупностью условий, в том числе готовностью органов власти идти на радикальные преобразования прежней организационно-технической структуры производства. Последнее влияет на глубину и темпы экономических реформ в рамках индустриальных циклов, а, следовательно, и на их продолжительность;

предложена категория «формы реализации собственности» как модификация понятия формы собственности, которая применена для анализа процесса взаимодействия отношений собственности и индустриализма в контексте трех волн российской индустриализации; раскрыто положение о том, что эффективный собственник и степень его реализованности в долговременной перспективе могут служить критерием оптимальности взаимодействия индустриализма и собственности,

что органически воплощается в народнохозяйственной истории. По этому критерию предложена авторская периодизация процесса взаимодействия собственности и индустриализма в России; выявлена сущностная характеристика первого этапа (1861 -1916 гг.) как периода ускоренного распространения индустриальной цивилизации, промышленного переворота, утверждения капитализма и вступления его в империалистическую стадию на основе существенного преобразования отношений собственности, формирования новой системы взаимосвязи собственности и власти. Этот этап хронологически совпадает с первой волной индустриализации, когда функции эффективного хозяйственника выполняло преимущественно самодержавное государство, которое активно готовило социально-экономическую базу для формирования эффективного собственника как массового явления; определено, что на втором этапе (конец 20-х - 80-е гг.) административно-командная система, продолжая традиции российского государственного патернализма, в процессе социалистической индустриализации в условиях «догоняющего характера» экономического развития полностью взяла на себя реализацию отношений социалистической собственности по мобилизационному типу. Все это создало конкретно-исторические предпосылки и экономическую возможность для концентрации на высших ступенях руководства стратегических, тактических и оперативных решений, что лишило существующих хозяйствующих субъектов реальных хозяйственных функций;

исследована качественная определенность третьего этапа (начался с конца 80-х г. и еще не окончен): на фоне завершения в развитых странах фазы индустриальной цивилизации и интенсивных процессов формирования принципиально новой системы взаимосвязи собственности, власти и индустриализма в России протекает процесс деиндустриализации, что проявляется в дезинтеграции некогда единого техно технологического комплекса, разрушении базисных производств новых технологических укладов и накопленного интеллектуального потенциала, углублении технологического отставания от развитых стран, существенном оттоке инвестиций за рубеж и все большей утрате способностей к инновационному типу развития. Онтологическая природа эффективного собственника этого этапа обусловлена усилением элементов теневой экономики, широким распространением криминализации, коррумпированности органов власти всех уровней «новыми собственниками» и олигархической модернизацией экономики;

• установлено, что на появление и распространение российского эффективного собственника на всех трех этапах существенное влияние оказывали и оказывают не только жизненный цикл используемых технологий, но и степень воздействия экономических, социальных и политических факторов. Причем, синергетическая взаимосвязь между ними может вызывать различного рода деформации и отклонения от оптимальной долговременной траектории экономического развития, что наиболее ярко проявилось при проведении рыночных реформ в России;

• приведена система аргументов, подтверждающих специфически-воспроизводственную роль российско-советского ВПК на первых двух волнах индустриализации и указывающих на необходимость использования элементов его модели для выхода из трансформационного спада российской экономики на третьей волне;

• реализована прогностическая функция истории экономики по данной проблеме посредством выдвижения и доказательства тезиса о том, что возможности возвращения России к системной реализации третьего этапа индустриализма находятся в зависимости от того, как скоро будут найдены формы реализации потенциала эффективного собственника и учтена позитивная роль новых институциональных организаций в России на основе реализации методологии эволюционной экономики;

• представлена авторская концепция количественного измерения на основе индексного метода и использования степенного многофакторного уравнения регрессии этапов и эффективности индустриализации как экономической базы для конституирования эффективного собственника.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования его выводов и результатов для дальнейшей теоретической разработки проблем собственности, циклического развития экономики и путей выхода из системного кризиса современной экономики России. Рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы в процессе разработки экономической стратегии властно-управленческими структурами администраций разных уровней. Полученные выводы и положения могут быть плодотворно реализованы при подготовке лекционных курсов для высших и средних специальных учебных заведений по таким дисциплинам, как «История экономики», «Экономическая теория», «Экономика переходного периода», «Основы коммерческой деятельности» и др.

Апробация работы. Основные положения диссертации были представлены и обсуждены на научных, научно-практических, научно-методических конференциях: международных, всероссийских, региональных, межвузовских и вузовских в гг. Москве (на «Плехановских чтениях» 1999 и 2000 гг. в РЭА им. Г.В. Плеханова, в Московском государственном университете коммерции), Волгограде, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Анапе, Екатеринбурге, Воронеже, Ижевске в 1988-2000 гг.

Материалы и выводы диссертационного исследования использовались в работе Фонда имущества г. Ростова-на-Дону при разработке, утверждении, реализации и научно-практическом мониторинге программ приватизации государственной и муниципальной собственности (1992-1999 гг.) на уровне областного центра субъекта Российской Федерации. Один

из основополагающих тезисов концепции диссертации, выносимых автором на защиту и обладающих научной новизной, - об этапах зрелости эффективного собственника в России - нашел реальное воплощение в обосновании теоретических основ для реализации идеи использования муниципальной собственности в создании прецедентов максимально эффективного распоряжения муниципальной собственностью с целью приблизить город как экономический субъект к модели эффективного собственника в новых рыночных условиях.

Методологическая база, концептуальный подход, основные выводы и положения диссертационного исследования использовались Комитетом государственной статистики Ростовской области при разработке аналитических материалов и совершенствовании структуры разделов статистических сборников Ростовской области. В настоящее время исследуется возможность использования предложенного в работе интегрального показателя эффективности индустриализации как основы формирования эффективного собственника и обобщенной комплексной оценки его деятельности в организации регулярного мониторинга оценок и прогнозов социально-экономических процессов трансформационного периода и конъюнктурных опросов в Ростовской области.

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с направлением научно-исследовательской работы кафедры основ экономической теории Московского государственного института электроники и математики (технического университета).

В 1998-1999 и в 1999-2000 учебных годах по материалам диссертационного исследования в Институте по переподготовке и повышению квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук при Ростовском государственном университете и в Московском государственном институте электроники и математики (техническом университете) был прочитан спецкурс «Историко-методологические проблемы взаимосвязи соб

ственности и индустриализма в российской экономике (1861-1999 гг.)».

Основные концептуальные положения и выводы диссертационного исследования вызревали и находили применение в преподавании курса экономической истории и истории экономических учений на экономическом факультете Ростовского государственного университета (1978-1992 гг.) и в Ростовском филиале Московского государственного университета коммерции (1992-1998 гг.). В настоящее время они реализуются в учебном процессе в Южно-Российском гуманитарном институте (г. Ростов н/Д) при преподавании курсов «История экономики», «Экономическая теория», «Экономика переходного периода» и «История и теория банковского дела» в виде разработки авторских программ по указанным курсам с изданием под реализацию этих программ многотиражного (10 тысяч экземпляров) учебного пособия «История экономики» объемом 17,5 п. л., двух книг индивидуальной подготовки для студентов с применением инновационной педагогической технологии объемом 8,9 и 7,8 п.л., а также ряда учебно-методических пособий, что позволило существенно повысить научно-теоретический и учебно-методический уровни преподавания этих учебных дисциплин.

По теме диссертации опубликованы работы общим объемом более 60 п.л., среди которых - 2 монографические. Учебное пособие «История экономики», рекомендованное Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям, получило одобрение научной и педагогической общественности (см. рецензию профессора, доктора экономических наук Архи-пова А.Ю. в журнале «Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион». Серия «Общественные науки». 2000 г. № 2).

## Эволюция конкретно-исторических форм собственности в процессе развития рыночных отношений

Различные экономические школы по-разному определяют собственность и ее сущность, но при всех различиях в научных позициях исследователи единодушны в том, что следует различать экономическую и юридическую категории собственности. Как экономическая категория, собственность выражает отношения присвоения и отчуждения между людьми. Как юридическая категория, собственность есть субъективное толкование объективно сложившихся отношений присвоения, проявление общественной потребности законодательно закрепить то, что уже сложилось на практике. В этом случае собственность есть право1.

Длительные дискуссии между сторонниками чисто экономического и чисто правового содержания собственности, которыми ознаменовалась целая эпоха в развитии теории собственности советскими учеными, наконец-то завершилась принятием компромиссного «западного» варианта теории экономических прав собственности, которая примирила оба радикальных крыла в этом многолетнем научном споре. Стороны пришли к выводу о необходимости и целесообразности соединения усилий ученых разных специальностей в изучении собственности как социального феномена.

В современной научной литературе подчеркивается, что основным моментом в экономическом исследовании должен быть не столько анализ того, что именно представляет собой собственность как производственное отношение (отдельное отношение, ядро, сумму отношений и т.д.), сколько объяснение механизма ее распределения и вытекающих отсюда экономических рефлексий. Данный аспект исследования как нельзя лучше соответствует задачам историко-экономического анализа всех процессов и явлений.

Собственность «сегодня» есть результат процесса ее распределения «вчера». Настало время уйти от бесконечных рассуждений об ее эксплуататорском происхождении и несправедливом распределении - жизнь показала бесперспективность подобных словопрений. Нечего и говорить о том, что распределение собственности находится чрезвычайно далеко от идеала - в любых работах, марксистских и немарксистских, постоянно выдвигается на первое место тот факт, что в каждой стране есть ничтожная по численности (составляющая нередко менее чем 1 тысячу семей) доля населения, которая владеет до 1 % (иногда и больше) национального имущества. Но, поскольку речь уже идет не о том, приобретена ли эта собственность законным путем, да и нет никакой возможности разделить ее на приобретенную в результате особой эффективности трудового вклада и на полученную в результате эксплуатации, вывод может быть один: принцип частной собственности вполне допускает эксплуататорские доходы и социальную поляризацию - это нормальная рыночная практика. В современных условиях, после всех произошедших в течение векового прогресса перемен, такие доходы должны рассматриваться лишь как неизбежная доброкачественная опухоль на относительно здоровом теле конкурентной неэксплуататорской экономики.

Институционалисты считают, что эксплуататорский характер носит лишь та собственность, которая, будучи порождена завистливыми инстинктами человека, обращена к ведению паразитического образа жизни - ко всякого рода роскоши, к недоступным для людей труда развлечениям и т.д. Это К. Маркс выделял предметы роскоши из общей массы богатства, хотя для него главной отличительной чертой все же была их функциональная роль в воспроизводственном процессе, тогда как в социальном плане, по

Марксу, собственность на предметы роскоши не отличалась от собственности на средства производства.

В институционализме дело обстоит совершенно по другому - "паразиты" (третий - "праздный класс") - это не те, кто обладают собственностью, а те, кто, обладая ею, сами не работают и не направляют свою собственность в процесс воспроизводства. Здесь, прежде всего, - получатели всякого рода рентных доходов, будь то землевладельцы или рантье; здесь и бюрократическая часть государственного аппарата, то есть та его часть, которая ничего не производит, и может формально не обладать собственностью, но для которой ее постоянный доход олицетворяет паразитическое владение собственностью, (как это, например, имело место в СССР и еще сохраняется поныне в России) и придает ей абсентеистский характер.

С зарождением частной собственности связано становление государственности и возникновение государственной формы собственности. Характерно, что в традиционных обществах древности и средневековья частная собственность не являлась ни священной, ни неприкосновенной. Господствующими были общинная, корпоративная и государственная формы собственности. Экономическая деятельность, как и поведение человека в обществе, в основном регулировалось корпоративными нормами, принципами и традициями. Распределение благ и произведенного продукта в решающей степени зависело от положения индивида в сословно-корпоративной иерархии.

## Социалистическая реконструкция как особый этап формирования эффективного собственника в российской экономической истории

С юридической точки зрения, Октябрьский переворот 1917 г. в России, конечно, не являлся легитимным. Однако трагизм ситуации заключался даже не в этом, а в том, что новая власть устанавливалась во имя чуждой народу коммунистической идеи. Во главе государства встала сила, непоколебимо убежденная, что только она воплощает законы истории, уверовавшая в свое исключительное право осуществлять эту историческую миссию. Экономика и народ страны были буквально измучены дефицитом продовольствия и длительными военными действиями, поэтому идеи Советской власти упали на благодатную почву. Революцию, по существу, сделали голодные очереди за хлебом в Москве и в Питере. Власть очень быстро перешла к Советам.

Трагичность ситуации была и в том, что Россия пережила политический переворот как раз в тот момент, когда ей, как никогда, нужна была стабильность для закрепления первых положительных индустриальных преобразований первой волны, когда заявил о себе и успешно начал формироваться отечественный эффективный собственник, когда к власти должны были прийти люди, способные к решительным экономическим действиям демократического толка, но никак не кучка фанатиков, во что бы то ни стало внедряющих в российскую действительность свои социалистические идеи. Советская модель социализма во многом оказалась тупиковой, но куда печальней оказалось то, что за годы советской истории в стране произошли мощные деформации в отношениях собственности и в институте эффективного собственника. К числу наиболее заметных (не всегда хорошо продуманных, чаще вынужденных) мероприятий этого времени, в первую очередь изменивших структуру отношений собственности в стране, деформировавших эффективного собственника и потому возымевших мощный резонанс и отрицательный социально-экономический эффект, можно отнести следующие:

экспроприацию частной земельной собственности, т.е. попытку наконец-то решить «по справедливости» самый насущный для России пресловутый «аграрный вопрос»;

введение системы «рабочего контроля» на всех промышленных, банковских, транспортных, торговых и других предприятиях, означавшего некомпетентное вмешательство в предпринимательскую сферу и начало "красногвардейской атаки на капитал";

национализацию банков и банковской системы, которая оказывает решающее влияние на организацию всей хозяйственной жизни в стране;

овладение средствами связи, железными дорогами, речным и морским транспортом, без чего немыслимо не только эффективное, но и вообще никакое хозяйствование;

национализацию внешней торговли, которая, с одной стороны, лишила хозяйствующих субъектов возможности выхода на внешний рынок и тем самым создала отечественному производителю супертепличные условия, обернувшиеся резким снижением конкурентоспособности российской продукции, с другой стороны - практически отсекла российские предприятия от использования иностранного научно-технического опыта, и, в конечном итоге, стала одним из основных факторов стадиального отставания России в области промышленного применения достижений НТП;

аннулирование огромных внешних и внутренних долгов царского и Временного правительств, которое фактически закрыло возможности инвестиций в экономику страны иностранных капиталов;

национализацию крупной промышленности, для грамотного управления которой не было ни кадров, ни соответствующего опыта - тем самым были созданы условия и положено начало некомпетентному вмешательству в эффективную реализацию функций собственника в промышленности;

реализацию Закона о социализации земли, провозгласившего фактический передел земли в пользу бедноты и маргинальных слоев населения в деревне и в силу этого подорвавшего доверие к новой власти со стороны «середняка», вставшего на ноги в годы осуществления в деревне столыпинской реформы - началось сворачивание социальной базы формирования эффективных собственников в аграрном секторе;

введение продовольственной диктатуры, т.е. продразверстки, или насильственного изъятия всех хлебных запасов, включая посевные, фуражные и продовольственные, которое означало отказ от использования принципов материального стимулирования более эффективного хозяйствования.

С экономической точки зрения "введение социализма" представлялось как доведение до логического конца процесса формирования государственно-монополистической системы, т.е. построения народного хозяйства в виде единой фабрики, функционирующей на основе государственной собственности на средства производства при реализации всеми трудящимися функций общенародного собственника путем национализации основных средств производства, формирования единого центра по управлению государственным хозяйством и обеспечения поголовного участия трудящихся в управлении.

## Отношения собственности в период государственного социализма и их взаимосвязь с социалистической реконструкцией экономики

Далеко не случайно, что термин "реформа" употребим для России в гораздо большей степени, чем в большинстве других европейских стран. Мы имеем — в обратном хронологическом порядке — послереволюционные реформы или попытки реформ 1987, 1965 и 1957 гг. (и в 1921 г.), а также: предреволюционную реформу Столыпина, Великие реформы 60-х годов XIX в., реформы Петра Великого и даже реформы Иоанна Грозного. Во всех этих случаях могущественным политическим и экономическим проводником реформ являлось государство.

Более того, после 1890 г. — до и после большевистской революции — существенной особенностью развития экономики было ее администрирование. До 1914 г. огромное влияние на индустриализацию страны оказали принадлежавшие государству железные дороги и военные заводы. В 20-е годы государство непосредственно распределяло ресурсы и капитальные вложения в промышленности; государственные заказы так же, как и до ре волюции, оказывали громадное воздействие на состояние промышленного производства; не было в 20-е годы такого периода, когда бы государство непосредственно не распоряжалось большей или меньшей долей произведенной продукции. С другой стороны, хотя во время гражданской войны и в период сталинщины рыночные отношения были ослаблены, они продолжали играть значительную роль в экономике страны.

Почему этот "пунктир", при всей его кажущейся теоретической привлекательности, практической эффективности не стал осевой линией развития? Почему элементы НЭПа, оказавшиеся на поверхности при переходе от войны к миру (свободная торговля, аренда, концессии, кредит, хозрасчет, денежная заработная плата и т.д.), так на этой поверхности в основном и остались? Почему они не проникли вглубь советского (государственного) хозяйственного организма, не овладели главными жизненными его центрами, а с этой поверхности слетели, как только подули холодные штормовые ветры индустриализации?

Такое место НЭПовских идей, методов определялось логикой закрепления и по возможности углубления важнейших реформ, проведенных после Октября. Объем национализации требовал соответствующих управленческих структур, адекватной философии, методов хозяйствования, системы обучения кадров. Осуществленный "штурм" частной собственности, в его гигантских размерах, с массой вновь возникших социально-экономических проблем, неумолимо толкал к идеологическому, организационному, политическому обеспечению, предлагая ведущую, "осевую линию" для экономической политики партии и государства. Незыблемыми оставались принципы и задачи дальнейшего укрепления пролетарской диктатуры, ведущей роли рабочего класса, первоочередных забот государства о подъеме крупной промышленности, обобществления экономики, "социалистического преобразования" кооперации и т.п. Все идеи и решения, связанные с НЭПом, несмотря на их актуальность, неизбежно оказывались на периферии шкалы социальных ценностей. План ГОЭЛРО, хотя оказавшийся на время заторможенным, продолжал оставаться в качестве "второй программы" партии, определяя главные усилия ставшего основным собственником советского государства.

Продналог, открыв некоторый простор для частной торговли, сам становился его главным ограничителем, продолжая линию разверстки, выводя за рамки рынка большую часть товарной продукции сельского хозяйства; идея хозрасчета не мешала проводить обширную программу государственных дотаций для госпромышленности; борьба за рентабельность производства сопровождалась построением механизма неэквивалентных отношений между отраслями экономики, перекачки средств в сферу государственной собственности (тяжелую промышленность) под флагом "первоначального социалистического накопления"; расширение государственной и кооперативной торговли оценивалось не по полноте удовлетворению потребностей населения, а по степени вытеснения частной торговли (начиная с оптовой, далее розничной); идея "смычки" города и деревни своей главной целью имела не поддержание того и другого в сложившихся формах собственности, а дальнейшую ломку этих форм в сторону обобществления (огосударствления) и т.д.

Все предпринимаемые государством меры давали половинчатый эффект. То порождали суррогатные формы предпринимательской деятельности в виде мошенничества, разгула спекуляции, роста взяточничества и почти поголовной коррупции, как во времена «военного коммунизма». Некоторые послабления в экономической политике давали бурный рост частного предпринимательства, что ставило под угрозу позиции государства в экономике и вызывало новую борьбу за искоренение капиталистических элементов в стране, как это случилось в годы проведения новой экономической политики. Это опять же свидетельствует о том, что у В. Ленина и его соратников не было и не могло быть никакой иной модели социализма, кроме государственно-бюрократической.

## Сочетание модернизационного и бюрократического потенциалов советской партгосноменклатуры в условиях мобилизационного типа развития экономики

Препятствия, преграждавшие путь широкой бюрократизации, были сняты только в октябре 1917 года с захватом власти большевиками. К тому времени средства коммуникации усовершенствовались до такой степени, что ни расстояния, ни климат уже не мешали центральной власти жестко контролировать самые отдаленные провинции. Деньги тоже больше не представляли проблемы: проведенная под лозунгом социализма экспроприация производительного капитала страны предоставила в распоряжение нового правительства все ресурсы, необходимые ему для целей управления, снабдив его в то же время законным предлогом для создания гигантского бюрократического аппарата, на который оно могло тратить приобретенные средства.

Мы не беремся утверждать, что социалистические производственные отношения (то ли в силу экономической отсталости России, то ли тех или иных внутренних проблем) способны вызвать к жизни бюрократизм как системное качество или бюрократию как социальное явление. Зато однозначно принимаем тот тезис, что единоличное управление с назначением управляющих является естественным (если не сказать - атрибутивным) признаком социализма как такового, но никак не результатом критической недостаточности политически преданных администраторов.

Ограниченность возможностей немобилизационными методами решить социально-экономические проблемы России начала XX в. и неэффективность политической элиты Российской империи стали важнейшими причинами возвращения к мобилизационным методам развития, осуществленного в ходе индустриальной модернизации СССР. Индустриальная модернизация 1930—50-х гг. стала инструментом решения проблем развития в условиях дефицита ресурсов, а советский период развития - классической моделью мобилизационного развития.

Сначала это был "военный коммунизм" - не что иное, как жестко централизованная социально-экономическая система, когда в руках государства, подчиненные его политической и экономической воле по военному образцу, сосредоточены все ресурсы общества. Естественно, что приводными ремнями хозяйственного механизма в данном случае являются: абсолютизация административных методов с использованием внеэкономических и чисто военных мер; полное забвение экономических методов управления; натуральное распределение ресурсов производства; натуральное распределение потребления (через систему талонов, купонов и т.д.); административный контроль над ценами; значительное увеличение и возвышение управленческого аппарата ("главкизм"); тотальное директивное планирование, в том числе долгосрочное (именно в годы "военного коммунизма" был разработан и принят в 1920 г. первый перспективный план - ГОЭЛРО).

При такой установке, кажется, не может быть и места большим экономическим проблемам. Так, О. Лацис, воздавая похвалу резолюции XV съезда ВКП(б) о первом пятилетнем плане за его благоразумную поддержку сбалансированного роста, считает, что она (резолюция) открывала дорогу для свободного и бескризисного развития с сохранением НЭПа. И "оптимальный вариант" первой пятилетки, принятый весной 1929 г., и даже более осторожный "отправной вариант", оба были основаны на нереалистических предположениях роста продуктивности труда и капитала при одновременном сокращении издержек промышленного производства. В плане также предполагалось, что в экономике будет поддерживаться финансовое равновесие, которое к тому времени было нарушено (зимой и весной 1928/29 г. финансы и рынок расстроились уже до такой степени, что все стоимостные показатели плана оказались нереалистичными).

При применении централизованной системы управления всеми процессами, происходящими в государстве, резко растут масштабы и сложность решаемых задач. Такой подход характерен для социалистической системы управления государством. В таких условиях роль сферы экономического управления, ее аппарата значительно возрастает. Труд специалистов-профессионалов в высших звеньях управления сложнее, чем труд, на средних звеньях управления. У работников аппарата, особенно в верхних эшелонах руководящей иерархии, объективно возникает интерес закрепить за собой управленческие функции, сложившееся вертикальное разделение труда (на тех, кто управляет, и тех, кем управляют). Этот интерес тем более реален, чем больше у высших управляющих возможностей контролировать материальные ресурсы, направлять их с учетом собственных интересов, чем бы они ни определялись: профессиональными, ведомственными, местническими или другими.

Во всех случаях, когда возрастает роль государства в управлении экономикой, возникает эта проблема. Проявляются тенденции к обособлению сферы управления от остального общественного организма, т. е. реальная тенденция к бюрократизации. Эта проблема не нова, она достаточно реально проявлялась при управлении экономикой СССР, но далее критической констатации фактов такого рода, которые носили эпизодический характер, указанные тенденции практически игнорировались, долгое время замалчивались. Управление государством в целом, экономикой в частности требует в обозримом будущем вертикального разделения труда, в рамках которого ряд важнейших функций по управлению закрепляется за относительно узкой группой специалистов-профессионалов. По своему назначению этот аппарат призван реализовывать общественные интересы и в этом смысле также является их субъектом, носителем. Но, как всякая относительно самостоятельная социальная группа, аппарат управления обладает и собственными, специфическими интересами, отличными от интересов как общества в целом, так и от интересов организации, которой он управляет.