Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции

**Год:**

2003

**Автор научной работы:**

Исаенкова, Оксана Владимировна

**Ученая cтепень:**

доктор юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Саратов

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.15

**Специальность:**

Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Количество cтраниц:**

380

## Оглавление диссертации доктор юридических наук Исаенкова, Оксана Владимировна

Введение.

Глава 1. Генезис исполнительного права.

§1. Природа исполнительного права. Зарождение и развитие российского исполнительного права. Соотношение исполнительного права, исполнительного производства и гражданского процесса.

§2. Признаки исполнительного права как отрасли российского права.

§3. Предмет регулирования и структура исполнительного права.

§4. Метод исполнительного права.

§5. Принципы исполнительного права.

§6. Своеобразие субъектов исполнительных правоотношений как предпосылка отраслевой самостоятельности норм, \ регулирующих исполнительное производство.

§7. Специфика ответственности в исполнительном праве.

Глава 2. Исполнительный Кодекс Российской Федерации как необходимый источник исполнительного права (система, концепция, некоторые вопросы содержания отдельных разделов).

§1. Противоречивость и несовершенство российского исполнительного законодательства - причина необходимости его реформирования.

§2. Кодификация исполнительного права как направление реформирования исполнительного законодательства.

§ 3. Отдельные вопросы структуры и содержания Исполнительного Кодекса Российской Федерации.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции"

Актуальность диссертационного исследования

Исполнительное право, представляя собой одну из самых молодых отраслей российского права, в настоящее время проходит период становления. Этот период особенно важен, так как заложенные в исполнительное законодательство на данном этапе основные принципы и аксиомы будут влиять на все последующие преобразования правовой надстройки нашего общества. Ближайшие месяцы определят концепцию российского исполнительного права на десятилетия, и либо обеспечат его стабильное позитивное развитие, либо затормозят реформирование, предопределив низкий коэффициент полезного действия механизма правовой системы России.

Если еще несколько лет назад ставилось под сомнение само существование отдельного закона, регулирующего исполнение юрисдикционных актов, то сегодня необходимость принятия кодифицированного источника исполнительного права мало у кого вызывает возражения. Участниками международной научно-практической конференции «Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций», проходившей в Краснодаре-Сочи в 2002 году, были приняты в качестве рекомендаций внесенные автором настоящей диссертации предложения в сфере исполнительного законодательства, в частности:

- признано целесообразным активизировать работу над Исполнительным Кодексом Российской Федерации;

- одобрена примерная структура проекта Исполнительного Кодекса Российской Федерации, разработанная рабочей группой под руководством профессора В.М. Шерстюка, в состав которой входит диссертант;

- сформулированы общие требования к проекту Исполнительного Кодекса Российской Федерации: структурность, непротиворечивость, доступность для правоприменителя и участников исполнительного производства, соответствие экономическому базису современного российского общества; рекомендовано широкое освещение процесса текущей работы надкодифицированным источником исполнительного права в специализированных правовых изданиях во избежание негативной тенденции последних лет, в силу которой некоторые законодательные акты появляются спонтанно, об их разработке не знают даже ведущие специалисты в соответствующей отрасли права.1

Между тем, как показывает жизнь, сложившаяся ситуация в сфере исполнения юрисдикционных актов оставляет желать лучшего. Как и в дореформенный период, нарушение установленных сроков исполнения исполнительных документов является скорее не исключением, а общим правилом, значительное число исполнительных производств заканчивается без реального осуществления содержащихся в них требований. К сожалению, до настоящего времени российское общество не имеет стройной и стабильной системы этических норм, посредством которых неисполнение юрисдикционных актов должниками подвергалось бы отрицательной оценке, осуждению окружающими. Негативные последствия подобного положения сказываются уже не только на внутригосударственном, но и на внешнеполитическом3 уровне, когда межгосударственный орган

1 См.: Рекомендации // Защита прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной научно-практической конференции. Краснодар - Сочи, 23 мая 2002 г. Сочи: Кубанский государственный ун-т. 2002. Часть 1. С. 296, а также о ходе конференции см.: Улетова Г.Д. Громыко C.B. Международная научно-практическая конференция «Защита прав и законных интересов граждан и организаций». //. Арбитражный и гражданский процесс. 2002. №10. С. 18-19. л

Имеется в виду реформа исполнительного производства 1997 года.

3 См.: Европейский суд по правам человека (Первая секция). Дело Бурдов (Burdov) против России (Жалоба №59498/00): Постановление Суда по

Европейский Суд - обязывает Российское государство возмещать собственным гражданам ущерб, причиненный задержкой исполнения судебного акта.

Принимая во внимание, что практические трудности во многом обусловлены отсутствием четких теоретических ориентиров в исполнительном праве и разработанной методики его преподавания4, а также существу дела и в отношении справедливой компенсации. Страсбург, 7 мая 2002 г // Российская газета. 4 июля 2002 г. №120 (2988).

4 Проблемы, связанные с теоретической разработкой и преподаванием курса «Исполнительное производство», неоднократно были объектом обсуждения и докладов М.А. Викут, Д.Х. Валеева и автора настоящего исследования на всероссийских и международных конференциях. См.: Валеев Д.Х. Современные проблемы преподавания курса исполнительного производства // Юрист XXI века: реальность и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (19-20 апреля 2001 г.). Екатеринбург: Изд-во Уральской государственной юридической академии. 2002. С.153-156; Викут М.А. Исполнительное производство как самостоятельное производство и как учебная дисциплина (вопросы методики преподавания) // Совершенствование методики преподавания и организации обучения в юридических вузах. Материалы Всероссийской учебно-методической конференции (16-17 ноября 1999 года). Екатеринбург. Изд-во Уральской государственной юридической академии. 2000. С. 74-80; О.В. Исаенкова. Проблемы преподавания исполнительного права // Совершенствование методики преподавания и организации обучения в юридических вузах. Материалы Всероссийской учебно-методической конференции (16-17 ноября 1999 года). Екатеринбург. Изд-во Уральской государственной юридической академии. 2000. С.101-105; О.В. Исаенкова. Некоторые проблемы преподавания нового спецкурса «Исполнительное производство» // Актуальные проблемы реформирования правовой системы Российской Федерации. Сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 125-летию Белгородского государственного университета. Часть 2. Белгород. Изд-во БелГУ. 2002. С. 339-343. В 19982002 годах в юридических Вузах не только Москвы, но и периферии (в Саратове, Екатеринбурге, Казани, Краснодаре) появились специальные курсы по преподаванию исполнительного производства. До этого на изучение студентами основ исполнения судебных и иных юрисдикционных актов отводилось от 2-х до 4-х часов в конце курсов гражданского и арбитражного процесса. Однако по различным причинам тема «Исполнительное производство» практически всегда оказывалась за пределом лимита учебного времени, а в тех редких случаях, когда лекции пробелами и противоречиями действующего исполнительного законодательства, автор настоящего диссертационного исследования поставил перед собой задачу проанализировать природу российского исполнительного права и регулируемого им предмета - правоотношений, возникающих в ходе исполнительного производства. Значимость исполнительных правоотношений переоценить сложно, по статистике ежегодно их субъектом выступает каждый десятый гражданин России5.

Все это предопределяет актуальность и необходимость изучения выбранной темы диссертационного исследования.

Тема диссертации обсуждена и одобрена на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной академии права 30 августа 1999 года (протокол №1) и утверждена Ученым Советом Саратовской государственной академии права 9 сентября 1999 года (протокол №1).

Степень научной разработанности темы исследования

По сути, исполнительное право проходит сейчас тот же этап развития, что и исправительно-трудовое (позднее - уголовно-исполнительное) право в удавалось прочесть и назначали семинарское занятие, оно всегда было последним, когда у одних студентов уже сданы досрочно экзамены, а у других идет зачетная неделя. Говорить о надлежащем качестве преподавания здесь уже не приходилось, студенты покидали вуз без знания правил исполнения. Таким образом, молодой прокурор не мог надлежащим образом осуществлять возложенную на него п.2 ст.1 Федерального закона от 10 февраля 1999 г. №31-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О Прокуратуре» и ст. 19 Федерального закона «О судебных приставах» функцию контроля за судебными приставами-исполнителями, юрисконсульты и адвокаты не предполагали, что делать, когда решение, вынесенное в пользу их представляемых, не исполнялось должниками в добровольном порядке. Введение специальных курсов позволило в некоторой степени решить эти проблемы, обеспечив выполнение требования ст. 3 Федерального закона «О судебных приставах», устанавливающей обязательное высшее юридическое образование для старшего судебного пристава.

5 См.: Мельников А. Судебные приставы - это исполнительная власть // Российская юстиция. 2000. №4. С. 26.

1930-1960 годы6, предоставляя правоведам и законодателю целину для исследований и правотворчества. Проблемам исполнительного производства уделяют пристальное внимание все больше ученых - специалистов в области процессуального, административного, конституционного и других отраслей российского права. Вслед за М.К. Юковым, впервые в российской правовой науке обосновавшим самостоятельный отраслевой характер исполнительных правоотношений, различные аспекты исполнительного производства получили свое развитие в работах В.М. Шерстюка, В.В. Яркова, И.В. Решетниковой, М.А. Викут, Д.Х. Валеева, Ю.А. Поповой, И.Б. Морозовой, Я.Ф. Фархтдинова и других наших современников.

Между тем, единства в теории и системной концепции исполнительного права как не было, так и не нет. Точки зрения на место исполнительного права и норм, его регулирующих, в системе российского права зачастую диаметрально противоположны: от обоснования комплексного характера норм исполнительного законодательства (М.К. Юков), существования отрасли исполнительного производства (Д.Х. Валеев), до определения исполнительного производства как стадии

6 В учебнике Е. Ширвинда и Б. Утевского «Советское исправительно-трудовое право». М. Юриздат. 1931. уже отмечен самостоятельный характер отрасли исправительно-трудового права. Несколько ранее был поднят вопрос о самостоятельной науке исправительно-трудового права. См.: Исаев М.М. Основы пенитенциарной политики. М.1927. С.8-10. Позднее эта точка зрения была поддержана и обоснована в работах H.A. Стручкова и других правоведов, см., в частности: Стручков H.A. Теоретические вопросы систематизации советского исправительно-трудового права. // Теоретические вопросы систематизации советского законодательства. Под ред. С.Н. Братуся и И.С. Самощенко. М. Госюриздат. 1962. С. 546-559; Советское исправительно-трудовое право. Учебник. М. Госюриздат. 1960. На современном этапе развития уголовно-исполнительного права его самостоятельный отраслевой характер не вызывает сомнений ни у авторов учебников по соответствующей дисциплине, ни у рецензентов этих учебников. См.: Уголовно-исполнительное право: Учебник. Под ред. И.В. Шмарова. М. Изд-во Бек. 1998. 624 е.; Филимонов В.Д. Рецензия на учебник «Уголовно-исполнительное право» под ред. И.В. Шмарова (М. 1998). // Государство и право. 1999. №3. С.121-122. гражданского судопроизводства и включения исполнительных норм в гражданское процессуальное право (Д .Я. Малешин). Теория исполнительного права бывших советских республик также находится на этапе становления: так, мнения процессуалистов Украины варьируются от обозначения исполнительного производства как стадии украинского гражданского процесса до обоснования самостоятельной отрасли гражданского исполнительного права с собственным методом правового о регулирования — методом позитивного обязывания .

Изложенная ситуация позволяет сделать вывод о начальной степени исследованности проблем исполнительного права в гражданской юрисдикции.

Общей целью диссертационного исследования является анализ и систематизация существующих теоретических и научно-практических разработок в области исполнительного права, законодательной и законопроектной работы в этом направлении для оптимизации механизма регулирования отношений по исполнению юрисдикционных актов неуголовного характера. Среди поставленных целей исследования одной из основных является определение места исполнительного производства в системе гражданской юрисдикции и анализ исполнительной деятельности как особой процессуальной формы, имеющей некоторые общие черты с гражданской, арбитражной и административной процессуальными формами, и, в тоже время, отличной от указанных процессуальных форм.

В качестве дополнительной цели, которую ставил перед собой диссертант, выступало создание дополнительного стимула для дальнейших

7 См.: Цившьне процессуальне право УкраТни. Харюв. 1999. (авторы главы

B.В. Баранкова и В.В. Комаров). С.425.

8 См.: Тертышников В.И. Структура и основные свойства процессуальной формы исполнения решений // Проблемы науки гражданского процессуального права. Под ред. В.В. Комарова. Харьков. Право. 2002.

C.433-435. теоретических и практических исследований области исполнительных правоотношений.

Главной же целью, на достижение которой направлено исследование, было разработать общую концепцию российского исполнительного права и перспективную модель регулирования исполнительных правоотношений при соблюдения вечного правила Цицерона salus populi suprema lex (благо народа есть высший закон).

Проведение исследования призвано решить следующие задачи:

- выявить природу российского исполнительного права, механизм его зарождения и развития;

- обозначить признаки исполнительного права как самостоятельной отрасли права;

- найти причины современной неэффективности исполнительного производства и определить возможные пути их устранения;

- обосновать необходимость реформирования исполнительного законодательства и наметить пути возможного законодательного разрешения существующих коллизий и пробелов при регулировании исполнительных правоотношений;

- разработать основы механизма регулирования исполнительных правоотношений вообще и отдельных институтов исполнительного права, в частности;

- выработать рекомендации прикладного характера для участников современных исполнительных правоотношений.

Для оптимального решения поставленных задач в качестве методологической основы диссертации применялись различные методы познания, в частности общенаучный, системный, сравнительно- правовой, формально-логический, правила законодательной техники при приоритете исторического анализа и бережного отношения к существующему понятийному аппарату. Использовались приемы юридической компаративистики, разработанные Аренсом и Лэссвилом9. Наряду с методами теоретического уровня применялись методы эмпирического и экспериментального уровня: анкетный опрос, анализ и синтез, правовое моделирование.

Определяя направления развития исполнительного законодательства, диссертант при написании §1 и §2 главы 2 использовал прием концептуализации, а при работе над §3 — прием индивидуализации в их адаптации к процессуальной науке и законодательной технике В.В. Комарова10.

При построении концепции теории исполнительного права применялись методы метатеоретического уровня, разработанные Е.А. Шапиро11.

В качестве теоретической базы исследования использованы как труды по вопросам общей теории и истории права (М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, И.В. Архипова, М.И. Байтина, С.Н. Братуся, В.А. Владимирова, С.И. Вильяновского, В.М. Горшенева, Ю.И. Гревцова, С.А. Денисова, О.С. Иоффе, В.В. Лазарева, Е.Г. Лукьяновой, М. Михайлова, Г.И. Муромцева,

9 Правила научного исследования тенденций развития правовых систем, изложенные в работе Arens R., Lasswell N. In debens of public order. N.Y. 1961 использовались в переводе и адаптации В.Д. Ардашкина. См.: Ардашкин

B.Д. Сравнительное правоведение: вопросы теории и методики // Юрист XXI века: реальность и перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (19-20 апреля 2001 г.). Екатеринбург. Уральской . государственной юридической академии. 2002. Под ред. В.Д. Перевалова.

C.165-172.

10 См.: Комаров В.В. ГПК союзных республик и некоторые задачи науки гражданского процессуального права // Проблемы применения и совершенствования Гражданского процессуального кодекса РСФСР. Сборник научных трудов. Калинин. Калининский государственный ун-т. 1984. С.27-29.

11 См.: Шапиро Е.А. Системный анализ методологических проблем теории государства и права как науки. Автореф. дис. . канд. юр. наук. Ставрополь. 2000. С.12-21.

C.B. Полениной, Имре Сабо, В.Д. Сорокина, Ю.Н. Старилова, М.С. Саликова, В.Я. Тация, Е.И. Темнова, Ю.А. Тихомирова, Е.А. Шапиро, М.Д. Шаргородского, J1.C. Явича и других), так и работы современных и дореволюционных ученых-процессуалистов, непосредственно исследующих проблемы исполнения юрисдикционных актов неуголовного характера (в частности, Т.Е. Абовой, М.Г. Авдюкова, Т.К. Андреевой, H.A. Баринова, J1.B. Белоусова, У. Бернема, А.Т. Боннера, С.Н. Бочаровой, В.В. Бутнева, Р.Х. Валеевой, Д.Х. Валеева, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, Ю.В. Гепп, В. М. Гордона, А.Г. Гойхбарга, Ю.И. Гринько, О.В. Грицая, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, Е.М. Донцова, П.Ф. Елисейкина, A.B. Ермакова, Г.А. Жилина, J1.H. Завадской, П.П. Заворотько, И.М. Зайцева, A.B. Закарлюки, Н.Б. Зейдера, A.A. Игнатенко, И.В. Кириленко, А.Ф. Клейнмана, М.А. Клепиковой, К.И. Комиссарова, В.В. Комарова, В.Ф. Кузнецова, Н.В. Кузнецова, Л.Ф. Лесницкой, Б.А. Лисковца, К. Малышева, Д.Я. Малешина, A.B. Матвеева, Н.И. Масленниковой, A.A. Мельникова, Б. Меню, Т.Н. Молчановой, И.Б. Морозовой, Е.А. Мотовиловкера, Э.М. Мурадьян, Е.Г. Натахиной, Е.А. Нефедьева, Н. Озерецкого, Г.Л. Осокиной, H.A. Панкратовой, Д.И. Парфенова, А.Г. Плешанова, М.А. Плюхиной, Д.И. Полумордвинова, Ю.А. Поповой, В.К. Пучинского, H.A. Рассахатской, A.B. Pero, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, В.М. Семенова, А.К. Сергун, A.M. Смецкой, Е.Г. Стрельцовой, В.И.Тертышникова, М.К. Треушникова, A.M. Треушникова, Л.В. Тумановой, Г.Д. Улетовой, Я.Ф. Фархтдинова, И.В. Федосеевой, П.М. Филиппова, О.В. Фроловой, В.В. Худенко, A.B. Цихоцкого, И. Чана, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, Г.В. Чугунова, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, М.К. Юкова, Т.М. Яблочкова, В.В. Яркова и других).

Помимо действующего исполнительного законодательства исследовалась законопроектная работа в данном направлении, объектом изучения выступали материалы рабочей группы по разработке проекта

Исполнительного Кодекса Российской Федерации при Министерстве юстиции Российской Федерации.

При определении места исполнительного производства в системе права и его соотношения с другими отраслями российского права, а также при использовании метода сравнительного правоведения в рамках исследования отдельных институтов исполнительного права анализу подвергалось законодательство и теоретические разработки в областиконституционного, административного, гражданского, гражданского процессуального, арбитражного процессуального, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права и других отраслей российского, украинского, польского, американского и французского права.

Эмпирическую базу диссертации составили материалы опубликованной судебной практики и практики деятельности служб судебных приставов-исполнителей, а также архивы судов г. Саратова, г. Энгельса, г. Вольска, г. Балакова и других административно-территориальных образований Саратовской области за 1998-2000 годы. Статистические данные приводились по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Саратовской области дел, возникающих из исполнительных правоотношений, проведенного автором настоящего исследования в 2001 году совместно с судьей Саратовского областного суда A.B. Смирниковым.

При написании работы были использованы полученные и обобщенные диссертантом результаты анкетирования 205 судебных приставов-исполнителей Саратовской области, проведенного с 15 июля по 15 августа 2002 года (вопросы анкеты разработаны членами рабочей группы по разработке проекта Исполнительного Кодекса Российской Федерации, в т.ч. автором настоящей работы). В качестве объекта сравнительного анализа изучались статистические данные обобщения результатов анкетирования 288 судебных приставов-исполнителей Краснодарского края, подготовленного кафедрой гражданского процесса и трудового права Кубанского государственного университета по вопросам той же анкеты 27 сентября 2002 г.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые в юридической науке на основе комплексного изучения генезиса исполнительного производства и регулирования правоотношений, возникающих при исполнении юрисдикционных актов неуголовного характера, построена целостная концепция исполнительного права.

Характеристика исполнительного права дается с позиции его отраслевой самостоятельности, определяются предмет, метод и основные принципы правового регулирования исследуемой отрасли, а также иные признаки,, позволяющие обосновать объективное существование отрасли российского исполнительного права.

В диссертации разработаны основы механизма регулирования исполнительных правоотношений вообще и отдельных институтов исполнительного права, в частности. Предложена авторская концепция будущего кодифицированного источника исполнительного права -Исполнительного Кодекса Российской Федерации. Построена структура будущего исполнительного законодательства, детерминированная выкристаллизованной системой отрасли исполнительного права. По отдельным, с точки зрения исследователя, наиболее проблемным, принципиальным вопросам исполнительного производства, предложен проект их нормативного регулирования.

Новизну исследования подтверждают выводы и положения, выносимые на защиту, основным из которых является следующий тезис:

Исполнительное право - системная целостная совокупность норм, регулирующих исполнение юрисдикционных актов неуголовного характера - является самостоятельной процессуальной отраслью российского права.

Кроме того, на защиту выносятся следующие положения:

1. Место исполнительного права в системе правовых координат определяется его самостоятельным отраслевым характером, процессуальностью и взаимодействием с другими отраслями российского права исключительно на равных, а не подчиненных позициях, как равнозначных элементов единого механизма.

2. Анализ объектов правового поля, каковыми являются исполнительное производство и исполнительное право, должен проходить с трех позиций: 1)какие они есть (соответствуют ли как надстроечное явление базису развития общества на соответствующем этапе, не являются ли внутренне или внешне противоречивыми); 2)исторические корни существующих явлений: взято ли лучшее из прошедшего, не является ли что-либо из перешедшего в настоящее как правовая аксиома ненужным атавизмом; 4)изобретение нового, адаптированного к современному с запасом действия в будущем, т.е. с «динамической возможностью» разработанной системы, призванной обеспечить стабильность системы за счет имеющейся в новом явлении потенции, позволяющей базису еще какое-то время развиваться, не вступая в противоречие с новым. Применение такого метода позволит получить приближенный к истине результат и определить наиболее оптимальный вариант регулирования правоотношений вообще и исполнительных правоотношений, в частности.

3. Основную тенденцию развития системы права можно определить как слабодинамичную с той позиции, что базисные отрасли как основные подсистемы остаются долгое время неизменными. Рождение новых отраслей проходит двумя путями - отпочкованием или кумулятивно. Обосновывается, что исполнительное право возникло именно кумулятивным путем, хотя немалая часть его норм зародилась в недрах гражданского процессуального права, и исполнительным правом во многом восприняты гражданско-процессуальные регуляторы.

4. Исполнительное производство - не отрасль права, как считает Д.Х. Валеев12, а предмет отрасли исполнительного права. Исполнительное производство как система действий и правоотношений, возникающих по поводу и в связи с исполнением юрисдикционных актов, и гражданский процесс (в его современном понимании основными научными школами права) соотносятся как следствие и причина, но не как общее и частное.

Между тем, название отрасли, регулирующей исследуемые в диссертации правоотношения, как «исполнительное право» не в полной мере отвечает содержанию норм, ее составляющих, исходя из существования уголовно-исполнительного права с собственным соответствующим предметом регулирования. Обозначение области правоотношений как «гражданско-исполнительной» приводит к выводу, что для определения изучаемого предмета термин «исполнительный» слишком широк, а «гражданско-исполнительный», наоборот, не отражает всей его сущности. К сожалению, правовая наука не выработала термина, который обозначал бы все правоотношения «неуголовного» характера. В любом случае это будет «антитермин», определение «от противного» по отношению к уголовно-исполнительному процессу, например «некриминальное исполнительное производство» (соответственно отрасль права обозначается как некриминально-исполнительное право). Представляется целесообразным оставить существующее обозначение определяемой области правоотношений как исполнительных, а отрасли - как исполнительного права, оговорившись, что из сферы ее регулирования априори исключается все, касающееся исполнения актов, вынесенных в порядке уголовного судопроизводства.

5. Недопустимо предполагать оконченным исполнительное производство в случаях, когда взыскатель не получает реальную защиту своего права, так как при таком подходе современного законодателя к регулированию исполнительных правоотношений (ст.26, 27 Федерального

12 См.: Валеев Д.Х. Лица, участвующих в исполнительном производстве:

Закона «Об исполнительном производстве») не выполняются задачи исполнительного производства — быстрое, своевременное и полное исполнение требований исполнительного документа.

6. Характеризуя исполнительное право как отрасль права, показано, что оно обладает всеми признаками родового понятия - отрасли (собственным предметом и методом правового регулирования, нормативной базой, принципами, особым субъектным составом регулируемых отраслью отношений, своеобразием ответственности) и отличается спецификой содержания этих признаков от других отраслей российского права.

7. Исполнительное право по своей сути процессуально. Исполнительно-процессуальная форма определяется как идеальная модель исполнительного производства, необходимый порядок совершения исполнительных действий, при несоблюдении которого исполнительные действия перестают считаться таковыми и не влекут предусмотренных исполнительным законодательством правовых последствий. Признаками исполнительной процессуальной формы являются: правосоответствие исполнительных действий и их последствий; обязательность; всеобщность.

8. Метод правового регулирования отношений, возникающих в ходе исполнительного производства, своеобразен тем, что характеризуется сочетанием императивных (для должника) и диспозитивных (для взыскателя) начал.

9. Принципами исполнительного права, достойными законодательного закрепления, по авторскому представлению, являются:

• принцип законности,

• принцип равенства перед законом участников исполнительного производства,

• принцип государственного языка исполнительного производства,

Монография. Казань: Унипресс. 2000. С. 120.

• принцип диспозитивности исполнительного производства для взыскателя,

• принцип неприкосновенности личности должника,

• принцип неприкосновенности минимума средств существования должника,

• принцип пропорционального распределения взысканных сумм между взыскателями,

• принцип сочетания отраслевой и территориальной организации исполнения.

Каждому принципу дана видовая и сущностная характеристика с оформлением полученного результата по правилам законодательной техники в виде проекта норм Общей части Исполнительного кодекса Российской Федерации (Приложение №1 к настоящему исследованию).

Проанализированы иные выделяемые учеными-процессуалистами принципы исполнительного права и исполнительного производства, закрепление которых в действующим законодательстве диссертант предполагает по различным причинам нецелесообразным (принципы получения юридической помощи, федерализма, гуманности, приоритета добровольного исполнения, и т.п.).

10. Имущественные иммунитеты, установленные действующим законодательством в отношении юридических лиц, не имеют право на существование, так как нарушают принцип равенства, создавая необоснованные привилегии и дискредитируя основные начала свободы предпринимательства и нормальной конкуренции.

11. Во избежание возможных злоупотреблений со стороны российских чиновников предлагается зафиксировать невозможность отказа от взыскания в случаях, когда взыскателем выступает российское государство.

12. Критикуются правила распределения взысканных сумм между взыскателями, установленные ст. 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Взыскания второй очереди представляются атавистическим наследством социалистического правопорядка, где практически единственным допустимым источником существования советских граждан трудоспособного возраста являлась заработная плата (плата за труд). Право на труд и получение за него вознаграждения не ниже установленного законом минимального размера оплаты труда конституционно провозглашается наравне с другими правами, например, правом на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной экономической деятельности, правом частной собственности и его охраны, правом наследования и т.д. Третья и четвертая очереди, установленные ст.78 Федерального закона «Об исполнительном производстве» говорят об отступлении законодателя от провозглашенных приоритетов защиты прав личности. Полагаем, государство вправе определять приоритеты в защите отдельных, наиболее значимых прав человека, как это происходит при взысканиях первой очереди ст.78 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и вполне соответствует пункту 2 ст.7 Конституции РФ, но вряд ли допустимо законодательно устанавливать приоритеты для взыскателя - государства, его органов и фондов.

Предлагается исправить ситуацию путем исключения из приоритетов взысканий третьей и четвертой очередей безусловно и немедленно, а второй очереди - со временем.

13. Определяя черты и виды ответственности в исполнительном праве, сделан вывод о необходимости ее принципиальной корректировки в направлении конкретизации правил применения ответственности (в частности, установления минимального размера штрафных санкций, обстоятельств, смягчающих и отягчающих размер ответственности) и сближении до полного тождества ответственности за неисполнение исполнительных документов судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

14. Обосновывается положительное решение проблемы свободного гражданского оборота исполнительных документов, непосредственно не связанных с личностью взыскателя или должника.

15. Предлагается пересмотреть действующие правила выплаты вознаграждения судебному приставу-исполнителю, своевременно и точно исполнившему требования исполнительного документа, установив минимальный размер вознаграждения вне зависимости от времени, прошедшего с момента возбуждения исполнительного производства, и увеличивая этот размер обратно пропорционально времени исполнения.

16. Судебный контроль за правоотношениями в сфере исполнительного производства дифференцируется в зависимости от вида контроля: предварительного или последующего. Разработаны правила предварительного и последующего судебного контроля. Закрепить эти правила в отношении подведомственности, сроков обращения за защитой и предмета защиты предлагается в Исполнительном Кодексе Российской Федерации, а саму процедуру рассмотрения и разрешения судом вопросов - в отдельной главе ГПК РФ.

17. Основным направлением реформирования исполнительного права должна стать его кодификация, проведенная с соблюдением правил законодательной техники, учетом теоретических и практических разработок в данной области и обстоятельств правовой российской действительности.

18. В качестве перспективного пути развития исполнительного права предлагается положительное решение вопроса о допущении в исполнительный процесс «частного» элемента в виде частных приставов, исполняющих юрисдикционные акты по договору со взыскателем; разделение органов исполнения на судебных приставов-исполнителей как государственных должностных лиц и частных приставов-исполнителей по примеру нотариальных органов: нотариальных контор и частных нотариусов.

Предложены гарантии соблюдения законов частными органами исполнения: высокие требования к лицам, претендующим на должность частного пристава-исполнителя (юридическое образование, возрастной и имущественный ценз с предварительным страховым взносом для обеспечения возможности возмещения вреда, причиненного действиями исполнителя, экзамен при вступлении в должность и т.п.), а также гражданская и уголовная ответственность за несоблюдение исполнительного законодательства. Частный элемент, при условии его введения в процесс исполнения, не предполагает отказа от публичного контроля за его деятельностью, осуществляемого, с одной стороны, судом, а с другой - органами юстиции, которые будут проводить разрешительную (лицензионную) работу.

Практическая значимость исследования проблем исполнительного права в гражданской юрисдикции состоит в том, что полученные выводы, сделанные предложения и рекомендации могут быть использованы как для дальнейшего научного анализа исполнительных правоотношений и совершенствования теории исполнительного права, так и дляправоприменительной практики в данной области.

Проведенная систематизация имеющихся знаний в исследуемой сфере могла бы выступить основой предполагаемой кодификации исполнительного законодательства, в которой автор настоящего исследования принимает посильное участие.13

13 См.: Исаенкова О., Шерстюк В., Ярков В. Исполнительный Кодекс РФ: направления и перспективы. // «ЭЖ - юрист». 2002. №29(233). С.11; Исаенкова О.В., Шерстюк В.М, Ярков В.М. Концепция Исполнительного кодекса РФ (тезисы) // Арбитражная практика. 2002. №6. С. 4-15; Исаенкова О.В., Шерстюк В. М., Ярков В.В. Концепция Исполнительного Кодекса Российской Федерации (краткие тезисы) // Законодательство. 2002. №5. С.75-79, №6. С. 56-61 и №7. С.58-62.; Исаенкова О.В. К разработке

На основе научных разработок диссертанта в соавторстве с М.А. Викут был написан, издан и применяется преподавателями, студентами и аспирантами практически всех специальных юридических учебных заведений первый в России учебник по исполнительному производству14, который позволил перераспределить учебное время в пользу практических занятий, деловых и имитационных игр. Составлена программа и практикум для введенного в Саратовской государственной академии права обязательного на трех факультетах специального курса «Исполнительное производство». По инициативе диссертанта в 2003 году планируется преобразование предмета в обязательный курс, в рамках которого будет использоваться позитивный материал диссертационного исследования.

При преподавании курса гражданского процесса на других факультетах, не имеющих специального курса по исполнительному праву, используется программа и казусы, составленные диссертантом к теме «исполнительное производство».15

Рекомендации прикладного характера, по мнению диссертанта, могут помочь участникам современных исполнительных правоотношений и оптимизировать, повысить эффективность исполнительного производства вообще и отдельных исполнительных действий, в частности.

Исполнительного Кодекса Российской Федерации // Законодательство. 2002. №1. С.71-75; Исаенкова О.В., Шерстюк В. М., Ярков В.В. Концепция Исполнительного Кодекса Российской Федерации (краткие тезисы) // Защита прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной научно-практической конференции. Краснодар - Сочи, 23 мая 2002 г. Сочи: Кубанский государственный ун-т. 2002. Часть 1. С.82-105.

14 См.: Викут М.А. Исаенкова О.В. Исполнительное производство: Учебник. Практикум. М. Юрист. 2001 (диссертантом написано предисловие, гл.1(§1, 3, 5-6), 2, 4-7, 9, 11 (§1-3) (а также §5 гл. 8 и практикум в соавторстве с М.А. Викут).

15 См., в частности: Задачи по российскому гражданскому процессу: Сб-к задач. Под ред. Н.В. Кузнецова. Саратов. Изд-во «Надежда» 2002. С.79-102.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной академии права при научном консультировании Почетного работника высшего образования России, доктора юридических наук, профессора М.А. Викут. Диссертация обсуждена на заседании указанной кафедры с положительным выводом о допустимости представления к защите.

Основные выводы и предложения по диссертационному исследованию изложены в научных и научно-практических статьях, опубликованных в том числе в центральной юридической печати, всероссийских, межвузовских, межрегиональных и региональных сборниках, а также в монографии «Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции» (Саратов: Саратовская государственная академия права, 2002) и авторской части учебника «Исполнительное производство: Учебник. Практикум» (в соавторстве с М.А. Викут, М: Юристъ, 2001).

Результаты и отдельные аспекты исследованных проблем докладывались на международных, всероссийских и межвузовских конференциях, проходивших в Российской Федерации и за ее пределами: на всероссийской учебно-методической конференции

Совершенствование методики преподавания и организации процесса обучения в юридических вузах России» (Екатеринбург, 16-17 ноября 1999 г.), всероссийской научно-практической конференции «Конституционные основы организации и функционирования институтов публичной власти в Российской Федерации» (Екатеринбург, 20-21 апреля 2000 г.), конференции «Правовая политика: федеральные и региональные проблемы» (Саратов, 2223 июня 2000 г.), международной научной конференции «Европейская конвенция о защите прав и основных свобод и национальное законодательство» (Саратов, 7-8 декабря 2000 г.), на всероссийской научно-практической конференции «Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском процессе» (Москва, 31 января-1 февраля 2001 г.), научно-практической конференции «Проблемы правового регулирования вопросов совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации» (Саратов, 23 марта 2001 г.), научно-практической конференции «Гражданский и арбитражный процесс: наука, обучение и практика» (Тверь, 18-20 мая 2001 г.), научно-практической конференции «Современные проблемы законности в Российской Федерации» (Краснодар, 21-22 сентября 2001 г.), научно-практической конференции «Российская юридическая доктрина в XXI веке: проблемы и пути их решения» (Саратов, 3-4 октября 2001 г.), всероссийской научно-практической конференции «О судебной практике в сфере имущественных отношений и практике исполнения судебного решения» (Саратов, 18-19 декабря 2001 г.), всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы гражданского права, гражданского и арбитражного процесса» (Воронеж, 15 марта 2002 г.), международной научно-практической конференции «Экономические правонарушения: история, состояние, проблемы борьбы» (Екатеринбург, 1819 апреля 2002 г.), международной научно-практической конференции, посвященной 125-летию Белгородского государственного университета (секция «Современные цивилистические проблемы. Проблемы юридического образования и правовой информации»: Белгород. 25-26 апреля 2002), международной научно-практической конференции «Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций» (Краснодар -Сочи, 23-26 мая 2002 г.), научно-практической конференции «200 лет Министерству юстиции России: тенденции развития» (Екатеринбург, 5 сентября 2002 г.), научно-практической конференции «Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки» (Саратов, 19-20 сентября 2002 г), международной научной конференции «Методологические проблемы правовой науки» (Харьков, 13-14 декабря 2002 г.) и других.

Совместно с профессором М.А. Викут диссертантом в 1999/2000 гг. был успешно реализован грантовый проект Российского Фонда правовых реформ от 21 октября 1999 года: «Расширение преподавания по исполнительному производству», позволивший обеспечить кафедру гражданского процесса Саратовской государственной академии права техническими средствами, учебными и иными материалами, необходимыми для преподавания студентам основ исполнительного права.

Являясь членом рабочей группы по разработке проекта Исполнительного Кодекса Российской Федерации, диссертант на заседаниях рабочей группы докладывал выводы, полученные в результате проведенного исследования. Отдельные положения диссертанта приняты за основу при формировании системы принципов исполнительного права. Автору настоящей диссертации по итогам совещания рабочей группы, проходившему в Министерстве юстиции РФ 1 ноября 2002 года, поручено составить проект подраздела 5 «Меры принудительного исполнения» раздела I «Общие положения» и подраздела 14 «Распределение взысканных сумм между взыскателями. Очередность взысканий» раздела III «Стадии исполнительного производства» Общей части Исполнительного Кодекса, а также раздела IV «Исполнение исполнительных документов неимущественного характера» и нескольких подразделов Особенной части Кодекса.

Практические аспекты исследования докладывались и обсуждались на семинарах и совещаниях с участием судебных приставов-исполнителей, сотрудников Главного управления Министерства юстиции России по Саратовской области и судей (в частности, на совещании-семинаре по проблемам исполнительного производства в Управлении юстиции Саратовской области 1 октября 2001 года и семинаре региональной общественной организации «Центр содействия проекту правовой реформы Саратовской области» 18-20 марта 2002 года).

Структура диссертации включает в себя введение, две главы, подразделяющие исследование на теоретическую и прикладную части и объединяющие десять параграфов, заключение, библиографический список и

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Исаенкова, Оксана Владимировна

Заключение рекомендации прикладного характера участникам современных исполнительных правоотношений)

Изложенное во второй главе диссертационного исследования является предложением по совершенствованию исполнительного законодательства, и по мере сил автора будет доведено до сведения разработчиков проекта Исполнительного Кодекса Российской Федерации. Однако, учитывая загруженность законодательной власти, и, принимая во внимание, что принятие кодифицированного источника исполнительного права может затянуться на достаточно длительное время и неизвестно, насколько вновь принятый нормативный акт впитает в себя теоретические разработки и полезную исполнительную практику, представляется вполне уместным изложить некоторые рекомендации прикладного характера участникам современных исполнительных правоотношений.

Лицам, участвующим в исполнительном производстве (особо это касается взыскателя и должника) следует в полном объеме использовать предоставленное ст. 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве» право иметь представителя, тем более что личное участие гражданина в исполнительном производстве не лишает его права иметь представителя. В идеальном варианте в качестве представителей следует приглашать адвокатов или иных лиц, обладающих знаниями исполнительного и иного законодательства. До настоящего времени не принят нормативный акт, предусматривающий бесплатные правовые услуги специалистов-юристов в сфере исполнительных правоотношений и обязывающийкого-либо эти услуги оказывать. Призывы правозащитников и ученых-правоведов в этом направлении не возымели реального результата, пункт 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующий право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, так и остался в отношении исполнительного производства декларацией.

Проблему бесплатной правовой помощи пытаются решить посредством возложения соответствующей обязанности на адвокатов. При таком подходе законодателем оставляется без внимание то обстоятельство, что именно на государстве лежит основная обязанность по обеспечению малоимущих граждан квалифицированными представителями, а иные субъекты и общественные институты должны играть в этом процессе вспомогательную роль566. Тем более важна роль представителя в исполнительном производстве, где для судебного пристава-исполнителя необязательно даже среднее юридическое образование, а государство далеко не всегда принимает на себя обязанность по контролю за действиями органов исполнения. Наличие юридических клиник при учебных заведениях несколько спасает ситуацию, но даже в тех случаях, когда гражданин может оплатить расходы по квалифицированной правовой помощи, остается открытым вопрос об их взыскании с противоположной стороны, так как Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не называет эти расходы в числе исполнительных.

Можно предложить расширительное толкование подпункта 2 пункта 2 ст. 82 Федерального закона «Об исполнительном производстве», который относит к числу расходов, взыскиваемых с должника, оплату работы переводчиков, понятых, специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке к совершению исполнительных действий. Однако, вопрос о том, согласится ли с подобным толкованием орган исполнения и суд, остается открытым.

Сторонам исполнительного производства следует знать и шире использовать предоставленное законом право обжалования действий судебного пристава-исполнителя, учитывая при этом весьма короткий 10-дневный срок на обращение за судебной защитой. Реже, но иногда по ,

566 См., по этому поводу: Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе. Автореф. дис. . канд. юр. наук. Екатеринбург. 2002. С.21. незнанию пропускается и другой срок - предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению, установленный ст. 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве», что влечет за собой возвращение исполнительного документа без исполнения. К сожалению, далеко не всегда судебным приставом-исполнителем разъясняются субъектам исполнительного производства их права и обязанности. Было бы весьма целесообразно при возбуждении исполнительного производства вручатьвзыскателю и должнику не только постановление о возбуждении исполнительного производства, но и выписку из закона об исполнительном производстве по правам, обязанностям сторон и порядку обжалования действий органов принудительного исполнения. Принимая во внимание, что сегодня этого не происходит, можно порекомендовать субъектам исполнительных правоотношений самостоятельно изучить хотя бы Федеральный закон «Об исполнительном производстве», заявив ходатайство о его предоставлении судебному приставу-исполнителю. При этом сторона исполнительного правоотношения сможет избежать, по крайней мере, тех ошибок, которые связаны с незнанием основ исполнительного права.

Не следует недооценивать исполнения решений, связанных с признанием незаконными нормативных правовых актов, нарушающих права и свободы группы граждан. В судах количество подобных судебных разбирательств неуклонно растет, но парадокс теории и практики по таким делам состоит в позиции, что здесь, якобы, не может иметь местапринудительное исполнение . Однако о какой правовой защите будет идти речь, если субъект, чей акт в порядке гражданского судопроизводства признан незаконным, не отменит его и не примет мер по устранению в полном объеме допущенных нарушений прав и свобод человека? И если

567 См.: Клепикова М.А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве. Автореф. дис. . канд. юр. наук. Екатеринбург. 2002. С.8. требования подобного рода заявляются, как правило, прокурорами в интересах государства и общества, то было бы правильным при исполнении исполнительных документов по таким категориям дел считать взыскателем любого гражданина Российского государства, проживающего или пребывающего на территории действия акта, признанного судом незаконным. В особенности это касается исполнения решений о признании незаконными актов вследствие их экологической ущербности, когда нарушаются права граждан на благоприятную окружающую среду.

Взыскателю необходимо занимать активную позицию в исполнительном производстве. Эта позиция должна проявляться не только в виде жалоб на бездействие судебного пристава-исполнителя, но и в действиях по розыску имущества должника, на которое по закону можно обратить взыскание. Расходы по розыску относятся к числу исполнительных и, соответственно, подлежат взысканию с должника. Конечно, детективные агентства и другие организации, специализирующиеся на оказании услуг по розыску, есть далеко не в каждом российском городе. Однако в небольших населенных пунктах отсутствие детективных услуг вполне компенсируется познаниями соседей должника.

Автор настоящей работы выражает надежду, что полученные им результаты помогут решить хотя бы некоторые из проблем исполнительного производства.
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