

На правах рукописи

ЕГОРОВ Игорь Степанович

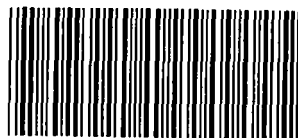


**ВХОЖДЕНИЕ ПОСТСОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК В НАТО
И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА НАЦИОНАЛЬНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Специальность: 23.00.02 –
политические институты, процессы и технологии.**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

13 ОКТ 2011



4856892

Москва - 2011

Диссертационная работа выполнена
на кафедре социальных наук и государственного управления
Московского государственного областного университета

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Пирогов Александр Иванович

Официальные оппоненты:
доктор политических наук, профессор
Синчук Юрий Владимирович

кандидат политических наук, доцент
Емельяшин Валерий Павлович

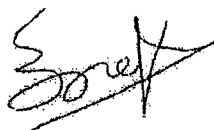
Ведущая организация: Военная академия Генерального Штаба
ВС РФ

Защита состоится « 25 » октября 2011 г. в 15.00 часов на заседании
Диссертационного совета Д.212.155.14 при Московском государственном
областном университете по адресу: 105005, г. Москва, ул. Фридриха
Энгельса 21а., ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского
государственного областного университета по адресу: 105005, г. Москва,
улица Радио, д. 10а

Автореферат разослан « 22 » сентября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук, доцент



А.В.Абрамов

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Одним из определяющих факторов, в мировой политике в XXI в. в условиях глобализации является процесс расширения НАТО, поэтому рассмотрение ее сущности, причин, основных форм и возможных последствий для анализа политики в области национальной безопасности России крайне актуален. В условиях глобализации фактически ослабевает внутренний суверенитет государств по все большему спектру политических направлений, ограничивается поле деятельности правительств отдельных стран в плане возможности суверенного формирования своих обществ, изолированного решения проблем, затрагивающих национальную территорию и все это способствует растущему значению НАТО в мировом масштабе. В научном плане с точки зрения системного подхода определено целесообразным анализировать весь мировой социум с точки зрения изучения современной глобализации, как среды для предполагаемого распространения американской системы по всему миру¹.

Политическая глобализация означает, что политические события (конфликты, политическая борьба, выборы и т.п.) в той или иной стране, которые, согласно господствовавшим до сих пор представлениям являются исключительно их внутренним делом и не допускают вмешательства извне, могут приобретать глобальное значение и затрагивать интересы других государств. Политическая глобализация предполагает, таким образом, какую-то приемлемую форму преодоления принципа невмешательства и сопровождается внедрением в мировую практику новых механизмов обеспечения мира, в т.ч., миротворческих операций или международных санкций против «неугодных» режимов. Существуют различные подходы к тому, какие формы можно придать процессу глобализации². Самый распространенный подход выделяет деятельность международных организаций, как глобальных акторов мировой политики, где ответственность по обеспечению международной безопасности берут на себя такие организации, как ООН и НАТО.

Для того чтобы понять стратегические последствия глобализации, необходимо проанализировать как структуру, так и процесс изменений в существующей мировой системе. Во времена «холодной войны» наибольшее значение имела структура, поскольку стабильность обеспечивалась благодаря двухполярности мира. В нынешних условиях структура сохраняет свое значение, однако для анализа международных

¹ Барнет Т. Новая карта Пентагона. Россия в глобальной политике №3, 2004.

² Пещеров Г.И. Россия в условиях глобализации. Сборник трудов международной научно-практической конференции, Москва: МГОУ, 2011.

отношений более важна динамика происходящих изменений. В русле глобализации НАТО подверглась большим изменениям и расширились решаемые им задачи. Представляется, что НАТО может в сотрудничестве с государствами партнерами заниматься укреплением безопасности в масштабах всего мира, чем и вызван выход НАТО за пределы своей традиционной географической зоны действия. Значительные изменения в НАТО связаны также с расширением этой организации, представляющим собой уникальный политический процесс. После состоявшегося в 2009 году шестого расширения, число членов НАТО достигло 28³.

Актуальность темы исследования определяется как происходящими глобальными политическими процессами, в которых международные организации играют весьма важную роль, так и необходимостью анализа региональных и глобальных аспектов деятельности Североатлантического Альянса, ставшей на рубеже XX-XXI веков крупным актором мировой политики. После «холодной войны» НАТО распространила свою деятельность далеко за пределы традиционной географической зоны, оговоренной в первоначальном Уставе.

Степень научной разработанности темы. Деятельности НАТО посвящены достаточно много работ. Среди них особо следует отметить труды Бейлса Дж.⁴, Бжезинского З.⁵, Валлерстайна И.⁶, Карла Т., Киссинджера Г.⁷, Мерфи С., Ная Дж., Розенау Д., Сороса Дж., Фукуямы Ф., Хантингтона С., Шмиттера Ф. и других авторов, в которых теоретические подходы удачно сочетаются с практическими рекомендациями по исследованию влияния геополитических и экономических факторов, глобализации, комплексной взаимозависимости, демократизации на проблемы обеспечения международной безопасности. Значительное внимание в работах зарубежных политологов уделяется разработке подходов к изучению деятельности международных политических институтов.

Принципиальное значение для анализа различных аспектов международной безопасности имеют работы отечественных исследователей: Алимова А.А., Арбатова А., Арбатовой Н.К., Ачкасовой В.А., Васильевой Н.А., Иванова П., Изотова А.В., Иноземцева В.,

³ Арбатова Н. К. Новая стратегия безопасности ЕС. Современная Европа №4. 2003.

⁴ Бейлс Дж. Военно-политические проблемы. Обозреватель - Observer. Перспективы контроля над вооружениями. 2005.

⁵ Бжезинского З. Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы. 2010.

⁶ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / Пер с англ. П.М.Кудюкина под общей ред. Б.Ю.Кагарлицкого.— СПб.: Университетская книга, 2001.

⁷ On China New York: Penguin Press, 2011.

Караганова С.А., Косолапова Н.А., Кортунова А.В., Лебедевой М.М., Ломагина Н.А., Маргиева В.И., Мельвиля А.Ю., Морозова В.Е., Петровского В.Е., Пушкина А., Соколова С.В., Ткаченко С.Л., Торкунова А., Устинова В.И., Уткина А.И., Худолея К.К., Цыганкова П.А., Ягья В.С., в публикациях, которых рассматривается процесс расширения НАТО и роль Североатлантического альянса в обеспечении безопасности в Европе, проблема нового положения России в мире, ее внешней политики и интеграции в мировое сообщество.

Анализ работ перечисленных авторов показывает, что процесс глобализации рассматривается в качестве основного направления развития мировой политики. В рамках указанных тенденций неизбежен рост роли международных организаций особенно таких, как ООН, ЕС, НАТО. Многополюсное устройство мира, по существу, олигархическое. Реальной властью, то есть реальной возможностью оказывать решающее воздействие на ход глобального политического и экономического развития, будут располагать центры силы, мировые олигархии XXI века.

Таким образом, целью диссертационной работы является исследование политической мотивации и последствий вступления постсоветских республик в НАТО и их влияния на национальную безопасность России.

Объектом диссертационного исследования является политика отдельных постсоветских республик, направленная на вступление в Северо-Атлантический военный блок.

Предметом исследования являются последствия вступления постсоветских республик в НАТО для национальной безопасности России.

Для достижения поставленной цели диссертант поставил перед собой следующие задачи:

- выяснить политическую мотивацию расширения НАТО на Восток в контексте процессов глобализации;
- раскрыть причины стремления постсоветских государств войти в состав Северо-Атлантического альянса;
- выявить сущность политики национальных элит постсоветских государств в отношении вступления в НАТО;
- исследовать военно-политическое сотрудничество постсоветских государств и НАТО как угрозу национальной безопасности России;
- охарактеризовать политические стереотипы НАТО в отношении России;
- обосновать вступление постсоветских государств в НАТО как иллюзию «конгруэнтности» НАТО и Евросоюза;
- оценить возможные последствия нового военно-политического положения в Европе для национальной безопасности России.

Методологическую базу исследования составляют комплексный и системный подходы, институциональный, исторический,

политологические и социологические методы: сравнительно-качественный анализ, анализ принятия решений, давшие возможность всесторонне раскрыть внутреннюю логику процесса расширения НАТО в условиях глобализации.

В процессе исследования были изучены, проанализированы и сопоставлены международные договоры, официальные государственные документы, отечественные и зарубежные источники, заявления, выступления, интервью официальных лиц руководства НАТО и России, материалы заседаний государственных органов, а также «Интернет-источники».

Теоретическую и эмпирическую основу исследования составили: Стратегия национальной безопасности США для нового столетия⁸, Концепция внешней политики РФ (1993 г.)⁹, Концепции внешней политики Российской Федерации 1993-2000 гг.¹⁰, Военная доктрина Российской Федерации (2000)¹¹, Послание Президента РФ В.В. Путина «О национальной безопасности», Концепция национальной безопасности Российской Федерации (2000)¹², дающие представление о стратегических интересах НАТО и России на современном этапе, Проект договора о Конституции для Европы (2004)¹³, Стратегия отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу (2000-2010)¹⁴. Среди источников также использованы - послание Президента Российской Федерации Д.А.Медведева Федеральному Собранию (30 ноября 2010), выступления бывшего генерального секретаря НАТО Д. Робертсона, доклады генерального секретаря НАТО Яаап де Хооп Схеффера, результаты встреч Президентов России и США Дмитрия Медведева и Барака Обамы в Лондоне 2 апреля 2009 года и в Йокоте (Япония) 14 ноября 2010 года за закрытыми дверями во время саммита лидеров стран АТЭС¹⁵ и др.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

⁸ Стратегическая концепция НАТО (одобрена 23-24 апреля 1999 г.). Независимое военное обозрение №16. 1999.

⁹ Концепция внешней политики РФ Дипломатический вестник. Спецвыпуск № 1-2. 2010.

¹⁰ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. М.: 2009.

¹¹ Военная доктрина РФ. Независимое военное обозрение №15. 2000.

¹² Концепция национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 10 января 2000 г. N 24.

¹³ Проект договора Конституции Европейского Союза 2004 г.

¹⁴ Бажанов Е. Актуальные проблемы международных отношений. Т. 1-3. М.: Научная книга, 2002.

¹⁵ Безопасность в регионе Центральной и Восточной Европы: Роль России и НАТО: Сборник статей. - СПб., 2011.

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, излагается гипотеза исследования, раскрывается степень разработанности проблемы, формулируются цель и задачи исследования, определяются его методологические основы, новизна и научно-практическая значимость, дается общая характеристика структуры диссертационной работы.

В первой главе «Военно-политические угрозы национальной безопасности России в конце XX – начале XXI вв» выявляется сущность и содержание процесса расширения НАТО на «Восток» в условиях глобализации, характеризуются причины стремления постсоветских республик в Североатлантический союз и анализируются политические стереотипы НАТО в отношении России.

Во второй главе «Военно-политическое сотрудничество постсоветских государств и НАТО как угроза национальной безопасности России» рассматриваются политика национальных элит постсоветских государств в отношении вступления в НАТО, анализируется иллюзия «конгруэнтности» НАТО и Евросоюза и рассматривают варианты вступления постсоветских государств в НАТО.

В третьей главе «Партнерство и противоборство России и НАТО в контексте обеспечения национальной безопасности РФ» рассматриваются проблемы военно-политического взаимодействия и противодействия России и НАТО и его последствия для национальной безопасности России.

В заключении обобщены результаты проведенного исследования и сформулированы основные выводы - рациональные пути внешней политики России по противодействию вступления постсоветских республик в НАТО, представленные диссертантом как решение научно-исследовательской задачи.

2. НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна исследования, обусловлена тем, что в нем:

- проведен анализ процесса расширения НАТО на «Восток» в глобальном и региональном контекстах;
- обоснованы выводы о расширении НАТО как следствия процесса глобализации;
- систематизирована международная деятельность НАТО в двухвекторном направлении: региональном и глобальном под углом зрения «внешнеполитической полезности»;
- разработана модель изучения международных связей НАТО в глобализирующемся мире;
- исследованы основные аспекты расширения НАТО через призму отношений с Российской Федерацией;
- обосновано расширение НАТО как стремление США к установлению нового миропорядка.

Положения, выносимые на защиту:

1. *Расширение НАТО на Восток являет собой действующую модель сознательного и активного участия большой группы стран в процессах стратификации мира, отражающей обусловленные глобализацией их стратегические цели и устремления геополитического закрепления результатов «победы Запада в холодной войне». Многие, хотя далеко не все новые члены НАТО, вступив в союз, превратились в полувраздежные России государства. На «Восток» расширяется не «старое» НАТО периода «холодной войны», и этот процесс не продиктован условиями конкурентной борьбы между двумя системами - за всем этим сегодня стоит «новое» НАТО, реализующее претензии на монопольное определение характера и путей обеспечения «европейской безопасности».*

Кризис и распад мировой социалистической системы, самоликвидация Советского Союза, окончание холодной войны создали новую ситуацию в мировой политике. Возникшую пустоту начали заполнять США под различными предлогами (предотвращение военно-политических кризисов, расширение демократизации в мире, экономическое сотрудничество, военная помощь и др.), скрывая истинную причину расширения стратегического влияния США на страны постсоветского пространства используя в качестве инструмента НАТО.

Новая военно-стратегическая концепция НАТО была принята на Вашингтонской сессии в апреле 1999 г., и явилась ответом организации на принципиально изменившуюся ситуацию в Европе и мире в целом¹⁶. Основная идея новой стратегии - создание «глобального НАТО» - военного союза, который бы расширил сферу своей ответственности на весь мир. В Вашингтоне и Брюсселе эти планы называют «глобализацией структур евроатлантической безопасности». При этом принятие новой стратегии альянса оправдывается появлением многочисленных локальных конфликтов, новых ракетных и ядерных держав, а также государств потенциально опасных в плане разработки применения химического и бактериологического оружия. Одной из основных целей глобальной стратегии НАТО - защита интересов США и ведущих государств блока в глобальных масштабах. В военном плане речь идет о пересмотре сфер влияния от Атлантики до Среднего Востока, освоении новых сухопутных и морских театров военных действий. При этом делается ставка на самостоятельное применение силы без предварительных санкций СБ ООН либо ОБСЕ. По сути, налицо претензия на право осуществлять силовые акции за пределами зоны ответственности блока¹⁷.

¹⁶ См. Стратегическая концепция НАТО/<http://eac.iatp.org.ua/euro-atlantic/nato/strategy>

¹⁷ Carpenter T. NATO's Empty Victory. Cato Institute, Washington, D.C. 2004. P. 45.

Расширение НАТО за счёт стран Центрально-Восточной Европы и Прибалтики нарушил баланс вооруженных сил, что впоследствии приведет к подрыву Договора по обычным вооружениям в Европе. Сегодня, даже без учета сил новых членов, НАТО превосходит Россию в 5 раз по численности населения, более чем в 10 раз по размерам военных расходов, в 3 раза по численности вооруженных сил и количеству обычных вооружений. В настоящее время, согласно существующим данным, соотношение боевых потенциалов сил общего назначения России и НАТО оценивается как один к четырем.

Очевидно, что Америка и Европа, даже каждая в отдельности, обладает значительным превосходством над Россией, как в материальных (в том числе военно-экономических) и людских ресурсах, так и в морально-политическом и идеологическом аспектах. Зачем в таком случае продвигаться вплотную к границам России путем расширения НАТО? Ведь в сугубо геостратегическом плане загнанной в угол России (если, не дай бог, такое произойдет) будет все равно, поражать своим ядерным оружием все страны Североатлантического альянса или страны региона Восточной Европы (от Балтики до Черного моря).

Одновременное увеличение мощи обычных сил НАТО и приближение к границам России имеет дестабилизирующее влияние на баланс стратегических ядерных сил, так как альянс получает доступ к центральным (ранее тыловым) районам, имеющим ключевое значение в военно-экономическом отношении. Тактическая авиация НАТО уже может наносить удары по стратегически важным объектам в глубине территории России на северном и южном флангах соответственно из Норвегии и Турции, так и в центральном направлении со стороны Центральной и Восточной Европы. Обычные вооружения стран НАТО получают возможность решать стратегические задачи на территории России, нанося поражение объектам стратегических ядерных сил. В итоге Россия оказывается в ситуации определённого обесценивания её ядерного потенциала, но этого, бесспорно, она никогда не допустит.

2. Решающую роль в расширении НАТО играет процесс глобализации в мире, а именно глобализации на американской платформе. Именно поэтому НАТО является своего рода мировым жандармом контролирующим процесс консолидации стран по американской модели. Практика локальных войн последних десятилетий подтверждает, что неудобные политические лидеры, ведущие антиамериканскую политику, немедленно уничтожаются вооруженными силами НАТО и как следствие политический авторитет НАТО в мире растет, как силы способной сохранить мир во всем мире.

В принятой в феврале 2011 года новой Национальной военной стратегии США утверждается, что «в обозримом будущем США будут

оставаться ведущей экономической и военной державой». Одновременно с этим признается, что США в одиночку не смогут обеспечить надежную безопасность свою и союзников, что требует дальнейших решительных шагов по углублению связей с партнерами в решении вопросов обеспечения безопасности и создания возможности для партнерства с новыми и самыми различными группами игроков на мировой арене.

По мнению видного американского политолога Збигнева Бжезинского («Еще один шанс», изд. МО, 2010) возвышение Америки до уровня самого могущественного государства в мире возлагает на Вашингтон ряд миссий, в числе которых:

- руководить, направлять и формировать основные силовые отношения в мире меняющегося геополитического равновесия и возрастающих национальных ожиданий, с тем чтобы могла возникнуть глобальная система более активного сотрудничества;

- сдерживать или прекратить конфликты, воспрепятствовать терроризму и распространению ОМУ и способствовать коллективному поддержанию мира в регионах, раздираемых гражданскими войнами, чтобы насилие в мире не распространялось, а шло на убыль.

Именно под эти миссии и были во многом сформулированы положения новой стратегической концепции НАТО, принятой на саммите в Лиссабоне. В документе тщательно проработаны ключевые направления развития альянса, реализация которых позволит закрепить за ним место в числе лидеров глобализации как военно-политического союза, призванного обеспечивать силовую поддержку процессов создания и развития глобального сообщества.

Для НАТО своеобразную нишу в этом процессе формирует одна из особенностей глобализации, связанная с повышением функций наднациональных и транснациональных структур на фоне прогрессирующего угасания функций национального государства. Однако НАТО не является самостоятельным игроком на поле мировой глобализации и выстраивает линию поведения на основе американской стратегии глобального лидерства.

В рамках упомянутой особенности глобализации новая стратегия глобального лидерства США базируется в том числе на сохранении ведущих позиций Вашингтона в основных международных институтах (помимо НАТО, это ООН, МВФ, ВТО и др.), управлении региональными процессами и организации особых двусторонних связей с ведущими государствами мира, не входящими в военно-политические союзы под эгидой США – в первую очередь с Китаем, Индией и Россией, что исключило бы (или максимально осложнило) появление равного по мощи США центра силы или сближение этих государств на антиамериканских позициях.

По замыслу Вашингтона, наряду с решением комплекса

самостоятельных задач, НАТО планируется использовать в качестве глобальной объединяющей структуры для региональных организаций кооперативной безопасности, включая НАТО-ШОС, НАТО – с отдельными странами ОДКБ (в рамках взаимодействия по Афганистану), а также прямые связи НАТО-Китай, НАТО-Япония, НАТО-Индия. В этих же целях предусматривается дальнейшее развитие стратегического партнерства НАТО-ЕС, создание легитимной правовой базы отношений НАТО-ООН и ОБСЕ.

В рамках подготовки альянса к этой роли стратегическая концепция предусматривает сосредоточение главных усилий союзников не только на обеспечении традиционного круга задач коллективной обороны, но и на дальнейшем наращивании потенциала по урегулированию кризисов и обеспечении безопасности посредством партнерства.

С этой целью главный упор предполагается сделать на следующих направлениях внутренней и внешней трансформации блока:

- поддержание на должном уровне боеготовности и боеспособности ОВС НАТО, их технологической оснащенности, мобильности и способности к развертыванию на удаленных театрах, повышение эффективности системы принятия решений и управления;

- системное укрепление политической и военной основ Организации Североатлантического договора, создание необходимой инфраструктуры и ресурсов в интересах обеспечения глобальности действий альянса с выходом за пределы традиционной евроатлантической зоны ответственности;

- формирование глобального партнерства, включая расширение сотрудничества НАТО с Японией, Австралией, Южной Кореей, Новой Зеландией, странами Северной Африки и Ближнего Востока;

- расширение стратегического сотрудничества с ЕС, укрепление связей с ООН;

- расширение НАТО, включая развитие отношений с Украиной и Грузией на основе решений саммита в Бухаресте в 2008 году.

3. Западноевропейская политика, замыкаясь при отсутствии всякого давления на идею НАТО, фактически создает в Европе новые линии разлома уже не системного, а исторического происхождения: альянс заботится не столько о безопасности вступающих в него стран, сколько об изоляции России от европейской политики. Трансформация восточноевропейских обществ и крушение советской империи не привели к наступлению первоначально ожидавшихся катастрофических последствий, и Россия, оставшись важным политическим субъектом в Европе и мире и объективно вынужденная приспособиться к создавшейся ситуации, вполне обоснованно принимает адекватные меры для обеспечения своей национальной безопасности.

Политика России в отношении НАТО может быть обусловлена определенными действиями самого альянса, которые в той или иной степени затрагивают ее национальные интересы (жизненно важные, важные, менее важные) или рассматриваются ею как враждебные, недружественные или вовсе неприемлемые. Чаще всего это может происходить в процессе совместной деятельности, прежде всего миротворческого плана, а возможно и совместных операций возмездия против общей угрозы. В этих обстоятельствах у России есть, по крайней мере, три варианта действий.

Первый. Отказаться от совместных действий, выйти из миротворческой группы, возложив всю вину на сторону, поступающую, по мнению России, неправильно, превышающую или искажающую мандат, выданный международной организацией. Таким образом, Россия не несет никакой ответственности за содеянное ее партнерами и сохраняет свой престиж государства, стремящегося к объективности и справедливости. Она может предпринять попытку сепаратно осуществлять миротворческую миссию. Вместе с тем, поступая подобным образом, она подрывает принцип партнерства, ставит под угрозу проведение совместной операции, на что в принципе дала свое согласие, в конечном счете подрывает шансы на равноправное участие в будущих объединенных акциях.

Второй. Пренебречь собственными устремлениями, если они не являются жизненно важными для России, во имя сохранения партнерства с альянсом, надеясь, что все равно основное бремя ответственности, в случае неблагоприятного развития событий, ляжет на НАТО. В целом же Россия исходит из того, что добрые отношения с альянсом, их поддержание на высоком уровне важнее для России, чем возможные итоги самой совместно проводимой операции. Скорее всего, руководство НАТО с пониманием отнесется к подобной российской позиции - сохранение солидарности во имя партнерства. Вместе с тем это означало бы, что Россия не имеет своего лица в осуществлении тех или иных миссий, в проведении тех или иных операций, что, не будучи в союзе с НАТО, она фактически в нем на правах младшего партнера, не имеющего самостоятельной роли. При таком подходе все лавры (блага) могут доставаться НАТО, а все синяки и шишки (ущерб) - России. Не говоря уже о том, что России придется разделить с НАТО ответственность за ошибки и промахи, допущенные в ходе совместной операции (миссии). Выбор в данном случае зависит от содержания российского партнерства с НАТО: имеет ли оно стратегический или тактический характер.

Третий. Россия с самого начала занимает активную позицию. Это означает, что она высказывает свое несогласие с позицией или действиями натовских партнеров не для того, чтобы выйти из игры или обелить себя перед будущими поколениями, а чтобы найти выход из создавшегося

положения путем компромисса, найти решение, которое, в конечном счете, устраивало бы всех участников совместного действия. Это позволило бы России сохранить позитивные стороны описанных выше двух сценариев, избежав их негативных последствий. Однако и здесь свои трудности: компромисс достичь намного труднее, чем просто высказаться (проголосовать) "за" или "против". Здесь играют свою роль не только национальные, но и корпоративные интересы. Особенно нелегко идут на компромиссы представители военных профессий, предпочитающие ясность, простоту и видение ситуации в черно-белом варианте. Однако в партнерских отношениях России с НАТО компромисс неизбежен, поэтому приходится учиться ему на ходу.

При выборе того или иного варианта сценария для политика важно умение предвидеть, каким образом решение, принимаемое им сегодня, будет выглядеть или влиять на развитие ситуации через месяц, год или десятилетие. При всех возможностях, которые Основополагающий акт открывает для России, он не решает всех проблем ее дипломатии в Европе, на международной арене в целом. Даже европейская политика России не замыкается на НАТО. Между тем новая ситуация является обнадеживающей для нее в том плане, что Россия - при НАТО и может усилить через альянс свои позиции во внешнем мире; в то же время она - вне НАТО и имеет свободу рук в мире, все более настойчиво требующем ее возвращения в большую политику.

4. Военно-политическое сотрудничество постсоветских государств и НАТО приобретает затяжной латентный характер. В то же время технология втягивания постсоветских государств остается старой, где основным стержнем выступает исключение влияния на эти страны российской внешней политики с последующей американизацией этих стран. Таким образом, НАТО является политическим инструментом установления нового мирового порядка - модели «демократизации мира» в условиях глобализационных процессов, происходящих во всех сферах общественной жизни человечества.

Преобразование НАТО из орудия «холодной войны» в инструмент «мира и согласия» на континенте показал, что США не хотят терять политический инструмент удержания власти в мире. По инициативе США возникали общественные мнения о сотрудничестве с блоком НАТО для решения, как общих военных вопросов (контроль за обычными вооружениями в Европе, предотвращение войны на континенте), так и относительно частных политических проблемы - положение в отдельных районах Евроатлантического региона без признания за этим блоком какой-либо полицейской роли.

Стратегическая цель расширения НАТО заключалась в преодолении разделения Европы времен «холодной войны», упрочении демократии в

Центральной и Восточной Европе и превращении Североатлантического союза в краеугольный камень новой общеевропейской структуры безопасности. Это означало, что Североатлантический союз в конце концов будет включать в себя большую (если не всю) часть восточной половины континента. Отдельные страны будут оставаться вне союза, так как они не будут соответствовать предъявляемым требованиям или не захотят вступать в НАТО по своим историческим причинам.

Очевидно, ключевым вопросом будущего станет не численный состав НАТО, а ее главная цель. Включение в список членов НАТО постсоветских республик не самоцель, а механизм давления на Россию. Не важно, что Россия не представляет никакой угрозы для НАТО, важно, что США нужны ресурсы России и поэтому политическое и военное давление на Россию обусловлено стратегическими целями США. Процесс расширения НАТО превращен в глобальный процесс. Североатлантический альянс ведет активное сотрудничество со странами Закавказья, что в очередной раз подчеркивает огромный потенциал этой международной организации. Основными партнерами Альянса в этом регионе выступают Грузия и Азербайджан. В Азербайджане, официально заявившем еще в 1999 году о своем желании вступить в Альянс в качестве полноправного члена и направившем свой «миротворческий контингент» под турецким командованием в германскую зону оккупации Косово, в результате создана специальная комиссия при президенте по вопросам сотрудничества с НАТО и практически отсутствует какая-либо оппозиция этой идее [32]. В этой связи на первый план выходят чисто геополитические соображения, такие как необходимость укрепления юго-восточного фланга Альянса в лице Турции. Поэтому наиболее реальна перспектива втягивания буферных коалиций и институтов, наподобие таких как ГУАМ, в Пакт стабильности на Южном Кавказе. Таким образом, членство этих государств в НАТО является категорически неприемлемым для значительной части граждан и политических элит этих стран (к примеру, в Финляндии против членства в НАТО выступают 66% участников опросов и 75% членов парламента)¹⁸. Однако уже сегодня возможность вступления в НАТО таких традиционных нейтралов, как Швеция, Финляндия и Австрия, на официальном уровне никем не исключается в принципе.

Конечно, нынешняя динамика увеличения числа участников НАТО в решающей степени обусловлена общими глубинными процессами, связанными с распадом мировой социалистической системы и ее военно-политического ядра - ОВД, социально-политическими изменениями в

¹⁸ Пещеров Г.И. Анализ проблемы содержания и реформирования силовых структур в современных экономических условиях в России. Вестник МГОУ, Серия «Экономика» № 1, Москва, 2008.

странах Центральной и Восточной Европы, активными процессами глобализации, перераспределившими растущую политическую роль НАТО. Но для России острота проблем, возникающих в связи с расширением блока, не притупляется, а задача выработки совместно с НАТО постконфронтационной стратегии, с целью минимизации возможных негативных последствий расширения блока, избежания возврата к недавнему прошлому с его жестким противостоянием, гонкой вооружений и балансированием на грани войны, становится одной «из приоритетных».

5. Россия не заинтересована в противостоянии и возврате к условиям «холодной войны» с Западом. В рамках такой парадигмы расширение НАТО на Восток приобретает совершенно иное значение и может быть положительно воспринято, если это расширение обозначит контуры длительной перспективы роли и места НАТО и России внутри создаваемой евроатлантической системы коллективной безопасности.

Укрепление силового тандема США и НАТО призвано способствовать дальнейшему позиционированию альянса как ведущей региональной структуры безопасности в Европе с расширенными возможностями проецирования силы в глобальном масштабе. При этом НАТО продолжит политику расширения на Восток, будет активно вмешиваться в конфликты по всему миру с целью добиться их урегулирования в интересах Запада. Наряду с дополнительными шагами по укреплению силовой составляющей тандема США-НАТО, следует ожидать наращивания усилий по ослаблению экономики и военной мощи России и ее союзников вплоть до попыток ограничения их суверенитета, предъявления территориальных претензий. Со ссылками на особенности глобализации могут предприниматься попытки добиться большей прозрачности стратегически важных секторов промышленности России, отдельных предприятий ВПК, научных разработок. Такой прогноз требует пристального внимания к действиям наших западных партнеров как в рамках глобальных процессов изменения мира, так и в регионах, непосредственно примыкающих к границам нашей страны.

Стратегия вхождения России в глобализационный мир должна быть комплексной. Успешное использование выгод глобализации конкретным государством определяется его умелыми и прагматичными действиями по всему спектру глобализационных процессов – в экономике, торговле, контроле над финансовыми, информационными потоками и природными ресурсами, в образовании и управлении демографическими процессами. Подобные действия могут быть успешными только при опоре на современную экономику, науку и производство, боеспособные и боеготовые вооруженные силы.

В основе своей внешней политики Россия по отношению к НАТО придерживается положений достигнутых договоренностей и в

соответствии с которыми создан Совместный Постоянный Совет Россия - НАТО¹⁹. Центральной задачей Совместного Постоянного Совета формирование более высокого уровня доверия, единства целей и навыков консультаций и сотрудничества между Россией и НАТО.

Область консультации и сотрудничества:

- вопросы, представляющие взаимный интерес, относящийся к безопасности и стабильности в Евроатлантическом регионе или к конкретным кризисам, включая вклад России и НАТО в безопасность и стабильность в этом регионе;

- предотвращение конфликтов, включая превентивную дипломатию, урегулирование кризисов и разрешение конфликтов, принимая во внимание роль и ответственность ООН и ОБСЕ и деятельность этих организаций в этих областях;

- совместные операции, включая миротворческие операции, в каждом конкретном случае, под руководством Совета Безопасности ООН или под ответственностью ОБСЕ и, в случае использования многонациональных оперативных сил (МОС), участие в них на ранней стадии;

- участие России в Совете Евроатлантического партнерства и программе "Партнерство ради мира";

- обмен информацией и консультации по вопросам стратегии, оборонной политики, военных доктрин России и НАТО, а также бюджетам и программам развития инфраструктуры;

- вопросы контроля над вооружениями;

- весь спектр вопросов ядерной безопасности;

- предотвращение распространения ядерного, биологического и химического оружия и средств их доставки, борьба с незаконным оборотом ядерных материалов и укрепление сотрудничества в конкретных областях контроля над вооружениями, включая политические и оборонные аспекты распространения;

- возможное сотрудничество в области тактической противоракетной обороны;

- укрепление региональной безопасности воздушного движения, увеличение возможностей воздушного движения и взаимные обмены, в случае необходимости, для содействия доверию через расширение мер транспарентности и обмен информацией, касающиеся противовоздушной обороны и соответствующих аспектов управления и контроля за воздушным пространством; это будет включать изучение возможного соответствующего сотрудничества в области ПВО;

- повышение транспарентности, предсказуемости и взаимного

¹⁹ Основополагающий Акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора (Париж, 27 мая 1997 г.)

доверия в отношении размеров и функций обычных сил России и государств - членов НАТО;

- взаимные обмены, по мере необходимости, по вопросам ядерного оружия, включая доктрины и стратегию России и НАТО;

- координация программы расширенного сотрудничества между соответствующими военными организациями, как подробно изложено ниже;

- развитие возможного сотрудничества в области вооружений через участие России в работе Конференции национальных директоров по вооружениям НАТО;

- конверсия оборонной промышленности;

- разработка взаимно согласованных проектов сотрудничества, связанных с обороной, в области экономики, окружающей среды и науки;

- осуществление совместных инициатив и учений в области чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий катастроф;

- борьба с терроризмом и незаконным оборотом наркотиков;

- улучшение понимания общественностью развивающихся отношений между Россией и НАТО, включая учреждение центра документации или информационного бюро НАТО в Москве.

III. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ, ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И АПРОБАЦИЯ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможности использования основных положений работы, теоретического и фактического материала в учебно-научной деятельности ВУЗов, научно-исследовательской работе государственных и научно-исследовательских учреждений. Выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы для дальнейших концептуальных разработок по взаимодействию НАТО и Российской Федерации. Кроме того, полученные результаты способствуют лучшему пониманию проблемы международных отношений в современной России, что позволяет учитывать позитивные и негативные тенденции при формулировании стратегии развития России в глобализирующемся мире в XXI веке.

Апробация исследования. Основные положения диссертационного исследования апробированы на межвузовских научно-практических конференциях на тему: «Актуальные проблемы экономики, управления народным хозяйством и экономического образования» в Москве в МГОУ в 2009 г. и 2010 г., международной научно-практической конференции в С.-Петербурге в Академии стратегических исследований, информации и высоких технологий 22-23 июня 2010 г. на тему: «Геополитика,

государственная безопасность, международные отношения», международной научно-практической конференции в Москве в МГОУ 21 февраля 2011 г. на тему: «Социально-политические, историко-правовые и экономические проблемы России в условиях современной глобализации, в выступлениях на кафедре социальных наук и государственного управления МГОУ, изложены в 12 публикациях автора общим объемом 5,5 п.л.

*В журналах, включенных в перечень ВАК
для опубликования результатов диссертационных исследований по
политическим наукам:*

1. Егоров И.С. Политико-правовые аспекты российско-белорусских отношений // Вестник Московского государственного областного ун-та. - Серия «История и политические науки». 2010. № 2. (0,5 п.л.).

Публикации в других изданиях:

2. Егоров И.С. Экономический аспект Российско-Белорусских отношений // Вестник Московского государственного областного ун-та. - Серия «Экономика». 2009. № 4. (0,5 п.л.).

3. Егоров И.С. Проблема государственного управления: реформирование силовых структур // Вестник Московского государственного областного ун-та. - Серия «Экономика». 2010. № 1. (0,5 п.л.).

4. Егоров И.С. Россия и НАТО: проблемы военно-политического взаимодействия и противодействия // Сборник трудов международной научно-практической конференции. Москва: МГОУ, Книга 1, 2011. (0,8 п.л.).

5. Егоров И.С. Расширение НАТО, как политический инструмент достижения внешнеполитических целей США // Сборник трудов IV международной научно-практической конференции. С-Петербург: Академия стратегических исследований, информации и высоких технологий, 2010. (0,5 п.л.).

6. Егоров И.С. Анализ проблем формирования союзного экономического пространства // Межвузовской научно-практической конференции - осень-2010, Москва. - М.: Изд-во МГОУ, 2010. (0,4 п.л.).

7. Егоров И.С. Потенциальные возможности развития России в современных условиях // Межвузовской научно-практической конференции - осень-2010, Москва. - М.: Изд-во МГОУ, 2010. (0,4 п.л.).

8. Егоров И.С. Возможности и перспективы развития России. // Ориентир: Сб. науч. трудов кафедры социальных наук и государственного управления. - Вып. 10. - М.: Изд. МГОУ, 2010. (0,5 п.л.).

9. Егоров И.С. Российско-Белорусские отношения: реалии и

перспективы // Ориентир: Сб. науч. трудов кафедры социальных наук и государственного управления. - Вып. 10. - М.: Изд. МГОУ, 2010. (0,3 п.л.).

10. *Егоров И.С.* Российско-Белорусские отношения // Материалы Межвузовской научно-практической конференции – зима-2009, Москва. – М.: Изд-во, МГОУ, 2009. (0,25 п.л.).

Подписано в печать: 20.09.2011 г.

Бумага офсетная. Гарнитура «Times New Roman».

Печать офсетная. Формат бумаги 60/84 1/16. Усл. п.л. 1, 25.

Тираж 100 экз. Заказ № 462.

Изготовлено с готового оригинал-макета в Издательстве МГОУ.

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10-а..