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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Разработка информационно-методического обеспечения анализа динамики платежеспособности предприятия"

Актуальность темы исследования. В современных условиях хозяйствования важное значение имеет постоянное динамическое наблюдение основных показателей деятельности предприятия с целью выявления тенденций его развития и своевременного предотвращения возникновения факторов, оказывающих на данные процессы негативное влияние. Очевидно, что успешно может развиваться только то предприятие, которое способно отвечать по всем своим обязательствам. В Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России, одобренной Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ и Президентским советом Института профессиональных бухгалтеров 29.12.1997 (далее - Концепция), сформулированы основные интересы заинтересованных пользователей в информации, формирующейся в бухгалтерском учете. Особый интерес, согласно данной Концепции, представляет информация о способности организации: выплачивать дивиденды (для инвесторов); гарантировать оплату труда (для работников); погашать предоставленные займы и уплачивать проценты по ним (для займодавцев); выплачивать суммы за поставленные товары, работы, услуги (для поставщиков и подрядчиков).

Перечисленные интересы имеют прямое отношение к способности предприятия отвечать по своим обязательствам. Так, в Концепции отражено, что «финансовое положение организации определяется существующими в ее распоряжении ресурсами, структурой источников этих ресурсов, ликвидностью и платежеспособностью организации, а также ее способностью адаптироваться к изменениям в среде функционирования». Это также свидетельствует о том, что платежеспособность является важной составной частью финансового положения предприятия. Важно, что оценка способности предприятия, как уже говорилось выше, должна способствовать выявлению тенденции развития предприятия. В данном контексте при идентификации предприятия первостепенное значение 4 приобретает динамическая оценка егоплатежеспособности. Однако, данная область исследования деятельности предприятия в настоящее время находится в стадии начального развития.

При использовании результатов оценки платежеспособности для принятия решений руководитель предприятия должен быть уверен в их достоверности, наиболее точном отражении действительной ситуации, поскольку от этого зависит правильность принимаемых управленческих решений в данной области и, как следствие, сама способность экономического субъекта отвечать по своим обязательствам. Кроме того, согласно Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу, одобренной приказом Минфина РФ от 01.07.2004 №180, одним из основных направлений развития является «повышение качества информации, формируемой в бухгалтерском учете и отчетности».

Очевидно, что высокое качество экономической информации, служащей основой для принятия управленческих решений, дает требуемый эффект, как минимум, в сочетании с методами обработки информации, позволяющими получить адекватный действительности результат. Поэтому множественность методов, рекомендованных различными исследователями для одних и тех же аналитических процедур, порождает сомнения в равноценности, а, следовательно, и адекватности их результатов. Так, в настоящее время имеет место широкий спектр методов определения платежеспособности:

- традиционные методы абсолютных и относительных показателей, основанные на соотношении отдельных групп активов и обязательств;

- метод денежных потоков, связанный с оценкой соотношения притока и оттока денежных средств;

- метод денежного капитала, согласно которому величина денежного капитала, определяемая по установленному порядку, является индикатором финансовой устойчивости предприятия;

-метод балльной оценки, основанный на присвоении баллов по каждому исследуемому показателю;

- метод вариативных показателей, разработанный на основе ряда концептуальных положений: соответствия законодательству, рыночной оценки стоимости платежных средств, первичности сроков погашения обязательств по отношению к формированию соответствующих групп платежных средств, влиянии оборачиваемости активов на их ликвидность и т.д.

Следует заметить, что результаты анализа платежеспособности необходимы не только с целью констатации факта достаточности или недостаточности средств для погашения обязательств, но также для сравнительного анализа степени данной способности отдельных экономических субъектов (межфирменный анализ) и в отдельные периоды деятельности одного предприятия (внутрифирменный анализ). Данное замечание также можно подтвердить одним из пунктов Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России: «Заинтересованные пользователи должны иметь возможность сравнивать информацию об организации за разные периоды времени для того, чтобы определить тенденции в ее финансовом положении и финансовых результатах деятельности. Они должны также иметь возможность сопоставлять информацию о разных организациях, чтобы сравнить их финансовое положение, финансовые результаты деятельности и изменения в финансовом положении».

Очевидно, что удовлетворительная управляемость деятельностью предприятия, существенным элементом которой является способность рассчитываться по обязательствам не только в текущий момент, но и в перспективе, не может быть достигнута без мониторинга и сравнительного анализа платежеспособности, который позволяет выявлять динамику уровня платежеспособности Конкретного экономического субъекта, определять сложившиеся в различных периодах тенденции способности предприятия отвечать по своим обязательствам, своевременно выявлять причины недостаточности платежных средств и принимать управленческие решения по их 6 устранению, а также прогнозировать на основе сложившихся тенденций изменения платежеспособности предприятия. Все это, в свою очередь, является неотъемлемыми элементами мониторинга платежеспособности предприятия, который является одним из важнейших инструментов ретроспективного и перспективного анализа.

Согласно Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России информация, формируемая в рамках бухгалтерского учета «должна быть уместной, надежной и сравнимой». Сравнительный анализ возможен только в условиях полной сопоставимости данных, что, в значительной степени, затруднено разрозненностью существующих показателей платежеспособности. Анализ существующих методик расчета интегральных показателей результатов хозяйственной деятельности позволил выявить их существенные недостатки. В частности, значительное усреднение колебаний уровня платежеспособности в течение исследуемого периода существенно отдаляет полученный известными методами результат от действительности.

В связи с этим возникает необходимость разработки метода, позволяющего приводить показатели платежеспособности, используемые на предприятии, в сопоставимый вид, а также метода формирования среднего показателя платежеспособности за период, максимально приближенного к реальному положению дел.

Вместе с тем, методические основы оценки и анализа платежеспособности предприятия, осуществление динамического анализа исследуемых показателей, а также система информационного обеспечения анализа платежеспособности нуждаются в дальнейшем совершенствовании и развитии.

Степень изученности проблемы. Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили труды ученых в сфере экономического, финансового и управленческого анализа.

Теоретические основы анализа платежеспособности, варианты оценки показателей хозяйственной деятельности предприятия, методы оценки 7 платежеспособности рассмотрены в работах Абрютиной М.С., Баканова М.И., Басовского JI.E., Головниной A.JL, Грачева А.В., Донцовой JI.B., Ефимовой А.В., Карапетяна A.JL, Илышева A.M., Илышевой Н.Н., Ковалева В.В., Крейниной М.Н., Крылова С.И., Любушина Н.П.,Макарьевой В.И., Маркарьяна Э.А., Мельник М.В., Мудрака А.В., Правдиной Н.В., Черненко А.Ф., Шеремета А.Д. и других ученых.

Вместе с тем, методические основы оценки платежеспособности предприятия, осуществление анализа динамики исследуемых показателей, а также система информационного обеспечения анализа платежеспособности нуждаются в дальнейшем совершенствовании и развитии. Проведенный анализ методик оценки платежеспособности предприятия позволило установить следующее.

1. Существует несколько методов оценки и анализа платежеспособности предприятия, которые существенно отличаются друг от друга. В связи с этим возникают затруднения с обоснованием выбора варианта аналитической процедуры.

2. Вариативность предлагаемых для расчета показателей затрудняет проведение сравнительного анализа платежеспособности как между отдельными предприятиями (межфирменный анализ), так и между периодами внутри одного предприятия (внутрифирменный анализ).

3. Отсутствует отработанная методика наблюдения за платежеспособностью экономического субъекта, а так же система его информационного обеспечения, которая позволяла бы эффективно оперировать данными относительно отдельных показателей платежеспособности и осуществлять сравнительный анализ.

4. Множественность и вариативность существующих показателей приводит к затруднениям при формировании единого подхода к оценке общего уровня платежеспособности предприятия. Отсутствует обоснованная методика расчета интегрального показателя.платежеспособности.

Актуальность темы и недостаточная проработанность методов оценки и анализа платежеспособности и построения системы информационного обеспечения анализа предопределили цель и задачи диссертационной работы.

Цель диссертационной работы — совершенствование информационно-методического обеспечения анализа платежеспособности предприятия для повышения точности наблюдения за ее уровнем в динамике.

Задачи исследования:

1) критически оценить современные методы оценки и анализа платежеспособности, на этой основе разработать их классификацию, обосновать применение анализа динамики в качестве значимого элемента наблюдения за платежеспособностью предприятия;

2) разработать методы, позволяющие обеспечивать сопоставимость показателей платежеспособности предприятия;

3) разработать систему информационного обеспечения анализа динамики платежеспособности в условиях применения различных режимов налогообложения и усовершенствовать организацию формирования документальной базы наблюдения за платежеспособностью;

4) разработать метод интегральной оценки вариативных показателей платежеспособности;

5) разработать алгоритм анализа динамики платежеспособности для предприятий, применяющих различные режимы налогообложения.

Объект исследования — финансово-хозяйственная деятельность предприятия.

Предмет исследования — информационно-методическое обеспечение анализа динамики платежеспособности предприятия.

Методология и методика исследования. Теоретическую и методологическую основы диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых,' посвященные методам экономического анализа платежеспособности предприятия различных форм хозяйствования, наблюдению за фактами и процессами финансово-хозяйственной деятельности предприятий, а 9 также законодательные и нормативные акты. В ходе исследования были изучены методы анализа платежеспособности, применяемые на предприятиях различного профиля.

Использовались общенаучные методы анализа и экономико-математического моделирования: сравнение, группировка, классификация, синтез, выявления и методического обеспечения взаимосвязей и взаимозависимостей различных экономических факторов, а также их информационного обеспечения.

Область исследования диссертационной работы соответствует пункту 1.16 «Анализ и прогнозирование финансового состояния организации» паспорта специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика».

Информационная база работы включает нормативные правовые акты в области бухгалтерского учета, экономического анализа, обязательственного права; научная и учебная экономическая литература, материалы периодических изданий и научно-практических конференций; информация справочных систем «Гарант» и «Консультант Плюс»; информация из сети «Интернет»; рабочие материалы аналитических отделов крупных предприятий, результаты наблюдений.

Научная новизна исследования состоит в решении задачи оценки и анализа важнейшего элемента финансового положения предприятия — его платежеспособности, имеющего существенное значение для таких отраслей знаний, как бухгалтерский учет и анализ.

Основные научные результаты состоят в следующем.

1. Разработана классификация методов платежеспособности, отличающаяся от известных тем, что позволяет систематизировать направления развития существующих подходов к оценке за счет определения более четкой взаимосвязи между отдельными подходами.

2. Разработаны методы обеспечения сопоставимости показателей, позволяющие осуществлять анализ динамики платежеспособности предприятия в абсолютных и относительных соотношениях платежных средств и обязательств,

10 отличающиеся от известных тем, что позволяют определять уровень платежеспособности на любой момент времени и, как следствие, исключают временную несопоставимость показателей платежеспособности по исследуемым периодам и предприятиям.

3. Разработаны основы информационного обеспечения анализа динамики платежеспособности, отличающиеся от известных тем, что они базируются на использовании математических свойств матриц и векторов, позволяющих осуществлять оперативный сбор необходимых для анализа данных и выделять из их потока наиболее ценную информацию.

4. Разработан метод интегральной оценки вариативных показателей платежеспособности, отличающийся от известных тем, что он позволяет обеспечить сбор аналитической информации о динамике его отклонений от нормативного значения:

5. Разработан алгоритм анализа динамики платежеспособности для различных типов предприятий, отличающийся от известных тем, что методически объединяет различные информационные базы, обусловленные различными системами налогообложения.

Практическая значимость работы. Результаты работы предназначены для использования в наблюдении за платежеспособностью предприятий различных форм хозяйствования на основе оценки как абсолютных, так и относительных показателей, проведения межфирменного и внутрифирменного сравнительного анализа платежеспособности, формирования эффективной системы информационного обеспечения анализа платежеспособности. Выполненные расчеты показали, что применение методов, представленных в защищаемой работе, по сравнению с базовыми (широко известными) методами позволяет повысить эффективность и обоснованность принимаемых управленческих решений в области способности предприятия отвечать по своим обязательствам.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования разработанных методов управления

11 платежеспособностью в деятельности хозяйствующих субъектов с различными объемами учетной информации.

Апробация результатов исследования.

Основные положения" работы были представлены: на региональной НПК «Инновационные резервы повышения конкурентоспособности товаров и услуг» (РГТЭУ, Челябинск, 2008); на 2-й Всероссийской НПК «Актуальные проблемы современного менеджмента» (ТГПУ, Томск, 2008); на 5-й Всероссийской НПК «Научное творчество молодежи - лесному комплексу России» (УГЛТУ, Екатеринбург, 2009); на 8-й НПК «Исследование проблем и процессов социально-экономического развития региона в современных условиях» (ЧИ РГТЭУ, Челябинск, 2009); на Всероссийской НПК «Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита» (БГУЭП, Иркутск, 2009); на 1-й научной конференции аспирантов и докторантов ЮУрГУ (ЮУрГУ, Челябинск, 2009); на 60, 61, 62-й научных конференциях ЮУрГУ (ЮУрГУ, Челябинск, 2008, 2009, 2010) .

По теме диссертации опубликовано 15 печатных работ (из них 3 - в изданиях по перечню ВАК) общим объемом 18,55 п.л., в том числе — 8,6 п.л. авторского текста, в которых автору принадлежат основные положения настоящего исследования.

Разработка прошла апробацию и принята к внедрению на предприятиях: ООО «Торговый дом «Вагоностроитель» (г.Усть-Катав Челябинской области), ООО «СвязьКомплектСе'рвис» (г. Челябинск), ООО «МЕГ Холдинг-плюс» (г. Челябинск).

Материалы диссертации частично используются на факультете права и финансов ЮУрГУ, в- Челябинском филиале РАП в курсах дисциплин «Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности», «Управленческий анализ».

Объем и структура работы. Диссертация изложена на 186 страницах текста (без учета приложений); состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 137 наименований и 10 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Новикова, Елена Валерьевна

Выводы v

1. Сформированы источники организационно-информационного обеспечения анализа динамики платежеспособности в условиях применения общего режима налогообложения. Приведены формы сбора информации относительно обязательств и активов предприятия, позволяющие осуществить группировку последних по срокам погашения и периодам оборачиваемости соответственно. Данные формы логически взаимосвязаны с прочими формами ведомостей, разработанными в предыдущей главе, и являются отправным пунктом начала исследования платежеспособности. V

2. Предложена группировка активов предприятия: 1) активы, необходимые для осуществления деятельности; 2) активы, готовые к использованию в качестве платежных средств на начало расчетного периода; 3) активы с известным сроком превращения в платежные средства, — которая при проведении анализа позволяет учесть не только активы, являющиеся платежными средствами в условиях нормальной деятельности предприятия, но и активы, являющиеся на момент проведения анализа необходимыми для осуществления деятельности в прежних объемах и которые могут быть направлены на погашение обязательств в случае, если платежных средств не достаточно.

3. Сформированы основные параметры организационно-информационного обеспечения анализа динамики платежеспособности в условиях применения специальных режимов налогообложения. Приведенная система источников информации позволяет в условиях дефицита данных для анализа v платежеспособности осуществлять анализ динамики платежеспособности на должном уровне с получением достоверных результатов, служащих основанием для принятия эффективных управленческих решений.

4. Приведены варианты получения данных для анализа платежеспособности в условиях глобальной автоматизации ведения бухгалтерского учета, позволяющие независимо от режима налогообложения, который используется на предприятии, получать информацию о наличии активов и обязательств, необходимую при проведении полноценного анализа способности предприятия отвечать по своим долгам.

5. Разработан алгоритм осуществления анализа динамики платежеспособности, позволяющий в результате регулярного прохождения всех его этапов осуществлять постоянный мониторинг платежеспособности предприятия и принимать эффективные управленческие решения, опираясь не только на опыт деятельности данного, предприятия, но и на опыт других предприятий, осуществляющих деятельность в аналогичных сферах.

6. Разработана организационная структура системы информационного обеспечения анализа динамики платежеспособности, позволяющая рационально распределить функции, осуществляемые в рамках исследования, за конкретными v работниками предприятия, что, в свою очередь, обеспечит своевременное движение информации между отдельными звеньями организационной структуры, повышая оперативность поступления данных в аналитические отделы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основным результатом данного исследования является повышение точности результатов анализа- платежеспособности предприятия на основе совершенствования организационно-методического обеспечения наблюдений и разработки метода анализа динамики платежеспособности.

На основе критической оценки существующих подходов к определению платежеспособности и сопряженных понятий выделены недостатки рассмотренных формулировок и объединены в три группы: 1) недостатки, связанные с ограничением состава активов, принимаемых в расчет; 2) недостатки, связанные с ограничением состава обязательств, принимаемых в расчет; 3) недостатки, связанные с временной определенностью проведения анализа платежеспособности. Уточнено понятие платежеспособности, в котором учтены: 1) все активы предприятия, которые могут быть использованы для погашения обязательств; 2) все обязательства организации, требующие погашения; 3) сроки проведения оценки, обеспечивающие оперативность полученных результатов, а, следовательно, их ценность для принятия своевременных управленческих решений.

Проведенный анализ позволил выявить и объединить основные существующие классификационные признаки группировки методов оценки платежеспособности. В целях дальнейших разработок классификация дополнена следующими признаками: 1) по системе информационного обеспечения: общий режим налогообложения, специальные режимы налогообложения — позволяющие построить эффективную систему информационного обеспечения, исходя из индивидуальных параметров организации бухгалтерского учета на предприятии; 2) по объекту исследования: внутрифирменная, межфирменная N позволяющие осуществлять исследование динамики платежеспособности, выявлять ее тенденции и учитывать в будущем комплекс определяющих ее уровень факторов, сформированный исходя из опыта не только данного предприятия, но и других организаций; 3) по методу оценки: статическая, динамическая — позволяющие разделять методы оценки платежеспособности на конкретный момент времени и методы постоянного мониторинга уровня платежеспособности на протяжении всего периода деятельности предприятия, последние из которых является предметом разработок в рамках данного исследования.

Критическая оценка существующих методик анализа платежеспособности показала, что они постоянно совершенствуются, однако всех существующих недостатков пока не преодолела ни одна из методик. Выделены основные преимущества существующих методов, которые были учтены при разработке новых методов, и их недостатки, которые были преодолены в рамках исследования.

Изучение методов определения комплексного показателя по предмету исследования позволило выявить ряд существенных недостатков, препятствующих получению точных и качественных результатов, в частности, значительное усреднение комплексного показателя, необходимость проведения дополнительных расчетов, отсутствие учета значимости того или иного показателя, используемого в расчетах в сравнении с другими, либо, если значимость учитывается, то возникают сложности с ее определением, субъективность в определении коэффициентов значимости и т.д. Выявленные недостатки определили направления разработки метода расчета интегрального показателя платежеспособности.

Разработанные методы анализа динамики платежеспособности, основанные на исследовании вариативных данных, позволяют определять относительные и абсолютные показатели платежеспособности на любой момент исследуемого расчетного периода, тем самым обеспечивая их временную сопоставимость с показателями предыдущих периодов, в случае проведения внутрифирменного исследования, и показателями других предприятий, участвующих в сравнительном анализе, в случае проведения межфирменного исследования. В основе метода лежит разработанные авторами математические модели расчета относительных и абсолютных показателей на любой момент времени, базирующиеся на постоянном мониторинге уровня платежеспособности конкретного предприятия.

Разработанные формы ведомостей покрытия обязательств позволяют осуществлять постоянные наблюдения за уровнем платежеспособности, как относительных, так и абсолютных показателей: 1) для исследования относительных показателей внутри организации - ВСВ №1, между организациями — МСВ №1; 2) для исследования абсолютных показателей внутри организации - ВСВ №2; между организациями - МСВ №2.

Также в работе приведены основные элементы системы информационного обеспечения динамического анализа платежеспособности, основанные на представлении информации в виде матричных моделей. Данная система позволяет более наглядно представить результаты исследований, не прибегая v к графическим построениям, и служит средством автоматизации аналитических процедур, обеспечивая тем самым своевременное поступление данных для принятия оперативны управленческих решений в области коррекции уровня платежеспособности. На базе матричных моделей разработаны табличные формы ведомостей, служащих основой для подготовки информации к началу анализа платежеспособности.

Разработанный универсальный показатель платежеспособности позволяет с учетом динамики промежуточных показателей определять уровень платежеспособности за весь расчетный период. Приведена форма ведомости для обобщения данных о средних уровнях платежеспособности по нескольким расчетным периодам.

В работе сформированы источники организационно-информационного обеспечения динамической оценки платежеспособности в условиях применения общего режима налогообложения. Приведены формы сбора информации относительно обязательств и активов предприятия, позволяющие осуществить группировку последних по срокам погашения и периодам оборачиваемости соответственно. Данные формы логически взаимосвязаны с прочими формами ведомостей, разработанными в работе, и являются отправным пунктом начала исследования платежеспособности.

Предложенная группировка активов предприятия: 1) активы, необходимые для осуществления деятельности; 2) активы, готовые к использованию в качестве платежных средств на начало расчетного периода; 3) активы с известным сроком превращения в платежные средства, - при проведении анализа позволяет учесть не только активы, являющиеся платежными средствами в условиях нормальной деятельности предприятия, но и активы, являющиеся на момент проведения анализа необходимыми для осуществления деятельности в прежних объемах и которые могут быть направлены на погашение обязательств в случае, если платежных средств не достаточно.

Сформированы основные параметры организационно-информационного обеспечения динамической оценки платежеспособности в условиях применения специальных режимов налогообложения. Приведенная система источников информации позволяет в условиях дефицита данных для анализа платежеспособности осуществлять динамическое исследование на должном уровне с получением достоверных результатов, служащих основанием для принятия эффективных управленческих решений.

Приведены варианты получения данных для анализа платежеспособности в условиях глобальной автоматизации ведения бухгалтерского учета, позволяющие независимо от режима налогообложения, который используется на предприятии, получать информацию о наличии активов и обязательств, необходимую при проведении полноценного анализа способности предприятия отвечать по своим долгам.

Разработанный алгоритм осуществления динамического анализа платежеспособности позволяет в результате регулярного прохождения всех его этапов осуществлять постоянный мониторинг платежеспособности предприятия и принимать эффективные управленческие решения, опираясь не только на опыт деятельности данного предприятия, но и на опыт других предприятии, осуществляющих деятельность в аналогичных сферах.

Разработанная организационная структура системы информационного обеспечения динамического анализа платежеспособности позволяет рационально распределить функции, осуществляемые в рамках исследования, за конкретными работниками предприятия, что, в свою очередь, обеспечит своевременное движение информации между отдельными звеньями организационной структуры, повышая оперативность поступления данных в аналитические отделы.

Практическая значимость работы состоит в том, что разработанные в ней положения могут быть использованы для осуществления динамической оценки платежеспособности предприятий различных форм хозяйствования на основе оценки как абсолютных, так и относительных показателей, проведения межфирменного и внутрифирменного сравнительного анализа платежеспособности, формирования эффективной системы информационного обеспечения анализа платежеспособности. Выполненные расчеты показали, что применение методов, представленных в работе, по сравнению с базовыми (широко известными) методами позволяет повысить эффективность и обоснованность принимаемых управленческих решений в области способности предприятия отвечать по своим обязательствам.
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137. ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ РАЗЛИЧНЫХ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ1. ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

138. Преимущества и недостатки различных методов оценки платежеспособности

139. Желаемые параметры Коэффициентный подход Метод денежных потоков Метод денежного капитала Метод, учитывающий оборачиваемость активов

140. Простота расчетов + +/- — —1. Минимум данных + +/- — —

141. Учет оборачиваемости активов — — — +

142. Учет оборачиваемости пассивов — — — —

143. Достоверность источников информации +/- + +/- +

144. Независимость от общепринятых нормативов — + + +

145. Возможность получения перспективной оценки +/- +/- — +

146. Сопоставимость сравниваемых средств оплаты и обязательств по степени ликвидности и срочности +/- — — +

147. Возможность не только оценки, но и управления платежеспособностью — + + +

148. Использование в расчетах всех возможных средств погашения обязательств + — — +

149. Достоверность полученных результатов +/- + +/- +

150. ГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДИНАМИКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

151. ДИНАМИКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В РАСЧЕТНОМ ПЕРИОДЕ 11. Временной интервал, Tij1. Рекомендованные значения•Расчетный период 1

152. ДИНАМИКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В РАСЧЕТНОМ ПЕРИОДЕ 2О23456789 Временной интервал, Tij10 11 121. Расчетный период 21. Рекомендованные значения

153. ДИНАМИКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ РАСЧЕТНЫХ ПЕРИОДОВ 1 И 2О4 5 6 7 8 9 Временной интервал, Tij10 И 12

154. Рекомендованные значения Расчетный период 1•Расчетный период 2