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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сформулируем итоги нашего исследования логической теории смысла в рам­ках общей интенсиональной логики.

1. Анализ различных концепций значения и смысла, связанных с проблема­тикой общей интенсиональной логики, показал, во-первых, необходимость реа­лизации принципа композициональности в теории смысла и, во-вторых, необхо­димость привлечения к описанию функционирования интенсиональных сущно­стей субъектов эпистемических установок. Принцип композициональности оце­нивается как основополагающий для анализа семантических парадоксов.
2. Бесконечная интенсиональная иерархия является артефактом как содержа­тельных концепций, следующих принципам бикомпонентного анализа значения, так и формальных систем общей интенсиональной логики, в которых строится собственно логика интенсиональных сущностей. Наличие интенсиональной ие­рархии не требует специальной интерпретации перехода на каждый более высо­кий интенсиональный уровень. Она имеет технический характер, и в каждом конкретном случае интерпретации выражения задействуется такой конечный фрагмент интенсиональной иерархии, который необходим для идентификации смысла выражения в том контексте, в котором оно находится. Принцип построе­ния интенсиональной иерархии играет роль порождающей процедуры, и интен­сиональные сущности, выступающие в роли смыслов выражений, денотирую- щих также интенсиональные сущности, не отличаются по своей интерпрета­ции от интенсионалий, выступающих в роли смысла неинтенсиональных выражений. Интенсиональная иерархия не есть, таким образом, иерархия объектов всех интенсиональных уровней, но лишь способов представления интенсионалий первого уровня.
3. Фундаментом общей интенсиональной логики является логика смысла и денотата Алонзо Чёрча, в терминах которой могут быть сформулированы самые тонкие критерии различения смыслов. В частности, наибольший интерес пред­ставляет «Альтернатива 0» логики смысла и денотата, предлагающая различать смыслы выражений, отличающихся друг от друга хотя бы переименованием свя-

о

занных переменных. Исследуются свойства системы АО Чёрча и причины появ­ления в ней парадоксов, а также система АО Эндерсона, в которой «Альтерна­тива 0» интерпретируется в терминах теории синонимического изоморфизма. Признается, что логика синонимического изоморфизма не является адекватной трактовке смысла как процедуры установления денотата и превращает логику смысла и денотата в описание синтаксических отношений ее собственного язы­ка, не решая проблем анализа собственно интенсиональных сущностей.

1. Для реализации «Альтернативы 0» в логике отношения «быть концептом» используется содержательная концепция семантики Я-операций в естественном языке. В ее рамках выделяются служебные логико-семантические единицы язы­ка, с помощью которых осуществляются допустимые в отношении сохранения содержания выражения переформулировки. Такие формулировки можно рас­сматривать как не затрагивающие смысл только в случае, когда они осуществля­ются субъектом достаточно компетентным для их понимания. Именно проблема реализации «Альтернативы 0» делает неизбежным анализ логико-семантической компетентности субъекта.

Для Я-операций предлагаются и иные методы интерпретации, которые могут стать основой для различения смысла выражений, которые могут быть получены друг из друга по Я-операциям.

1. «Альтернативу 0» призвана реализовать система A0CR логики отношения «быть концептом», которая основывается на понимании смысла как семантиче-
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ской процедуры установления денотата. Язык АО предполагает ветвление ин­тенсиональных типов по уровням вложенности, которые интерпретируются как оценка степени вовлеченности в выполнение семантической программы иных семантических программ. Смысл выражения в АО приобретает «конструктив­ный» характер, поскольку строится для каждого выражения в соответствии с процедурой построения композициональной концептуализации. Такая процедура учитывает логический контекст вхождения выражения, и поэтому смыслами вы­ражения может оказаться сколь угодно много подобных друг другу, но не ото­ждествляемых процедур сопоставления ему денотата. В A0CR неинтенсиональные выражения, имеющие некомпозициональный, в том числе парадоксальный смысл, не могут быть построены, но сами такие смыслы фигурируют как нере­презентированные концепты. Это дает возможность моделировать семантиче­ские парадоксы. Формулируется система аксиом A0CR, воплощающая ее основ­ные свойства.

1. Еще более подробный анализ свойств и функционирования смысла дости­гается при построении системы A0cre логики эпистемических установок субъек­тов с различными уровнями логико-семантической компетентности. Эта система раскрывает эпистемическую динамику субъекта в связи с его способностью оце­нивать концепты как истинные, ложные или не имеющие значения. Такая спо­собность рассматривается как не редуцируемая полностью к логическим меха­низмам А0СК и оставляющая на долю интуиции субъекта парадоксальные кон­цепты. Способность выносить оценку парадоксальному представлена в семанти­ке A0cre как семантический оракул.
2. В качестве возможного решения парадоксов анализа и отношения имено­вания A0cre дает возможность вменения субъектам ослабленной установки «бу­дет ответственно согласен». Интерпретация эпистемических установок осущест­вляется в гибридной семантике, совмещающей черты окрестностной и реляци­онной, а также учитывающей эпистемическую динамику.
3. В АО дается ответ на вопрос о прагматике утверждений парадоксальных концептов. Для этого используются семантика прагматического предиката «ут­верждать» и поле прагматических гипотез, которые могут быть выражены логи­ческими средствами A0cre и представляют набор оценок утверждений субъекта, начиная с «добросовестного утверждения» и заканчивая различными видами «провокативных утверждений». Выбор таких оценок зависит от компетентности субъекта, его эпистемических установок и статуса утверждаемого концепта.

Для АО строится система аксиом, отражающая взаимосвязи эпистеми­ческих операторов и прагматических предикатов. Можно констатировать,
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что в АО имеется много возможностей, не реализованных в настоящем исследовании.