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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вопросы теории и практики избрания следователями органов внутренних дел отдельных мер пресечения: залога и домашнего ареста"

Актуальность темы исследования. Человек, его права и свободы провозглашены Конституцией России высшей ценностью государства. Реализация этого положения потребовала изменения уголовной политики государства, привела к радикальным преобразованиям в сфере уголовного судопроизводства. Процесс реформирования уголовно-процессуального законодательства, в свою очередь, не мог оставить без внимания институт уголовно-процессуального принуждения - важнейший инструмент государства, непосредственно затрагивающий права и свободы человека и гражданина.

Развитие гуманистических и демократических начал в уголовном судопроизводстве требует обращения к тем мерам и средствам принуждения, которые, с одной стороны, преследуя цель реализации назначения уголовного судопроизводства, с другой - в наименьшей степени ограничивали бы права и свободы личности. Такой подход наиболее актуален по отношению к мерам пресечения, так как именно они являются самыми жесткими правовыми средствами в системе процессуального принуждения.

С этой целью в Уголовно-процессуальный кодексе Российской Федерации был введен судебный контроль за применением самых строгих мер пресечения, восстановлен домашний арест, претерпел значительные изменения и дополнения в правовой регламентации залог. Эти преобразования, по замыслу законодателя, должны были расширить сферу применения мер пресечения, альтернативных заключению под стражу. В качестве таковых большинством процессуалистов рассматриваются именно залог и домашний арест.

Однако применение в практической деятельности названных мер пресечения затруднено. Причинами такого положения применительно к залогу является по-прежнему неудовлетворительная, изобилующая пробелами и неясностями законодательная регламентация оснований и условий избрания данной меры пресечения, определения предмета и размера залога, порядка его процессуального оформления и непосредственного применения. Вместе с тем залог является эффективным средством воздействия на поведение участников уголовного процесса. Применение этой меры пресечения в качестве альтернативы заключению под стражу отвечает и конституционным, и международно-правовым требованиям, так как в значительно меньшей степени ограничивает права и свободы обвиняемого (подозреваемого) и, как показывают исследования, экономически более выгодно правосудию, государству и обществу. Угроза же утраты материальных ценностей в современных социально-экономических условиях способна скорректировать поведение обвиняемого эффективнее, чем заключение под стражу.

Не менее веские доводы можно привести в пользу домашнего ареста, возрождение которого в уголовно-процессуальном законе было продиктовано, прежде всего, стремлением законодателя разрешить проблему излишней распространенности досудебного заключения под стражу. Так, среди положительных моментов применения данной меры пресечения выделяют экономию бюджетных средств как на содержание и поддержание нормальных условий для заключенных, так и на строительство новых либо реконструкцию старых следственных изоляторов. Важную роль играет также психологический (моральный) фактор, когда обвиняемый (подозреваемый) не попадает в криминальную среду с ее законами и жизненными устоями. И, конечно, ни с чем не соизмеримо более гуманное и гораздо меньшее ограничение прав и свобод личности при применении домашнего ареста в сравнении с заключением под стражу.

Вместе с тем закрепление домашнего ареста в ст. 107 УПК РФ породило большое количество проблем, которые до сих пор не разрешены.

Так, в уголовно-процессуальной науке не содержится четко сформулированных понятия и целей домашнего ареста, не определены условия избрания данной меры пресечения, сущность и содержание налагаемых при его применении ограничений. В действующем УПК РФ не устанавливаются надлежащие единообразные правила, регулирующие порядок применения домашнего ареста, не определены конкретные органы, на которые возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений.

Именно по этим причинам сложившаяся правоприменительная практика по-прежнему игнорирует залог и домашний арест как правовые реалии, отдавая предпочтение двум крайне различающимся по объему правовых ограничений мерам пресечения - подписке о невыезде и надлежащем поведении и заключению под стражу.

Так, по данным нашего исследования, доля залога в общем количестве всех применявшихся мер пресечения в среднем составляет лишь 0,2%, в то время как заключение под стражу применяется в 20% случаях, подписка о невыезде и надлежащем поведении - примерно в 79%. Случаи применения домашнего ареста настолько единичны, что даже не могут быть отражены в процентном отношении от общего количества применявшихся мер пресечения.

Учитывая, что основная масса всех расследуемых уголовных дел сосредоточена в производстве следователей органов внутренних дел, немаловажную роль в изменении сложившейся негативной ситуации играют вопросы усмотрения следователя при избрании и применении залога и домашнего ареста в качестве мер пресечения. Несмотря на то, что домашний арест и залог вправе применить только суд, в досудебном производстве основным инициатором их избрания остается следователь. Именно он возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. Законодатель, полагаем оправданно, оставил инициативу избрания мер пресечения в досудебном производстве за органами публичного уголовного преследования. Такое положение отвечает выполняемым ими уголовно-процессуальным функциям. В судебных же стадиях, как известно, указанные меры пресечения применяются суд Ом как по ходатайству стороны, так и по собственной инициативе.

В связи с этим назрела насущная потребность в определении достаточно четких границ, в рамках которых действует следователь при избрании названных мер пресечения, в исследовании вопросов, вызывающих наибольшее затруднение при их применении, в установлении факторов объективного и субъективного характера, препятствующих выборуследователем залога и домашнего ареста, а также в поиске путей разрешения проблемных вопросов, возникающих в практике их применения.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования, а также в полной мере обусловливают ее актуальность с научной и практической точек зрения.

Степень научной разработанности темы. Вопросы уголовнопроцессуального принуждения и такой их составной части, как меры пресечения, всегда находились в сфере интересов российских процессуалистов. Среди них следует назвать таких ученых, как А.Е.Белоусов, Л.Брусницын, Б.Б.Булатов, А.Д.Буряков, В.Н.Ветрова, С.Э.Воронин, Э.И.Воронин,

Н.Н.Гапанович, И.М.Гуткин, П.М.Давыдов, Л.И.Даньшина, М.П.Евтеев,

З.Д.Еникеев, С.П.Ефимичев, З.З.Зинатуллин, Н.И.Капинус, З.Ф.Коврига, В.М.Корнуков, Ф.М.Кудин, Ю.Д.Лившиц, В.А.Макиенко, В.А.Михайлов,

B.В.Николюк, В.Т.Очередин, И.Л.Петрухин, В.М.Савицкий, В.В.Смирнов, Л.К.Трунова, О.И.Цоколова, М.А.Чельцов, В.С.Чистякова, А.А.Чувилев и др.

Проблемам избрания и применения залога в качестве меры пресечения -посвящены диссертационные исследования А.В.Величко, С.И.Вершининой,

C.В.Зуева, О.В.Медведевой, Т.И.Шаповаловой.

К отдельным проблемным вопросам избрания и применения домашнего ареста в разное время обращались Ф.Н.Багаутдинов, В.М.Быков, Е.Г.Васильева, С.И.Викторовский, Е.В.Гусельникова, М.В.Духовский,

А.Ф.Кистяковский, В. Д.Кузьмин-Караваев, Е.А.Малина, Г.С.Русман, М.С.Строгович, Н.В.Ткачева, И.Л.Трунов.

Специально исследованию вопросов применения домашнего ареста диссертационные исследования посвятили в 2006 г. Ю.Г.Овчинников, в 2007 г.

Е.В. Салтыков. Указанные работы, бесспорно, заслуживают внимания исследователя данной проблематики.

С учетом значительного сходства уголовно-процессуального законодательства определенный научно-практический интерес представляет также диссертационное исследование проблем правового регулирования и практики применения домашнего ареста в Республике Казахстан, проводившееся в 2001 г. К.Т. Балтабаевым.

Вместе с тем следует отметить, что самостоятельного комплексного исследования вопросов усмотрения следователя органов внутренних дел при выборе меры пресечения, теории и практики избрания и применения им залога, а тем более домашнего ареста, до настоящего времени не проводилось. Поэтому вряд ли можно считать, что все акценты в проблемах регламентации и применения мер пресечения расставлены до конца. Это и актуализирует тему настоящего научного исследования.

Объектом диссертационного исследования выступают уголовнопроцессуальные отношения, возникающие в процессе избрания по инициативе следователя органа внутренних дел мер пресечения в виде залога и домашнего ареста.

Предметом исследования служат нормы международного законодательства, Конституции Российской Федерации, УПК РФ, иных законов и нормативно-правовых актов, регулирующих отношения, связанные с порядком избрания меры пресечения в виде залога и домашнего ареста, а также проблемы, возникающие в практике их применения следователями органов внутренних дел.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в комплексном анализе теории и практики избрания и применения следователями органов внутренних дел залога и домашнего ареста в качестве мер пресечения, а также в разработке и обосновании рекомендаций по повышению их эффективности.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач: изучить содержащиеся в теории уголовного процесса подходы к определению понятия, классификации мер пресечения, их правовой природы и места в системе уголовно-процессуального принуждения; исследовать сущность и правовую природу залога в уголовном процессе; определить понятие и сущность домашнего ареста в уголовном процессе; исследовать вопросы, связанные с избранием залога в качестве меры пресечения по инициативе следователя; исследовать процессуальный порядок избрания домашнего ареста в качестве меры пресечения; обобщить и проанализировать практику применения залога и домашнего ареста по инициативе следователей органов внутренних дел; разработать и обосновать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих избрание и применение залога и домашнего ареста в качестве мер пресечения; сформулировать рекомендации по совершенствованию практики избрания и применения мер пресечения в виде залога и домашнего ареста.

Методологические и теоретические основы исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения общего и частнонаучных методов: исторического, логикоюридического, сравнительно-правового, формально-логического, а также методов моделирования и конкретно-социологических исследований.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные разработки в области теории права и государства, уголовного, уголовно-процессуального и административного права, а также работы философов и социологов. Многие выводы и предложения базируются на анализе законодательства зарубежных государств, решений КонституционногоСуда

РФ, постановлений и определений Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР), ведомственных нормативных актов.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 2002-2007 гг. по специально разработанной методике, обеспечившей достоверность и обоснованность выводов. Опрошены 124 следователя органов внутренних дел в Республике Саха (Якутия), Красноярском и Хабаровских краях, изучены 23 уголовных дела, по которым избиралась следователем мера пресечения в виде залога, 10 постановлений об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста.

При подготовке работы широко использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации, а также личный опыт практической деятельности диссертанта в следственном аппарате органов внутренних дел.

Научная новизна проведенного исследования заключается, прежде всего, в том, что впервые предпринята попытка комплексного исследования теоретических и практических вопросов избрания по инициативе следователя органов внутренних дел залога и домашнего ареста в качестве мер пресечения, альтернативных заключению под стражу.

Диссертация содержит выработанные и сформулированные автором предложения и рекомендации, направленные на восполнение имеющихся в уголовно-процессуальном законодательстве пробелов и дальнейшее совершенствование правового регулирования института мер пресечения в целом, а также вопросов применения залога и домашнего ареста в частности.

Результаты проведенного исследования, содержащие научную новизну, теоретическую и практическую значимость, наиболее ярко отражены в положениях, выносимых на защиту:

1. Залог должен рассматриваться не только как средство обеспечения явки обвиняемого, подозреваемого по вызову и предупреждения совершения им новых преступлений, но и как способ предупреждения иных видов его ненадлежащего поведения. Представляется необходимым расширить установленные в ч. 1 ст. 106 УПК РФ цели залога путем внесения соответствующего дополнения.

2. Необходимо разработать методические рекомендации по определению нижнего предела залоговой суммы в зависимости от обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 106 УПК РФ, и закрепить их на уровне подзаконного акта. Представляется, что нижний предел залоговой суммы должен быть кратен размеру прожиточного минимума, устанавливаемого в субъектах Российской Федерации.

3. Авторское определение домашнего ареста: это есть мера пресечения, применяемая по решению суда при наличии оснований и в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ, заключающаяся в относительно нестрогой изоляции по месту временного или постоянного проживания и наложении ряда правоограничений (связанных со свободой передвижения,запретом общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи), к обвиняемому (в исключительных случаях подозреваемому) с учетом возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств.

4. В числе условий избрания меры пресечения можно выделить общие, и специальные. В качестве специальных условий домашнего ареста должны рассматриваться: наличие у обвиняемого (подозреваемого) жилища; возможность установления ограничений прав субъекта, предусмотренных ч. 1 ст. 107 УПК РФ; возможность установления надзора за его поведением (в том числе с помощью технических средств) и (или) охраны места проживания арестованного.

5. Ограничения и запреты, налагаемые при домашнем аресте, могут быть реализованы путем установления уровней строгости отбывания данной меры пресечения. Для этого требуется дополнить ч. 2 ст. 107 УПК РФ предложением: «Суд вправе в зависимости от указанных обстоятельств, а также тяжести предъявленного обвинения и иных данных о личности обвиняемого, подозреваемого установить в отношении него один из уровней строгости отбывания домашнего ареста». Сами уровни необходимо закрепить в подзаконном нормативном акте (например, в межведомственной инструкции по применению домашнего ареста) и раскрыть их содержание в бланке процессуального документа - подписке (предлагаемая форма которой содержится в приложении Б).

6. Процессуальное оформление домашнего ареста должно включать отобрание подписки о соблюдении ограничений и запретов, налагаемых при домашнем аресте, в которой должны содержаться: разъяснение содержания ограничений и запретов; перечень обязанностей обвиняемого (подозреваемого) по их соблюдению; предупреждение об ответственности в случае их нарушения, а также должны быть конкретизированы уровни строгости отбывания домашнего ареста.

7. Формулировка ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ о том, что при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста, вызывает сомнение в ее востребованности в практической деятельности. В связи с этим предлагается ее исключить и ввести ч. 6.1 ст. 108 УПК РФ следующего содержания: «Во всех случаях рассмотрения ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении обвиняемого, подозреваемого, к которому применение условий строгой изоляции в силу возраста, состояния здоровья, семейного положения и иных обстоятельств будет невозможным или нецелесообразным, судья должен рассмотреть вопрос о применении к нему в виде меры пресечения домашнего ареста или залога».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты и выводы могут найти широкое применение в деятельности по совершенствованию уголовнопроцессуального законодательства, следственной и судебной практики в части применения норм закона об избрании в качестве меры пресечения залога и домашнего ареста. Сформулированные положения и рекомендации могут быть использованы в преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в ОВД» курсантам, слушателям и студентам юридических вузов; при повышении квалификации следователей и дознавателей, подготовке научных и учебно-методических изданий. По результатам исследования предложены изменения и дополнения действующего уголовнопроцессуального законодательства.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России.

Теоретические и прикладные положения диссертации нашли отражение в 8 научных публикациях общим объемом 2,3 п.л., в том числе 2 - в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. Отдельные положения ис-, следования докладывались на международных научно-практических конференциях, состоявшихся в Дальневосточном юридическом институте МВД России (18-19 мая 2006 г.), в Сибирском юридическом институте МВД России (15-16 февраля 2007 г.); научно-практических конференциях, состоявшихся в Уссурийском филиале Дальневосточного юридического института. МВД России (май 2004 г., май 2006 г), на республиканской научнопрактической конференции в Республике Саха (Якутия) (март 2006 г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Якутского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, Сибирского юридического института МВД России, используются в практической деятельности следственных аппаратов органов внутренних дел Республики Саха (Якутия).

Структура и объем работы. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК, и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Григорьева, Алена Егоровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог диссертационному исследованию, можно сделать следующие выводы.

1. Меры пресечения — это применяемые дознавателем, следователем и судом в строго установленном уголовно-процессуальным законом порядке меры государственного принуждения, состоящие в ограничении личных прав и свобод обвиняемого (в исключительных случаях подозреваемого), в установлении за ним наблюдения (присмотра) или угрозеимущественных потерь в целях обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) и предотвращения учинения им препятствий производству по делу.

2. Любое процессуальное действие, применяемое в отношении лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, содержит элемент принуждения. Поэтому законодатель правильно не пошел по пути подробной их регламентации, ограничившись исчерпывающим перечнем мер пресечения, подчеркнув тем самым их особую правовую природу.

3. Меры пресечения отвечают всем признакам, присущим мерам уголовно-процессуального принуждения, но одновременно обладают существенными отличиями, позволяющими рассматривать их в качестве специальной обособленной группы. Особое место мер пресечения в системе процессуального принуждения обусловлено их самостоятельной непосредственной целью, выраженным принудительным и превентивно-обеспечительным характером, а также кругом лиц, к которым они могут быть применены.

4. Правовая природа мер пресечения неоднозначна. Являясь по сути превентивно-обеспечительными мерами, они в отдельных случаях могут приобретать форму уголовно-процессуальной ответственности.

5. Вся история развития залога в уголовном судопроизводстве свидетельствует о том, что он, будучи перенесен из гражданского права, видоизменился и принял черты самостоятельного уголовно-процессуального института. Если в начале своей истории залог в уголовном судопроизводстве носил ярко выраженный имущественный характер (так как за счет его суммы возмещался ущерб от преступления), то впоследствии он перестал преследовать имущественные интересы как потерпевшего, так и государства.

7. Сравнительный анализ залога как меры пресечения и гражданско-правового залога позволяет сделать вывод, что у них много общего, но в то же время они отличаются друг от друга существенными чертами: по характеру возникающих правовых отношений, целям, основаниям применения, последствиям неисполнения основного обязательства и т.д. Вместе с тем сущность залога как меры пресечения отчасти определяется его гражданско-правовой природой, и это должно учитываться при решении вопросов, возникающих в ходе его избрания.

8. Особое место залога в системе мер пресечения обусловлено тем, что он является единственной мерой, использующей метод имущественного принуждения и ограничения прав и свобод личности. Залог использует также метод психологического воздействия на обвиняемого (подозреваемого), что сближает его с такой мерой пресечения, как личноепоручительство.

9. Необходимо разработать на уровне подзаконного акта методические рекомендации по определению нижнего предела залоговой суммы, который должен быть кратен размеру прожиточного минимума, устанавливаемого в субъектах Российской Федерации.

10. Восстановление института домашнего ареста в современной системе мер пресечения продиктовано стремлением законодателя разрешить проблему излишней распространенности досудебного заключения под стражу. В связи с этим домашний арест преследует, помимо общих целей института мер пресечения, специальную цель, заключающуюся в относительно нестрогой изоляции обвиняемого (подозреваемого), не связанной с помещением его в места содержания под стражей, с применением ряда ограничений прав и свобод.

11. Анализ целей и сущности рассматриваемой меры пресечения позволяет нам определить домашний арест как меру пресечения, применяемую по решению суда при наличии оснований и в порядке, предусмотренном

• 166 ст. 108 УПК РФ, заключающуюся в относительно нестрогой изоляции по месту временного или постоянного проживания и наложении ряда правоог-раничений (связанных со свободой передвижения, запретом общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи), кобвиняемому (в исключительных случаях подозреваемому) с учетом возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств.

12. Отдельные элементы механизма действия такой превентивной меры, как административный надзор органов внутренних дел за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, могут быть использованы при применении домашнего ареста.

13. Специальными основаниями для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста будут: 1) фактические основания - сведения о следующих обстоятельствах: обвиняемым (подозреваемым) совершено преступление, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, в исключительных случаях - до двух лет; у органа, ведущего уголовный процесс, не имеется серьезных оснований опасаться побега обвиняемого (подозреваемого), в то же время применение иной, более мягкой, меры пресечения по обстоятельствам дела невозможно; 2) юридическим основанием будет решение суда об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста.

14. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства России считаем необходимым внести нижеследующие изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство: а) в статье 106 УПК РФ: первое предложение ч. 1 после слов «предупреждения совершения им новых преступления» дополнить словами «и продолженияпреступной деятельности, а также совершения иных действий, препятствующих каким-либо путем производству по уголовному делу или исполнению приговора»; ч. 1 дополнить предложением: «Лицо, вносящее залог, обязано представить органу или лицу, избравшему данную меру пресечения, письменные документы, характеризующие его имущественноеположение, а также подтверждающие право собственности на предмет залога и его стоимость, которые подлежат оценке в соответствии с требованиями, предъявляемыми к доказательствам»;

- в ч. 2 третье и четвертое предложения заменить следующими предложениями: «О принятии залога составляется протокол, копия которого вручается залогодателю. Если внесение залога применяется вместо ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, то подозреваемый, обвиняемый освобождается из-под стражи и домашнего ареста только при поступлении постановления или определения об изменении меры пресечения, а также протокола о принятии залога»; б) в статье 107 УПК РФ:

- в ч. 1 после слова «заключается» вставить слова: «в относительно нестрогой изоляции подозреваемого, обвиняемого по конкретному месту постоянного или временного проживания с применением ограничений, связанных со свободой передвижения»;

- ч. 2 дополнить предложением следующего содержания: «Суд вправе в зависимости от указанных обстоятельств, а также тяжести предъявленного обвинения и данных о личности обвиняемого, подозреваемого установить в отношении него один из уровней строгости отбывания домашнего ареста»; в) е статье 108 УПК РФ:

- исключить пункт 7.1 ч.7;

- ввести в ч.б пункт 6.1 следующего содержания: «Во всех случаях рассмотрения ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении обвиняемого, подозреваемого, к которому применение условий строгой изоляции в силу возраста, состояния здоровья, семейного положения и иных обстоятельств будет невозможным или нецелесообразным, судья должен рассмотреть вопрос об избрании к нему в виде меры пресечения домашнего ареста или залога».
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