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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Изменение обвинения в суде первой инстанции по российскому уголовно-процессуальному законодательству"

Актуальность темы. Происходящие в настоящее время в России преобразования затрагивают практически все сферы общественно-политической и социально-экономической жизни. Реформы происходят и в сфере уголовного судопроизводства и судоустройства.

В Концепции судебной реформы в Российской Федерации изложены основные идеи, задачи, стратегические направления и тактика реформ. В соответствии с Концепцией, главными задачами судебной реформы являются утверждение судебной власти как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от власти законодательной и исполнительной, защита прав и свобод человека, закрепление демократических принципов судоустройства (состязательности, презумпции невиновности, независимости судей).

Совершенствование деятельности суда является в настоящее время наиболее значимым направлением, поскольку ядром всякой судебной реформы является преобразование суда и процесса, так как суд призван выступать в государстве гарантом законности и справедливости/1/.

В ходе судебно-правовой реформы были разработаны и законодательно закреплены новые разнообразные формы осуществления правосудия по уголовным делам. Введение в качестве альтернативной формы уголовного судопроизводства суда присяжных и ряд других изменений уголовно-процессуального законодательства делают актуальными исследования, связанные с этими нововведениями/2/.

Изменение обвинения при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции в условиях различных форм осуществления правосудия представляет повышенный интерес, поскольку порядок и условия изменения обвинения при рассмотрении уголовного дела по первой инстанции судом с участием присяжных заседателей существенно отличается от обычного порядка уголовного судопроизводства.

Вопросы изменения обвинения тщательно рассматривались в литературе. Изменению обвинения уделяли большое внимание М.Немировский, В.К.Случевский, Н.Н.Розин, Д.Г.Тальберг, И.Я.Фойницкий, а также Н.А.Акинча, М.И.Бажанов,

Е.В.Благов, П.М.Давыдов, В.Я.Дорохов, Т.Н.Добровольская, 3.3.Зинатуллин, И.Д.Перлов, Д.А.Постовой, Ф.Н.Фаткуллин и другие.

Обвинение является одним из наиболее древних, устойчивых и значимых явлений. "Известно.,что ни один вопрос в науке не так спорен, в своем разрешении не так труден, в своих следствиях не так важен, как вопрос, может ли, при каких обстоятельствах и в каком объеме, окончательный приговор отступать от основы судебного следствия (обвинительногоакта, определения о предании суду)"\3\.

Вопрос об отношении приговора к обвинению или о пределах изменения предмета последнего, тесно связанный с сущностью уголовного процесса, с определением роли сторон и суда в последнем, а также оказывающий решительное влияние на объем законной силы приговора признается в науке и практике одним из самых спорных и трудных\4\.

В целом ряде монографических и диссертационных исследований рассматривались вопросы законодательной регламентации изменения обвинения как на отдельных стадиях уголовного процесса, так и в уголовном процесса в целом, рассматривались пределы (критерии) допустимости изменения обвинения, виды изменения обвинения, отличия от смежных институтов и некоторые другие вопросы, вносились различные предложения по совершенствованию данного уголовно-процессуального института.

Вместе с тем, ряд теоретических и практических аспектов изменения обвинения, в том числе и при рассмотрении уголовного дела судом по первой инстанции, остается дискуссионным и нуждается в дальнейшей разработке. К ним относятся такие проблемы, как рассмотрение в качестве пределов допустимости изменения обвинения других обстоятельств, кроме сравнительной тяжести и существенности отличий . измененного обвинения от ранее предъявленного, возможность изменения обвинения в суде на более тяжкое или существенно отличающееся от первоначального по своим фактическим обстоятельствам при соблюдении права подсудимого на защиту и согласии последнего, особенности изменения обвинения, связанные с введением суда присяжных. Эти вопросы отчасти разрешены в российском уголовно-процессуальном законодательстве и в специальной монографической литературе.

Другим мотивом обращения к теме изменения обвинения в суде первой инстанции послужило то обстоятельство, что в последнее время появилось несколько проектов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в диссертации исследуются положения опубликованных законопроектов, относящиеся к изменению обвинения при рассмотрении уголовного дела судом по первой инстанции.

В работ'е делается попытка интегрировать все лучшее, что содержится в специальной юридической литературе, в опубликованных проектах и действующем уголовно-процессуальном законодательстве по данной теме.

Значимость темы исследования обусловлена недостаточной теоретической разработкой вопросов, связанных с изменением обвинения при рассмотрении дела судом по первой инстанции, необходимостью совершенствования этого института, повышения его роли в качестве гарантии соблюдения прав личности и успешного осуществления правосудия. Общепризнанно, что дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства определяется задачами развития правовых основ, обеспечивающих гарантии законности судопроизводства и наиболее оптимальные условия соблюдения прав и законных интересов вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства граждан (подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей). Укрепление этих гарантий предполагает совершенствование правового регулирования деятельности всех государственных органов, ведущих производство по уголовным делам, расширение круга обязанностей соответствующих должностных лиц и, с другой стороны, усиления гарантий защиты прав и интересов других участников уголовного судопроизводства. Нормы Конституции Российской Федерации о соотношении правосудия и форм судопроизводства, о судебном контроле и судебной защите, значении состязательности наряду с прямым действием требуют своего развития и конкретизации в кодифицированном уголовно-процессуальном законодательстве.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности поставленных проблем, теоретической и практической их значимости. Это и обусловило выбор темы для диссертационного исследования.

Цельизадачиисследования. Основная цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений, связанных с деятельностью суда и других участников уголовного процесса при изменении обвинения в материально-правовом смысле при рассмотрении уголовного дела судом по первой инстанции, выработке конкретных рекомендаций, направленных на совершенствование в действующем законодательстве института изменения обвинения. Задачи исследования:

- изучение "обвинения" как уголовно-процессуальной категории, сущность, структура, виды и значение обвинения; исследование изменения обвинения в материально-правовом смысле как уголовно-процессуального института;

- изучение соотношения изменения обвинения с другими смежными-институтами уголовного процесса;

- исследование пределов допустимости изменения обвинения при рассмотрении уголовного дела судом по первой инстанции, анализ мнений, относительно этих критериев; исследование оснований к изменению обвинения при рассмотрении уголовного дела судом по первой инстанции; обобщение положений для изменения обвинения при рассмотрении уголовного дела судом по первой инстанции при обычном и ускоренном порядке уголовного судопроизводства; исследование особенностей изменения обвинения при рассмотренеии уголовного дела судом по первой инстанции судом присяжных;

- обоснование и формулирование соответствующих положений.

Методологическуюосновуисследования составляют диалектический метод научного познания, общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логикоюридический и другие. Обстоятельному анализу подверглась специальная юридическая литература, в том числе и дореволюционная, а также судебная практика и опубликованные законопроекты.

Изложенные в работе выводы основываются на анализе Всеобщей декларации прав человека и других международно-правовых актах, Конституции Российской Федерации, законодательства бывшего Союза ССР, а также Концепции судебной реформы в Российской Федерации и руководящих разъяснениях пленумов Верховного Суда России и бывшего Союза ССР.

Эмпирическую базу исследования составляет изучение архива Верховного Суда Удмуртской Республики и Военного суда Екатеринбургского гарнизона.

Научнаяновизна диссертационного исследования заключается в изучении проблем института изменения обвинения при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции судом при обычном порядке уголовного судопроизводства и судом присяжных с учетом как новых идей, изложенных в литературе и проектах Уголовно-процессуального кодекса РФ, так и положений, содержащихся в дореволюционном уголовно-процессуальном законодательстве и высказываемых в специальной юридической литературе того времени. Диссертация содержит новые положения и рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и судебной деятельности при изменении обвинения.

Основные положения, представленные на защиту:

- изменение обвинения является самостоятельным институтом уголовного процесса, хотя имеет свои особенности на различных стадиях уголовного процесса, и целесообразно было бы его законодательное закрепление в нормах Общей части Уголовно-процессуального кодекса РФ;

- под пределами допустимости изменения обвинения традиционно понимаются сравнительная тяжесть нового обвинения и существенность отличий нового обвинения от ранее предъявленного, но к ним также можно отнести доказанность нового обвинения и подсудность дела по новому обвинению тому же суду; недопустимость изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по своим фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного имеет целью недопущение неоправданного ухудшения положения обвиняемого, вследствие нарушения его права знать о содержании и основаниях предъявленного обвинения и в соответствии с этим организовывать свою защиту, поэтому целесообразно было бы без возвращения дела для перепредъявления обвинения предоставить подсудимому возможность подготовиться к защите от нового обвинения; пределы допустимости изменения обвинения имеют целью недопущение ухудшения положения обвиняемого, нарушения его права на защиту, которое, по сути, является субъективным правом, поэтому в случае необходимости возвращения дела на более раннюю стадию процесса только для перепредъявления обвинения при отсутствии возражений со стороны обвиняемого~йа изменение обвинения в судебном разбирательстве целесообразно было бы предоставить законодательно такую возможность;

- при решении судьей вопроса о назначении судебного заседания нецелесообразно предоставление судье права изменять обвинение, поскольку это противоречит задачам стадии подготовительных действий к судебному заседанию и до судебного разбирательства дела при обычном порядке судебного разбирательства и нарушает права участников процесса;

- целесообразно было бы наделить государственного обвинителя при обычном порядке уголовного судопроизводства такими же правами на изменение обвинения, какими он обладает при рассмотрении уголовного дела судом присяжных.

Практическое значение результатов исследования. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании могут быть использованы в правотворческой, судебной, адвокатской и прокурорской деятельности. Сформулированные в диссертации научно-практические рекомендации направлены на вынесение законных и обоснованных приговоров при рассмотрении уголовных дел судом по первой инстанции.

Теоретические положения диссертации могут быть использованы в дальнейшем исследовании ряда научных проблем теории уголовного процесса, при комментировании действующего уголовно-процессуального законодательства, в преподавании соответствующих разделов курса "Уголовный процесс РФ", и спецкурсов, посвященных судебной, адвокатской и прокурорской деятельности ("Обвинение и защита по уголовным делам", "Прокурорский надзор" и другие).

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были доложены и обсуждены на кафедре уголовного права и процесса Удмуртского государственного университета, Всероссийских научно-практических конференциях (Нижний Новгород, 1995г.; Москва, 1995г.) Отдельные . положения, предложения и выводы диссертационного исследования были опубликованы в четырех научных статьях.

Структура работы обусловлена целью исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, примечаний и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Ровнейко, Вера Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обвинение имеет сложное содержание. Можно и нужно различать обвинение как предмет доказывания и как деятельность. Тесная связь между предметом обвинения и обвинительной деятельностью кратко может быть выражена формулой: обвинитель обязан выдвинуть обвинение, обвинение должно быть доказано обвинителем.

В литературе выделяется два элемента содержания обвинения как деятельности соответствующих субъектов: 1) формулирование обвинительного тезиса и 2) доказывание истинности обвинительного тезиса.

Обвинение, как процессуальная деятельность, управомоченных законом государственных органов и должностных лиц, складывается из совокупности последовательно сменяющих друг друга различных по своему непосредственному содержанию, но спаянных единством цели процессуальных действий. Последние составляют содержание данного понятия обвинения, а их органическая взаимосвязь и строго определенная последовательность - структуру этого понятия.

Обвинение как процессуальная деятельность в зависимости от порядка производства делится на публичное, частно-публичное и частное. Внесение корректив в правовой режим изобличения лица в совершении преступления образует понятие "изменения обвинения" в процессуальном смысле. Этот правовой режим зависит от конкретного содержания обвинения в смысле материально-правовом.

В законе не содержится разъяснения понятия "обвинение в материально-правовом смысле".

В »этом смысле обвинение /есть своего рода модель инкриминируемого обвиняемому деяния, выражающая фактические признаки преступления, подтверждающиеся собранными по делу доказательствами, а также юридические признаки конкретного состава преступления со ссылкой на соответствующую норму уголовного закона.

При рассмотрении изменения обвинения наибольшее значение имеет понятие обвинения в материально-правовом смысле.

В литературе нет единой точки зрения по вопросу о структуре обвинения в материально-правовом смысле. Наиболее распространенной является точка зрения, в соответствии, с которой в структуре обвинения в материально-правовом смысле выделяются три элемента: фактическая фабула, юридическая формулировка и правовая квалификация.

Обвинение в материально-правовом смысле можно подразделять на виды по самым различным основаниям.

По моменту формулирования можно выделить первоначальное обвинение и окончательное обвинение.

В зависимости от количества отражаемых преступных деяний выделяют простое, сложное обвинение, а также множественность или совокупность обвинений в материально-правовом смысле.

Простое обвинение - обвинение одного лица в совершении единого простого, длящегося или продолжаемого преступления, имеющего неразделенную на пункты фабулу, соответствующую по фактическому составу признакам одной уголовно-правовой нормы.

Сложным обвинение бывает, если совершенное обвиняемым преступление складывается из ряда относительно самостоятельных противоправных и общественно" опасных деяний, что характерно для продолжаемых, составных и альтернативных преступлений, которые являются видами единичного сложного преступления, если лицу вменяется совершение двух однородных преступлений, дающих специальную повторность, и если действия лица образуют идеальную совокупность преступлений.

Сложное обвинение не в состоянии объединить реальную совокупность преступлений. При реальной совокупности преступлений следует говорить о множественности обвинений входящих в реальную совокупность преступлений. Уголовно-правовое понятие "совокупность преступлений" и процессуальное понятие "совокупность обвинений" не совпадают. Следует также различать понятие "несколько обвинений" и "обвинение по нескольким статьям", которое употребляется законодателем.

При рассмотрении вопросов изменения обвинения подразумевается не все обвинение по делу, которое, чаще всего, является совокупностью обвинений, а единичное, простое или сложное, обвинение.

В настоящее время законодательства практически всех государств исходят из допустимости изменения обвинения.

Внесение изменений в фактическое или юридическое содержание ранее предъявленного обвинения образует понятие "изменения обвинения" в материально-правовом смысле, которое отражается в специальном уголовно-процессуальном документе. Эти поправки могут выражаться в восполнении имеющихся в обвинении пробелов, исключении из него ненужного или в замене одних фактов, признаков и норм другими.

Вопрос о допустимости изменения обвинения в различных государствах и в различное время решался по-разному в зависимости от особенностей, содержания, формы, построения и традиций уголовного судопроизводства. Можно выделить несколько вариантов разрешения этого вопроса: полная неизменяемость обвинения, допущение лишь частичного изменения обвинения и допустимость полного изменения обвинения.

Действующее российское уголовно-процессуальное законодательство исходит из допустимости любых изменений обвинения на любой стадии уголовного процесса при соблюдении определенных условий с тем, чтобы не допустить неоправданного ухудшения положения обвиняемого (подсудимого) и нарушения его права на защиту, если это изменение вытекает из закона, существующих в действительности фактов и имеющихся по делу доказательств.

Изменение обвинения в материальном смысле представляет собой самостоятельный уголовно-процессуальный институт, т.к. в действующем законодательстве ему посвящен ряд норм, относящихся к разным стадиям производства по делу, но пронизанных определенным единством, поскольку все они регламентируют единый круг вопросов - основания, условия и порядок изменения именно данного понятия обвинения и решают эти вопросы в принципиально едином направлении. Подобное внутреннее единство в предмете, регулируемом этими нормами, и в направлении, в котором осуществляется такое правовое регулирование, позволяет говорить об изменении обвинения как о самостоятельном уголовно-процессуальном институте.

По действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству различаются понятия "изменение обвинения" и "дополнение обвинения", и "частичное прекращение дела".

Изменения обвинения в уголовном процессе можно классифицировать по различным основаниям. Классификация имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Различаются изменения обвинения, требующие повторного предъявления лицу обвинения и не требующие.

По степени тяжести изменения обвинения делятся на более тяжкое и на менее тяжкое по сравнению с ранее предъявленным. Сравнительная тяжесть обвинения устанавливается путем сопоставления известных по делу преступлений.

Изменения обвинения, кроме того, можно разделить на виды по существенности различия от ранее предъявленного обвинения на существенно отличающееся от ранее предъявленного и несущественно отличающееся от ранее предъявленного.

Классификации изменений обвинения по степени тяжести и по существенности отличий обвинения, по сравнению с ранее предъявленным, имеют наибольшее значение, поскольку с ними связаны пределы допустимости изменения обвинения без возвращения дела на более ранние стадии для перепредъявления обвинения.

Причины, вызывающие необходимость изменения обвинения, в юридической литературе именуются основаниями изменения обвинения.

Основания, обусловливающие необходимость изменения обвинения, можно разделить на объективные и субъективные.

Основания изменения обвинения можно разделить на процессуальные и материальные, в зависимости от того, несоблюдение какого уголовного законодательства, процессуального или материального, послужило основанием для изменения обвинения.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, в обвинение, однажды предъявленное, может быть внесено любое изменение, если оно вытекает из закона и объективных фактов, но при этом необходимо соблюдение ряда важные общеобязательных правил, гарантирующих достижение общих целей уголовного судопроизводства и соблюдение законных интересов обвиняемого при всяком изменении обвинения.

К рассмотрению вопроса о пределах допустимости изменения обвинения без возвращения дела на более ранние стадии уголовного процесса для его перепредъявления следует подходить с двух точек зрения: с точки зрения достижения целей уголовного судопроизводства, его эффективности, и с точки зрения соблюдения прав и интересов личности при достижении этих целей.

По действующему российскому уголовно-процессуальному законодательству можно выделить следующие пределы допустимости изменения обвинения, при которых оно возможно без возвращения дела на более ранние стадии процесса: сравнительная тяжесть обвинения и несущественность отличия измененного обвинения от ранее предъявленного.

В некоторых законопроектах содержатся положения, согласно которым по ходатайству обвинения суд в ходе судебного разбиратель ства вправе изменить юридическую квалификацию действий подсудимого на закон о более тяжком преступлении, если это вытекает из материалов дела и не требует дополнительного расследования. В этом случае подсудимому изащитнику предоставляется время для подготовки к защите от нового обвинения.

Право на защиту, по своей сути, является субъективным правом лица, а не юридической обязанностью, поэтому можно было бы учесть желание обвиняемого на рассмотрение его дела без возвращения дела на более ранние стадии уголовного процесса для перепредъявления обвинения.

Вопрос о пределах допустимости изменения обвинения в различное время, ив различных государствах решался по-разному, при этом признается необходимость оградить права защиты от непредвиденных изменений обвинения, но этот интерес сталкивается с потребностью государства в скорейшем решении дела и с опасностью, что доказательства по делу могут утратиться. В зависимости от того, какому интересу отдается предпочтение, и решается этот вопрос.

Поскольку под пределами допустимости изменения обвинения понимают границы, внутри которых возможны изменения обвинения без возвращения дела на более ранние стадии уголовного процесса для перепредъявления обвинения, то, кроме того, в качестве пределов допустимости изменения можно выделить еще два.

В качестве предела допустимости изменения обвинения необходимо рассматривать доказанность нового обвинения, поскольку, если положения нового обвинения не будут доказаны совокупностью фактических данных, обвинение не может быть законным и обоснованным.

Каждый имеет право на разбирательство его дела компетентным судом, и другой предел допустимости изменения обвинения можно определить как подведомственность дела, в суде первой инстанции - это подсудность, под которой принято понимать свойство уголовного дела, в соответствии с которым оно подлежит рассмотрению тем или иным судом.

Процессуальные особенности изменения обвинения при рассмотрении дела судом по первой инстанции при обычном порядке уголовного судопроизводства имеет некоторые различия при решении вопроса о назначении судебного заседания.

Задачей стадии назначения судебного заседания является разрешение вопроса о наличии или отсутствии достаточных доказательств, необходимых материалов для проведения судебного разбирательства по данному уголовному делу.

Судья при назначении судебного заседания вправе исключить из обвинительного заключения отдельные пункты обвинения или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, однако, с тем, чтобы новое обвинение по своим фактическим обстоятельствам не отличалось существенно от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении.

Пределы допустимости изменения обвинения в стадии до судебного разбирательства дела и подготовительных действий к судебному заседанию уже по сравнению с любой другой стадией процесса.

Представляется, что решение в этой стадии вопросов изменения обвинения не соответствует задачам этой стадии, и следовало бы исключить из компетенции судьи право формулировать новое обвинение при назначении судебного заседания без наличия соответствующих ходатайств со стороны защиты или обвинения.

Стадия судебного разбирательства - центральный этап правосудия, заключающийся в рассмотрении дела по существу. Судебный приговор выступает как средство разрешения обвинения по существу и в нем отражаются все изменения, произведенные в обвинении -судом.

Законодатель строго ограничивает предмет судебного разбирательства рамками предъявленного подсудимому обвинения (ст.254 УПК РСФСР).

Предметом судебного разбирательства является . то обвинение, которое предъявлено обвиняемому по делу. Все его изменения осуществляются прямо в самом судебном приговоре. При этом в стадии судебного разбирательства за отправное берется обвинение, о котором говорится в постановлении судьи о назначении судебного заседания.

Всякое изменение обвинения в суде должно быть мотивировано в описательной части приговора. Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье уголовного закона, а равно квалифицировать отдельные эпизоды преступления по статье закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь если действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину и не были исключены судьей из обвинительного заключения при назначении судебного заседания, не , содержат признаков ; брлее тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его право на защиту.

Изменение обвинения при ускоренном порядке судопроизводства, а именно производство в суде первой инстанции по делам о преступлениях, по которым предусмотрена протсжольная форма досудебной подготовки материалов (ст.414 УПК РСФСР) имеет ряд особенностей.

Итоговым документом такой формы досудебной подготовки материалов служит протокол, составляемый органом дознания, а не обвинительное заключение. Поскольку в этом случае дело возбуждается судьей только при поступлении материалов в суд, в качестве первоначального обвинения по делу может быть рассмотрен протокол, так как он носит индивидуальный характер и содержит по сути все структурные элементы обвинения в материально-правовом смысле, то есть является исходным обвинением, по отношению к которому будут определяться пределы допустимости изменения обвинения при рассмотрении этой категории дел по первой инстанции.

Когда изменение обвинения при рассмотрении дела в суде не влечет за собой изменения подсудности дела, а также порядка досудебной подготовки материалов уголовного дела, в судебном заседании судья вправе внести любые изменения в обвинение, если не возникает необходимость в выяснении существенных дополнительных обстоятельств, которые не могут быть установлены в судебном разбирательстве.

Для исследования особенностей изменения обвинения при рассмотрении уголовного дела судом по первой инстанции судом присяжных предварительно необходимо разрешить несколько вопросов, связанных с разграничением компетенции между коллегией присяжных заседателей и профессиональным судьей, подсудностью дел суду присяжных и спецификой проявления принципа состязательности при рассмотрении уголовных дел судом присяжных.

Подсудность дел суду присяжных определяется в ст.431 УПК РСФСР. Зарубежный и отечественный дореволюционный опыт показывает, что в качестве оптимального критерия подсудности в данном случае может быть взята санкция уголовного закона.

При рассмотрении дела судом присяжных несколько особенностей имеет принцип состязательности, что закреплено в ст.426 УПК РСФСР. Во-первых, при рассмотрении дела судом присяжных обязательно участие защитника и обязательно участие государственного обвинителя (ст.426 и ст.428 УПК РСФСР). Во-вторых, отказ прокурора от обвинения на предварительном слушании или в стадии судебного разбирательства полностью или в части означает прекращение дела соответственно полностью или в части (ст.430 ч.2 УПК РСФСР) .

Прокурору, участвующему в процессе в качестве государственного обвинителя, предоставлено право изменять обвинение в сторону смягчения на любом этапе предварительного слушания или разбирательства дела судом присяжных вплоть до момента удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта (ст.430 УПК РСФСР). Привозражении потерпевшего разбирательство■ дела должно быть продолжено в объеме лишь тех эпизодов предъявляемого подсудимому обвинения, по которым гражданин, пострадавший от преступления, признан потерпевшим.

Для решения вопросов изменения обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции с участием присяжных заседателей, необходимо рассмотреть различие в компетенции коллегии присяжных и профессионального судьи. В целом, правовые вопросы относятся к компетенции судьи, а присяжным остается лишь вынести решение по фактам.

Вопрос о назначении судебного заседания при рассмотрении дела судом присяжных решается в порядке предварительного слушания.

В законе не указывается на возможность изменения обвинения судьей в постановлении о назначении судебного заседания (ст.433 УПК РСФСР).

Судья по итогам предварительного слушания не вправе на этой стадии по мотивам необходимости изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по своим фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного направить дело для производства доследования при отсутствии от этом ходатайства сторон.

Полный или частичный отказ прокурора от обвинения на предварительном слушании при отсутствии возражений со стороны потерпевшего обязателен для суда и влечет прекращение дела полностью или в соответствующей части с указанием в постановлении оснований прекращения дела. При этом председательствующий судья должен разъяснитьпотерпевшему, что в соответствии с ч.5 ст.430 УПК РСФСР прекращение дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения, равно как и изменение им обвинения, не препятствует последующему предъявлению и рассмотрению гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Судебное разбирательство в суде присяжных делится на два этапа, что предопределено разделением компетенции между профессиональным судьей и присяжными заседателями. В соответствии с этим делением, на первом этапе судебное разбирательство подчинено разрешению вопросов, отнесенных к компетенции присяжных заседателей, а на втором - разрешению вопросов, отнесенных к исключительному ведению профессионального судьи. Это влияет на предмет и пределы судебного следствия и прения сторон, которые имеют место на первом и втором этапах судебного разбирательства.

Ст.44 9 УПК РСФСР, говорит о том, что в отношении каждого подсудимого . и каждого деяния, в котором обвиняется подсудимый, присяжные должны разрешить три основных вопроса:

1)доказано ли, что соответствующее деяние имело место;

2)доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

3)виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Этим и очерчиваются пределы судебного следствия и прений сторон на первом этапе судебного разбирательства до вынесения вердикта, а соответственно и пределы изменения обвинения.

Изменение обвинения в суде присяжных может иметь место не только по инициативе прокурора. Прокурор может не менять обвинения, а защита может настаивать на том, что какие-то признаки преступления не доказаны обвинением, либо подсудимый совершил менее тяжкое преступление. Позиция защиты может отразиться в вопросах,, которые будут поставлены перед присяжными заседателями, поскольку допустима постановка вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления (ч.5 ст.449 УПК РСФСР). В отличие от изменения обвинения прокурором такие вопросы всегда будут альтернативными и ставиться после главного вопроса о виновности подсудимого в том преступлении, обвинение в котором поддерживается прокурором.

Постановка таких альтернативных вопросов возможна и по инициативе председательствующего, если результаты судебного разбирательства дадут для этого основания, то фактически изменение обвинения возможно и по инициативе судьи.

Если прокурор отказался от обвинения, но потерпей1Шй с этим не согласен, то соответственно все права, связанные с обвинением, переходят к потерпевшему, который может впоследствии как отказаться от обвинения, так и изменить его в лучшую для подсудимого сторону. Если прокурор отказался от обвинения, а оно поддерживается потерпевшим, то судьяобязан поставить'вопрос о виновности подсудимого в том преступлении, от обвинения в котором отказался государственный обвинитель.
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