

1
С

На правах рукописи

Яо Любовь Маркеловна

**ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА В ПЕРИОД ТРАНСФОРМАЦИИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.06 - «Социология культуры, духовной жизни»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук

Лебедев

Москва - 2005

Работа выполнена на кафедре Государственного, муниципального
управления и социологии Казанского Государственного Технологического
Университета

Научный консультант: Сосунова Ирина Александровна,
доктор социологических наук

Официальные оппоненты: Минюшев Фарид Исламович,
доктор философских наук, профессор
Аверьянов Леонид Яковлевич,
доктор социологических наук, профессор
Губина Светлана Александровна,
доктор философских наук, профессор

Ведущая организация - Российский Государственный
Гуманитарный Университет

Защита состоится 17 мая в 15-00 на заседании Диссертационного Совета
Д 002.088.01 по социологическим наукам при Институте социально-политических
исследований РАН по адресу: г. Москва, Ленинский пр., д. 32а., ауд.1227.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСПИ РАН.

Автореферат разослан 15 апреля 2005 г.

Ученый секретарь

Диссертационного Совета
д.филос.н., профессор



Э.М. Андреев

1. **Общая характеристика работы**

Актуальность темы исследования. Внимание российских ученых к проблеме экологического сознания как к одному из важнейших феноменов сферы духовной жизни общества заметно проявилось во второй половине XX века, хотя еще в 20-е годы концепцию ноосферы как сферы коллективного человеческого Разума развивал В.И. Вернадский, считавший, что изменение биосферы будет происходить в интересах всего человечества и способствовать повышению качества жизни, борьбе с голодом и болезнями.

В 60-70-е годы XX столетия ученые экономически развитых стран, в том числе - и в СССР, обратили внимание мировой общественности на признаки надвигающегося глобального экологического кризиса, который проявился в утрате биосферой главного свойства — способности к саморегуляции, самоочищению и самовоспроизводству. Современная антропогенная нагрузка на биосферу примерно в 10 раз превышает тот уровень воздействия, с которым природа может справиться без ущерба. Вся техническая мощь человечества, которую В.И. Вернадский назвал «новой геологической силой», сейчас в значительной степени направлена на разрушение окружающей природной среды. Об этом свидетельствуют глобальное потепление, приводящее к все более мощным ураганам, тайфунам и наводнениям; исчезновение рек, морей, лесов; сокращение биоразнообразия; деградация почв; беспрецедентное изъятие невозобновляемых природных ресурсов, техногенные катастрофы и т.п. Разрушение природной среды обитания отразилось на самом человеке, его физическом и психическом здоровье, став в последней трети XX в одним из существенных факторов возникновения в российском обществе духовного кризиса, распада системы общечеловеческих ценностей, девальвации или исчезновения в сознании людей таких нравственных понятий, как любовь к родной природе, семье, Родине, ценность жизни и т.д. Первыми обратили внимание на утрату духовности и нравственности писатели, кинематографисты, общественные деятели. В своих произведениях

они поставили вопросы о цене победы над природой, выражившейся в затоплении огромных территорий в Поволжье и Сибири, уничтожении малых деревень, жизнь в которых опиралась на вековые нравственные устои и уважение к традициям. Переоценке подвергся весь предыдущий опыт человечества, и в первую очередь - веками накапливаемый опыт взаимоотношений с природной средой обитания. К 80-м годам XX в. список преступлений против природы стал весьма внушительным, и только тогда ученые связали углубляющийся экологический кризис с кризисом духовным, сделав принципиальный вывод о том, что в основе разрастающегося экологического кризиса лежит антропоцентристское мировоззрение и технократический тип мышления.

Идею о центральном месте человека в мироздании, сформулированную в античной философии Сократом, подхватили в эпоху Возрождения Ф. Бэкон и Р. Декарт. Ф. Бэкон считал, что задачей науки является «познание причин и скрытых сил всех вещей и расширение власти человека над природой, покуда все не станет для него возможным». ¹ Р. Декарт представлял природу гигантской системой тонко сконструированных машин, которые можно познать силой разума и поставить на службу человека.

Влияние восходящего к началу Нового времени пафоса «покорения природы» было подорвано только такими знаковыми событиями, как, например, Чернобыльская катастрофа 1986 году, изменившая приоритеты общественного сознания. К концу XX в. проблемы экологии прочно вошли в круг исследований российских ученых самых разных направлений. Наступившая в конце 80-х годов эпоха трансформации российского общества повлекла за собой существенную модернизацию России, затронувшую духовную, экологическую, экономическую, политическую, правовую, информационную, образовательную сферы. Одновременно происходил процесс институционализации экологических интересов и потребностей населения. В основе этого процесса лежит смена экологического сознания, то есть процесс изменения смыслов и значений, которыми человек наделяет окружающий мир и который пока недостаточно отрефлексирован в социологической науке.

¹ Бэкон Ф. Новая Атлантида. Опыты и наставления. - М., 1962. - С.62.

Несмотря на многочисленные публикации, появившиеся в различных областях гуманитарного знания - социологии, социальной философии, психологии, педагогике, культурологии, - понимание экологического сознания в социологии не отвечает уровню современной научной рациональности. Концептуальные подходы к социологическому анализу проблем экологического сознания нуждаются в дальнейшем теоретическом обосновании и детальной методической проработке. В то же время, возникла настоятельная потребность в объективном изучении проблем экологического сознания эффективными и научно обоснованными методами социологии.

Степень разработанности проблемы. Имеющиеся теоретические работы по тематике исследования с известной долей условности можно классифицировать следующим образом. Первая группа работ посвящена исследованию общих философских проблем взаимоотношений человека с природой. Она включает труды мыслителей разных исторических эпох, рассматривавших зависимость людей от сил природы. Так, например, в поле зрения выдающихся античных философов Гераклита, Протагора, Демокрита, Платона, Аристотеля, Сенеки находились общие проблемы сознания как выражения меры власти человека над природой, как над внешней по отношению к индивиду, так и над его собственной, в первую очередь - физической и психической.

С развитием ремёсел, естественных наук и техники в обществе ставились цели преодоления природной зависимости. В эпоху Нового времени отдельные аспекты экологического сознания исследовались в рамках натурфилософии, что в наиболее выраженной форме просматривается в трудах Дж. Бруно, Ф. Бэкона, Р. Декарта, Б. Телезио и др.¹ Широкое развитие в работах этих ученых получило наделение природных объектов человеческими качествами, что было характерно также для философского течения пантеизма.² Отражение

¹ Бэкон Ф. О достоинстве и приумножении наук // Соч. В 2-х т. - М: Мысль, 1971. - Т. 1. - С. 191-197; Декарт Р. Начала философии // Соч.: В 2-х т. - М.: Наука, 1989. - Т. 1.- С. 390-394; Он же. Метафизические рассуждения // Избр. произв. - М.: ИПЛ, 1950.-С.305.

² Спиноза.- Ростов-н/Д.: Феникс, 1998 - С. 23-123, 229-279; Соколов В.В. К исторической характеристике пантеизма в западно - европейской философии // Философские науки. -1960.- №4; Он же. Спиноза. - М.: Мысль, 1977. - С. 54-59.

взаимосвязи природы и общества в сознании людей было присуще взглядам французских философов XVIII века П. Гольбаха, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, немецких философов XIX века И.В. Гёте, Ф. Шеллинга, Л. Фейербаха и др. Социальные механизмы взаимодействия общества с окружающей средой, а также проблема критериев и уровней отражения природных явлений в сознании людей рассматривались в творчестве представителей качественно различных научных школ, в частности, Т. Гоббса, И. Канта, Г. Гегеля. К. Маркса, К. Юнга, Э. Фромма и др.

Вторая группа работ - это собственно социальные и философские исследования, направленные на детальное осмысление тенденций взаимодействия в системе «общество-природа» и их отражения в общественном сознании. В частности, взаимосвязь экологического (в современном понимании) и эстетического сознания анализировалась в трудах Д. Дидро, И. Канта, Г. Гегеля, Н.Г. Чернышевского. К этой же группе относятся работы, посвященные осмыслению социальных, философских и технологических аспектов прогнозирования перспектив перехода к альтернативным цивилизациям, формированию экологического сознания «устойчивого общества».¹

Особое место в научном изучении проблем экологического сознания принадлежит трудам основателей учения о ноосфере и развивающим их взгляды социально-философским работам французского математика Э. Леруа, теолога и антрополога П. Тейяра

¹ МедоузД.Л, РендерсЙ., БеренсВ. Пределы роста. — М: Прогресс, 1991; Месарович М., Пестель Э. По ту сторону пределов: противостояние глобальному коллапсу с позиций устойчивого общества. - М: Прогресс, 1992; НэсбитДж., ЭбурдинП. Что нас ждет в 90-е годы. Мегатенденции. Год 2000. Десять новых направлений на 90-е годы. - М.: Республика; 1992; Печчей А. Человеческие качества. - М.: Прогресс, 1980; ТоффлерЭ. Шок будущего. - М.: АСТ, 2003;; Ягодин Г.Я. Предисловие к русскому изданию //МедоузД.Х., МедоузД.Л. РендерсЙ. За пределами роста. - М.: Прогресс - Пангея, 1994; Данилов - Данильян В.И., Лосев К.С. Экологический вызов и устойчивое развитие. — М.: Прогресс — Традиция, 2000; Демиденко Э.С. Ноосферное восхождение земной жизни. — М., 2003; Моисеев Н.Н. Цивилизация на переломе. Пути России. - М.: ИСПИ РАН, 1996.

дс Шардена, выдающегося российского академика В.И. Вернадского и их последователей,¹ в которых человеческий разум предстаёт природно-космическим явлением.

Идеи всеединства и взаимосвязанности микро- и макрокосмосов высказывали представители течения, вошедшего в историю науки под названием «русский космизм» - С.Н.Булгаков, И.А.Ильин, В.С.Соловьев, С.Л.Франк, Л.А.Чижевский, К.Э.Циолковский. В их работах мир рассматривался не только в его наличной данности, но и с точки зрения существующего бытия (учение С.Н.Булгакова о «богочеловеке», идея «живознания» И.В.Киреевского, принцип «воли к духовности» И.А.Ильина). В «русском космизме» тесно переплелись культурные ценности Запада и Востока. Особое значение для изучения проблем экологического сознания при этом, как представляется, имеет характерное для представителей данной научной школы новая степень осознания единства Вселенной и человека, опора на высокое духовное предназначение человека.² В определенной степени близки к взглядам данных исследователей последующие работы западных социальных философов и социологов второй половины XX века, раскрывающие процесс формирования новой системы экологических ценностей, вбирающие в себя достижения современной науки - Р. Атфилда, Л. Уайта, О. Леопольда, А. Швейцера, Ю. Шрейдера, Р. Хиггинаса а

¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. - М: Наука, 1988; Т. Тсияр де Шарден. Божественная среда // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. - М.: Прогресс, 1990; Холодный Н.Г. Мысли натуралиста о природе и человеке. - Киев: Иаукова думка, 1982;

² Циолковский К.Э. Будущее Земли и человечества. - Калуга: Приок. кн. изд-во, 1928. Чижевский А.Л. Колыбель жизни и пульсы Вселенной // Русский космизм. - М.: Педагогика-Пресс, - 1993; Чижевский А.Л. Космический пульс Земли. - М.: Мысль, 1995; Лисеев И.К. Космизм и экология: на пути к смене парадигмы культуры// Стратегия выживания: космизм и экология. — М.: 1997; Абрамов М.А. Идейные основания русского космизма. - Саратов, 2003; Сосупова И.А. Современный космизм как социофилософский феномен в культуре славянских народов // ПОИСК - 2004. - № 3(9).

также современных российских авторов, занимающихся проблемами экологической этики.¹

Широкую известность получили раскрывающие идеи феномена экологического сознания в концепции саморегуляции и экоразвития работы известного российского учёного Н.Ф. Реймерса, выдвинувшего средством достижения цели - построения нового уровня общественных отношений - экополитику и осуществление научно-гуманистической революции. Созвучные идеи можно найти у других авторов, исследовавших идею коэволюции общества и природы.

В исследованиях Ф.И. Гиренка, Э.В. Гиусова, Р.С. Карпинской, И.К. Лисеева, В.А. Лося, Н.Н. Моисеева и др. с современных научных позиций была обоснована необходимость введения в научный оборот термина «экологическое сознание», даны отдельные содержательные характеристики этого феномена.²

Междисциплинарному анализу проблем экологического сознания с привлечением научных результатов экософии, философии, психологии, культурологии, экополитологии, этнологии, педагогики, социальной антропологии, синергетики, а также рассмотрению отдельных существенных аспектов формирования экологического

¹ Лоренц К.Ц. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества// Вопросы философии. — 1992. №3; Лтфилд Р. Этика экологической ответственности// Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. - М: Прогресс, 1990; Ролстон Х. Ш. Существует ли экологическая этика?// Там же; Швейцер Л. Благовение перед жизнью как основа этики мира - и жизнсутверждение// Гам же; Борейко В.Е Прорыв в экологическую этику - Киев, 1999; Вальковская В.В. Ценность природы//Философия и общество. - 1998. - №6; Василенко Л.И. Экологическая этика: от натурализма к философскому персонализму// Вопросы философии. - 1995. • - № 3; Капто Л.С. Инвайроментальная пика//Поиск.-2003.-№ 5.

² Гиренок Ф.И. Экология: человек и природные системы. - М.: ИНИОН, 1990; Гиусов Э.В. От экологического знания к экологическому сознанию. - М.: Знание. 1983; Карпинская Р.С., Лисеев И.К., Огурцов А.П. Философия природы: коэволюционная стратегия. - М.: Интериакс, 1995; Родин С.И. Идея коэволюции. - Новосибирск: Наука, Сибирское отд., 1991; Свиржев Ю.М. Коэволюция человека и биосфера. Современная глобалистика и концепция русской классической школы // Онтогенез, эволюция, биосфера. - М.: Знание, 1989.

сознания посвящены исследования таких отечественных и зарубежных ученых, как А.Л. Алдашева, Н.Н. Баранский, М.В. Бородько, Д.А.Борискин, А.М. Буровский, В.Т. Ганжин, С.Н. Глазачев, Б.А.Глинский, С.Д. Дерябо, Ю.З. Докторов, В.И. Зубов, В.И. 1 [анов, А.Н. Кочергин, О.Н.Козлова, В.А. Кутырев, М.В.Лисаускене, В.И.Медведев, В.А. Писачкин, Б.Н. Пойзнер, И.Р. Пригожий, И. Стенгерс, А.В. Саблуков, В.В. Сафонов, Э.Н.Фаустова, Б.М. Фирсов, К.И.Шилин и др.¹

В религиоведческой литературе с середины 60-х годов XX века проблематика экологического сознания разрабатывалась в рамках «религиозно-экологического подхода» и «экологии религии». Работы О. Хульткрантца, Дж. Стюарда, Л. Хонко и др. стали идейными предпосылками социального изучения взаимосвязи экологии и религии, основывавшегося на понимании, что «экология религии - это изучение интеграции религии в окружающую среду и последствий, вытекающих из этой интеграции».²

В целом проведённый анализ научной литературы по теме исследования позволяет констатировать, что ранее неоднократно предпринимались попытки исследования общефилософских,

¹ Мазур И.И., Козлова О.Н., Глазачев С.И. Пуп. к экологической культуре. - М.: Горизонт, 2001; Глазачев С.Н., Козлова О.Н. Экологическая культура - приоритет безопасности страны// Экологическая культура и образование: опыт России и Беларуси. - М., 2000; Алексеев С.М., Сосунова И.А., Ворискин Д.А. Экология, экономика, социум: состояние, тенденции, перспективы. - М.: НИА — Природа, 2002; Яницкий О.Н. Экологическая социология // Социологические исследования.-1997.-№ 2; Он же. Россия: экологический вызов (общественные движения, наука, политика). - Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002; Пригожим И. Будущее не задано// Человек перед лицом неопределенности. - М.- Ижевск, 2003; Стенгерс И. События и история познания// Там же; Экологическое образование для всех: содержание, методы, формы (1990-1996) / Сост. Э.В.Сосновская, Т.А.Сухова. - Томск: ТГУ, 1999.

² A.Hultkrantz / Ecology of Religion: Its Scope and Methodology //Science of Religion: Studies in Methodology - The Hague, 1979. - Р. 221.

психологических,¹ гносеологических,² антропологических и иных аспектов экологического сознания, однако социологический анализ данного феномена носил достаточно фрагментарный характер, при чем собственно проблемы экологического сознания исследовались преимущественно на теоретическом уровне.³

¹ См.: Акопов Г.В., Чердымова Е.И. Структурно-функциональное исследование экологического сознания //2-ая Российская конференция по экологической психологии. - М.: Психологический Институт РАО - Ось-89, 2000; Панов В.И. Гносеологический и онтологический подходы к психологии экологического сознания: Введение в психологию экологического сознания /Там же; Ганжин В.Т. Экология души как предмет экопсихологии. - М.: Психологический Институт РАО, 1996; Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая педагогика и психология. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. Назаров В.И. Об истоках экологического сознания // Вестник РАН. - 1999. - Том 69. - №3; Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание. - М.: Логос, 2001.

² Ускользающее бытие. - М: ИФ РАН, 1994; Экология как язычество культуры //Стратегия выживания: космизм и экология /Отв. ред. Л.В. Фесенкова. - М.: Эдиториал УРСС, 1997. - С. 88-99; Лось В.А. В поисках эколого-культурной стратегии развития России // Там же. - С. 5-15; Кутырев В.А. Ноосфера как утопия и как реальность // Там же. - С. 169-178; Реймс Н.Ф. Начала экологических знаний. - М.. Наука, 1994; Тоткин А.М. Новое мышление, экологический аспект. - Иваново: Остожьс, 1992; Минюшев Ф.И. Социальная антропология. - М.,1997; Шевцов А.Г. Экологическое сознание как категория социальной экологии: Сб. науч. тр. - Свердловск, 1978; Человек и среда ею обитания. Круглый стол // Вопросы философии. - 1973 - №2; Урсул А.Д. О понятии «экологическая деятельность» // Философские науки. - 1986. - №1.

³ Гиросов Э.В. Экологическое сознание как условие оптимизации взаимодействия общества и природы // Философские проблемы глобальной экологии. - М., 1983; Докторов Б, Сафонов В. Экологическое сознание, социальная коммуникация и ситуация в обществе// Разработка научных основ изучения и формирования экологического сознания населения страны/ Отв.ред. Б. Фирсов. 4.1,2. - М., 1990; Платонов Г.В. Оптимизация отношения общества к природе и некоторые вопросы формирования // Вестник МГУ. Философия. Сер. 7. - 1986. - №1; Палинчак Ф.Я., Платонов Г.В. Экологические отношения, сознание, деятельность // Вестник МГУ. Философия. Сер. 7. - 1987. - №4; Смирнов Г.С. О соотношении понятий «экологическое сознание» и «экологизация общественного сознания» // Сознание и диалектика познавательной деятельности. - Иваново, 1984; Кочергина.Н, Марков Ю.Г., Васильев И.Г. Экологическое знание и сознание: особенности формирования. - Новосибирск: Наука, 1987; Назаров В.И. Об истоках экологического сознания // Вестник РАН. -1999. - Том 69. - Яз3.

При этом современные российские ученые, в частности, Ю.П. Буданцев, Ю.Ю.Галкин, С.А.Губина, В.Н. Иванов, А.С. Капто, Л.И.Конча, А.Л. Маршак, Н.Н. Моисеев, Ф.И.Минюшев, А.П. Назаретян, В.И. Патрушев, И.А. Сосунова, Ж.Т. Тощенко, К.И. Шилин и многие другие отстаивают идеи неразрывности экологической, социальной и духовной эволюции - коэволюции — общества и природы; возможности преодоления противоречий современной цивилизации путем гармонизации отношений человека с природой на основе новой системы ценностей, в которой центральное место должна занимать ценность жизни, что предполагает высоконравственное отношение к окружающей среде.¹

Следует отметить, что в последние годы стали появляться научные работы эмпирической направленности, посвященные изучению социологическими методами отдельных аспектов экологического сознания, в которых сознание рассматривалось как отражение материального мира в духовной сфере - в сфере интересов, ценностей, представлений различных социально-демографических, социально-территориальных и социально-статусных групп.² Однако, эти исследования, как представляется, еще не раскрывают в полной мере сущность, структуру и состояние экологического сознания российского общества с позиций современной научной рациональности.

¹ Буданцев Ю.П. Очерки ноокоммунологии: массовые коммуникации в ноосфере. — М.: МНЭПУ, 1995; Бердяев Н.А. О назначении человека. - М., 1993; Капто А.С. Философия мира: истоки, тенденции, перспективы. - М.: Политиздат, 1990; Назаретян А.П. Интеллект во Вселенной. - М., 1991; Соловьев В.С. Соч. В2т. Т.2.М., 1989; Сосунова И.А. Социальная, экология. — М.: ИСПИ РАН, 1996; Тощенко Ж.Т. Экологическое сознание // Социология: Общий курс. - М., 2003; Франк С.Л. Свет во тьме. - М., 1998; Шилин К.И. Экосовские начала. — М.: Социум, 2000; Он же. Экософия К. Маркса. - М., 2000.

² Фаустова Э.Н. Экологическое сознание студентов: дефицит знаний (на основе социологического материала) // Вестник МГУ. Сер. 12. Социально — политические исследования. - 1991. - №4; Валитова А.И. Экологическое сознание: сравнительный анализ // Социологические исследования. — 1999. - №3; Лисаускене М.В. и др. Экологические движения и экологическое сознание в Прибайкалье // Социологические исследования. - 1999. - №8.

В настоящее время интерес отечественного научного сообщества к проблеме экологического сознания проявился в заметном количестве диссертационных работ. Так, например, были защищены диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук В.В. Вальковской «Экологическое сознание как самосознание цивилизации» (М., 2000); В.П. Беркутом «Феномен экологического сознания: социально - философский анализ» (М., 2002); А.Д. Иоселиани «Техносфера и экологическое сознание в контексте глобализации» (Ростов-на-Дону, 2002). При этом направление большинства этих работ — социально — философское, исследование экологического сознания осуществлялось в них преимущественно на теоретическом уровне, без опоры на эмпирические данные. Почти во всех указанных работах экологическое сознание определяется как совокупность идей, представлений, убеждений, стереотипов и других духовных образований, отражающих и регулирующих взаимоотношения человека с окружающей средой. Иногда под экологическим сознанием понималось одно из проявлений сознания человека, ориентированное на жизненное пространство человека, направляющее его деятельность на сохранение данного пространства в состоянии экологической стабильности, улучшения экологической обстановки. Опирая такими понятиями, как «техногенное сознание», «информационное сознание», авторы, как правило, не определяли сущность, отличительные особенности и структуру выделенных им проявлений сознания. Так, например, в диссертационном исследовании В.П. Беркута определение экологического сознаниядается в русле теории отражения, но не индивидуального, а социального, что лишает экологическое сознание личностного уровня. По мнению данного исследователя, «экологическое сознание представляет собой познавательно-ценностную форму социального отражения взаимодействия человека (общества) и природы, представленную в виде идеальных или реальных потребностей и интересов, обладающая активностью, а также деятельностным всеобщим характером).¹ В данном достаточно типичном определении сознание редуцировано к

¹ Беркут В.П. Феномен экологического сознания: социально - философский анализ: Автореф. дис. д. филос. наук. М., 2002.-С.21-22.

потребностям и интересам, что характерно для многих современных социально-философских работ, в которых экологическое сознание рассматривается через совокупность представлений, идей, отношений к природе, но при этом авторы не соотносят его с какими либо социально - демографическими группами, не характеризуют его состояние количественными показателями, эмпирическими данными и т.д.

Следует отметить, что в ряде случаев отечественные исследователи пытались использовать социологическую информацию для подтверждения соответствующих теоретических положений, как, например, В.И. Медведев и А.А. Алдашева¹. Однако общий подход к анализу проблем экологического сознания при этом, как правило, остается несоциологическим. В частности, упомянутые авторы руководствуясь классической психологической концепцией, привели 12 определений экологического сознания, но, признавая сложность этого духовного феномена, они так и не пришли к однозначной трактовке его специфики и сущности.

Таким образом, анализ работ по теме исследования показывает, что многие проблемы, касающиеся отдельных сторон экологического сознания, получили освещение в монографиях, диссертационных исследованиях, научных статьях, которые, как правило, носили социально-философский характер или были написаны в русле классической психологической теории отражения. К настоящему времени назрела объективная необходимость изучения проблем экологического сознания методами социологии, в том числе и опираясь на постнеклассическую парадигму. С этой точки зрения в диссертационном исследовании под экологическим сознанием понимается способность человека наделять смыслами и значениями окружающий природный мир, позволяющая приспосабливаться и выживать, «встраивать» человека в среду обитания, и проявляющаяся в системе ценностей, установок, убеждений и норм повседневных практик по отношению к природной среде.

В современном российском обществе существует *противоречие* между устоявшимся узко прагматическим отношением к природе как к неисчерпаемому источнику ресурсов, которое

¹ Медведев В.И, Алдашева А.А. Экологическое сознание.- М.: Логос, 2001.

базируется на антропоцентристском мировоззрении и технократическом типе мышления и порождает духовный кризис, снижение качества жизни и ухудшение здоровья населения, с одной стороны, и потребностью в переосмыслении экологических ценностей, норм, целей и перспектив развития общества во имя сохранения природной среды обитания для будущих поколений, то есть необходимостью развития экоцентрического типа экологического сознания в целях устойчивого развития общества, - с другой.

Проблемная ситуация, которая положена в основу диссертационного исследования, формулируется следующим образом: кризис духовно-нравственной сферы, рассогласование экономических и экологических интересов различных социальных групп отражается в правовой, политической, информационной, образовательной и др. подсистемах общества и противодействует развитию нового экоцентрического экологического сознания, наделяющего высокими значениями и равными правами на самореализацию все формы жизни, и способного противостоять разрушению биосферы как основы жизнедеятельности человека.

Объектом диссертационного исследования выступает духовно-экологическая сфера трансформирующегося российского общества во всех имманентных ей структурах, формах, функциях и во взаимосвязи с другими сферами, в частности, - социокультурной, политической, экономической, информационной.

Предметом исследования является экологическое сознание населения России в период трансформации как системное образование сферы духовной жизни современного общества, его сущностные характеристики, структура и социальные проекции, отражающиеся в ценностях, интересах, убеждениях, установках, целях и моделях повседневного поведения.

Целью диссертационного исследования является теоретическое и эмпирическое исследование содержания, основных проблем и тенденций развития экологического сознания современного российского общества; разработка его теоретического концепта и эмпирической модели на основе социологической информации, выявление специфики экологического сознания российского общества и отдельных социальных групп в период трансформации.

Для достижения поставленной цели было необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать теоретические подходы к исследованию экологического сознания как части духовной сферы трансформирующегося общества и выявить эвристические возможности различных теоретических концепций;
- уточнить понятийный аппарат и сформулировать понятие «экологическое сознание» в рамках постнеклассической научной парадигмы и смысловой теории сознания с позиции теории социокультурной динамики;
- разработать теоретическую схему и методические основы исследования экологического сознания российского общества в условиях трансформации;
- сконструировать теоретико-эмпирическую модель экологического сознания современного российского общества на базе авторских конкретных социологических исследований;
- выявить специфические особенности экологического сознания основных социально-демографических, социально-статусных и профессиональных групп российского общества в период трансформации;
- рассмотреть состояние и удовлетворенность населения информированностью в экологической сфере, основные каналы поступления экологической информации и пути повышения качества экологического просвещения населения;
- проанализировать пути институционализации экологических потребностей и интересов граждан как социальных проекций смыслов и значений, присутствующих в экологическом сознании;
- определить состояние и направленность экологического образования и просвещения в современном российском обществе в контексте развития экоцентрического экологического сознания.

Основная гипотеза исследования.

В период трансформации российского общества проявилась ограниченность системы ценностей антропоцентристского мировоззрения и технократического типа мышления, в основе которого лежит рационально-прагматическое отношение к природе. Либерально-рыночная идеология непрерывного и неограниченного

роста столкнулась с объективной ограниченностью природных ресурсов и способности природы к самовосстановлению, привела общество к глобальному экологическому кризису, преодолеть который можно только через возрождение духовно-нравственного отношения к природе, развитие экоцентрического экологического сознания, формирующего экосообразные модели повседневного поведения и хозяйственной деятельности, не наносящих вреда окружающей природной среде.

Дополнительные гипотезы исследования.

1. В период трансформации экологическая сфера аккумулировала многие духовные, нравственные, социальные, политические проблемы и выяснила отставание российского общества от требований, предъявляемых мировым сообществом к состоянию окружающей природной среды, системе экологического образования и просвещения. Это отставание может стать препятствием для дальнейшего устойчивого развития страны.

2. В современном российском обществе у некоторой части населения сформировался новый - «зеленый» - жизненный мир, состоящий из экологических ценностей, убеждений, знаний и моделей поведения, и способствующий более высокому уровню рефлексии экологических проблем в сознании населения, однако экологическое сознание у подавляющего большинства населения, и особенно - у лиц, принимающих решения, остается на рационально-прагматическом уровне, преодолеть который поможет экологическое образование, воспитание и просвещение граждан.

3. Структура экологического сознания включает эмоциональный компонент, проявляющийся в обеспокоенности состоянием окружающей среды и личной сопричастностью к происходящим в экологической сфере событиям; когнитивный компонент, выраженный в экологических убеждениях и информированности в экологической сфере; деятельностный компонент, опирающийся на смыслы и значения, которые граждане придают своей деятельности по охране окружающей среды и деятельности властей по сохранению природной среды обитания для будущих поколений. Формирование экоцентрического типа экологического сознания начинается на эмоциональном уровне и базируется на положительном примере отношения к среде обитания.

Теоретико-методологической базой диссертационного исследования являются основополагающие социологические теории и современные концепции сознания, разработанные отечественными и зарубежными учеными. При исследовании проблем экологического сознания автор опирался, главным образом, на следующие социологические концепции и теории:

- феноменологию Э. Гуссерля, считавшего предметное бытие и сознание коррелятивными, а не противопоставленными друг другу;
- символический интеракционизм Дж. Мида, Г. Блумера, М. Куна, Т. Макпартлена, обращавшихся к процессу выработки и изменения социальных значений предметов и процессов объективного мира в результате взаимодействия;
- теорию «жизненного мира» А. Щюца, который считал главным источником смыслов, значений, установок и ценностей повседневное знание, нормы и традиции, укорененные в культуре народа;
- теорию глубинной психологии К. Юнга, которая позволила связать символы и значения, присутствующие в современном экологическом сознании, с древнейшими архетипами, показать источники их становления, запечатленные в философских и религиозных воззрениях;
- теорию социокультурной динамики и родовой структуры социокультурных явлений П.А Сорокина;
- смысловую теорию сознания В.М. Аллахвердова, А.Ю. Агафонова, В.П. Зинченко, С.Б. Крымского, М.К. Мамардашвили, объяснивших сложнейший феномен - сознание - в терминах постнеклассической парадигмы как способность человека принадлежать двум мирам одновременно: миру объективной реальности и субъективного смысла, который является первичным элементом сознания и лежит в основе всех психических процессов;
- теорию «глубокой экологии» А. Наесса, Б. Деваля, Дж. Сессионса, заложивших основы формирования экоцентрического экологического сознания, для которого все живые существа имеют равные права на самореализацию, обладают одинаковой внутренней ценностью и неприкосновенностью.

Кроме того, в диссертационном исследовании были использованы важнейшие положения и идеи, принадлежащие российским ученым Ю.Ю. Галкипу, Э.В. Гирузову, С.А. Губиной, В.И. Данилову-Данильяну, СИ. Забелину, А.С. Капто, А.Г. Каухарову, А.Н. Кочергину, В.А. Кутыреву, Н.М. Мамедову, Ю.Г. Маркову, Д. Марковичу, Н.Н. Моисееву, Ф.И. Минюшеву, Ф.Я. Палинчаку, Г.В. Платонову, Н.Ф. Реймерсу, Н.И. Рыбальскому, И.А. Сосуновой, Ж.Т. Тощенко, Н.Д. Урсулу, К.И. Шилину, Ю.В. Яковцу, О.Н. Яницкому, Р.Г. Яновскому и др.

Эмпирическая база исследования слагается из нескольких крупных блоков. Первый блок - это конкретные социологические исследования, проведенные лично автором по разработанным методикам в 1997-2001 гг. на территории Республики Татарстан. Все конкретные социологические исследования были направлены на выявление сущностных характеристик экологического сознания - смыслов и значений, воплощенных в представлениях, социальных идентичностях, ценностных ориентациях, потребностях и интересах, моделях повседневного поведения. Они проводились на одной территории, по репрезентативной выборке, с небольшими временными интервалами, использовались как количественные, так и качественные методы. К первому блоку эмпирической базы относятся:

- изучение экологических потребностей населения (1997г., метод - опрос; п = 800 человек);
- изучение системы социальных идентичностей студентов (1997г., метод - тестирование, п = 78 человек);
- исследование путей формирования экологической культуры (1998г., метод - неформализованное интервью с руководящими работниками экологической и образовательной сферы, n=15 человек);
- изучение представлений в сфере экологии учащихся средних школ (1999г., метод - формализованное интервью, п = 117 человек);
- исследование социально-экологических ориентаций учителей начальных классов средних школ (2000г., метод — формализованное интервью, п = 80 человек).

Кроме того, было проведено исследование социального самочувствия работников Волжского каскада гидроэлектростанций, в котором затрагивались вопросы отношения к состоянию окружающей среды (2001г., метод - опрос, $n = 717$ человек).

Второй блок эмпирической базы составили исследования, проведенные по методикам, разработанным отделом социальной экологии ИСПИ РАН под руководством д. социол. н. И.А. Сосуновой. В 1999г. проведен опрос «Социально-экологические проблемы региона в оценках экспертов» ($n = 67$ человек); в 2000г. - «Информированность населения в экологической сфере» ($n = 100$ человек); в 2003г. - «Институционализация социально — экологических интересов различных слоев и групп российского и белорусского общества на стадии трансформации (сравнительный анализ)» (грант РФФИ № 02-06-80206, $n = 218$ человек).

Третий блок составил контент-анализ и содержательный анализ текстов выступлений руководителей субъектов Федерации, предвыборных программ депутатов и политических партий, публикаций в средствах массовой информации, вторичный анализ конкретных социально-экологических исследований, проведенных в различных регионах.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

1. в диссертации обоснована эвристическая ценность смысловой теории сознания и сформулировано авторское понятие «экологическое сознание»;

2. обоснована правомерность использования постнеклассической научной парадигмы, позволяющей соединить и использовать в качестве источников происхождения смыслов и значений, присутствующих в современном экоцентрическом экологическом сознании, ранние домонотеистические религии, повседневные практики, обряды и ритуалы древних народов, устное народное творчество, философские взгляды античности и Нового времени, современные научные достижения;

3. на основе теории социокультурной динамики и родовых структур социокультурных явлений разработано теоретико-методологическое обоснование комплексного анализа экологического

сознания современного российского общества с точки зрения выявления его структуры, специфики функционирования в различных социально-демографических, социально-статусных и профессиональных группах;

4. на примере Республики Татарстан разработана теоретико-эмпирическая модель экологического сознания российского общества в период трансформации на основе теории нечеткого моделирования, выявлена его структура, состоящая из эмоционального, когнитивного и деятельностного блоков, определены коэффициенты корреляции каждого элемента;

5. раскрыта внутренняя иерархия элементов экологического сознания, доказана первичность иррационально-эмоциональных элементов и вторичность когнитивных и деятельностных;

6. приводятся вновь разработанный методический инструмент социологических исследований, позволяющий определить реальное состояние экологического сознания основных социальных групп российского общества, специфику экологического сознания в период трансформации;

7. эмпирически доказано отставание экологической модернизации в России, выражившееся в доминировании рационально-прагматического отношения к окружающей среде, низкой удовлетворенности населения информированностью в экологической сфере, низкой активности гражданского общества по защите экологических прав и интересов населения, отсутствии массового экологического образования и просвещения, прослежены тенденции и перспективы развития экоцентрического экологического сознания во взаимосвязи с правовым и политическим сознанием населения;

8. исследованы источники формирования экоцентрического экологического сознания, участие средств массовой информации, экологического образования и просвещения, правовой сферы в становлении системы духовно-экологических ценностей, соответствующих целям устойчивого развития общества.

Положения, выносимые на защиту

1. Изучение феномена экологического сознания в российской науке весьма диверсифицировано и реализовалось в различных аспектах: философском, психологическом, этическом, культурологическом, аксиологическом, каждый из которых открывал определенную грань в постижении сути этого сложного духовного феномена, но в отдельности не объяснял в полной мере процесса его формирования и изменения в период трансформации российского общества. Решить эту проблему позволяет социологический подход и комплексное изучение, расширяющие возможности анализа экологического сознания с помощью эмпирической модели, построенной на основе социологической информации.

2. Процесс трансформации выявил глубокий духовно-нравственный кризис российского общества, который проявился в экологической сфере безжалостным истреблением животного мира, истощительным природопользованием, вовлечением в хозяйственный оборот нетронутых земель, хищнической добычей невозобновляемых природных ресурсов, чрезмерным загрязнением среды обитания, отразившимися на духовном здоровье нации. В основе этого кризиса лежат ценности антропоцентристского мировоззрения, идеалы и цели технократического общества. Дальнейшее существование общества и природы возможно только на путях формирования экоцентрического экологического сознания, способного возвратить высоконравственное и бережное отношение к окружающей природной среде, характерное для человечества на ранних стадиях этногенеза.

3. Эволюция экологического сознания от антропоцентристских ценностей к экоцентристским в современном российском обществе ставит принципиальный вопрос о смене традиционного методологического подхода к определению категории «экологическое сознание» в терминах теории отражения, в рамках которого нельзя понять изменение отношения к среде обитания по мере технического прогресса общества. Замену сакрального отношения к природе профанным, рационально-прагматическим можно объяснить с помощью теории смыслов и значений как родовых социокультурных явлений. Автором предложено определение экологического сознания: «экологическое сознание - это способность человека наделять

смыслами и значениями предметы и явления природного мира, которая находит выражение в системе экологических представлений, убеждений, установок, ценностей и моделей повседневного поведения, формирующих особый «зеленый» жизненный мир».

4. Социологический подход к анализу сущности экологического сознания позволяет создать его эмпирическую модель на базе теории нечеткого моделирования, выявить структуру и иерархию базовых элементов, которые складываются из эмоционального, когнитивного и деятельностного блоков. Структура экологического сознания содержит смыслы и значения, которые человек придает своему эмоциональному беспокойству состоянию окружающей природной среды; экологическим убеждениям и установкам; личной сопричастности к происходящим в экологической сфере событиям; своей информированности в экологической сфере; отношению к собственной деятельности и отношению к деятельности властей по охране окружающей природной среды от чрезмерного антропогенного давления.

5. В период трансформации социокультурная сфера российского общества подверглась значительным изменениям, что способствовало институционализации экологической системы ценностей, интересов и потребностей граждан, становлению экологического правового поля, формированию системы экологического образования и просвещения, однако этот процесс сдерживается недостаточной эффективностью государственной экологической политики, . неразвитостью гражданского общества, запаздывающим характером экологической модернизации и медленным становлением экоцентрического экологического сознания.

6. Социологические исследования показали, что население России испытывает сильное эмоциональное беспокойство по поводу состояния природной среды обитания и обладает достаточно развитыми экологическими убеждениями и установками, но наряду с этим зафиксирована крайне низкая удовлетворенность населения своей информированностью по экологическим проблемам, высокая степень недоверия к средствам массовой информации и негативное отношение к деятельности властей всех уровней в экологической сфере. Становление экоцентрического экологического сознания

сдерживается низким уровнем правового и политического сознания, неразвитостью гражданского общества, разрозненностью и недоверием населения к лидерам экологических партий и общественных организаций.

7. Состояние экологического сознания российского общества в период трансформации достаточно однородно, однако существуют некоторые отличия в социальных группах по тендерному, возрастному и образовательному признакам; в то же время, профессионалы, занятые в экологической сфере, наделяют такими же смыслами и значениями процессы, происходящие в экологической сфере, как и люди из других социально-профессиональных групп.

8. В новых российских условиях усиливается тенденция к распространению экоцентрического экологического сознания, но этот процесс требует совместных усилий органов государственной власти, субъектов хозяйственной деятельности, лидеров общественных организаций, партий, деятелей культуры, науки, религиозных организаций, образовательных и информационных структур, поскольку становление экоцентрического экологического сознания зависит от степени духовно-нравственного развития каждой личности в отдельности и всего общества в целом.

Теоретическая значимость исследования.

В диссертационном исследовании вводятся в научный оборот новые теоретические результаты, имеющие существенное значение для социологических исследований в области экологического сознания. Гостеклассическая научная парадигма позволила сформулировать понятие «экологическое сознание», поддающееся операционализации, структуризации и квантификации. Разработанная в диссертации модель экологического сознания, состоящая из эмоционального, когнитивного и деятельностного компонентов, представленных смыслами и значениями, которые индивиды придают экологической обеспокоенности состоянием окружающей среды, экологическим убеждениям, личной сопричастности происходящим в экологической сфере событиям, информированности в экологической сфере, индивидуальной деятельности и отношению к деятельности властей, вносит существенный вклад в изучение любого вида сознания (экономического, политического, правового, религиозного,

нравственного), поскольку отражает логику построения системы личностных смыслов и значений во всех сферах человеческого бытия. Предложенный автором подход делает возможным эмпирический анализ сложных духовных и социокультурных феноменов, позволяет изучить и проинтерпретировать субъективные смыслы объективно существующих явлений и процессов окружающего мира, найти практические пути решения возникающих противоречий. Осмысление большого объема социологической информации позволило выявить реальное состояние экологического сознания основных социальных групп российского общества в период трансформации, а также вклад различных социальных институтов в его развитие.

Практическое значение диссертационного исследования.

Материалы диссертационной работы могут быть использованы представителями органов государственной власти, осуществляющих разработку экологической политики как на региональном, так и на федеральном уровне, социологами, культурологами, а также представителями средств массовой информации, сотрудниками научно-исследовательских и учебных заведений гуманитарного и. экологического профиля, активистами общественных экологических движений и экологических партий, специалистами системы экологического образования и просвещения и т.д. Кроме того, данные материалы могут быть использованы в учебно-воспитательном процессе, при чтении курсов «Социология», «Социальная экология», «Регионоведение», спецкурсов «Экологическая политика», «Экологическое право», «Экологическая этика» для студентов вузов, учащихся средних специальных учебных заведений, школ, лицеев, колледжей и гимназий, для слушателей Центров повышения квалификации и т.д. Автором был разработан курс «Социальная экология» для студентов специальности «Государственное и муниципальное управление» Казанского государственного технологического университета, Высшей школы управления КГТУ, программа для слушателей Центра повышения квалификации руководящих работников Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, включившие основные выводы и положения диссертационного исследования. Автор является научным руководителем диссертационных исследований по

экологической тематике, руководителем социологической лаборатории кафедры ГМУС КГТУ, осуществляющей социально-экологические исследования на территории Республики Татарстан.

Апробация результатов исследования.

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в 2 монографиях, статьях и материалах научных конференций общим объемом более 40 п. л., в выступлениях на 13 международных конференциях, на 15 Всероссийских, региональных, республиканских и межвузовских научно-практических конференциях, в том числе на Международном научном симпозиуме «Питирим Сорокин и социокультурные тенденции нашего времени» (1999 г., Москва), VI Международном симпозиуме «Информационные технологии и интеллектуальное обеспечение в здравоохранении и охране окружающей среды» (1999 г., Турция), VII Международном симпозиуме «Информационно-технологическое и медицинское обеспечение защиты населения и окружающей среды в чрезвычайных ситуациях» (2000 г., Кипр), VI Международной конференции по экологическому образованию (2000 г., Москва), IX Международном симпозиуме «Мониторинг здоровья и окружающей среды. Технологии и информационные базы данных» (2001 г., Греция), Международном экологическом форуме (2002 г., Москва), VIII Международной конференции по экологическому образованию «Экологическое образование на пороге «РИСК-10» (2002 г., Москва), XI Международном симпозиуме «Мониторинг, аудит и информационное обеспечение в системе медико-биологической безопасности» (2002 г., Испания), V Европейском социологическом конгрессе (2002 г., Финляндия), Международном научном семинаре «Качество жизни: критерии, оценки, отечественный и зарубежный опыт» (2002 г., Москва), на XIV, XV Международных симпозиумах «Медико - экологическая безопасность, реабилитация и социальная защита населения» (2003г., 2004г.); на научно-методических семинарах Казанского государственного технологического университета и ИСПИ РАН.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 4 глав, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложения.

2. Основное содержание работы

Во *введении* обосновывается актуальность выбранной темы исследования, рассматривается степень научной разработанности поставленной в нем проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, излагается теоретико-методологическая основа и эмпирическая база диссертации, научная новизна и положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Помимо этого, во введении содержится информация об апробации работы и о структуре диссертации.

Первая глава диссертационного исследования – *«Теоретические основы исследования экологического сознания»* – состоит из трех параграфов, раскрывающих основные теоретические подходы к исследованию феномена экологического сознания.

В первом параграфе *«Экологическое сознание: понятие, сущность, генезис»* обосновывается необходимость изменения подходов к определению сознания. Исследования экологического сознания в русле традиционной психологической теории отражения обнаружили ряд противоречий. В частности, определения экологического сознания как системы представлений, идей, убеждений оставляли без внимания глубинный пласт сознания – эмоционально-иррациональный, тогда как именно эмоциональное отношение диктует, какие предпочтения, установки, интересы и ценности формируются в сознании человека. В конкретных эмпирических исследованиях это противоречие преодолевалось путем включения в анкеты вопросов о степени беспокойства граждан по поводу состояния окружающей среды, экологической безопасности региона или места проживания. Теоретическое осмысление оставалось в стороне от эмпирического, что породило большое количество типологий экологического сознания по самым разным основаниям, выделение разновидностей на основе личных предпочтений авторов без опоры на количественные характеристики носителей той или иной разновидности или типа экологического сознания.

В диссертационном исследовании обосновывается правомерность использования феноменологического подхода к исследованию экологического сознания в русле постнеклассической научной рациональности, объясняющего сознание и бытие неразделяемыми сущностными характеристиками, родовыми атрибутами человека: сознание — это способность человека наделять смыслами и значениями окружающий мир предметов и явлений. Феноменологический подход к объяснению сознания Э.Гуссерля, считавшего, что сознательная деятельность - деятельность по осмыслинию, пониманию, усвоению, запоминанию, - дается человеку как особая способность одновременно с бытием, позволил связать индивидуальное сознание с общественным через одинаковые смыслы и значения, которыми индивиды и общество наделяют окружающий природный и социальный мир, и объяснить эволюцию сознания через изменение смыслов и значений. П.А. Сорокин назвал смыслы и значения родовыми структурами любых социокультурных явлений, которые проявляются через ценности, нормы, идеалы, предпочтения. Создатель синергетики Г. Хакен на основе математического моделирования деятельности мозга пришел к выводу, что о сознании можно говорить только тогда, когда зрительным или слуховым образам придается какой-либо смысл. Современная психология также считает смысл исходной и неделимой единицей сознания и речи, которая не существует вне субъекта; смысл принадлежит одновременно и внутреннему миру человека, и миру внешнему, объективному. Такое понимание позволило автору диссертационного исследования сформулировать определение экологического сознания как способности человека наделять смыслами и значениями •окружающий природный мир, которая проявляется в понимании своего внутреннего эмоционального состояния по отношению к природному окружению (эмоциональный компонент), в выработке экологических ценностей и *убеждении* (когнитивный компонент), лежащих в основе повседневного поведения (деятельностный компонент). Единство эмоционального, когнитивного и деятельностного компонентов экологического сознания обеспечивается смыслом как исходной единицей индивидуального

сознания, и значением, принадлежащим общественному сознанию. Автор связал процесс изменения содержания экологического сознания с изменением смыслов и значений, и, соответственно - норм, ценностей, убеждений и социальных практик, что соответствует теории социокультурной динамики П.А. Сорокина, считавшего каждую социокультурную систему целостным образованием, скрепленным логико-смысловым единством. На каждом этапе общественного развития человек наделял окружающий природный мир определенными смыслами и значениями - от религиозно-благоговейного до рационально-эгоистического, которым соответствовали система норм, ценностей, запретов и ограничений вторжения в природную среду обитания. Эволюция экологического сознания совпадает с эволюцией социума и включает четыре этапа. Первые три - праисторический, магический и мифологический этапы - соответствовали ранним стадиям присваивающей хозяйственной деятельности, когда человек ощущал себя «внутри» природы и наделял ее сакральной ценностью. Четвертый этап - рационально-эгоистический - возник в индустриальном обществе, кардинальным образом изменившим отношение к природе. Доминирующими ценностями в нем стали прагматичные и инструментальные, значение природы стало определяться запасами природных ресурсов, которые человек в состоянии был извлечь. Достижения науки и техники позволили человечеству стать в начале XX века «новой геологической силой» (В.И. Вернадский), они базировались на господствующей системе антропоцентристских и технократических ценностей, но в последней трети XX века появились экоцентристические ценности, основанные на смыслах и значениях, которые были свойственны человечеству в далекой древности. Главными ценностями экоцентристического сознания вновь стали ценность жизни, и не только человека, но и всех остальных живых существ, ценность здоровой окружающей среды, здорового образа жизни. Соответственно этой системе смыслов и значений изменились модели социального поведения человека, правовые и нравственные нормы по отношению к природному миру, принципы хозяйственной деятельности, стандарты качества производимых товаров и услуг.

В диссертации рассматривается соотношение понятий «экологическое сознание» и «экологизация общественного сознания». Распространение в обществе смыслов и значений экоцентрического экологического сознания называется «экологизацией общественного сознания»; этот процесс отражает смену рационально-эгоистических смыслов индивидуального экологического сознания экоцентрическими. Это сознание некоторые ученые называют нравственно-экологическим (Ю.Э. Соколов), созологическим, или природоохранным (Б.Б. Прохоров), планетарным (И.К. Лисеев), но такое понимание не выходит за рамки антропоцентристского мировоззрения, тогда как экоцентрическое сознание означает отказ от позиции «человек - царь природы» и возвращение такого отношения, которое А.Швейцер назвал «благоговение перед жизнью». Экологизация общественного сознания проявилась в тематике научных исследований, в появлении новых направлений и экологических дисциплин, в изменении законодательства, в появлении экологической журналистики, системы экологического образования и просвещения, экологических общественных объединений и партий. Экологизация затронула все уровни общественного сознания - обыденный, социально-психологический, теоретический, все социальные группы, но в разной степени. В России этот процесс совпал с глубокими изменениями во всех сферах общественной жизни, определяемыми как «трансформация», что наложило свой отпечаток на появление и развитие экоцентрического экологического сознания. В параграфе делается вывод, что существовал разрыв между теоретическим и эмпирическим уровнями исследования экологического сознания. Этот разрыв устраняется в определении экологического сознания как способности человека наделять смыслами и значениями окружающий мир, проявляющейся в понимании своего собственного эмоционального состояния, что составляет первый пласт смысловой картины мира; в понимании состояния окружающей среды, из чего складывается когнитивный уровень представлений, убеждений, знаний; в осознании смысла своей деятельности, направленной или на сохранение среды обитания, или на ее разрушение. В таком прочтении экологическое сознание легко поддается изучению методами социологической науки, поскольку эти

методы были разработаны как раз для изучения внутреннего мира человека - его смыслов, значений, предпочтений, ценностей, норм. Квантификация эмоционального, когнитивного и деятельностного компонентов экологического сознания позволила использовать методы математического моделирования для определения реального содержания экологического сознания современного российского общества.

Во втором параграфе — *«Экологическое сознание в современных социально-экологических концепциях»* проанализированы ведущие экологические теории с точки зрения отражения в них проблем экологического сознания. Социологи обратились к изучению взаимодействия общества и природы в начале XX века (Р. Парк, Э. Берджесс, Л. Вирт, Л. Шнорре, О. Дункан). Концепция Р. Парка объединила человеческое сообщество с окружающей природной средой, определила биотический уровень организации как первичный, диктующий социуму численность популяции, пределы изъятия живого вещества из природы. Р. Парк подметил сходство в организации экологической и социальной систем - и та, и другая базируются на конкуренции, господстве и наследственности. В живой природе конкуренция функционирует в целях контроля и регулирования численности и отношений между организмами, на социальном уровне конкуренция принимает форму конфликта, наследственность - форму традиций, обычаев, запечатленных в культурных артефактах. Господство в обществе закрепляется в институциональных структурах, они отражают способность человека реализовывать смыслы и значения в формализованных отношениях (социальных институтах). В теории Р. Парка, названной им «экологией человека», смыслы сопровождают социальные контакты, в этом он следует положениям феноменологии: собственно социальный контакт существует только тогда, когда встречаются два разума, и когда смыслы одного разума передаются другому разуму так, что они оказывают взаимное влияние друг на друга, поэтому кроме естественного - биотического - уровня организации в обществе существует культурный уровень, формирующий экономический, политический и моральный порядки.

Наиболее полно и последовательно проблемы экологического сознания разрабатывали сторонники «глубокой экологии» (А. Наесс, Дж. Сессионс, Б. Девалл), возникшей в противовес «поверхностной» инвайроментальной социологии, поскольку инвайроментальная социология не затрагивала глубинных мировоззренческих основ, без изменения которых действия по защите окружающей среды не достигают цели. Под экологическим сознанием создатели «глубокой экологии» подразумевали осознание единства всего живого на Земле, отводя человеку место «равного среди равных». Для создания концепции «глубокой экологии» ученые использовали как научные, так и религиозные, фольклорные, мифологические источники и модели повседневного поведения древних народов мира. Платформа глубокой экологии включает 8 пунктов: 1.самоценность всех форм жизни; 2.признание права на жизнь за всеми живыми существами, а не только за человеком; 3.запрет на сокращение биоразнообразия, извлечение невозобновляемых природных ресурсов; 4.стабилизация численности населения планеты через повышение уровня жизни, образования и медицинского обслуживания в странах Третьего мира; 5.запрет на вовлечение в хозяйственный оборот нетронутых земель; 6.изменение энерго- и ресурсозатратной экономики на экономику экологическую, использующую возобновляемые источники энергии, вторичные ресурсы, безотходные технологии; 7. включение в понятие «качество жизни» качества окружающей среды, качества образования, социальной защищенности и равные права на будущее всех жителей Земли; 8.пропаганда изменения индивидуального экологического сознания и активной деятельности по продвижению идей «глубокой экологии», без чего нельзя сохранить природу для будущих поколений. Автор делает вывод, что из всех современных социально-экологических концепций «глубокая экология» наиболее близка к пониманию сущности экоцентрического экологического сознания как залога выживания человечества через признание права на жизнь за всеми живыми существами, на справедливое распределение общественного богатства между всеми жителями Земли. Кроме того, концепция «глубокой экологии» соответствует постнеклассической научной рациональности, которая включила в стратегию научного исследования ценностные аспекты отношения к действительности,

отказалась от установок методологического редукционизма, открыла принципы нелинейного синтеза в познании сложных самоорганизующихся систем, какой является социоэкосистема, позволила использовать рациональные и иррациональные пласти человеческого знания. Человек живет в сложном, динамическом мире, где смыслы и значения не даются готовыми, а строятся и изменяются в процессе бытия индивидуальным сознанием, что нашло отражение в стремительном изменении смыслов экологического сознания под влиянием глубоких изменений в среде обитания.

В третьем параграфе - *«Философско-религиозные источники экологического сознания»* - исследуются базовые положения основных религиозных учений, философские взгляды различных ученых, отразивших в своих работах сложнейшие вопросы взаимоотношений Общества и Природы. Исторически первым источником смыслов и значений экологического сознания была религиозная сфера, которая аккумулировала многовековой опыт существования человека «внутри» природы в мифах, легендах, обрядовых практиках, ритуалах, запретах, а впоследствии - в религиозных текстах. Древние религии формировали у человека чувство единения с природой, аскетизм, смирение, жертвенность, умение считаться и подчиняться законам внешнего природного мира. Эти же качества оказались необходимыми человечеству в период высочайшего взлета науки и техники.

Каждая религия обладает собственной картиной мира и места человека в нем. Древнейшие религии воспринимали человека логическим продолжением природного мира, связанным со всеми живущими существами, и таким образом уравнивали их с человеком в праве на жизнь. Именно поэтому «глубокая экология» положила в основание своей платформы восточные религии - буддизм, даосизм, синтоизм, шаманизм, в которых не было различия между законами природного мира и мира человеческого. Современный научный образ Вселенной характеризуется взаимосвязанностью и взаимопревращением, единством всех известных сил и полей, отсутствием барьеров и границ между взаимоисключающими явлениями (корпускулярно-волновая природа электрона) на глубинном субатомном уровне, что согласуется с интуитивными

представлениями древних. Монотеистические религии - христианство, ислам - поставили человека над миром природы как высшее творение Бога, но призывали к умеренности, смиренению, заботе об окружающих, воздержанию от чрезмерного обладания земными богатствами, что согласуется со смыслами и значениями экоцентрического сознания. Логика эволюции экологического сознания привела к возрождению древних архетипов во взаимоотношениях человека и природы на новом витке общественного развития.

Воззрения античных философов, пантеизм и гилозоизм внесли в западноевропейскую науку идеи ограничения безраздельного господства человека над природой, которое сформировалось под воздействием достижений Первой промышленной революции. О необходимости учета самых отдаленных последствий вмешательства человека в природные процессы писал в «Диалектике природы» Ф.Энгельс: «...мы становимся все более и более способными к тому, чтобы уметь учитывать также и более отдаленные естественные последствия наших действий в области производства и тем самым господствовать над ними...люди снова будут не только чувствовать, но и сознавать свое единство с природой и тем невозможнее станет то бессмысленное и противоестественное представление о какой-то противоположности между человеком и природой».¹ В параграфе делается вывод, что истоки религиозного и экологического сознания имеют общее основание — природное окружение человека, а философы на разных этапах развития общества искали пути гармонизации отношений человека и природы. Поскольку все религии формировали у человека аскетизм, смиренение, жертвенность, умение подчинять свои потребности возможностям окружающей среды, поскольку они могут помочь сформировать у молодого поколения такое экологическое сознание, которое поставит достижения научно-технического прогресса на службу охраны среды обитания от чрезмерного вмешательства человека, что стало необходимым в современном мире.

¹ Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 20. - С. 496.

Вторая глава - «*Методология социологического анализа экологического сознания*» - содержит два параграфа, в которых рассматриваются методы и результаты социологического исследования, позволившие создать математическую модель экологического сознания российского общества в период трансформации.

В параграфе «*Методы социологического исследования экологического сознания*» описываются методы, которые автор использовал для изучения экологического сознания. Особенность исследования экологического сознания социологическими методами связана с трудностями объективного и субъективного порядка. Объективные трудности зависят от длительности временного лага в причинно-следственных связях в экологической сфере: люди не замечают медленно накапливающиеся изменения в биосфере — истощение почв, загрязнение их тяжелыми металлами, превышение предельно допустимых концентраций вредных веществ в воде или воздухе, а реагируют на последствия антропогенного давления или локальные техногенные катастрофы, о которых сообщают средства массовой информации. Субъективные трудности кроются в менталитете и психологии русского народа, огромных территориях и несметных природных богатствах России, которые еще недавно казались неисчерпаемыми. Беспокойство по поводу экологических проблем в стране, где 63% территории не затронуто хозяйственной деятельностью, где произрастает 25% мировых запасов леса, многим кажется надуманным и преждевременным. Для исследования процесса эволюции экологического сознания была выбрана территория с высоким уровнем промышленного развития и длительным антропогенным давлением, население которой почувствовало последствия экстенсивной хозяйственной деятельности — Республика Татарстан, но такое же состояние характерно для 15% территории европейской части России, на которой проживает половина населения и производится 60% ВВП.

В диссертации обосновывается правомерность использования разнообразных методологических парадигм и методических приемов. Социологи часто противопоставляли количественные и качественные методы при проведении конкретных социологических исследований

как принадлежащие разным методологическим подходам - позитивизму и феноменологии, однако при изучении сложных духовных феноменов, каким является экологическое сознание, необходимо привлекать весь арсенал социологических методологий и методов. Качественные методы в виде массовых опросов позволили выявить, как широко распространены в общественном сознании экологическое беспокойство, экологические ценности, убеждения, поведенческие модели. При помощи количественных методов автором была сконструирована математическая модель экологического сознания, выявлена иерархия структурных элементов, их корреляционные связи. В основе количественных методов лежит операционализация - перевод качественных явлений в количественно регистрируемые события, выборы предпочтений; ранжирование; математическая обработка. В диссертационном исследовании описываются результаты проведенных экспертных и массовых опросов в сфере экологических предпочтений, представлений, потребностей, экологической информированности, экологической безопасности; контент-анализа публикаций по экологическим проблемам на территории Республики Татарстан. Благодаря качественным методам — формализованным интервью, открытым вопросам в анкетах, свободным интервью - автору удалось проникнуть в «зеленый» жизненный мир граждан, понять смыслы и значения, ценности, которые они придают окружающей природной среде. Таким образом, не противопоставление, а соединение количественных и качественных методов позволяет исследовать такое сложное духовное образование, каким является экологическое сознание.

Во втором параграфе *«Модель экологического сознания и способы её конструирования»* рассматриваются математические способы создания модели экологического сознания. Для обработки количественной информации, полученной в ходе социологического опроса, был использован метод классификации многомерных наблюдений теорией нечетких множеств и кластер-анализа, позволивших разбить исходный массив данных на однородные группы. Обработка данных проводилась методами дисперсионного, корреляционного анализа, критерия χ^2 -согласия и критерия t -

Студента при проверке достоверности параметров. В опросе, который лег в основу модели, участвовали 218 респондентов. Ответы респондентов на вопросы анкеты составили матрицу предпочтений, в которой в качестве столбцов выступал номер респондента, а в качестве строк - номер выбранной респондентом альтернативы; таким образом, размерность общей матрицы оказалась 218 x 386, именно такое количество альтернатив было предложено в анкете. Принципиальная возможность составления модели экологического сознания базируется на идее, что смыслы и значения проявляются в вербальном поведении и социальных практиках, которые обнаруживаются на трех уровнях: эмоциональном, когнитивном и деятельностном. Все вопросы анкеты были разбиты на 6 блоков, альтернативы отбирались на основе дисперсии и корреляционного анализа, порогом значимости связи был взят $p = 0,9$, т.е. доля ошибки а составляет 0,1.

Коэффициенты корреляционных связей позволили структурировать компоненты экологического сознания: наибольшие значения получили ответы на вопросы, которые характеризовали эмоциональную обеспокоенность состоянием окружающей среды (0,902); следом шли предпочтения, характеризующие экологические ценности, установки, убеждения респондентов (0,822); затем - ответы, раскрывающие личную сопричастность к происходящим в экологической сфере событиям (0,791); отношение к информированности в экологической сфере (0,756); отношение к собственной деятельности по сохранению окружающей среды (0,732); отношение к деятельности властей в экологической сфере (0,719). Из 386 альтернатив в модель вошли 77, раскрывающие спектр смыслов и значений, составляющих экологическое сознание российского общества в период трансформации.

Теория нечеткого моделирования позволила выявить тесноту связи отдельных блоков экологического сознания между собой (см. рис. 1):

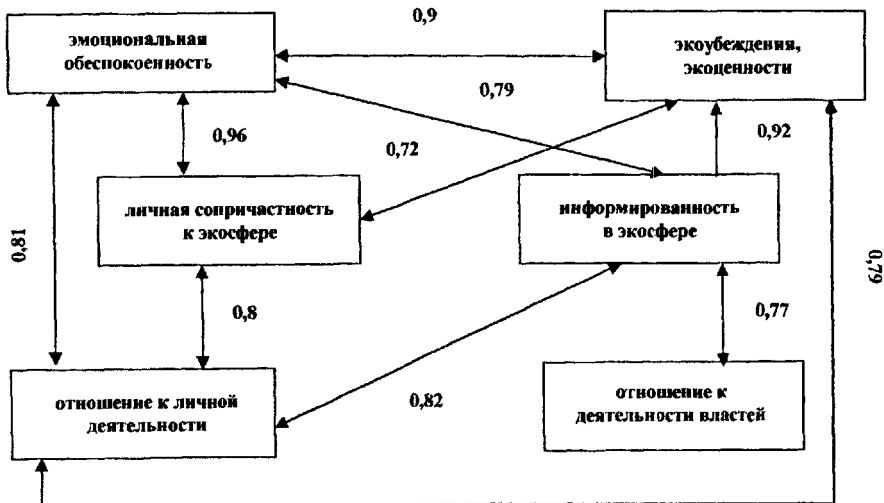


Рис. 1. Корреляционные связи общей модели экологического сознания

В блоке обеспокоенности экологической ситуацией наивысшие значения получила альтернатива «важная проблема, средства для решения которой найдутся только в условиях экономического подъема; сейчас важно не допустить ухудшения экологической обстановки». Выбор этой альтернативы показывает превалирование в сознании граждан экономических проблем над экологическими, что вполне понятно в условиях экономического кризиса и обнищания большей части населения, но, тем не менее, респонденты почти единодушно ответили, что проблемы экологической безопасности интересуют их (93% выборов) и важны для них (92%). Оценка экологической ситуации и в стране, и в регионе, и в месте проживания у респондентов единодушная – «скорее неблагополучная».

Ответы на вопросы анкеты в блоке экологических ценностей и убеждений показали, что население хорошо понимает последствия неблагоприятной экологической обстановки: она «опасна для жизни», «влияет на здоровье детей», «влияет на численность населения», «влияет на переезды людей в другую местность». Респонденты «поддерживают» целесообразность разработки и принятия Федерального Закона «О плате за негативное воздействие на

окружающую среду». По оценкам специалистов, негативное воздействие на природную среду оценивается ежегодно в 230-250 млрд. руб., а получает государство в виде платежей за размещение отходов не более 25 млрд. руб. Граждане убеждены, что необходимо законодательно закрепить обязанности предприятий, организаций, ведомств и других юридических лиц в максимально возможном объеме компенсировать нанесенный природе ущерб (61% выборов), ужесточить контроль со стороны местных органов власти и общественности за соблюдением законодательства об охране окружающей среды (55%), учитывать общественное мнение при планировании природоохранных мероприятий (57%). У блока экологических убеждений самые тесные - связи с блоком экологической обеспокоенности (0,9), с блоком информированности в экологической сфере (0,92), и блоком отношения к деятельности по охране окружающей среды (0,79).

Тесные корреляционные связи присущи блоку экологической обеспокоенности и блоку личной сопричастности к происходящим в экологической сфере событиям - 0,96. Никогда раньше социологические исследования не фиксировали восприятие сознанием окружающей среды как чрезвычайно опасной для жизни: люди считают, что вполне вероятна угроза для их жизни от инфекционных заболеваний (71%), отравления продуктами питания (75%), от вредных выбросов в почву, воду, атмосферу отходов промышленных предприятий (64%), от неправильных диагнозов и лечения (72%). Население утратило доверие к органам государственной власти, особенно в сфере обеспечения экологической безопасности граждан, соблюдения конституционных прав граждан на здоровую окружающую среду. Ответы на вопросы анкеты в блоке отношения к деятельности властей показали самый низкий коэффициент корреляции - 0,79; этот блок связан только с блоком информированности в экологической сфере - теснота связи 0,77. Граждане считают, что органы власти учитывают интересы жителей при принятии решений лишь «частично»(39% выборов) - эта альтернатива вошла в общую модель, но одномерные распределения показали, что доминирует негативная оценка деятельности властей: 38% респондентов ответили «нет, скорее не учитывают», 11% - «нет,

полностью игнорируют». Лишь 5% респондентов считают, что органы власти «в достаточной степени» учитывают интересы населения. Оценка деятельности властей по решению экологических проблем очень сдержанная - «они принимают отдельные меры в этом направлении» (62% выборов). Считают, что власти «почти ничего не делают для их решения» 22% респондентов, что «совершенно игнорируют проблемы экологии» - 3% опрошенных. Эти цифры объясняют, почему блок отношения к деятельности властей стоит последним в иерархии элементов экологического сознания и не связан с другими блоками — государство, по мнению граждан, утратило контроль за состоянием окружающей среды и экологической безопасности страны.

Отношение к информированности в экологической сфере стоит на четвертом месте в структуре экологического сознания, оно тесно связано с блоком экологической обеспокоенности и экологических убеждений, но собственный вес блока информированности - 0,756 - значительно ниже. Это происходит из-за неудовлетворенности гражданами уровнем своей осведомленности в экологической сфере - панельные исследования показали, что в течение 10 лет число респондентов, которые считают себя хорошо информированными в экологической сфере, почти не менялось и не превышает в настоящий момент 12%. Информированность, наряду с экологическими знаниями, влияет на формирование новых смыслов и значений, лежит в основе становления когнитивного компонента сознания, поскольку рассуждения без знаний лишены смысла. Граждане считают, что им необходима информация о состоянии окружающей среды (91%), большинство - 88% респондентов - интересуются информацией по экологическим вопросам, особенно ее фактическим состоянием (55%) и деятельностью властей по улучшению экологической ситуации (31%), но при этом они считают, что информации по экологическим вопросам «скорее недостаточно» (51%). Среди значимых каналов информации в модель экологического сознания вошел только один — телевидение, но российские граждане лишь «относительно доверяют» всем источникам информации о природопользовании и окружающей среде. Информационный вакуум в экологической сфере объясняется довольно просто; именно здесь с

разрешения государства происходит быстрое обогащение за счет варварской эксплуатации природных ресурсов, масштабного браконьерства, бесконтрольного загрязнения окружающей среды токсичными отходами.

Блок вопросов об отношении к личной деятельности по сохранению окружающей среды выявил односторонний смысл, который респонденты вкладывают в это понятие. Ответы респондентов на вопрос, согласились бы они принять участие в мероприятиях по защите окружающей среды, и если да, то в каких именно, продемонстрировали готовность людей принять участие в работах по озеленению и благоустройству (55%) - именно эта альтернатива вошла в модель экологического сознания. Участвовать в деятельности экологических партий и движений выразили готовность 10% респондентов, в распространении экологической информации - 14%, в митингах, пикетах, сборе подписей - 8%, в денежных пожертвованиях на защиту окружающей среды - 7%, в сборе информации об экологических правонарушениях - 23%, в социологических опросах людей по острым экологическим проблемам - 8%. Во всех массовых опросах население ассоциирует защиту окружающей среды с субботниками по очистке улиц, подъездов домов, парков, рек, родников от бытового мусора. Протестное поведение не свойственно населению России: даже при условии угрозе жизни в митингах и пикетах собираются принять участие 7% респондентов; обратиться к местным органам власти — 22%; принять участие в экологических движениях - 36%, но в модель экологического сознания вошла альтернатива «перееду в экологически чистый район». Блок деятельностиного компонента связан с блоком информированности в экологической сфере (коэффициент корреляции 0,82), экологической обеспокоенностью (0,81), блоком личной сопричастности (0,8) и экологическими убеждениями (0,79).

Блок вопросов, раскрывающих смысл отношения к деятельности властей по обеспечению экологической безопасности, занимает низшую позицию и связан корреляционной связью только с блоком информированности в экологической сфере (0,77). Эмпирические данные свидетельствуют, что отношение населения к

деятельности властей по защите окружающей среды - негативное, граждане не удовлетворены состоянием экологического законодательства в стране, контролем со стороны властных органов за соблюдением их конституционных прав на здоровую окружающую среду, на освещение в средствах массовой информации экологической обстановки в целом в стране, в регионе, в местах проживания, что усиливает социальную напряженность и провоцирует социально-экологические конфликты. В параграфе сделан вывод, что модель экологического сознания, полученная автором в диссертационном исследовании, подтвердила теоретическое предположение о сложном строении экологического сознания, которое не ограничивается когнитивными элементами (представлениями, идеями, убеждениями), а включает еще иррационально-эмоциональные и деятельностные компоненты, то есть те смыслы и значения, которые человек вкладывает в свои чувства и действия по защите окружающей среды от чрезмерного антропогенного давления.

Третья глава - *«Состояние экологического сознания российского общества в период трансформации»* - состоит из двух параграфов, посвященных особенностям экологического сознания современного российского общества и его основных социальных групп.

В параграфе *«Специфика экологического сознания современного российского общества»* дается обобщение произошедших изменений в экологической сфере. За десятилетие Россия прошла путь, на который западным странам потребовалось тридцать лет: за годы трансформации сформировалось экологическое правовое поле, у граждан появилась возможность оспаривать решения правительства, затрагивающие природную среду. Сложился «зеленый» жизненный мир, в котором высокое значение получила ценность «здоровая окружающая среда». Граждане хорошо понимают связь своего здоровья, занимающего первое место в иерархии ценностей, с качеством окружающей среды. Влияние чрезмерно загрязненной окружающей среды проявляется, по их мнению, в том, что «увеличивается число неизлечимых болезней» (46,5%); «снижается сопротивляемость болезням» (42,4%); «снижается продолжительность жизни» (40,1%); «возрастает смертность» (21,8%);

«снижается рождаемость» (17%). Еще более глубокие ответы были дописаны респондентами (вопрос в анкете был полузакрытый): «снижается духовный потенциал нации», «происходит духовная деградация человека», «снижается тонус жизни», «портится настроение», «увеличивается частота депрессий», «теряется вера в будущее». Это - начало становления экоцентрического типа экологического сознания, смыслы которого становятся одними из доминантных ориентаций и видоизменяют всю систему ценностей. Лидеры экологических организаций, писатели, общественные и религиозные деятели внесли в экологическое сознание понимание опасности для нынешних и будущих поколений бесконтрольного природопользования, ничем не сдерживаемого потребления невозобновляемых природных ресурсов и загрязнения окружающей среды. После распада советской системы экологическое сознание получило мощный импульс к развитию: была разработана правовая база, подписаны многие международные соглашения в целях сохранения природы, сняты запреты на публикацию информации об экологических преступлениях, катастрофах, новых проектах, затрагивающих среду обитания людей, поэтому экологическое сознание приобрело новое качественное состояние в последнем десятилетии XX века. Однако, развитие рыночных отношений, ослабление позиции государства внутри страны, и в целом России - на международной арене, негативно сказались на становлении экологического сознания экоцентрического типа, на выработке моделей поведения, соответствующих новым экологическим чувствам, убеждениям, представлениям и ценностям. В параграфе сделан вывод, что специфика экологического сознания российского общества на рубеже веков в том, что в нем доминируют чувственные компоненты, понимание неразрывной связи здоровья человека и здоровья окружающей среды, глобального характера экологических проблем, ответственности государства за ухудшение экологической ситуации в стране. Однако, экономический кризис, обнищание большей части населения страны отодвинули проблемы экологии в сознании россиян на второй план. Недоверие к деятельности властных структур задерживает процесс институционализации экологических

ценностей, а отсутствие гражданского общества препятствует формированию коллективных моделей борьбы за экологические права.

В параграфе «*Экологическое сознание основных социально-демографических и социально-профессиональных групп российского общества*» социологические данные позволили автору рассмотреть состояние экологического сознания основных социальных групп современного российского общества. Оно имеет некоторые отличия, обусловленные поло-возрастными, социально-психологическими и образовательными характеристиками. Экологическое сознание женщин характеризуется большей эмоциональной обеспокоенностью, большей требовательностью к качеству продуктов питания, окружающей среды, к деятельности органов власти по охране окружающей среды. Женщины в большей степени интересуются информацией о состоянии окружающей среды и в меньшей степени, чем мужчины, удовлетворены своей информированностью в экологической сфере. Женщины больше, чем мужчины, хотят участвовать в принятии экологически значимых решений, касающихся окружающей среды, в деятельности экологических общественных организаций и партий. Молодежное экологическое сознание отличается большей информированностью в экологической сфере; более высокими экологическими знаниями, полученными в средней школе, ПТУ, вузах; более активным участием в экологических организациях, в протестных акциях. Таблицы двумерных соотношений показали, что среди молодых людей (до 24 лет) в 3 раза больше тех, кто принимал участие в митингах, пикетах. Молодые люди первыми восприняли смыслы и значения экоцентрического экологического сознания, поскольку их социализация совпала с периодом трансформации, когда экологическая сфера получила мощный импульс к развитию, аккумулировала демократический потенциал первых лет перестройки. Молодые люди участвуют в экологических олимпиадах, научных конференциях, круглых столах, выезжают в летние экологические лагеря, организуют радикальные экологические союзы и группы. Для молодых людей одним из значимых источников информации в экологической сфере выступает Интернет, и менее значимо как

источник информации телевидение. Молодые люди демонстрируют новые символы идентичности, которых не было у старшего поколения; эти символы связаны с природой, астрологией, Космосом, Вселенной, «зеленым движением». Они активно сотрудничают с международными экологическими организациями, выполняют совместные программы, создают экологические поселения и коммуны, где пытаются претворить в жизнь экоцентрические ценности и нормы. Однако, в целом молодежь в меньшей степени, чем старшее поколение, проявляет интерес к социально-экологическим проблемам общества, в меньшей степени обращает внимание на экологическую чистоту продуктов, почти ничего не делает для того, чтобы снизить негативное влияние окружающей среды на свое здоровье, не доверяет информации о качестве товаров, не требует сертификатов при покупке.

Социальная группа с высоким уровнем образования - научные работники, работники сферы образования, медицинского обслуживания, работники экологической сферы - демонстрировали больший интерес и беспокойство по поводу состояния окружающей среды (например, часто задумывались о состоянии окружающей среды в среднем 56,3%, а среди людей с высшим образованием - 68,4%); они в большей степени информированы в экологической сфере (читают постоянно статьи по проблемам окружающей среды в среднем 21,4%, в группе людей с высшим образованием — 31%); для них значимыми источниками информации являются специализированные СМИ, Интернет; граждане из этой группы проявляют большую осторожность при выборе товаров, в 2 раза чаще обращают внимание на информацию и требуют сертификаты качества, стараются снизить негативное воздействие окружающей среды, очищая питьевую воду домашними фильтрами (20,4% в среднем и 31,6% - в группе с высшим образованием); респонденты с высшим образованием чаще участвуют в митингах и акциях протеста против загрязнения окружающей среды. Профессиональная принадлежность респондентов проявилась во внимании к специфическим экологическим проблемам, однако она не оказывала

влияния на дисперсию выборов и не участвовала в корреляционных взаимосвязях при построении модели экологического сознания. Тем не менее, нельзя не учитывать особенностей и вклада каждой социальной группы в общественное экологическое сознание.

Сравнение модели сознания работников экологической сферы с общей моделью, в которую вошли предпочтения всех респондентов, среди которых были студенты, рабочие, служащие, предприниматели, военнослужащие, показало, что у профессионалов, обладающих более обширными экологическими знаниями, более информированных, не было расхождений с ответами респондентов из других социально-профессиональных групп практически ни по каким проблемам. В целом, можно говорить о достаточно однородном экологическом сознании российского общества, но стоит помнить о некоторых своеобразных характеристиках отдельных социальных групп при планировании мероприятий в сфере экологического образования и просвещения, в работе неправительственных экологических организаций.

В четвертой главе - «*Социокультурные факторы развития экологического сознания*» - в трех параграфах рассматривается процесс институционализации экологических интересов, ценностей и норм как социальных проекций ментальных смыслов и значений, который способствует распространению экоцентрического типа экологического сознания.

В параграфе «*Нормативно – правовые ресурсы становления экоцентрического экологического сознания*» анализируется процесс формирования экологического правового поля, без которого общество лишено границ вторжения в природную среду. Этот процесс начался в 1991 году с принятия нового экологического законодательства, с учреждения экологических исполнительных и правоохранительных органов власти. За годы трансформации сложилась система экономических принципов управления природопользованием и охраной окружающей среды на уровне промышленных предприятий, новый вид социального управления – экологический менеджмент, ставший индикатором состояния экологического сознания высших руководителей предприятий, компаний, фирм, организаций.

В эти годы Россия стала полноправным членом международных экологических организаций, участницей совместных проектов, научных исследований, акций, конференций, форумов в экологической сфере. Вхождение России в международное экологическое пространство выразилось в подписании и ратификации 37 международных и 33 региональных договоров по ограничению антропогенного загрязнения природной среды, вплоть до Киотского протокола о сокращении выбросов в атмосферу парниковых газов, который Россия подписала в 1997 году, а ратифицировала 22 октября 2004 года.

В России разработана и принята в 1996 году Концепция устойчивого развития, Экологическая доктрина, вторая редакция Федерального Закона «Об охране окружающей среды» (10.01.2002г.), внесены новые статьи об ответственности за экологические правонарушения в Административный кодекс. Эти документы заложили нормативно-правовую базу новых взаимоотношений граждан и государства в экологической сфере, показали пути легитимной борьбы за свои экологические права, внедрили в сознание руководителей необходимость следовать мировым тенденциям в деле охраны природы, позволили интегрироваться в мировое экологическое пространство. Однако, низкая правовая культура, правовой нигилизм не позволяют гражданам использовать экологические законы в целях защиты своих экологических интересов и потребностей, что усиливает чувство беспомощности и беспомощности перед властными органами, не выполняющими возложенные на них обществом функции охраны природы.

В параграфе *«Информированность в экологической сфере как основа развития экологического сознания»* исследуется состояние информированности населения России в экологической сфере. Анализ социологической информации позволил сделать вывод о крайней степени неудовлетворенности людей количеством и качеством информации о состоянии окружающей среды, с одной стороны, и такой же степени недоверия граждан ко всем средствам массовой информации, а также к деятельности законодательных, исполнительных органов власти по информированию людей. Экологическая сфера затрагивает жизненно важные интересы и

потребности людей, поэтому ее часто используют для манипуляции сознанием населения. Манипуляция проявляется в скрытии информации о размерах прибылей, которые получают компании, занятые добычей природных ресурсов; о последствиях техногенных экологических катастроф для природы и населения, проживающего на данной территории; в преувеличении субсидий, которые экологические неправительственные организации получают от международных фондов; в приравнивании распространения информации о негативных последствиях захоронения радиоактивных отходов на Тихом океане и в северных морях к разглашению государственной тайны; в обвинении активистов радикальных молодежных организаций в противоправной деятельности и сопротивлении властям. В параграфе делается вывод, что средства массовой информации оказывают двойственное влияние на развитие 3^{^^}о^ического сознания. С одной стороны, в погоне за сенсационными сообщениями они спешат передать информацию об экологических катастрофах, стихийных бедствиях, авариях на промышленных предприятиях, атомных станциях, и таким образом нагнетают эмоциональное беспокойство в экологическом сознании граждан. С другой стороны, научные публикации в специализированных газетах и журналах, телевизионных программах, которые в 1996 году объединились в Гильдию экологической журналистики, одну из самых активных среди 15 гильдий МедиАСоюза, способствуют появлению новых смыслов и значений, развивающих экоцентрическое экологическое сознание.

В параграфе «*Экологическое образование в контексте развития экологического сознания*» рассматриваются проблемы экологического образования и просвещения граждан. В числе мер, способствующих изменению менталитета российских граждан, система экологического образования и просвещения является самой важной. За годы трансформации в обществе сложились две тенденции в области экологического образования и просвещения: одна тенденция - свертывание федеральных программ по экологическому образованию. Из базовых учебных планов средних школ предмет «экология» был исключен, закрыты из-за отсутствия финансирования станции Юных натуралистов, ликвидированы Школьные лесничества.

Другая тенденция - развитие экологического образования на местном и региональном уровне, интеграция общественных молодежных движений с системой экологического образования, включение в программы экологических партий и общественных движений разделов по экологическому образованию и просвещению граждан. В 1992 году на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро была принята концепция «устойчивого развития», под которым понимали такую модель экономического и социального прогресса мирового сообщества, при котором удовлетворение жизненных потребностей ныне живущего поколения людей не лишает такой же возможности будущие поколения. Вскоре появилось понятие «образование для устойчивого развития», которое не заменило привычного понятия «экологическое образование», а предполагало рассматривать всю систему образования с точки зрения формирования «устойчивого общества», наносящего минимальный вред природной среде. В таком контексте экологическое образование можно рассматривать как составную часть образования для устойчивого развития. Экологическое образование, способное подготовить новые поколения людей к законам устойчивого развития, включает знания об основных процессах, происходящих в биосфере, о структуре потребления человеком возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов, о тенденциях демографического развития в мире, о последствиях загрязнения окружающей среды, о механизмах регулирования ресурсопотребления, о методах сохранения биоразнообразия. В параграфе делается вывод, что система экологического образования нуждается в поддержке системы экологического воспитания, которую можно назвать механизмом приобретения личного опыта при взаимодействии с окружающей средой. Единство экологического образования и воспитания является залогом становления экологической культуры общества как особого социокультурного феномена, в котором отражается общепринятая модель отношения к природе. Для того, чтобы система экологического образования и просвещения способствовала формированию экоцентрического экологического сознания, необходимо включить преподавание

экологии как отдельного предмета в систему дошкольного воспитания, в программы средних общеобразовательных школ, учреждения среднего специального и высшего образования, систему повышения квалификации кадров.

В *заключении* диссертации в обобщенной форме подведены итоги исследования и намечены дальнейшие пути изучения экологического сознания как основы формирования экологической культуры общества. Наиболее важными и существенными итогами диссертационного исследования являются: разработка авторской концепции сущности и понятия «экологическое сознание», позволившей преодолеть разрыв между теоретической и эмпирической рефлексией экологического сознания, существовавший прежде в теории отражения; создание теоретико-эмпирической модели экологического сознания на основе математической теории нечеткого моделирования, которая позволила структурировать элементы экологического сознания, раскрыть тесноту их связи, иерархию; выявление специфики экологического сознания российского общества в период трансформации и его особенностей у основных социально-демографических и социально-профессиональных групп; анализ состояния и вклада некоторых социальных институтов трансформирующегося общества в развитие экологического сознания.

Материалы диссертационного исследования привели к важному практическому выводу: преодоление экологического кризиса возможно лишь через возрождение духовно-нравственного отношения к природе, которое было характерно для человечества на ранних этапах этногенеза и сохранилось в религиозных воззрениях всех народов; через институционализацию экологических интересов и потребностей граждан; через экологизацию хозяйственной и управлеченческой деятельности на всех уровнях, использование всех механизмов и рычагов государственной власти - экономических, правовых, нравственно-духовных - для снижения антропогенного давления на природу и поддержание экологического равновесия на каждой конкретной территории. Высокий экономический уровень жизни требует высокого качества окружающей среды, привычки вести

здоровый образ жизни, высокой духовности, которые невозможны без развития эмоционально-нравственной сферы личности. Таким образом, экоцентрический тип экологического сознания означает одновременно и новый уровень экономического сознания, правового, политического, что может стать стратегической целью российского государства на многие годы. От того, насколько будет успешным процесс развития экологического сознания и становления экологической культуры российского общества, зависит будущее нашей страны.

По теме диссертации автором опубликованы 45 работ общим объемом свыше 40 печатных листов, в том числе:

1. Яо Л.М. Экологическое сознание современного российского общества; теоретико-методологические подходы. - М.: ЦГЛ «РОН», 2004. -12,1 пл.(монография).
2. Яо Л.М. Социокультурные факторы формирования экологического сознания. - Казань: Изд-во КГУ, 2002,-11 пл. (монография).
3. Яо Л.М. Изменение роли социокультурных процессов в жизни общества на современном этапе// Научные труды ИСЭП АНТ. Т.3. - Казань, 1997 (0,8 пл., статья).
4. Яо Л.М. Динамика форм социокультурной деятельности населения Республики Татарстан // Научные труды ИСЭП АНТ. Т. П. - Казань, 1998 (1,4 пл., статья).
5. Яо Л.М. Состояние и динамика экологической ситуации в РТ // Татарстан глазами оппозиции. - Казань, 1999 (0,5 пл., статья).
6. Яо Л.М. Экологические ценности в социокультурной системе П.Сорокина // Питирим Сорокин и социокультурные тенденции нашего времени. - М., 1999 (0,4 пл., статья).
7. Яо Л.М. Экологическая ситуации в Республике Татарстан в зеркале общественного мнения //Россия: Центр и регионы. Вып.4. - М.: ИСПИ РАН, 1999 (2 пл., статья).
8. Яо Л.М. От антропоцентризма к экоцентризму: смена парадигм общественного сознания // Диалог науки и практики в поисках новой парадигмы общественного развития России в новом тысячелетии. - Йошкар-Ола, 2000 (0,5 пл., статья).
9. Яо Л.М. Социально-экологическая ситуация в регионах // Россия: Центр и регионы. Вып.6. - М.: ИСПИ РАН, 2000 (1 пл., статья).

10. Яо Л.М. Люди могут разделять лжеценности // Спасение. - 2000. - № 4 (0,5 п.л., статья).
11. Яо Л.М. Информированность населения Татарстана в сфере экологии // Россия: Центр и регионы. Вып.7. -М.: ИСПИ РАН, 2001(1 п.л., статья).
12. Яо Л.М. Экология, здоровье, нравственность // Россия: Центр и регионы. Вып.8.-М.: ИСПИ РАН, 2002 (0,8 п.л., статья).
13. Яо Л.М. Государственные механизмы регулирования природоохранной деятельности в Татарстане // Стратегия развития общественного рыночного хозяйства в Польше. - Люблин, 2002 (0,4 п.л., статья).
14. Яо Л.М. Институционализация экологического движения в России в период социальной трансформации общества // Труды социально-экономического факультета: исследования и приоритеты в науке и образовании 2003. Кн. 1. -Казань: Изд-во КГТУ, 2003 (0,5 п.л., статья).
15. Яо Л.М. Качество жизни, экология и здоровье населения // Качество жизни и экология / Труды Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики. — М., 2003 (0,5 п.л., статья; соавтор - Адрианова Д.А., автор - 0,4 п.л.).
16. Яо Л.М. Зарубежный опыт управления экологической сферой на муниципальном уровне // Социальное управление и регулирование в трансформирующемся обществе / Сб.научн.статей и сообщений. - Казань, 2003 (0,5 п.л., статья).
17. Яо Л.М. Исторические предпосылки формирования экологического сознания // Историк и время: проблемы социально-экономического и политического развития. — Казань, 2003 (0,5 п.л., статья).
18. Яо Л.М. Социальная экология. Программа и методические указания. - Казань, 2003 (2 п.л.).
19. Яо Л.М. Население и экология: проблемы Республики Татарстан // Историческая экология и историческая демография. Сб. научных статей / Под ред. ЮАЛолякова. - М.: Российская политическая энциклопедия, 2003 (0,5 п.л., статья).

20. Яо Л.М. Экологический менеджмент как средство повышения качества жизни // Качество жизни: государственное регулирование и социальное партнерство. - М., 2004 (0,5 п.л., статья; соавтор — Гатиятуллина Д.А., автор - 0,4п.л.).
21. Яо ЛМ. Огражение в партийных программах экологических проблем современности // Социальное управление: реалии и проблемы российского общества / Сб.научн. статей и сообщений. 4.2. - Казань, 2004 (0,5 п.л., статья; соавтор - Фахретдинов И.Р., автор - 0,4 п.л.).
22. Яо Л.М. Экологическое сознание: понятие и сущность // Использование и охрана природных ресурсов в России / 2004. - № 3 (0,5 п.л., статья; соавторы - Галкин Ю.Ю., Сосунова И.А., автор - 0,3 п.л.).
23. Яо Л.М. Опыт создания модели экологического сознания российского общества// СОЦИС. - 2004. - № 9 (0,5 пл., статья).
24. Яо Л.М. Экологическое сознание: понятие, сущность, структура // ПОИСК. - 2004. - № 3 (9) (0,5 п.л., статья).
25. Яо Л.М. Социально-экологические проблемы: научно-теоретический поиск и направление исследования / Заочный «круглый стол» // СОЦИС. - 2005. - № 3 (автор - 0,1 пл.).



07 МАЙ 2005

1971