

*На правах рукописи*

**ЕРОХИНА Наталия Николаевна**

**СОЦИОСЕМИОТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
МОЛОДЕЖНОЙ СУБКУЛЬТУРЫ**

Специальность 22.00.06 – «Социология культуры, духовной жизни»

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

*Ерохина*

Тамбов, 2006

Диссертация выполнена на кафедре теоретической и прикладной социологии Тамбовского государственного университета им. Г.Р.Державина.

**Научный руководитель:** кандидат социологических наук,  
доцент **И.В.Налетова**

**Официальные оппоненты:** доктор социологических наук,  
профессор **В.П.Воробьев**  
кандидат социологических наук,  
доцент **Н.А.Степановская**

**Ведущая организация:** Тамбовский военный авиацион-  
ный инженерный институт им.  
**Ф.Э.Дзержинского**

Защита состоится «16» марта 2006 года в \_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д.212.261.06 при Тамбовском государственном университете им. Г.Р.Державина по адресу: 392000, г.Тамбов, ул.Советская, 181-И (корпус 9), аудитория 221.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
ТГУ им. Г.Р.Державина.

Автореферат разослан «10» февраля 2006г.

Ученый секретарь диссер-  
тационного совета, канди-  
дат философских наук,  
профессор



**B. С. Семина**

2006A  
3666

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Социосемиотическое пространство молодежной субкультуры, заложенное в понимании картины мира, формируется вокруг определенных норм, ценностей, моделей социального взаимодействия, символов, стереотипов, языка, этикета, моды. Интегрируясь, они создают особое социокультурное поле, в котором молодой человек вырабатывает собственные правила социального поведения и самоорганизации на основе доступных ему языков, кодов и текстов как культурного ядра в целом, так и собственно молодежной субкультуры. Их восприятие и понимание определяют положение современного представителя молодежи в поле культурных смыслов, а через них и его возможности как члена общества.

Молодежь как носитель определенной субкультуры обладает своеобразной системой знаково-символьного восприятия действительности, на основании которого она предпочитает воспринимать социокультурные процессы и создавать свой пласт культуры, проявляющийся через дихотомию доминирующих и оппозиционных социальных артефактов.

Социологическое исследование семиотики молодежной субкультуры, повседневного взаимодействия основных носителей ее норм и ценностей позволяет вернуться к классическому парсонсовскому пониманию молодежной культуры как необходимой реальности, требующей детального изучения. Социосемиотическое исследование молодежной субкультуры даст возможность получить новый пласт знаний о вербальной и невербальной коммуникации в молодежной среде, способах социально-символического кодирования повседневности, что способствует формированию устойчивых моделей взаимодействия молодых людей друг с другом и со взрослыми, активной социальной позиции молодежи как одной из самых креативных социальных общностей.

Более того, изменения, происходящие в современной культуре и обществе, затрагивающие как трансформацию социально-экономических и политических ориентиров, так и быструю адапта-

цию к постмодерной социокультурной действительности, привели к поиску новых путей жизненного самоопределения молодежи, расширению ее субкультуры и субкультурных практик прежде всего за счет изменений систем повседневного взаимодействия верbalного и невербального характера.

В таких условиях теоретическая социологическая интерпретация понятия, содержания и структуры семиотического пространства молодежной субкультуры представляется нам достаточно актуальной, обеспечивает понимание культурных норм и ценностей молодежи, способствует ее вовлечению в социальные процессы, формированию активной социальной общности, позитивно развивающей и преобразовывающей окружающую действительность.

Таким образом, социосемиотические основы молодежной культуры, вопрос о соотношении социального и знакового уровней повседневного взаимодействия в молодежной среде являются дискуссионными и требуют дальнейшей проработки.

**Степень научной разработанности проблемы.** Тема диссертационного исследования определяется междисциплинарным проблемным полем, которое фокусируется вокруг социологических, философских, культурологических, семиотических, лингвистических и других теорий.

Первые попытки социально-знаковых аспектов культуры и социокультурных взаимодействий можно увидеть еще в интерпретации «подражания» Платоном и Аристотелем. До начала XX века проблема символа красной нитью определяет ход развития общефилософской мысли: в частности, знаково-символические трактовки культуры встречаются в творчестве Ф. Бекона, Т. Гоббса, Д. Локка, Д. Беркли, Д. Юма, И. Канта, В. Гете, В. Гумбольдта, Г.В. Гегеля, Ф. Ницше и др. Непосредственно вопросы знаков и символов получили свою трактовку в трудах крупнейших представителей семиотики: Ф. де Соссюра, Ч. Пирса, Ю. Лотмана, представителей тартуско-московской школы. Влияние ритуалов, символов, мифов на формирование группового сознания, вопросы динамики многообразных форм социальной организации в общественной эволюции нашли отражение в работах А.Тойнби, А.Лосева, П.Сорокина и др.

XX век становится временем осознания культуры в рамках различных парадигм социально-гуманитарного знания, которые в большей или меньшей степени акцентируют внимание на ее социально-семиотических аспектах. Культура понимается как феномен, в основе которого лежит способность человека воспринимать окружающий его мир посредством символов (Л.Уайт, К.Гирц). Главной особенностью культуры как социосемиотической системы выступает то, что она реализуется в повседневной жизни (А.Щотц) в форме обыденных методов, которыми пользуются люди (Г.Гарфинкель). Это мир смыслов и мир знаков, с помощью которых используются имеющиеся и создаются новые артефакты (Ю.Лотман, Э.Кассирер).

В рамках разных теорий мир смыслов «кодируется» в знаковой оболочке, в виде шифров (К.Ясперс), архетипов (Э.Фромм, К.Юнг), информационных технологий (Ж.Бодрийяр). Различные знаки могут приобретать символический смысл (Ч.Пирс) и называться «универсальными посредниками» (П.Бергер и Г.Лукман). Главный носитель культуры язык (М.Фуко) имеет несколько модификаций: речь (К.Леви-Стросс), письмо (Р.Барт), жест (М.Мид). Мир смыслов и знаков является продуктом социального взаимодействия (Дж.Г.Мид, Т.Парсонс) на основании значений (Г.Блумер), существующих в данный момент (И.Гофман), или символических ценностей (П.Бурдье, И.Хабермас), которые реализуются в форме обмена действиями, порождения и интерпретации текстов (Т.Дридзе). Все это определяет основные особенности развития субкультур и субкультурных практик, которые именно символически отличаются от культурного ядра.

Исследования субкультуры нашли отражение в работах В.Асмуса, М.Бахтина, Э.Гуссерля, М.Злобина, М.Когана, Л.Фойера, К.Соколова, Е.Медведева, А.Павлова. Развитие социосемиотической интерпретации субкультуры обусловлено влиянием этнографических (культурантропологических) аспектов бытия отдельных социальных общностей и групп (П.Гуревич, С.Матвеева, Ф.Минюшев, Ю.Рождественский, Н.Слюсаревский, Н.Саркитов, В.Тулегенев, И.Сайдова, Ц.Жимбаева, Н.Дианова, А.Карповский и др.).

Большое значение для обоснования особого феномена молодежной субкультуры имела работа Г.Манхайма «Диагноз нашего времени», которая показала значение инноваций, рождающихся в молодежной среде, как потенциала для развития общества. Позитивное значение молодежной субкультуры подчеркивал и Т.Парсонс, по мнению которого она помогала не только «выпорхнуть из гнезда, но и получить взрослую роль».

В последующих работах Т.Роззака, Ч.Рейча, Д.Йингера, Г.Дэвиса, Б.Бергера, Л.Хаузера молодежная субкультура получила другую трактовку как ярко выраженный контркультурный феномен, противостоящий культурному ядру капиталистического общества. В современной западной социологии культуры активная роль молодежи как аудитории культуры становится определенным фетишем для исследователей, рассматривающих явления культуры как тексты, смыслы которых, согласно постмодернистской моде, и создает эта аудитория (Дж.Фиске, Ж.Бодрийяр).

Социологические аспекты исследования молодежной субкультуры часто встречаются в работах В.Бобахо, С.Левиковой, К.Соколова, В.Лукова, Л.Михайлова, И.Кона, С.Иванова, Т.Лисовского, З.Сикевич, Т.Исламшиной, Ю.Давыдова, И.Роднянской, А.Мазуровой, В.Гусева, В.Филянова, Т.Курчашовой, Е.Куликова, С.Гогерчак, А.Ивановой, С.Гайдовой, которые рассматривают ее, как минимум, на основании трех факторов: демографического, межпоколенного и статусного. В ряде монографий и статей отечественных социологов анализируются отдельные проявления знаково-символического аспекта молодежного феномена, которые пока не приобретают вид определенной теоретико-методологической концепции, а носят поисковый характер.

Своеобразным манифестом социосемиотического понимания социокультурных процессов выступает исследование Т.Щепанской «Система: тексты и традиции субкультуры», которое посредством подробного знаково-символического описания системы хиппи выводит за рамки сложившихся молодежных стереотипов, фиксируя всю динамику субкультурных объединений изнутри.

Подводя итог обзору научной литературы, необходимо отметить, что при многообразии знаково-символических трактовок молодежной субкультуры и субкультурных практик в существующих теориях нет концепции, которая с социологических позиций рассматривала бы ее семиотический аспект. В целом проблема социосемиотических аспектов взаимодействия в повседневности молодежных субкультур еще не ставилась, что и определило, совместно с актуальностью, выбор темы диссертационного исследования.

Цель исследования заключается в раскрытии социосемиотического аспекта исследования культуры и отдельных субкультур и разработке теоретической модели социологического изучения семиотики молодежной субкультуры.

Для достижения такой цели было необходимо последовательное решение следующих задач:

- проведение сравнительного анализа отечественных и зарубежных концепций, теорий, идей социально-гуманитарного знания по проблеме знаково-символьной природы культуры;
- выявление и обоснование символических признаков социосемиотического пространства субкультурных феноменов;
- формирование модели социосемиотического пространства феноменов молодежной субкультуры через призму повседневного взаимодействия;
- выявление на основе авторских эмпирических исследований особенностей символического кодирования повседневности в студенческой субкультуре.

Объектом настоящего исследования является молодежная субкультура как социосемиотический феномен.

Предметом исследования выступает семиотический аспект социальных взаимодействий в молодежной субкультуре.

Основная гипотеза исследования сводилась к следующим положениям:

- социосемиотический аспект культуры и субкультуры проявляется в системе знаково-символьного восприятия социальной совокупности норм, ценностей, моделей социального взаимодействия, языка, этикета и т.д.;

- в современной культуре каждая социальная группа создает субкультурные феномены, вырабатывающие свои символы, ценности и образцы поведения, которые интегрируются в социосемиотическое пространство;

- социальная значимость социосемиотического пространства молодежной субкультуры определяется посредством повседневного социального взаимодействия, разворачивающегося на базе социосемиотических систем.

**Теоретико-методологическую основу** исследования определили идеи классической и современной западной социологии, философии, культурологии, семиотики. Базовыми методологическими принципами диссертационного исследования стали теория социального действия М.Вебера, теория молодежной культуры Т.Парсонса, концепция социокультурной стратификации, разработанная учеными Государственного института искусствознания под руководством К.Соколова. При исследовании социального взаимодействия в социосемиотическом пространстве молодежи автор опирался на достижения феноменологической социологии (А.Щютц, Г.Гарфинкель, А.Лосев, П.Флоренский и др.), символического интеракционизма (Дж.Мид, Г.Блумер, Ч.Кули, И.Гофман и др.), структурализма (К.Леви-Стросс, Р.Барт, М.Фуко), постструктурализма (Ж.Деррида, Ж.Бодрийяр).

Наиболее значимыми, с методологической точки зрения, выступают культурантропологические исследования «символической антропологии» и «интерпретативного подхода». Теоретической основой этих направлений стали идеи Л.Уайта, Т.Парсонса, К.Гирца, М.Мид, обосновавших понимание культуры как особого «среза» социальной реальности, проявляющегося в символических формах. Значительную роль для разработки структуры социосемиотического пространства студенческой субкультуры сыграла теория системы Т.Щепанской.

**Основные методы** исследования: 1) контент-анализ социологической, философской, культурологической литературы; 2) эмпирические методы социологических исследований; 3) методы математической статистики при обработке экспериментальных дан-

ных; 4) социально-психологический метод, позволяющий сформировать основные структурные характеристики молодежного социосемиотического пространства.

Эмпирическую базу исследования составили данные авторских социологических исследований, проведенных в 2003-2005гг. с целью изучения социосемиотических особенностей молодежной субкультуры: 1) «Особенности межличностной коммуникации студентов вуза»; 2) «Жизненные перспективы и профессиональное определение студентов»; 3) «Особенности невербальной коммуникации в молодежной среде»; 4) «Социальное значение молодежного сленга»; 5) «Особенности студенческого фольклора». Основные методы сбора первичной информации: анкетирование, стандартизированное и нестандартизированное интервью, включченное наблюдение. Для анализа эмпирических данных применялись математико-статистические методы линейного и корреляционного анализа. При обработке данных использовался наиболее распространенный в современной социологии пакет программного обеспечения SPSS 11.0 for Windows. Генеральная совокупность респондентов была представлена студентами Тамбовского государственного университета им. Г.Р.Державина, Волгоградского государственного университета, Бутурлиновского механико-технологического колледжа (Воронежская область). Выбор респондентов осуществлялся с учетом субкультурной активности молодежи в зависимости от уровня образования и места жительства.

**Научная новизна** диссертации выражена:

- в рассмотрении социосемиотического пространства молодежной субкультуры как особой формы кодирования символических и языковых систем в сознании людей, которое получает свою реализацию в форме картины мира и стиля жизни, системы ценностей, установок и моделей социального взаимодействия и т.д.;
- в интерпретации социосемиотической принадлежности к молодежному субкультурному феномену через специфику витальных практик: репродуктивного поведения и телесной культуры, преобразующихся в коммуникативные стратегии;

- в построении модели социосемиотической структуры субкультурного молодежного феномена через выделение семиотического статуса вещей (зоны брэндов, которая отражает конкретное соотношение символических и утилитарных функций), предметной зоны, включающей телесные коды, и вербальной, опирающейся на исследования молодежного сленга и фольклора;

- в результатах авторских социологических исследований, которые позволили предложенную модель верифицировать на эмпирическом материале; на основе анализа повседневных взаимодействий верbalного и невербального характера выделены особенности телесной культуры, брэндов, языка и т.д.

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в анализе социосемиотических аспектов современной культуры и отдельных субкультур (в частности, молодежной), которые в условиях развития постмодерных социологических теорий позволяют исследовать социологические характеристики семиотики молодежной субкультуры.

**Практическая значимость** проведенного исследования состоит в возможности использования полученных результатов при создании обобщающих работ по социологии культуры, социологии коммуникаций, социологии молодежи, культурологии, культурантропологии и психологии.

Основные выводы диссертации могут быть использованы при чтении лекционных курсов по общей социологии, социологии культуры, социологии коммуникаций, социологии молодежи, культурологии, при работе с молодежью в учебных заведениях, учреждениях дополнительного образования, для формирования молодежных программ на региональном уровне.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

- Социосемиотический подход к анализу субкультуры позволяет выделить особый феномен, позволяющий выделить феноменологию социального и знакового уровней, которые определяют пространство семиозиса. Последнее – это особая форма кодирования символических и языковых систем в сознании людей, которая реализуется в

виде картины мира и стиля жизни, системы ценностей и способов поведения.

- Каждый молодежный субкультурный феномен создает специфическое социальное пространство, в котором реализуются его социосемиотические отличия в языке, костюме, фольклоре и т.д. Создание и реализация социосемиотического пространства членами молодежного сообщества переживается как стиль жизни, конкретизирующийся через специфику повседневных социальных взаимодействий, процессы верbalной и невербальной коммуникации.

- Социосемиотическое пространство молодежного субкультурного феномена реализуется в трех иллюстрациях: семиотическом статусе вещей, предметном и вербальном кодах. Семиотический статус вещей формирует социокультурные коды, которые получают статус социосемиотического бренда, отражающего конкретное отношение «знаковости» и «вещности». Предметный код, основываясь на телесной культуре, созидается за счет языковых и символовических систем невербального характера в форме ритуалов, жестов, моды и гендерных отношений. Вербальный код социосемиотического пространства, получивший название сленга, является наиболее распространенной формой межсубкультурной интеграции. Сленг, определяя потоки информации внутри субкультуры, дифференцирует процессы коммуникации, социальные демографические статусы и знаковый мир молодежи.

- Студенческая субкультура выступает социосемиотическим синтезом многих молодежных феноменов. Постоянная мобильность представителей студенческой субкультуры фундаментально не меняет ее ценностные установки, определяющие восприятие и понимание средств и каналов повседневной коммуникации, языков, кодов и текстов, брендов как культурного ядра в целом, так и собственно молодежной субкультуры.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационной работы и результаты исследования отражены в 7 публикациях автора; в авторских лекционных курсах «Основы социологии и политологии» и «Обществознание» для студентов средних специальных учебных заведений; излагались в докладах на всероссийских и меж-

дународных конференциях 2004-2006 гг., на методических советах  
Бутурлиновского механико-технологического колледжа  
(г.Бутурлиновка, Воронежская область).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников, двух приложений, таблиц, рисунков и графиков.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

*В введении* обоснована актуальность темы диссертационной работы, охарактеризована степень ее разработанности, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект и предмет, теоретико-методологические основы работы, показаны ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, изложены основные положения, выносимые на защиту.

*В первой главе «Семиотический аспект социологического изучения культуры» проанализированы основные подходы к анализу культуры как социосемиотической системы, сложившиеся в современном социально-гуманитарном знании.*

В первом параграфе «Культура как социосемиотическая система» обоснованы существующие определения культуры и основные подходы к ее изучению; отмечено, что многообразие определений обуславливает и попытки структурировать основные подходы к анализу этой социосемиотической системы.

В современном социально-гуманитарном знании существует более 500 определений культуры, которые структурированы в несколько подходов, определяющих природу этого феномена: описательный, ценностный, функционалистский, герменевтический, информационный, семиотический, социологический и т.д. Несмотря на кажущееся разнообразие подходов, есть некоторые общие позиции, которые присутствуют или ясно подразумеваются в большинстве из них. Такие представления налагают ограничения на процессы и явления, включаемые в сферу изучения культуры: 1) исследование через призму уже существующих артефактов и символов; 2) социальная интерпретация выявленных артефактов и символов. Эти две позиции характеризуют сущность семиотического и социологического подходов, синтез которых дает возможность анализа культуры как сложного феномена общества, транслирующегося посредством социальных артефактов и символов.

Трактовка культуры как системы социально приобретенных от поколения к поколению символов, ценностей, традиций, норм и правил поведения, которая традиционно была характерна для социологического анализа, сегодня дополняется различными антро-

ологическими, семиотическими, лингвистическими конструкциями, лежащими в основе функционирования социокультурных институтов. Стремление сохранить при этом собственно социологическую специфику анализа культуры требует перехода на новый уровень теоретико-методологического анализа, который не может быть осуществлен посредством разложения на простые поведенческие элементы или акты, характерные для анализа классической социологии. Современное расширение исследований культуры, преодоление односторонности в ее трактовках делают актуальной интеграцию социологического анализа с семиотическим осмыслением.

Проанализировав сущность социологического и семиотического подходов, выделив в них сходства и различия, автор обосновывает основные положения социосемиотического подхода к культуре, позволяющего воспринимать ее как социосемиотическую систему, в которой посредством символов кодируется весь социокультурный опыт людей. Это феномен, характеризующийся способностью человека воспринимать, генерировать, созидать, передавать мысли и действия посредством придания им символического значения, который проявляется и выражается во множестве самых разнообразных явлений социальной жизни и составляет их общую основу.

Во втором параграфе первой главы «*Мир знаков, символов, артефактов в социально-гуманитарных теориях XIX-XX веков*» структурированы основные философские, социологические, культурологические, филологические теории, которые выделяли социосемиотический аспект культуры. В параграфе отмечено, что необходимость и актуальность изучения социосемиотического аспекта культуры первоначально нашли место в структуре философского знания, но постепенно исследование проблем социально-семиотического понимания культуры распространяется и за пределы философии. В XX веке социосемиотические аспекты культуры исследуют:

- лингвистический подход, который сфокусировал свое внимание на коммуникации, поставив в основу ее реализации язык (К.Бюлер, Р.Якобсон);

- *культурантропологический подход*, объясняющий природу культуры через способность человека придавать предметам, явлениям, действиям символическое значение и воспринимать его (Э.Кассирер, Л.Уайт, К.Гирц);
- *символический интеракционизм*, рассматривающий культуру как социальное взаимодействие, реализуемое через призму личностного осознания, «естественных» договоренностей людей, оценочных суждений (Дж.Мид, Г.Блумер, Ч.Кули);
- *психоанализ*, выделяющий коллективное бессознательное, которое содержит символические формы, отзвуки, «осадки» психологического опыта поколений людей – архетипы (праобразы, первоисмысли) (Э.Фромм, К.Юнг);
- *экзистенциализм*, трактующий человеческое существование как «возможность быть», что обуславливает бесконечное движение сознания (Э.Гуссерль, М.Хайдеггер, К.Ясперс);
- *феноменологический подход*, обнаруживающий связи культуры с обыденной жизнью, в которой человек создает социальные нормы и организует свое поведение (П.Флоренский, А.Лосев, А.Щютц, П.Рикер, Г.Гарфинкель, П.Бергер, Т.Лукман);
- *структурализм и постструктурализм*, исходящие из посылки, что культурные формы всегда отражают структуры человеческого сознания, и поэтому изучение культуры – прежде всего изучение ментальных структур, которые определяют характер культурных символов (К.Леви-Стросс, Р.Барт, М.Фуко, Ж.Деррида, Ж.Бодрийяр);
- *социологический подход*, опирающийся на ее социальную значимость, культура здесь выступает как «социальная наследственность» человечества (Ю.Хабермас, П.Бурдье);
- *социосемиопсихология*, исследующая социально значимые следствия интерактивного обмена человека с его природным, культурным и социальным окружением, опосредуемого социальной структурой и социальной инфраструктурой, а также жизненными и вытекающими из них локальными социокультурными ситуациями (Т.Дридзе).

Эволюция представлений культуры как мира знаков, симво-

лов, артефактов в социально-гуманитарных теориях XIX-XX веков позволила трактовать мир символического более широко, отождествлять его с любыми сложными знаковыми системами – языком, символом, текстом, реализующимися в процессах социального взаимодействия.

Во второй главе «Семиотика молодежной субкультуры: социологический аспект» выделяются и анализируются социосемиотические признаки и элементы молодежной субкультуры и отдельных субкультурных практик.

В первом параграфе второй главы «Социосемиотический подход в интерпретации субкультуры» отмечается, что возникновение феномена субкультуры в обществе неизбежно: оно порождается самим фактом развитых социальных отношений. В современных социокультурных условиях каждая социальная группа и общность, воспринимая окружающую социокультурную ситуацию через определенные картины мира, нормы и ценности, символы и модели поведения, создает свою субкультуру. Каждое субкультурное образование – это закономерный результат социокультурной дифференциации общества.

Современные типологии субкультур позволяют выделить множество субкультурных практик: от социально-позитивных до социально-негативных, каждая из которых имеет множество модификаций. В любой субкультуре выделяют целый ряд социосемиотических характеристик: символически-знаковую систему, регулятивную систему, сложные образцы поведения (Е.Якуба); картину мира, ценности, стиль жизни, социальные институты как системы норм, процедурное знание (Н.Слюсаревский). Социосемиотическая природа субкультурных феноменов определяет ограниченный набор ее основных признаков, среди которых можно выделить знаковые, поведенческие и социальные. В параграфе использованы два социосемиотических уровня субкультуры – социальный и знаковый, предложенные Т.Щепаньской, которые позволяют проанализировать каналы коммуникации и ее средства в рамках любой субкультуры, в том числе и молодежной.

Во втором параграфе второй главы «Социосемиотическое

*изучение феноменов молодежных культур и субкультурных практик*» проанализирован социологический аспект семиотики молодежных субкультур, а также выделены основные типологии молодежных субкультурных практик и их социосемиотические особенности. Отмечено, что при всей динамичности своего развития они сохраняют и генерируют постоянный набор символов, стереотипов, языка, этикета, восприятия, моды и т.д., интеграция которых создает социосемиотическое пространство молодежной субкультуры.

В параграфе рассмотрены социосемиотические пространства представителей субкультур хиппи, нацистов, панкайзма, субкультуры Лабрис, готов, хип-хоп культуры, компьютерного андеграунда и др.

Третья глава «*Социологическое исследование повседневного взаимодействия в молодежной субкультуре*» представляет основные результаты авторских эмпирических исследований.

В первом параграфе «*Вербальная и невербальная коммуникация в молодежной среде*» описываются вербальные и невербальные компоненты социосемиотического пространства повседневного взаимодействия в молодежной среде. Социальное взаимодействие в повседневной культуре осуществляется посредством устойчивых символических форм, которые создают семиотические системы повседневности. Используя семиотические системы объединяющего и специального назначения, предложенные Ю.Рождественским, докторант проанализировал основные элементы социальной коммуникации в рамках молодежной субкультуры. В качестве основного медиатора, посредника и проводника субкультуры выступает язык. Как ведущая социосемиотическая система, он позволяет придавать интерсубъективное, культурное значение субъективному, индивидуальному опыту, транслировать социально значимые представления, придавать им общезначимый смысл. На основе анализа вторичной социологической информации в параграфе показано, как язык реализуется в повседневном взаимодействии посредством речи, жестов, мимики, интонации, костюма, моды, ритуалов.

В параграфе «*Символическое кодирование повседневности в студенческой субкультуре: опыт эмпирического исследования*»

проанализированы особенности закодированного в знаках и символах социального взаимодействия, как его понимают сами студенты. Студенчеству, как никакой другой субкультуре, свойственна тенденция своеобразного синтеза различных социосемиотических характеристик по политическим, социально-экономическим, эстетическим, музыкальным, философским и другим основаниям.

На основе результатов проведенных авторских эмпирических исследований в диссертации предложена целостная социосемиотическая картина студенческой субкультуры:

- студенчество как субкультура имеет отвлеченный от процесса обучения характер. «Истинный» студент отчужден от продукта своего труда, поскольку рефераты, курсовые работы и конспекты он пишет не для себя, а для преподавателя и ради оценки. Но «истинные» студенты, вспоминающие об учебе лишь перед экзаменами, мирно уживаются с «ботаниками», цель которых - творческая самореализация;

- социальное воплощение вербальных и невербальных символов в студенческой среде создает некий вакуум, иммунитет для студентов от сложившегося стереотипа «запрограммированного неблагополучия молодежи»;

- тусовки, находясь вне сферы влияния (образовательного, культурного, воспитательного) государства и общества, становятся формой объединения молодежи и инструментом ее социализации;

- социосемиотическое пространство студенческой субкультуры содержит семиотический статус вещей (студенческие брэнды), телесный код (студенческие ритуалы, мода, гендерные отношения, телесные символы), вербальный код (сленг и фольклор). Сленг в данном случае выступает зоной социосемиотического обмена между молодежными субкультурами, телесный код более специфичен, поэтому круг потенциальной преемственности символов и языков сужается, а социосемиотический статус вещей чаще всего остается константой субкультуры, где происходит формирование брэндов.

**В заключении** автор излагает выводы, полученные в ходе проведенного исследования, намечает перспективы дальнейшего изучения рассмотренных проблем.

*По теме диссертации опубликованы следующие работы:*

1. Ерохина Н.Н. Язык в повседневной культуре // Языки и смыслы культуры. Сборник научных трудов. – Тамбов, 2003. – 0,4п.л.(в соавт.)
2. Ерохина Н.Н. Студенчество как субкультура (прикладной аспект) // IX Державинские чтения. Институт социологии и культурологии. – Тамбов, 2003. – 0,3п.л.
3. Ерохина Н.Н. Молодежные субкультуры: социосемиотический аспект // Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире: Материалы международной научно-практической конференции. – Тамбов, 2004. 0,4 п.л.
4. Ерохина Н.Н. Социосемиотические особенности молодежной субкультуры // Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире: Материалы II международной научно-практической конференции. – Тамбов, 2005. – 0,4п.л.
5. Ерохина Н.Н. Семиотический аспект социологического изучения культуры // Региональный вестник молодых ученых. Сборник статей аспирантов, соискателей, докторантов и научных работников. – Москва, 2005. – 0,4п.л.
6. Ерохина Н.Н Повседневность взаимодействия в молодежной культуре // Культурология. Интеллектуальный потенциал культурологии. Материалы II международной научно-практической конференции. – Тамбов, 2005. – 0,4п.л.
7. Ерохина Н.Н. Символическое кодирование повседневности в студенческой субкультуре: опыт эмпирического исследования // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов кафедры теоретической и прикладной социологии. – Тамбов, 2006. – 0,8п.л.

2006A  
3666

№ - 3666

Отпечатано ООО фирма «Юлис»  
Подписано в печать 7 02 06 Формат 60x90  $\frac{1}{16}$  Бумага офсетная  
Усл. печ л 1,25 Тираж 100 экз Заказ №147