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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие защитника в доказывании по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. Конституция РФ, провозгласив право граждан на судебную защиту, существенно укрепила и расширила право обвиняемого, подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи. Совершенствование уголовно-процессуального закона самым существенным образом отразилось на процессуальном положении защитника. Подверглись изменению многие, уже считавшиеся ранее традиционными, полномочия адвоката-защитника. Пересмотрены многие принципиальные положения уголовного судопроизводства. Так, принцип состязательности теперь составляет основу не только судебных стадий, но и досудебного производства по уголовным делам. Новые цели и задачи уголовного судопроизводства, провозглашенные в ст. 6 УПК РФ ставят также новые цели перед защитником, предоставляя для их достижения новые процессуальные полномочия. Особенно важным является такой аспект деятельности защитника, как его участие в доказывании по уголовным делам. Вопросы о возможности осуществления им доказательственнойдеятельности, его задачах и целях, правах и обязанностях, содержании и возможностях остаются дискуссионными, несмотря на проведенные ранее и проводящиеся в настоящее время исследования в данных направлениях. Эти и иные обстоятельства делают разработку темы настоящего исследования актуальным и своевременным.

Вопрос о доказательствах и доказывании в уголовном процессе всегда привлекал внимание процессуалистов во многих странах. В том числе русских дореволюционных, советских, а потом и российских ученых. По мере того как теория доказательств и законодательство разрешают возникающие в этой сфере проблемы, следственная и судебная практика ставят все новые и новые вопросы. Это особенно важно в условиях современной России, для которой характерны рост и профессионализация преступности. Интересы защиты граждан, общества и государства от преступных посягательств, равно как и усиление гарантий прав человека в уголовном процессе требуют развития, обновления некоторых институтов и нормдоказательственного права, повышения их эффективности. Это тем более актуально, что принят новый УПК, нормы которого необходимо правильно понимать и применять.

Учитывая, что новый УПК РФ значительно усилил гарантии прав и свобод личности при производстве по уголовному делу, введя принцип состязательности сторон, а также сформулировал назначение уголовного судопроизводства в виде 1) защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления; 2) защиты личности от незаконногои необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, становится понятным, что острота вопроса о профессиональной деятельности адвоката-защитника в уголовном процессе приобретает исключительно важное значение. Именно на адвоката государство возлагает конституционно значимую миссию защиты прав и интересов каждого, кто оказывается на месте подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного.

Значительная роль в уголовно-процессуальном доказывании с присущей ему методологией познания объективной истины, особенностями проявления структурных элементов на отдельных этапах производства по уголовному делу принадлежит адвокату-защитнику. Адвокаты-защитники участвуют в уголовном судопроизводстве для того, чтобы помочьзадержанным, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и осужденным в защите их правовых интересов, оказать им квалифицированную юридическую помощь, сделать невозможными фальсификацию доказательств, использование недозволенных методов ведения следствия, нейтрализовать обвинительный уклон предварительного следствия, способствоватьпостановлению судом законного и обоснованного приговора.

УПК РФ 2001 г. существенно усилил и обогатил возможности адвоката по выполнению профессиональных обязанностей и полномочий в уголовном процессе. Так, допуск адвоката в процесс осуществляется с более ранних этапов расследования, включены дополнительные условия обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве, предусмотрен ряд новых полномочий и видов деятельности адвоката.

Проблемам совершенствования доказательственной деятельности адвоката-защитника в уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах не было посвящено практически ни одного специального монографического исследования. До последнего времени деятельность адвоката-защитника с позиции уголовного процесса и криминалистики исследовалась в основном безотносительно к той или иной стадии уголовного судопроизводства (М.О. Баев, В.И. Третьяков), на предварительном следствии (В.А. Калюжная, Г.М. Шафир), а также в сравнении с деятельностью прокурора и суда на судебном следствии (Ю.В. Кореневский).

Теоретической основой работы послужили научные труды Н.С. Алексеева, JI.E. Ароцкера, О. Я. Баева, М. Ю. Барщевского, P.C. Белкина, А.Д. Бойкова, А.И. Винберга, Г.А. Воробьева, К.Ф. Гуценко, P.M. Жаймиевой, 3.3. Зинатуллина, Н.М. Кипниса, А. С. Кобликова, Ю.В. Кореневского, В. М. Корнукова, A.M. Ларина, Ю.Ф. Лубшева, П.А., Лупинской, Ю. А. Ляхова, Т. Н.Москальковой, И.В. Миловой, С. А. Пашина, И.Д. Перлова, H.H. Полянского, А.Р. Ратинова, Г.М. Резника, В.М. Савицкого, Ю.И. Стецовского, М.С Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, А. А. Хмырова, М.А. Чельцова, Г.М. Шафира, С. А. Шейфера и других ученых. В работе используются концептуальные положения научных исследований отечественных дореволюционных ученых-юристов: П.С. Пороховщикова (П. Сергеич), И.Я. Фойницкого и других.

Объектом исследования избрана деятельность защитника по участию в доказывании по уголовным делам как элемент защитительной деятельности, направленной на достижение благоприятного результата для обвиняемого (подозреваемого) путем юридического спора со стороной обвинения. Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы исудебная практика по осуществлению защитником доказывания в уголовном процессе, с учетом этических норм.

Цели и задачи исследования. Основная цель работы заключается в комплексном исследовании вопросов об участии защитника в уголовно-процессуальном доказывании и формах такого участия. Кроме того, в качестве цели исследования были определены проблемы криминалистического обеспечения процессуальной доказательственной деятельности защитника.

Данная цель конкретизируется в постановке и решении следующих задач: определить понятие доказывания в уголовном судопроизводстве с учетом произошедших в уголовно-процессуальном законе изменений; выявить признаки доказательственной деятельности защитника; установить цели, задачи и пределы доказательственной деятельности защитника; продемонстрировать потенциальные процессуальные и криминалистические возможности участия адвоката-защитника в доказывании на различных стадиях уголовного судопроизводства; раскрыть особенности доказывания оправдательных обстоятельств и указать основные способы их выявления; выявить особенности доказательственной деятельности защитника с учетом этических норм; - проанализировать полномочия защитника по собиранию доказательств на предварительном следствии; выявить особенности деятельности защитника в собирании, представлении и исследовании доказательств в судебном следствии; разработать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательной регламентации и механизма реализации полномочий защитника в доказывании.

Методологическую основу диссертации составили такие методы, как диалектический, исторический, социологический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический и другие.

Нормативной базой исследования послужили: Конституция Российской Федерации 1993 года; международно-правовые документы; современное и ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство России; Постановления Конституционного Суда РФ.

Эмпирическую базу составили: опубликованная судебная практика; статистические данные за 2003-2005 годы суда Ленинского района г. Краснодара и Краснодарского краевого суда; результаты обобщения 208 уголовных дел, рассмотренных указанными судами в 2003-2005 г.г. в том числе 72 уголовных дела, рассмотренных с участием присяжныхзаседателей. Для обоснования выводов диссертантом использованы результаты опроса практических работников (43 адвокатов).

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что это одно из первых монографических исследований, посвященных вопросам комплексного исследования процессуальных и криминалистических проблем участия защитника в доказательственной деятельности при установлении обстоятельств уголовного дела. Разработан новый подход к определению понятия доказывания по уголовным делам, с учетом активного участия в этом процессе защитника. Предложено решение ряда дискуссионных вопросов, теоретического и практического характера. В частности, сформулирован подход к возможности осуществления защитником собирания доказательств в стадии предварительного расследования, определены пределы доказательственной деятельности защитника, сообразно целям и задачам его участия в доказывании, и с учетом принципа состязательности. Высказан ряд предложений по установлению действительной состязательности в стадии предварительного расследования и т.д. В исследовании сформулирован ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Кроме того, предложены некоторые тактические приемы доказательственной деятельности защитника. Комплексно исследуется вопрос о способах выявления и доказывания защитником оправдательных обстоятельств.

Положения, выносимые на защиту:

1. Определение понятия доказывания: уголовно-процессуальное доказывание - это деятельность субъектов уголовного судопроизводства, осуществляемая в установленной законом форме и определенных им пределах, в целях познания и установления обстоятельств преступного события и обеспечения достижения целей иных участников уголовного судопроизводства.

2. Вступление защитника в производство по уголовному делу должно осуществляться в целях обеспечения права лиц, против которых ведется уголовное преследование, на защиту либо в случаях прямо предусмотренных в уголовно-процессуальном законе.

3. Защитник является субъектом уголовно-процессуальной деятельности и, следовательно, также и субъектом доказательственной деятельности. В силу своего процессуального положения защитник обязан осуществлять доказывание. Доказательственная деятельность защитника может осуществляться как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме. В любом случае результатом этой деятельности могут быть сведения, но не процессуальные доказательства.

Деятельность защитника по доказыванию обстоятельств, имеющих значение для обвиняемого и способствующих достижению целей защиты, должна отвечать требованию законности.

4. В целях оптимизации доказательственной деятельности защитника целесообразно установить ответственность адвокатов-защитников за невыполнение либо ненадлежащее выполнение обязанности по участию в установлении обстоятельств дела, необходимых для оправдания либо смягчения ответственности подзащитного.

5. Обоснование целесообразности включения в уголовно-процессуальное законодательство положение о недопустимости злоупотребления правом - для предотвращения негативных последствий, в том числе от доказательственной деятельности защитника, для иных участников производства по уголовному делу, третьих лиц, а также государства.

6. Определение сущности и особенностей оправдательных обстоятельств и указание на способы их выявления, исследования и использования защитником в доказывании по уголовным делам.

7. Определение методики и тактики защиты на судебном следствии.

Методика защиты на судебном следствии - это обусловленная предметом доказывания система средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, используемых защитником в оптимальной последовательности во время своего участия как на судебном следствии в целом, так и в производстве отдельных следственных и судебных действий в целях защиты прав и законных интересов подсудимого.

Тактика защиты на судебном следствии - это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по участию защитника в организации и планировании судебного следствия, определению им линии своего поведения при использовании средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, во время участия в доказывании, в производстве отдельных следственных и судебных действий в целях защиты прав и законных интересов подсудимого.

8. Защитник свободен в выборе тактических приемов при осуществлении доказывания, но обязан согласовывать с подзащитным основное направление защиты и строго его придерживаться.

9. Объем, последовательность и этап представления доказательств, собранных в интересах защиты подсудимого, адвокат определяет, исходя из тактики защиты, которую он избрал по уголовному делу и согласовал с подзащитным.

10. Выступление в прениях - это также форма доказательственной деятельности защитника и весьма важный ее этап. Значение его заключается в том, что, во-первых, это концентрированное выражение позиции защиты в целом по всем обстоятельствам дела, а во-вторых - это последняя возможность защитника довести до суда свои выводы и предложения в полном объеме. Из этого следует, что какую бы тактику не выбрал защитник при построении речи, она в любом случае должна быть аргументированной, убедительной, мотивированной и полностью соответствовать требованиям гл. 38 УПК РФ.

11. Наиболее ярко принцип состязательности проявляется в суде с участием присяжных заседателей. Деятельность основных участников -государственного обвинителя и защитника - должна носить утвердительный характер. Государственный обвинитель обязан доказать наличие в действиях подсудимого того или иного преступления, а затем и доказать этот тезис перед присяжными. Защитник должен опровергнуть его или поставить под обоснованное сомнение. На этом основана состязательность.

12. Для подготовки квалифицированных адвокатов в учебную программу высших учебных заведений целесообразно включить отдельную учебную дисциплину или курс специализации «Теория профессиональной защиты по уголовным делам».

Теоретическая и практическая значимость работы. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут способствовать дальнейшему развитию научных исследований доказательственной деятельности защитника в уголовном процессе, совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики по вопросам участия защитника в собирании и представлении доказательств. Разработанные рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также в практической деятельности адвокатов, следователей. Они могут использоваться и в учебном процессе юридических вузов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в пяти опубликованных статьях. Результаты исследования докладывались на заседаниях кафедр уголовного процесса и прокурорского надзора и криминалистики и правовой информатики юридического факультета Кубанского государственного университета.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Схаляхо, Ирина Ибрагимовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. В соответствии с конституционным принципом состязательности и равноправия сторон (ст. 15 УПК РФ) инициатива и активная роль в собирании и исследовании доказательств и обстоятельств дела с позиций обвинения и защиты принадлежит сторонам.

Отправным моментом участия защитника является его вступление в процесс. Мы считаем, что речь должна идти не о допуске, а именно о вступлении адвоката в процесс в качестве защитника. Категория вступления означает, что адвокат своими активными действиями приступает к осуществлению процессуальных полномочий, которыми закон наделяет защитника. Такими активными действиями следует считать явку адвоката к следователю или в суд, предъявление соответствующих документов. В связи с этим представляется целесообразным изменение формулировки ч. 4 ст. 49 УПК РФ следующим образом:

Адвокат вступает в производство по уголовному делу в качестве защитника по предъявлению удостоверения адвоката и ордера».

Для решения иных проблем вступления защитника в производство по уголовному делу предлагаем внести следующие изменения в УПК РФ:

1) дополнить ч. 1 ст. 46 пунктом 4 следующего содержания «4). либо в отношении которого осуществляются иные процессуальные действия в целях изобличения его в совершении преступления»;

2) пункт 5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ изложить в следующей редакции: «с момента начала осуществления иных процессуальных действий, в отношении лица, указанного в п. 4 ч. 1 ст. 46 настоящего Кодекса».

2. Следует уточнить понятие доказывания: уголовно-процессуальное доказывание - это деятельность субъектов уголовного судопроизводства, осуществляемая в форме установленной законом и в определенных им пределах, в целях познания и установления обстоятельств преступного события и обеспечения достижения целей иных участников уголовного судопроизводства.

3. В целях оптимизации процессуального статуса защитника в доказательственной деятельности предлагаем внести следующие изменения в УПК РФ:

1) часть 1 ст. 49 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Защитник - лицо, обязанное осуществлять в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь»;

2) пункт 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изложить следующим образом: «использовать иные, не запрещенные действующим законодательством РФ средства и способы защиты. За совершение запрещенных деяний защитник несет ответственность в пределах установленных действующим законодательством РФ».

4. Как представляется, установление случаев злоупотреблений правами должно вести к привлечению защитника к ответственности, вплоть до лишения статуса адвоката. Данное правило необходимо закрепить в нормах УПК РФ. Предлагаем внести дополнения в ст. 53 УПК РФ, в виде части 4 следующего содержания:

В случае установления злоупотребления правом со стороны адвоката-защитника он подлежит привлечению к ответственности в порядке установленном законодательством РФ».

5. Одной из главных обязанностей защитника является его участие в доказывании. Без доказывания обстоятельств, свидетельствующих в пользу обвиняемого, не может быть реализована функция защиты. Защитник обязан доказывать свою позицию, свои выводы по делу и для этого он оценивает как информацию, собранную по делу лично, так и в совокупности с доказательствами, собранными следователем, с которыми он полностью знакомится при окончании расследования.

6. Закон не ограничивает защитника в возможностях получения информации, которая может быть использована в защиту интересов его подзащитного.

Адвокат-защитник во время предварительного следствия и судебного разбирательства дела законным путем и из законного источника вправе получать сведения о фактах, имеющих значение по уголовному делу, однако реализовать их может только путем заявления ходатайств перед следователем и судом, что вряд ли соответствует равенству сторон всостязательном процессе и заметно снижает эффективность защиты.

7. Защитник вправе участвовать в собирании доказательств, но не вправе предпринимать самостоятельные действия по получению процессуальных доказательств; он вправе представлять органам расследования и суду собранные им сведения, необходимые для защиты прав и интересов защищаемого им лица (обвиняемого, подозреваемого или подсудимого).

8. Предлагается на основе действующего уголовно-процессуального законодательства закрепить опрос лица выразившего согласие на это, в виде его беседы с защитником, с целью получения сведений, относящихся к уголовному делу и позволяющих доказать невиновность или меньшую виновность подзащитного, результаты которой фиксируются в произвольной форме. В качестве формы фиксации может выступить протокол с указанием места и времени начала и окончания опроса, анкетных данных опрашиваемого и существа его объяснений.

Органы расследования и суд обязаны рассмотреть заявленные защитником ходатайства по существу и принять законное, обоснованное и мотивированное решение, которое может быть обжаловано.

Получать сведения защитник вправе не только путем осуществления действий перечисленных в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, но также и путем осуществления иных действий, которые не запрещены законом.

Предлагаем дополнить ст. 86 УПК РФ частью 4 следующего содержания: « 4. Материалы, полученные защитником, потерпевшим и другими участниками и представленные следователю, дознавателю или суду приобщаются к делу по их ходатайству мотивированным постановлением следователя, дознавателя, прокурора или судьи».

9. В ходе следственного действия вне зависимости от его вида защитники используют такие средства защиты как:

- заявление ходатайств;

- заявление возражений против действий или решений следователя или дознавателя;

- вопросы к участникам следственных действий;

- консультации.

Вне следственных действий защитники, как правило, ограничиваются следующими способами защиты:

- свидания с подзащитным;

- сбор дополнительных материалов (в 90 % случаев это характеристики и различного рода справки);

- опрос родственников и знакомых обвиняемого (7 % адвокатов заявили, что применяют этот способ и в отношении иных лиц);

- подбор аналогичных случаев из следственной практики (только 1 % адвокатов активно и постоянно использует опыт своих коллег в повседневной деятельности).

10. В результате ознакомления с уголовным делом у защитника, во-первых, должна быть собрана необходимая совокупность документов, необходимых для осуществления защиты в судебном разбирательстве. Во-вторых, у защитника не должно остаться пробелов в определении совокупности доказательств, которыми будет оперировать обвинитель в судебном разбирательстве. Исходя из этого, защитник должен готовить контраргументы. В-третьих, на этапе окончания предварительного расследования защитник должен максимально использовать предоставленные ему полномочия по устранению пробелов в доказательствах, если эти пробелы касаются оправдывающих обвиняемого обстоятельств.

11. Подготовка защиты в судебном заседании - процесс, имеющий как непосредственно доказательственный, так и тактический аспекты, в рамках которых защитник определяет направления, перспективы защиты, потребность в отыскании дополнительных сведений и т.д. Во всех случаях работа адвоката по подготовке к процессу включает:

- изучение материалов дела;

- составление адвокатского производства;

- общение с подсудимым до судебного заседания;

- предварительное формирование фактической и правовой позиции по

Делу;

- подготовку письменных ходатайств;

- истребование и получение новых доказательств;

- подготовку альтернативных заключений специалистов;

- разработку тактики ведения защиты в судебном заседании.

12. Позиция защитника никогда, ни при каких обстоятельствах не может и не должна расходиться с позицией подзащитного. Если он отрицает те или иные вмененные ему преступные действия, защитник не может признавать их доказанными. Защитник не может и не должен ориентировать подзащитного на признание своей вины под любым кажущимся ему благоприятным предлогом, если тот ее отрицает. Защитник в беседе со своим клиентом не вправе определять, какие показания должен давать подсудимый в судебном заседании либо отказаться от дачи показаний. Это решение клиент должен принять самостоятельно. Однако адвокат обязан разъяснить ему, каковы будут последствия того или иного решения подзащитного.

13. Выступление в прениях - это также форма доказательственной деятельности защитника и весьма важный ее этап. Значение его заключается в том, что это последняя возможность защитника довести до суда свои выводы и предложения в полном объеме. Из этого следует, что какую бы тактику не выбрал защитник при построении речи, она в любом случае должна быть аргументированной, убедительной, мотивированной и полностью соответствовать требованиям гл. 38 УПК РФ.

14. Формулировка гипотезы нормы ч. 3 ст. 319 «При наличии оснований для назначения судебного заседания.», как представляется, существенным образом нарушает право подсудимого на защиту и ограничивает возможность осуществления им иных предоставленных законом прав. Поэтому предлагаем изложить ее следующим образом: «После вынесенияпостановления о назначении судебного заседания.».

15. Наиболее ярко принцип состязательности проявляется в суде с участием присяжных заседателей. Государственный обвинитель обязан утверждать о наличии в действиях подсудимого того или иного преступления, а затем и доказать его перед присяжными. Защитник должен опровергнуть этот тезис или поставить его под обоснованное сомнение. На этом основана состязательность.

16. Вывод о низкой активности защитника в доказывании обстоятельств уголовного дела подтверждается следующими данными. Из 156 уголовных дел, по которым были проведены судебные разбирательства, только в 45 протоколах судебных заседаний адвокаты-защитники заявляли ходатайства о приобщении к материалам дела новых документов. В 31 протоколе судебных заседаний не приведено ни одного вопроса защитника к кому-либо из участников дела. В одном из судебных заседаний, протокол которого занимает 117 страниц машинописного текста и в котором фигурируют допросы 17 свидетелей и потерпевших, защитник задавал вопросы только одному из них. Причины низкой активности защитников в доказательственной деятельности в судебном разбирательстве самые разнообразные. В то же время их можно объединить и выделить следующие основные группы:

- незнание обстоятельств дела;

- низкая квалификация;

- участие по назначению (как правило, это означает небольшой размер оплаты);

- неуверенность в своих возможностях либо невладение ситуацией;

- неумение применять знания на практике;

- неверие в эффективность своих действий и некоторые другие.
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163. Архив Ленинского районного суда Краснодара. 2003. Уголовное дело №1-316/03.

164. Архив Ленинского районного суда Краснодара. 2003. Уголовное дело №1-275/03.

165. Архив Ленинского районного суда Краснодара. 2004. Уголовное дело № 1- 24/04.

166. Архив прокуратуры Краснодарского края. 1996. Материалы уголовного дела № 61949.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>