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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Україна перебуває на відповідальному етапі формування незалежної правової держави з високорозвиненою економікою. Перехід України до ринкових відносин породив нові види злочинності, однак однією з найгостріших проблем залишається корупція в різних своїх проявах і сферах. Корупція негативно впливає на реалізацію конституційних прав людини і громадянина, проведення соціальних перетворень та економічний розвиток, сприяє криміналізації бізнесу, викликає недовіру до державних інститутів, створює негативний імідж України тощо. Так,за даними неурядової міжнародної організації *Transparency International*, Україна в 2013 році посіла 144 місце серед 176 держав світу за рівнем поширення корупції, поділяючи в цьому сумному рейтингу свою позицію, зокрема, з такими державами, як Камерун, Нігерія, Папуа Нова Гвінея [2].

Прагнення нашої країни наблизитись до міжнародних стандартів щодо боротьби з корупцією призвело до того, що в Україні, починаючи з 2009 року, започатковуються суттєво нові підходи в частині законодавчого забезпечення протидії кримінально караним проявам корупції та службовим правопорушенням. Мається на увазі заснована на власному історичному досвіді (дореволюційному, часів непу) і досвіді країн із розвинутою ринковою економікою різниця в засадах, на яких ґрунтується кримінальна відповідальність за службові правопорушення, вчинювані в публічній і приватній сферах.

Одним із проявів такої диференціації стала поява в КК України ст. 368-3 «Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми». Ця новела наближає Україну до стандартів європейського законодавства, сприяє розвитку ринкових відносин. Разом із тим дати виважену відповідь на запитання, чи є оптимальним такий варіант удосконалення кримінального законодавства, покликаного забезпечувати протидію корупції в приватній сфері, можна лише за результатами монографічного дослідження, присвяченого кримінально-правовій характеристиці злочину, передбаченого ст. 368-3 КК України.

У межах цього дослідження потребують висвітлення дискусійні аспекти такої кримінально-правової характеристики (розуміння неправомірної вигоди, обґрунтованість виокремлення пропозиції, обіцянки та прохання неправомірної вигоди, визначення поняття «службова особа юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми», наявність вимагання неправомірної вигоди у випадку реалізації дискреційних повноважень тощо), а також з’ясування питання, наскільки вдалим для втілення ідеї диференціації кримінальної відповідальності за службові правопорушення різних управлінців є обраний законодавцем критерій, а саме: поділ юридичних осіб на два види – публічного і приватного права. Своєчасність звернення до обраної теми зумовлена і тим, що внаслідок постійного оновлення вітчизняне антикорупційне законодавство значною мірою стає дедалі більш заплутаним і складним для сприйняття.

Вагомий внесок у розроблення проблематики кримінальної відповідальності за вчинення службових злочинів зробили такі вітчизняні та зарубіжні науковці, як: П.П. Андрушко, О.Я. Асніс, Л.П. Брич, В.М. Бурдін, Б.В. Волженкін, Д.М. Горбачов, О.М. Грудзур, Н.О. Єгорова, З.А. Загиней, К.П. Задоя, Г.М. Зеленов, С.В. Ізосімов, О.О. Кваша, А.К. Квіцинія, В.М. Киричко, М.Й. Коржанський, Д.І. Крупко, В.М. Куц, Р.Л. Максимович, М.І. Мельник, В.А. Мисливий, В.О. Навроцький, А.В. Савченко, О.Я. Свєтлов, Т.І. Слуцька, А.А. Стрижевська, В.І. Тютюгін, П.Л. Фріс, М.І. Хавронюк, А.В. Шнітенков, П.С. Яні, Н.М. Ярмиш та інші.

Віддаючи належне напрацюванням вказаних науковців, потрібно водночас зазначити, що у вітчизняній кримінально-правовій науці поки що не проводилось комплексне монографічне дослідження питань кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права, про необхідність його проведення йшлося вище. Актуальності обраній темі додає та обставина, що на підставі Закону України від 13 травня 2014 року «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері державної антикорупційної політики у зв’язку з виконанням Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України» ст. 368-3 КК України викладено у новій редакції.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційна робота виконана згідно з планом наукової роботи Національної академії прокуратури України, а також відповідно до: Національної антикорупційної стратегії на 2011–2015 роки, схваленої указом Президента України від 21 жовтня 2011 року № 1001/2011; Державної програми щодо запобігання і протидії корупції на 2011–2015 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 28 листопада 2011 року № 1240; Пріоритетних напрямів розвитку правової науки на 2011–2015 роки, затверджених постановою загальних зборів НАПрН України від 24 вересня 2010 року № 14-10 (напрям: «Сучасні тенденції і напрями розвитку правової системи України»); Основних наукових напрямів та найважливіших проблем фундаментальних досліджень у галузі природничих, технічних і гуманітарних наук на 2009–2013 роки, затверджених наказом МОН України і НАН України від 26 листопада 2009 року № 1066/609 (п. 4.4.2.2).

**Мета та задачі дослідження.** Метою дослідження є розгляд питань кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми та формулювання на цій основі науково обґрунтованих пропозицій щодо вдосконалення кримінального законодавства України.

Для досягнення зазначеної мети було поставлено такі задачі:

– з’ясувати методологічні засади дослідження кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права, а також стан наукового розроблення проблеми диференціації кримінальної відповідальності за службові правопорушення в публічній і приватній сферах;

– визначити генезу кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права в Україні;

– проаналізувати міжнародний і зарубіжний досвід кримінально-правової протидії підкупу в приватному секторі;

– висвітлити об’єктивні ознаки підкупу службової особи юридичної особи приватного права;

– проаналізувати ознаки суб’єктивної сторони та суб’єкта злочину, передбаченого ст. 368-3 КК України;

– розглянути кваліфікуючі ознаки підкупу службової особи юридичної особи приватного права;

– з’ясувати особливості застосування окремих заходів кримінально-правового впливу (покарання і звільнення від кримінальної відповідальності) щодо осіб, які вчиняють підкуп службової особи юридичної особи приватного права;

– розробити пропозиції, спрямовані на вдосконалення КК України в частині кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права і звільнення від кримінальної відповідальності за цей злочин.

*Об’єктом* дослідження є відносини, які складаються у процесі кримінально-правової охорони належного здійснення службовими особами своєї діяльності.

*Предмет* дослідження – кримінальна відповідальність за підкуп службової особи юридичної особи приватного права.

**Методи дослідження** обрано з огляду на його об’єкт, предмет, мету та задачі. У роботі в сукупності використовувались такі загальнонаукові і спеціально-наукові методи: діалектичний – дав змогу здійснювати дослідження кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права через призму філософських категорій – явище і суть, зміст та форму, структуру і елементи, окреме та загальне, ціле і частку тощо (усі розділи); історико-правовий – при вивченні генези вітчизняних кримінально-правових норм про відповідальність за діяння, подібні підкупу службової особи юридичної особи приватного права (підрозділ 1.2); порівняльно-правовий – для зіставлення КК України із кримінальним законодавством зарубіжних країн у частині відповідальності за підкуп у приватній сфері (підрозділ 1.3); метод узагальнення – для формулювання (на підставі вже висловлених у юридичній літературі підходів) авторських пропозицій щодо змісту ознак складів злочину, описаного у ст. 368-3 КК України, та можливих шляхів її удосконалення (всі розділи); метод системно-структурного аналізу – дав можливість визначити місце підкупу службової особи юридичної особи приватного права в системі злочинів у сфері службової діяльності і кримінального законодавства в цілому, показати взаємозв’язок і взаємообумовленість досліджуваної кримінально-правової заборони з іншими кримінально-правовими поняттями і категоріями (підрозділ 1.1, розділ 2); логіко-семантичний – дав змогу провести поглиблене вивчення понятійного апарату, використаного в досліджуваних кримінально-правових заборонах (розділ 2); догматичний – сприяв з’ясуванню шляхів удосконалення кримінально-правових заборон, присвячених підкупу службової особи юридичної особи приватного права (розділи 2, 3); метод моделювання – використано при розробленні проекту авторської редакції ст. 368-3 КК України (розділи 2, 3, висновки); статистичний і соціологічний методи – стали у нагоді при дослідженні матеріалів правозастосовної практики, звітів про злочинність і узагальнень судової практики, а також при проведенні анкетування з питань, пов’язаних із кримінальною відповідальністю за підкуп службової особи юридичної особи приватного права (розділи 2, 3).

*Нормативною основою дослідження* є Конституція України, міжнародні нормативно-правові акти, чинне кримінальне та кримінальне процесуальне законодавство, інші нормативно-правові акти України, кримінальне законодавство зарубіжних країн.

*Емпіричну основу дослідження* становлять: 1) статистичні дані Державної судової адміністрації України щодо кількості [осіб, засуджених за злочин,](http://court.gov.ua/userfiles/6_2013.xls) передбачений ст. 368-3 КК України, протягом 2011–2013 років; 2) матеріали 72 кримінальних справ (проваджень), порушених (розпочатих) за ознаками злочинів, передбачених ст. 368-3 КК України, у період 2011–2013 років; 3) результати анкетування 120 працівників прокуратури та органів внутрішніх справ, яке проводилося у 2013 році та результати якого узагальнено в Додатку А.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що робота є першим в Україні монографічним дослідженням кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права. До найбільш важливих положень, які, на думку дисертанта, відображають наукову новизну дисертаційної роботи, слід віднести такі:

*вперше:*

– запропоновано привести у відповідність до чинного антикорупційного законодавства України офіційний переклад Конвенції ООН проти корупції, замінивши в ньому термін «неправомірна перевага» терміном «неправомірна вигода»;

– з метою більш послідовної реалізації ідеї диференціації кримінальної відповідальності за службові правопорушення в публічній і приватній сферах, усунення неузгодженості між назвою ст. 368-3 КК України і диспозиціями цієї статті, а також уточнення поведінки одержувача неправомірної вигоди запропоновано: в ч. 1 і ч. 3 ст. 368-3 КК України вказати на обумовленість діянь службової особи; в ч. 3 ст. 368-3 КК України зворот «з використанням наданих їй повноважень» замінити словосполученням «з використанням її службового становища або обумовлених ним можливостей»; уточнити назву ст. 368-3 КК України з урахуванням етимології слова «підкуп»;

– обґрунтовано необхідність: розширити коло осіб, спроможних нести кримінальну відповідальність за одержання неправомірної вигоди в приватному секторі, за рахунок працівників фізичної особи – підприємця, які виконують організаційно-розпорядчі або адміністративно-господарські функції; позначити суб’єкт злочину, передбаченого ч. 3 ст. 368-3 КК України, як «службову особу, крім тієї, що вказана в ч. 1 примітки до ст. 364 КК України»; виключити з назв і диспозицій ст. 364-1 і ст. 368-3 КК України словосполучення «незалежно від організаційно-правової форми»;

*дістало подальший розвиток:*

– положення про обґрунтованість здійсненої в КК України заміни терміна «хабар» терміном «неправомірна вигода», визнання останньою немайнових благ і необхідність уточнення законодавчого визначення поняття неправомірної вигоди як предмета досліджуваного злочину;

– положення про слушність законодавчого виокремлення пропозиції неправомірної вигоди як злочинного діяння, недоречність такого рішення стосовно обіцянки неправомірної вигоди і помилковість встановлення кримінальної відповідальності за прохання надати неправомірну вигоду в ч. 1 ст. 368-3 КК України;

– положення про можливість визнання фізичної особи – підприємця службовою особою як суб’єктом окремих злочинів у сфері службової діяльності, помилковість віднесення арбітражного керуючого до осіб, які здійснюють професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг, і безпідставність поширення дії вдосконаленої ст. 354 КК України на працівників юридичних осіб приватного права;

– положення про необхідність уточнення законодавчого визначення поняття вимагання неправомірної вигоди, наявність цієї кваліфікуючої ознаки у випадку використання службовою особою юридичної особи приватного права дискреційних повноважень і безпідставність виокремлення вимагання неправомірної вигоди як окремого прояву корупційної поведінки;

– положення про залежність формування кримінально-правових заборон, розрахованих на зловживання службових осіб приватного сектору, від соціально-економічного розвитку суспільства і про узгодженість виділення цих заборон із таким принципом криміналізації, як міжнародно-правова необхідність і допустимість;

– висновок про необхідність удосконалення кримінально-правового заохочення осіб, які пропонують або надають неправомірну вигоду;

*удосконалено:*

– наукові підходи щодо кваліфікації злочинів з альтернативними діями та щодо уніфікованої (на підставі ч. 1 ст. 368-3 КК України) кримінально-правової оцінки пропозиції (обіцянки) і подальшої невдалої спроби надання неправомірної вигоди;

– визначення поняття службової особи юридичної особи приватного права;

– правила розмежування підкупу службової особи юридичної особи приватного права від складів злочинів, передбачених ст. ст. 189, 190, 368, 369 КК України;

– розуміння повторності злочинів, у зв’язку з чим запропоновано внести зміни до ч. 4 ст. 32 КК України, де закріплені умови відсутності цієї форми множинності.

**Практичне значення одержаних результатів.** Викладені у дисертації положення і висновки можуть бути використані:

а) *у правотворчості* – при вдосконаленні кримінального законодавства України про відповідальність за злочини у сфері службової діяльності;

б) *у правозастосовній діяльності* – при вирішенні питань, пов’язаних із кваліфікацією діянь за ст. 368-3 КК Украйни, призначенням покарання і звільненням від кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права (Акт впровадження результатів дослідження в практичну діяльність від 8 вересня 2014 року (Додаток Д);

в) *у* *науково-дослідній роботі* – під час подальшого дослідження питань кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права, зокрема і за злочини у сфері службової діяльності загалом;

г) *у навчальному процесі* – при підготовці відповідних розділів підручників і навчальних посібників, а також у процесі викладання кримінально-правових дисциплін (Акт впровадження результатів дослідження в навчальний процес від 25 листопада 2013 року (Додаток Д).

**Особистий внесок здобувача.** Теоретичні положення, висновки і пропозиції, які містяться в дисертації, отримані автором самостійно на основі аналізу й узагальнення теоретичного, законодавчого та практичного матеріалу. В співавторстві дисертантом підготовлено одні тези наукового повідомлення, особистий внесок дисертанта в яких становить 50 %.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення дисертації оприлюднені на ІІІ Міжвузівській науково-практичній конференції студентів, курсантів, аспірантів та молодих вчених «Протидія злочинності: теорія та практика» (м. Київ – м. Луганськ, 21 жовтня 2011 р.), ІІ Міжнародній науково-практичній конференцій «Теоретичні та прикладні проблеми сучасного кримінального права» (м. Луганськ, 19–20 квітня 2012 р.), Міжнародній науково-практичній конференцій «Вплив юридичної науки на розвиток міжнародного та національного законодавства» (м. Харків, 12–13 квітня 2012 р.), IV Міжвузівській науково-практичній конференції «Протидія злочинності: теорія та практика» (м. Київ, 19 жовтня 2012 р.), Всеукраїнській науково-практичній конференції «Політика в сфері боротьби зі злочинністю» (м. Івано-Франківськ, 1–2 березня 2013 р.), Міжнародній науково-практичній конференції «Сучасне правотворення: питання теорії та практики» (м. Дніпропетровськ, 30 червня 2013 р.), V Міжвузівській науково-практичній конференції «Протидія злочинності: теорія та практика» (м. Київ, 18 жовтня 2013 р.).

**Публікації.** Основні результати дисертації висвітлено в 12 публікаціях, з яких 4 статті опубліковано у наукових фахових виданнях України, 1 стаття – у фаховому виданні іноземної держави (внесене до переліку ВАК Республіки Казахстан) та 7 тезах наукових повідомлень.

**Структура дисертації.** Дисертація складається із вступу, трьох розділів, які включають вісім підрозділів, висновків (до кожного розділу та загальних висновків до всієї роботи), списку використаних джерел (280 найменувань) і додатків. Повний обсяг дисертації становить 255 сторінок, з яких основний текст –  215 сторінок, список використаних джерел – 26 сторінок, додатки – 14 сторінок.

**ВИСНОВКИ**

1. З урахуванням здобутків філософії права і традиційної для наукових робіт з Особливої частини кримінального права методики дослідження висвітлення питань кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права доцільно здійснювати за допомогою системи загальнонаукових і спеціально-наукових методів наукового пізнання (див. рубрику автореферату: методи дослідження).

Ідея диференціації кримінальної відповідальності за службові правопорушення в публічній і приватній сферах, у результаті реалізації якої з’явилась, зокрема ст. 368-3 КК України «Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-приватної форми», розроблялась у вітчизняній кримінально-правовій доктрині тривалий час (принаймні з першої половини 90-х років XX століття). Відображений у чинному КК України диференційований підхід щодо кримінальної відповідальності за службові правопорушення осіб, задіяних у публічній і приватній сферах, доречно враховує різницю в суспільній небезпеці зазначених правопорушень.

2. Дослідивши генезу кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права на теренах сучасної України і враховуючи ту обставину, що ст. 368-3 чинного КК України з’явилась у розвиток традиційних кримінально-правових норм про хабарництво, можна зробити висновок про обумовленість (залежність) кримінально-правових заборон, розрахованих на зловживання службових осіб юридичних осіб приватного права, від соціально-економічного розвитку суспільства. Незважаючи на те, що таке негативне явище, як підкуп службовців у приватному секторі, з’явилось в Україні вже наприкінці 80-х років минулого століття разом із переходом до засад ринкової економіки, лише в 2011 році набули чинності норми, які передбачають самостійну кримінальну відповідальність за підкуп службової особи юридичної особи приватного права як окремий склад службового злочину.

3. На підставі ознайомлення з міжнародним досвідом протидії такому явищу, як корупція, можна стверджувати, що зусилля вітчизняного законодавця, спрямовані на виокремлення кримінальної відповідальності за підкуп службової особи юридичної особи приватного права, узгоджуються з таким принципом криміналізації, як міжнародно-правова необхідність і допустимість. Законодавець кожної країни, який запровадив кримінальну відповідальність за підкуп у приватному секторі як самостійний склад злочину, по-різному описав його об’єктивні та суб’єктивні ознаки і, зокрема неоднаково визначив сферу застосування відповідної кримінально-правової заборони. Вказаний злочин відповідно до кримінального законодавства інших країн (інколи він має назву комерційного хабара, хабара в комерційних організаціях або корупції, вчинюваної приватними особами) розглядається як посягання на господарські (економічні) відносини (не так часто – як посягання на власність).

4. Офіційний переклад Конвенції ООН проти корупції необхідно привести у відповідність до чинного антикорупційного законодавства України шляхом заміни терміна «неправомірна перевага» (в офіційному тексті англійською мовою вжито термін *undue advantage*) терміном «неправомірна вигода».Здійснена в 2013 році у КК України заміна терміна «хабар» терміном «неправомірна вигода» заслуговує на підтримку. Разом із тим потребує законодавчого усунення невизначеністи з питання, чи слід визнавати неправомірною вигодою різноманітні немайнові блага.

Запровадження самостійної кримінальної відповідальності за пропозицію неправомірної вигоди (раніше – хабара) як злочинне діяння дістало неоднозначну оцінку в юридичній літературі і не повною мірою узгоджується із таким принципом криміналізації, як процесуальна здійсненність кримінального переслідування. Водночас необхідність такого законодавчого кроку, який може слугувати серйозним стримуючим фактором корупції, випливає з відповідних міжнародно-правових документів, а також ґрунтується на запозиченні досвіду країн із низьким рівнем корупції. Немає достатніх підстав стверджувати, що пропозиція неправомірної вигоди є виявленням наміру та що виокремлення цієї пропозиції означає саме криміналізацію відповідної поведінки. Основна ж проблема існування кримінальної відповідальності за пропозицію неправомірної вигоди як злочинне діяння перебуває в правозастосовній площині.

Встановлення у ч. 1 ст. 368-3 КК України відповідальності за прохання надати неправомірну вигоду вбачається помилкою з погляду дотримання правил законодавчої техніки, адже характеризує поведінку саме службової особи юридичної особи приватного права. Тому на злочинність цього діяння варто вказати в ч. 3 ст. 368-3 КК України.

Законодавче описання так званого пасивного підкупу в диспозиції ч. 3 ст. 368-3 КК України потрібно удосконалити з урахуванням того, що: 1) поведінка по службі одержувача неправомірної поведінки має бути заздалегідь обумовленою; 2) зворот «з використанням наданих їй повноважень» слід замінити словосполученням «з використанням службового становища або обумовлених ним можливостей».

5. Одним із недоліків оновленого антикорупційного законодавства визнано відсутність у ньому визначення поняття «службова особа юридичної особи приватного права» і відсутність посилань на таку особу в загальному визначенні поняття «службова особа» (ст. 18 КК України). При цьому присвячені службовим особам положення, які наразі містяться у ст. 18 КК України, як такі, що стосуються лише одного виду спеціального суб’єкта і тому безпідставно включені до Загальної частини КК України, мають бути перенесені до Розділу XVII Особливої частини КК України.

У вдосконаленому визначенні «публічної» службової особи повинні фігурувати не будь-які державні підприємства, а лише казенні підприємства, у зв’язку з чим в ч. 1 примітки до ст. 364 КК України замість слів *«на державних чи комунальних підприємствах»* слід зазначити *«на казенних чи комунальних підприємствах»*.

Законодавче визначення одержувача неправомірної вигоди як суб’єкта злочину, передбаченого ч. 3 (ч. 4) ст. 368-3 КК України, доцільно удосконалити, беручи до уваги те, що: 1) термінологічний зворот «службова особа юридичної особи приватного права» не охоплює осіб, які, не займаючи посад в юридичних особах приватного права, виконують в інтересах цих юридичних осіб відповідні функції за спеціальним повноваженням; 2) поділ юридичних осіб на два види – публічного і приватного права – в сучасній українській цивілістиці не вважається безспірним; 3) коло суб’єктів кримінально караного підкупу в приватному секторі слід розширити за рахунок осіб, які, працюючи у фізичної особи – підприємця на підставі трудового договору, виконують відповідні функції. Зважаючи на викладене, в ч. 3 ст. 368-3 КК України запропоновано позначити суб’єкта злочину, передбаченого цією нормою, як *«службову особу, крім тієї, що вказана у ч. 1 примітки до ст. 364 КК України».* Таке формулювання дасть змогу вирішити проблеми суб’єктного складу так званого пасивного підкупу в приватному секторі.

6. У ч. 4 ст. 32 КК України, в якій вказуються умови відсутності повторності як форми множинності злочинів, після слів «якщо за раніше вчинений злочин особу було звільнено від кримінальної відповідальності за підставами, встановленими законом» пропонується включити такий зворот: «*крім випадків, коли особу було звільнено від кримінальної відповідальності умовно, або якщо стосовно раніше вчиненого сплив встановлений законом строк давності»*.

Із диспозиції ч. 2 ст. 368-3 КК України пропонується виключити словосполучення *«чи організованою групою»*.

Законодавче визначення поняття вимагання неправомірної вигоди потребує уточнення з метою усунення: 1) притаманної йому непослідовності з питання про характер інтересів особи, котра вимушена дати неправомірну вигоду під тиском вимагача; 2) неузгодженості між ч. 5 примітки до ст. 354 і заохочувальними нормами – ч. 5 ст. 354, ч. 5 ст. 368-3, ч. 5 ст. 368-4 і ч. 5 ст. 369 КК України, у яких ідеться про звільнення (за певних умов) від кримінальної відповідальності того, хто пропонує, обіцяє або надає неправомірну вигоду. Тому запропоновано в ч. 5 примітки до ст. 354 КК України після слів «…з використанням свого становища, наданих повноважень, влади, службового становища стосовно особи, яка надає неправомірну вигоду» включити такі слова *«або пропонує чи обіцяє її, якщо це ставить у небезпеку законні інтереси того, у кого вимагають неправомірну вигоду…»*.

7. Частину 5 ст. 368-3 КК України, присвячену звільненню від кримінальної відповідальності того, хто пропонував, обіцяв або надав неправомірну вигоду, потрібно удосконалити з урахуванням того, що: 1) використане в чинній редакції цієї норми словосполучення «дії щодо вимагання неправомірної вигоди» не враховує можливість завуальованого вимагання; 2) здійснене законодавцем у квітні 2013 р. уточнення підстави звільнення від кримінальної відповідальності не враховує прихований та узгоджувальний характер діянь, що охоплюються поняттям злочинної корупції, та ускладнює розірвання кругової поруки, яка об’єднує учасників цієї корупції.

8. За результатами проведеного дослідження ст. 368-3 КК України пропонується викласти у такій редакції:

***«Стаття 368-3. Підкуп службової особи в приватному секторі або одержання нею неправомірної вигоди***

*1. Пропозиція службовій особі, крім тієї, що вказана в ч. 1 примітки до ст. 364 КК України, надати їй або з її згоди третій особі неправомірну вигоду, а так само надання неправомірної вигоди за вчинення або невчинення зазначеною особою обумовлених дій з використанням службового становища або обумовлених ним можливостей в інтересах того, хто пропонує чи надає неправомірну вигоду, або в інтересах третьої особи –*

*караються штрафом від ста п’ятдесяти до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста до двохсот годин, або обмеженням волі на строк до двох років, або позбавленням волі на той самий строк, із спеціальною конфіскацією майна.*

*2. Те саме діяння, вчинене повторно або за попередньою змовою групою осіб,* *–*

*карається штрафом від трьохсот п’ятдесяти до семисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до чотирьох років, або позбавленням волі на той самий строк, із спеціальною конфіскацією майна.*

*3. Прийняття пропозиції, прохання надати неправомірну вигоду або одержання службовою особою, крім тієї, що вказана в ч. 1 примітки до ст. 364 КК України, неправомірної вигоди для себе чи третьої особи за вчинення або невчинення обумовлених дій з використанням службового становища або обумовлених ним можливостей в інтересах того, хто пропонує чи надає неправомірну вигоду, або в інтересах третьої особи –*

*карається штрафом від п’ятисот до семисот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до двох років, із спеціальною конфіскацією майна.*

*4. Діяння, передбачене частиною третьою цієї статті, вчинене повторно, за попередньою змовою групою осіб або поєднане з вимаганням неправомірної вигоди, –*

*карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років із спеціальною конфіскацією майна.*

*5. Особа, яка пропонувала або надала неправомірну вигоду, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо стосовно неї було вчинено вимагання неправомірної вигоди або якщо після пропозиції чи надання неправомірної вигоди вона до повідомлення їй про підозру у вчиненні злочину добровільно заявила про те, що сталося, органу, службова особа якого згідно із законом має право повідомляти про підозру.*

*Примітка. У статтях 368-3 і 368-4 КК України під неправомірною вигодою слід розуміти майно, а також переваги, пільги, послуги майнового і немайнового характеру, які пропонують, обіцяють, надають або одержують без законних на те підстав»*.
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