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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционная ответственность высших органов государственной власти Российской Федерации"

Актуальность темы

Актуальность темы предопределяется значением юридической ответственности в характеристике статуса высших органов государственной власти. Ответственность по общему признанию выступает элементом правового, в том числе конституционно-правового, статуса субъекта права, поэтому знание ее природы и содержания формирует объемное представление о конституционно-правовом положении высших органов государства в системе государственной власти. Ответственность высших органов государственной власти -относительно новое явление российской государственно-правовой действительности, вызванное переходом России к построению демократического государства. Зиание ее закономерностей способствует выяснению природы современной правовой государственности, степени ответственности государства перед гражданским обществом.

Ответственность высших органов государства носит конституционно-правовой характер, принадлежит к системе конституционно-правовой ответственности, реализующей идею публичной ответственности государства в обществе. Исследование вопросов ответственности органов государственной власти, прежде всего, высших, способствует развитию теории конституционно-правовой ответственности, приобретающей все большее значение в обеспечении режима конституционной законности и конституционного правопорядка в России.

Конституционная ответственность высших органов государственной власти складывается и реализуется в системе разделения властей, во многом носит взаимный характер, представляет собой наиболее существенную и действенную часть т.н. сдержек и противовесов, обеспечивающих баланс ветвей власти. Зиание вопросов конституционной ответственности высших органов государства формирует системное представление о разделении властей как основополагающем принципе конституционного строя России, механизме взаимного сдерживания ветвей государственной власти.

Наука конституционного права нуждается в научно-практических предложениях, направленных на совершенствование ответственности высших органов государства, которая должна быть адекватной значению этих органов в государственном механизме, величине и последствиям совершаемых действий.

Теоретические основы исследования и степень научной разработанности темы. Теоретической основой исследования послужили научные труды авторов, посвященные анализу конституционно-правового статуса высших органов государственной власти России. Это, в первую очередь, произведения таких авторов, как С.А. Авакьян, JI.B. Акопов, М.В. Баглай, К.С.Вельский, А.И. Бобылев, Н.С. Бондарь, Б.Н. Габричидзе, Н.Г. Горшкова, Г.В. Дегтев, P.M. Дзидзоев, Б.П. Елисеев, H.A. Игнатюк, В.Т. Кабышев, Е.И. Козлова, С.Г. Колбая, H.A. Михалева, А.Ф. Ноздрачев, Ж.И. Овсепян, JI.A. Окуньков, H.A. Сахаров, В.А. Сивицкий, Б.А. Страшун, В.Н. Суворов, JI.K. Терещенко, Т.Я. Хабриева, В.Е. Чиркин, Б.С. Эбзеев, JI.M. Энтин.

Проблемы конституциоппо-правовой ответственности в России нашли всестороннее освещение в работах С.А. Авакьяна, H.H. Барцица, H.A. Бобровой, В.А. Виноградова, Н.В. Витрука, Т.Д. Зражевской, Н.М. Колосовой, A.A. Кондрашева, М.А. Краснова, O.E. Кутафина, В.О. Лучина, В.Н. Савина, A.C. Сергеева, Ф.М. Скифского, С.С. Собянина, Б.А. Страшуна, А.Е. Якубова.

Несмотря на солидную теоретическую базу исследования, в настоящее время отсутствуют монографические работы, содержащие целостный и системный анализ ответственности высших органов государственной власти России, взятой в системе их взаимоотношений. Цель и задачи исследования

Основная цель диссертации состоит в системном научном анализе конституционной ответственности высших органов государственной власти Российской Федерации в ее теоретической, законодательной и практической составляющих, обоснование ее места в системе разделения властей и конституционно-правовой ответственности.

Из этой общей цели вытекают следующие научные задачи:

- обоснование категории конституционной ответственности высших органов государственной власти;

- определение природы и юридических параметров ответственности высших органов государственной власти;

- обоснование конституционно-правового характера ответственности высших органов государственной власти;

- исследование ответственности высших органов государства в системе разделения властей, в механизме «сдержек и противовесов»;

- исследование зарубежного конституционного опыта ответственности органов государственной власти, выявление возможностей его использования в соответствующей конституционной практике России;

- выработка научно-практических предложений и рекомендаций по совершенствованию оснований и механизма конституционной ответственности высших органов государственной власти.

Объектом исследования выступают конституционно-правовые отношения, взятые в их системном единстве, выражающие содержание и пределы конституционной ответственности высших органов государственном власти.

Предмет исследования составляют теоретические, нормативно-правовые и практические основы института ответственности высших органов государственной власти.

Методологической основой исследования является современный методологический инструментарий, концептуальные подходы к исследованию институтов государственной власти, выработанные юридической наукой. Исследование проведено на основе как общенаучных методов - диалектического, исторического, логического, системного, так и частно-научных - сравнительно-правового, системно-структурного анализа, конкретно-социологического, статистического, метода моделирования и др.

Использование современной методологии научного поиска позволило автору выяснить природу и назначение конституционной ответственности высших органов государственной власти Российской Федерации, провести сравнение соответствующего российского и зарубежного конституционного опыта, определить проблемы и перспективы развития исследуемого института в России.

Научная новизна исследования

Диссертация представляет собой по существу первое в отечественной науке конституционного права монографическое исследование конституционной ответственности высших органов государственной власти России, взятой в единстве и взаимодействии этих органов в режиме разделения властей.

Исследование проведено на основе новейшего конституционного законодательства и современной практики конституционного строительства в России.

В диссертации обоснована категория государственно-правовой ответственности как отрасли конституционно-правовой ответственности, концентрирующей меры взыскания в отношении органов государственной власти и их должностных лиц.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Конституционная ответственность высших органов государственной власти проявляется в досрочном принудительном прекращении их деятельности в связи с совершением ими конституционных деликтов. Конкретными мерами этой ответственности выступают отрешение Президента РФ от должности, роспуск Государственной Думы Федерального Собрания РФ и отставка Правительства РФ по решению главы государства.

Эта ответственность носит объективно противоправный характер, не позволяющий во всех случаях идентифицировать вину ее носителей.

При этом не всякое государственное принуждение в отношении этих органов тождественно их ответственности, но лишь такое, которое является следствием совершения ими конституционных правонарушений, выражает негативную публичную оценку их деятельности. Конституционное принуждение не сводится к мерам юридической ответственности.

2. Ответственность органов государственной власти и, прежде всего, высших, концентрирующих природу данной государственности, образует самостоятельный институт конституционно-правовой ответственности -ответственность государственно-правовую. Выделение государственно-правовой ответственности, как разновидности конституционно-правовой, диктуется происходящей дифференциацией конституционно-правовой ответственности, потребностью выделения в ее системе мер, характеризующих ответственность публичной власти перед обществом, самоограничение государственной власти.

3. Конституционная ответственность высших органов государственной власти носит взаимный характер, вытекает из механизма взаимодействия этих органов в режиме разделения властей. Особенность этой ответственности проявляется в том, что она вытекает из принципа разделения властей и реализуется в системе сдержек и противовесов, поддерживающих баланс власти. При этом меры государственно-правовой ответственности, не исчерпывая всей системы сдержек и противовесов, представляют собой наиболее существенные и действенные из них, эффективно и своевременно нейтрализующие попытки злоупотребления властью.

4. Конституционная ответственность Президента России является чрезмерно усложненной, что препятствует привлечению главы государства к реальной государственно-правовой ответственности. Основания этой ответственности юридически не выдержаны, допускают безнаказанное совершение Президентом значительного числа преступных деяний, аморальных проступков, грубого или умышленного нарушения Конституции, что расходится с назначением должности главы государства, как хранителя Конституции, прав и свобод человека и гражданина. Представляется, что система взаимных сдержек и противовесов выглядела бы более сбалансированной при отказе от конституционных оснований импичмента, чю позволило бы парламенту преследовать главу государства, невзирая на тяжесть совершенного проступка.

5. Основания ответственности Государственной Думы Федерального Собрания РФ представляются недостаточными. Они не дают возможность гибко влиять на политику парламента, препятствовать совершению Государственной Думой неконституционных действий. Недееспособность, срыв пленарных заседаний, грубое нарушение статусных и регламентных норм должны служить основаниями парламентского роспуска. Роспуск Государственной Думы должен быть допустим и в случае непреодолимых разногласий между палатами там, где они блокируют принятие парламентом решений, например, при разногласиях в принятии федеральных конституционных законов и законов о поправках к Конституции РФ.

При этом процедуре роспуска должен быть придан максимально объективный и публичный характер, исключающий принятие необдуманных или поспешных решений. Перед роспуском Государственной Думы глава государства должен проводить консультации с председателями палат парламента и с руководителями парламентских фракций, что снизит риск произвольного роспуска.

6. Ответственность Правительства РФ пред главой государства должна получить четкие материальные основания. В настоящее время отставка Правительства РФ по решению главы государства пе требует обоснования этой отставки, что не позволяет отделить правительственную ответственность от иных оснований отставки, которые могут быть вызваны, в частности, предвыборными интересами. В связи с этим представляется целесообразным основанием отставки Правительства РФ указать «утрата доверия Президента Российской Федерации», имея в виду, что доверием, то есть утверждением в своем составе, Правительство РФ обязано, прежде всего, главе государства.

7. Механизм парламентской ответственности Правительства РФ требует модификации. В нем следует использовать сложившиеся в зарубежных странах конструкции правительственной ответственности, которые включают в себя такие апробированные элементы, как отсрочка голосования вотума недоверия, резолюция порицания, взаимные консультации, предварительное обсуждение на заседании правительства постановки вопроса о парламентском доверии и другие, исследуемые в диссертации.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяется выбором и применением научной методологии и комплексным характером исследования, анализом и обобщением практики взаимодействия ветвей власти и конституционных конфликтов. Достоверность, полученных в ходе исследования результатов, подтверждается использованием научных трудов в области конституционно-правовой науки, обширного аналитического и эмпирического материала. Совокупность комбинаций избранных методов исследования темы на теоретическом и эмпирическом уровнях обусловила достоверность положений и выводов, выносимых на защиту.

Научно-практическая значимость и апробация результатов исследования. Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в диссертации теоретические обобщения и выводы могут быть использованы в учебном процессе, в преподавании конституционного права России и конституционного права зарубежных стран, а также специального курса, посвященного исследуемым проблемам. Содержащиеся в диссертации предложения и рекомендации могут быть использованы в интересах совершенствования законодательного регулирования и практики реализации института ответственности высших федеральных органов государственной власти.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли апробацию в публикациях автора по теме исследования, в выступлениях на научно-практических конференциях, в процессе обсуждения диссертации на кафедре конституционного права Института им. К.В. Российского.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Хугаева, Римма Графовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы:

1. Высшие органы государственной власти являются не только субъектами, но и объектами юридической ответственности, которая является атрибутом и наиболее зримым показателем правового государства, связанности государства правом и законом.

Эта ответственность носит конституционный (конституционно-правовой) характер, выдает идею публичной ответственности государства и его органов перед гражданским обществом и в своей совокупности обеспечивает режим конституционного правопорядка в обществе.

Конституционно-правовая ответственность не тождественна государственному принуждению, ответственность высших органов государственной власти выражает лишь такое государственное принуждение, которое является следствием конституционного правонарушения и преследует цель восстановления деформированных конституционных правоотношений, песет в себе публичное порицание содеянного. Эта ответственность носит объективно противоправный характер, который не позволяет во всех случаях и достаточно четко выявить вину ее носителя. 2. Ответственность высших органов государственной власти проявляется главным образом в досрочном принудительном прекращении их деятельности как следствиисовершения ими конституционных деликтов. Эта ответственность образует самостоятельный институт или подотрасль конституционно-правовой ответственности, которую мы именуем ответственностью государственно-правовой, исходя из особенностей ее носителей, олицетворяющих данную государственность. Институт государственно-правовой ответственности носит объективный характер, порождается реальной дифференциацией системы конституционно-правовой ответственности, выделением в ней принудительных мер, направленных на обеспечение конституционной законности в деятельности высших органов государственной власти.

Единство мер государственно-правовой ответственности вызывается единством высших государственных органов, которые образуют самостоятельную государственно-властную подсистему горизонтального уровня, связанную началами разделения властей, общностью формирования, легислатуры и ответственности.

3. Ответственность высших органов государственной власти является следствием разделения властей, вытекает из механизма взаимодействия этих органов в режиме разделения властей. Ответственность этих органов, таким образом, предстает формой их взаимодействия, осуществляемого в процессе взаимного контроля и сдерживания.

Меры конституционной ответственности высших органов государственной власти представляют собой разновидность «сдержек и противовесов», поддерживающих баланс государственной власти и политических интересов. Меры государственно-правовой ответственности, не исчерпывая всей системы «сдержек и противовесов», в то же время наиболее действенно противостоят попыткам злоупотребления властью.

4. Меры конституционной ответственности высших органов государственной власти посят взаимный характер, они несут ответственность друг перед другом, выступая одновременно и субъектами, и объектами ответственности и наказания. В ситуациях конфликта Государственной Думы и Правительства РФ Президент России реализует не столько карательную, сколько третейскую функцию, осуществляя прекращение легислатуры одной из сторон конфликта, руководствуясь при этом общегосударственным интересом и необходимостью преодоления кризиса власти.

5. Основания и механизм конституционно-правовой ответственности высших носителей государственной власти нуждаются в значительном совершенствовании с позиций цели и задач этой ответственности, которая хотя и носит исключительный характер, в то же время в своих законодательных посылках должна быть достижима. Как обосновывается в нашем исследовании, ответственность Президента России при существующей конституционной схеме остается весьма гипотетической.

Механизм государственно-правовой ответственности должен быть сконструирован таким образом, чтобы эта ответственность стала действенным средством реализации конституционной законности в деятельности государственного аппарата. Высказанные в диссертационном исследовании предложения и рекомендации, как нам представляются, будут способствовать достижению этой задачи.
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