



005017368

На правах рукописи

Иванов Роман Николаевич

**ФОРМИРОВАНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ
МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ**

Специальность 24.00.01 – «Теория и история культуры»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

10 МАЯ 2012

Омск – 2012

Работа выполнена на кафедре «Связи с общественностью»
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Омский государственный
университет путей сообщения»

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент
Ветров Сергей Александрович

Официальные оппоненты: Дмитриева Лариса Михайловна,
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Омский государственный
технический университет»,
зав. кафедрой дизайна и технологии
медиаиндустрии

Монина Наталья Петровна,
кандидат философских наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
доцент кафедры хореографии

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Сибирская государственная
автомобильно – дорожная академия»

Защита состоится 24 мая 2012 г. в 15 часов на заседании объединённого
совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 218.007.02 при
Омском государственном университете путей сообщения по адресу: 644046,
Омск, пр. Маркса, 35, ауд. 219.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Омского
государственного университета путей сообщения.

Автореферат разослан 23 апреля 2012 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, доцент



С.П. Исачкин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена происходящими социокультурными изменениями. Современные тенденции развития культуры и общества носят противоречивый характер, сопровождаясь одновременными процессами стандартизации, унификации и утверждением самобытности. При этом важной задачей становится исследование и оценка влияния массовой культуры на человека, его идентичность.

В современном мире идентичность человека характеризуется нестабильностью, в условиях динамичных социальных изменений, общество и личность нуждаются в осознании того, какие проблемы и возможности несёт развитие массовой культуры. Проблема идентичности включает в себя обозначение своего места в культурном пространстве, необходимое для выбора модели поведения в условиях многообразия возможностей человека. Самоопределение предполагает интерпретацию моделей культурного развития, тогда как границы культурных, исторических, географических пространств становятся относительны.

Размеренность жизни, поддерживаемая традицией, нарушается, а противоречие между личностью и социумом возрастает. Обостряется необходимость сохранения целостности внутреннего мира человека, его адаптация к современным социокультурным тенденциям, т.к. происходит фрагментизация картины мира человека, разрушение её целостного восприятия, рост субкультурных проявлений.

Наступление массовой культуры в качестве надграницного интегративного пространства бытия активизирует стремление сохранять региональные границы. Возникает противоречие между глобальной и локальными культурами, которые стремятся отстаивать свою самобытность. Чем сильнее интеграционные процессы, тем больше внимания в мире к традиционным формам, ценностям и культурному наследию.

Актуальность проблемы идентичности в контексте массовой культуры в значительной мере определяется трансформациями, связанными с формированием новой социальной и культурной модели в последние два десятилетия, изменениями экономико-политического вектора развития. В современных условиях возрастает желание человека вернуться к основополагающим принципам бытия, потребность противостоять искажениям, грозящим его внутреннему миру и духовному здоровью.

Человек фокусируется на том, кто он, какая его номинальная и возможная идентичность. Отсюда возникновение множества субкультур, организаций по интересам, сообществ. Особенно заметен этот процесс в искусстве и культуре.

Проблема современного самоопределения личности относится к одной из главных проблем современного общества, в конце XX и начале XXI вв. столкнувшегося с неизбежностью и остротой их решения в глобальном масштабе.

Степень разработанности темы исследования. Первоначально изучение проблемы идентичности проходило в рамках психологии. З. Фрейд отмечал, что «Я» человека формируется благодаря бессознательной идентификации с другими людьми, а Э. Эриксон сформулировал идею кризиса идентичности. Вклад в изучение проблемы идентичности внесли психологи – Р. Бернс, С. Гроф, У. Джеймс, Ч. Кули, Ж. Лакан, К. Роджерс, Э. Фромм, К.Г. Юнг. Следует также отметить отечественных учёных в данной области – Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна.

Исследованию гендерного аспекта идентичности посвящены труды таких авторов, как Д. Батлер, Ю. Кристева, Дж. Г. Мид, Р. Салелл.

Одной из проблем является определение субъекта и идентификационных процессов. Теоретической базой изучения темы послужили работы Аристотеля, М.М. Бахтина, З. Баумана, Ж. Бодрийяра, Х.-Г. Гадамера, Г. Гегеля, Э. Гуссерля, Р. Декарта, В. Дильтея, Г. Зиммеля, И. Канта, М.К. Мамардашвили, Ф. Ницше, Ж.-П. Сартра, А. Тойнби, И.Г. Фихте, Ф. Фукуямы, Ю. Хабермаса, М. Хайдеггера.

Традиционные формы идентичности и процессы идентификации рассматривались в исследованиях отечественных авторов второй половины XX столетия, таких как В.С. Агеев, Н.С. Автономова, Н.В. Антонова, Н.С. Бурлакова, Д.В. Иванов, Л.Г. Ионин, И.С. Кон, В.С. Малахов, Ф.Т. Михайлов, В.В. Нуркова, А.Б. Орлов, А.В. Петровский, Е.А. Ромек, Л.В. Скворцов, Е.Т. Соколова, О.М. Штомпель, М.В. Яремчук.

Характеризуя нынешнее состояние изучения данной проблемы, отметим, что на современном этапе проблемой идентичности занимаются отечественные учёные М.Н. Губогло, Л.Д. Гудков, Е.Н. Данилова, И.В. Крылов, В.С. Малахов, И.С. Семенов, О.Б. Сладкова, Г.У. Солдатова, Е.О. Труфанова. Идентичность в контексте современной культуры тематизируется в работах В.А. Кутырева, Б.В. Маркова, В.И. Молчанова, В.И. Слободчикова.

Анализу состояния европейской культуры посвящены работы М. Вебера, Г. Зиммеля, К. Манхейма, А. Моля, А. Тойнби, И. Хейзинги, О. Шпенглера, К. Ясперса. Оценка массового общества и порождаемого им типа культуры представлены в работах Т. Адорно, Х. Арендт, Д. Белла, В. Беньямина, Г. Лебона, Г. Маркузе, Х. Ортеги-и-Гассета, Д. Рисмена, Г. Тарда, М. Хоркхаймера.

Особую значимость имеют труды, анализирующие социальное пространство и методы конструирования реальности – П. Бергера, П. Бурдьё, Г. Гарфинкеля, Э. Гидденса, Т. Лукмана.

В основу исследования положены постмодернистские концепции развития современной культуры Р. Барта, М. Бланшо, Ж. Бодрийера, Ф. Гваттари, Ж. Делеза, Ж. Дерриды, А. Камю, Ж.-Ф. Лиотара, П. Рикера, Б. Розенберга, Э. Тоффлера, М. Фуко, С. Хантингтона, У. Эко, а также концепция культуры информационного общества М. Кастельса, М. Маклюэна.

Детальный анализ гедонизма и потребительского характера массовой культуры был осуществлён в отечественной социологии и философии во второй половине XX столетия. Среди исследователей стоит отметить Г.К. Ашина, В.Л. Глазычева, Б.А. Грушина, Е.Н. Карцеву, А.В. Куаркина, В.П. Шестакова.

В настоящее время проблему массовой культуры изучают такие исследователи, как А.С. Ахизер, Б.Н. Воронцов, И.В. Головачева, А.Б. Гофман, Е.Э. Дробышева, В.С. Жидков, А.В. Захаров, Н.М. Зоркая, Г.С. Кнабе, А.В. Костина, Л.Е. Климова, К.Э. Разлогов, А.И. Неклесса, Н.А. Руднев, К.Б. Соколов, В.Н. Сыров, К.Т. Теплиц, А.Я. Флиер, Е.Н. Шапинская, М.Б. Щавелева.

На основе обзора научной литературы по проблемам массовой культуры и идентичности можно сделать вывод о том, что эта тема исследуется специалистами различных научных дисциплин и рассматривается с различных сторон. Но рассмотрение влияния массовой культуры на сохранение и формирование идентичности остаётся открытым для обобщающих исследований.

Проблема исследования – взаимосвязь идентичности человека и массовой культуры.

Объект исследования – массовая культура как социокультурный феномен.

Предмет исследования – формирование идентичности человека в процессе развития современной массовой культуры.

Цель исследования – проанализировать влияние массовой культуры как социокультурного феномена на формирование идентичности человека. Поставленная цель конкретизируется в следующих **задачах**:

1. Проанализировать значение идентичности в контексте общекультурного кризиса современности.
2. Рассмотреть процесс деформации традиционных способов идентификации и выявить предпосылки новых средств, обеспечивающих идентификацию и самоидентификацию в условиях современности.
3. Обосновать роль и значение массовой культуры в формировании новых способов идентичности и гармоничного самоопределения человека.
4. Выявить неоднозначность влияния массовой культуры в процессе формирования идентичности, определить положительные и отрицательные аспекты данного влияния.
5. Выделить положительные особенности влияния массовой культуры в формировании социальных и индивидуальных ценностей, способных определять направление нового позитивного мировоззрения.

Методологической основой исследования являются объективная диалектика, её принципы и система категорий, позволяющие раскрывать предмет познания в непрерывном развитии. При подготовке диссертации использованы общенаучные методы исследования – анализа и синтеза; системный, логический, структурно-функциональный подходы. Важное место в исследовании занимает аксиологический подход.

Научная новизна диссертационного исследования и его результаты состоят в следующем:

1. Рассматривается общекультурный кризис через кризис идентичности. Обосновывается, что отсутствие идентификационных возможностей составляет фундамент деконструкции наличного культурного и общественного наследия.
2. Отмечается факт деформации традиционных форм идентичности, их усиливающаяся ограниченность. В условиях доминирования массовой культуры место традиционных форм занимают спонтанные конструкты идентичности субкультурного образца.

3. Обосновывается, что в современных условиях массовая культура эксплицирует понятия и термины, обеспечивающие новые варианты идентичности.

4. Утверждается, что несмотря на справедливые нарекания в адрес массовой культуры, наряду с негативными она допускает существование позитивных тенденций, необходимость осознанного усиления и культивации которых может рассматриваться как ответ на социокультурные вызовы времени.

5. Через системные научные представления о функциях массовой культуры определяется пространство позитивного, противоречивого и негативного влияния на идентичность.

Положения, выносимые на защиту:

1. Проблема идентичности становится основой кризиса социокультурных структур, т.к. деконструкция целостной личности срабатывает как фундаментально дестабилизирующий фактор. Стремительная и перманентная смена социальной действительности вынуждает индивида стать дивидом, множеством «Я». В зависимости от ролевой ситуации отсутствие возможности формирования стабильной идентичности провоцирует на создание иллюзорных конструктов, которые предстают в виде квази-идентичностей. Всё это создаёт видимость несущественности устойчивого самоопределения, что и ложится в основу деконструкции общества в целом.

2. Разрушение традиционных способов идентичности отнимает у индивида «настоящее», а перманентные изменения приводят к тому, что он находит себя между прошлым и будущим, без твёрдой опоры «настоящего». Данное состояние не предполагает поиск естественной идентичности и подводит к ситуативным формам самоопределения, конструкты которого легко преобразуются в варианты субкультурной идентичности.

3. Смысловое пространство, в котором осуществляется поиск новой стабильной идентичности — массовая культура, — которая чаще всего подвергается однозначному осуждению. Однако, признавая справедливость этих оценок, мы утверждаем, что массовая культура в качестве коммуникативного пространства переходного периода по необходимости допускает генерацию новых позитивных основ стабильности субъекта и общества.

4. В диссертации предпринимается попытка выявления прогрессивных человекоохраняющих тенденций в рамках наличной массовой культуры. Логика исследования приводит к однозначной необходимости скрупулёзной рефлексии массовой культуры и целенаправленной культивации тех тенденций, которые противостоят деконструкции личности и общества, тем самым сохраняя идентификационный потенциал человека.

5. Особенности функционирования массовой культуры проявляются таким образом, что её влияние на идентичность человека рассредоточивается на три направления – гуманизирующее, проблемное и деструктивное. Воздействие массовой культуры на личность может проявляться в создании антидеструктивного пространства, в пределах которого осуществляется преодоление негативных последствий социально-культурного плюрализма, сопровождающего кризис идентичности.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в диссертации результаты исследования могут быть применены для дальнейших теоретических исследований влияния массовой культуры на формирование идентичности. Материалы исследования могут быть использованы в специальных курсах по философским и культурологическим дисциплинам. Результаты также могут быть использованы в деятельности учреждений культуры городского и регионального значения, выработки рекомендаций в сфере культурной политики.

Апробация работы. Содержание и основные результаты исследования были изложены диссертантом в выступлениях на всероссийских и межрегиональных конференциях и семинарах – VII Всероссийский научно-практический семинар «Досуг. Творчество. Медиакultura» (Омск, 2005); Межрегиональная научно-практическая конференция «Культура и искусство: поиски и открытия» (Кемерово, 2006); Межрегиональная научно-практическая конференция «Антикризисная культурная политика и социально-культурное взаимодействие в Сибири: межрегиональный диалог» и VII Всероссийский научно-практический симпозиум «Досуг. Творчество. Культура» (Омск, 2009); Вторая открытая городская научно-практическая конференция «Художественное образование в культурном пространстве Омского региона» (Омск, 2010).

Основные положения диссертации и полученные результаты обсуждались на заседании кафедры «Связи с общественностью» и постоянно

действующем научном семинаре ОмГУПСа «Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук» (Омск, 2011).

Объём диссертации и её структура. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка. Общий объём работы – 136 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень её научной разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, раскрывается практическая значимость, формулируются научная новизна работы и основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Современные аспекты развития идентичности»** показано, что идентичность человека теряет свою стабильность в современных социокультурных условиях, которые характеризуются относительностью исторических, географических и культурных границ. Содержание деятельности субъекта наполняется и формируется современной массовой культурой.

В первом параграфе – **«Сущность и основные характеристики идентичности»** – исследуются научные подходы к определению идентичности. Характеризуя идентичность, указывают на её непрерывность – т.е. тождество себе при изменениях (П. Рикер), рассматривают как один из формальных признаков сознания «Я» (К. Ясперс), определяют как чувство непрерывной самоидентичности (Э. Эриксон), как механизм свойственных человеку стремлений высшего и низшего порядка (Ч. Кули), как сохранение формы во времени (В. Хёсле), представляют в качестве русской матрешки (Т. Рисе), рассматривают как внутреннюю самосоздающуюся динамическую организацию потребностей, способностей, убеждений, то есть фактически сводят идентичность к иерархической организации эго (Дж. Марсиа), или подчёркивают, что человеческое «Я» никогда не может быть определено, поскольку всегда находится в поисках самого себя (Ж. Лакан). Термин «идентичность» используется при описании механизмов формирования человека и становления его индивидуальности.

Возможность изменения идентичности человека обуславливается процессами личностного и общественного развития. Именно поэтому

выделяют социальную и индивидуальную идентичность (Э.Эриксон, В.С. Малахов, Е.О. Труфанова), которые являются единым процессом жизнедеятельности.

В течение жизни человека его идентичность развивается и подразделяется на гендерную, языковую, этническую, религиозную, профессиональную, гражданскую, политическую, культурную, а также региональную. Учитывая особое значение феномена идентичности, все перечисленные её формы относятся к категории социокультурных явлений и получают правовое оформление. В Конституции РФ закреплено право каждого гражданина на политическое, национальное, территориальное, конфессиональное, профессиональное и культурное самоопределение.

Любая идентичность человека формируется в сложном взаимодействии с существующим социумом, социальными институтами, существующей идеологией, социокультурным пространством, людьми, с которыми вступает в экономические, общественные и семейные отношения. Структурная составляющая человека может быть представлена как совокупность идентичностей, приобретаемых под влиянием окружающей среды, моды, потребностями в различный период времени и жизненных ситуаций.

Достижение и сохранение идентичности происходит через непосредственное достижение профессиональной (Т.Г. Стефаненко), личностной, гендерной (Дж.Г. Мид) идентичности. Идентичность сегодня предполагает возможность существования одновременно нескольких противоположных друг другу «Я», тогда она начинает балансировать между постоянными изменениями «Я» и стремлением к единству и целостности. Любая трансформация идентичности является следствием изменения окружающей реальности человека и принятием новых ценностей.

Человек в процессе своей жизнедеятельности постоянно приобретает соответствующие субъективные и свойственные только ему личные характеристики. Как носитель социального, он постоянно утверждает и расширяет представления о себе, обладая потребностью самовыражения. Идентичность предполагает выделение человеком себя из социума как представителя общества с соответствующими характеристиками, ценностями и нормами, одновременно способствуя включению личности в интегративное социальное пространство, обеспечивающее его стабильное и устойчивое существование.

Во втором параграфе – «**Особенности идентичности в современных социокультурных условиях**» – исследуется проблема идентичности, которая становится актуальной по причине не только распада социальных конструкций, но и изменения ценностей, ситуации осмысления современной действительности, поиска в ней себя.

Целостность духовного мира человека сегодня зависит от целостности самой культуры, которая выступает не только способом организации человеческой деятельности, но и имеет функцию преемственности ценностей. При разрушении традиций религиозное, национальное, профессиональное единство может быть нарушено. В условиях быстрых изменений культуре всё труднее отвечать на вопрос, кто мы и куда движемся (В.И. Ионесов).

В традиционном обществе жизненные рамки создаются обычаем и ритуалом, каждый знает, что ему делать и как поступить, его путь предопределён. Любые изменения в подобном обществе происходят медленно. В индустриальном обществе жизнь человека динамична и неотделима от постоянного выбора. Современный взгляд на мир отрицает бинарные оппозиции, вместе с этим изменяется сам смысл «центра», который перестаёт быть организующим началом. На смену «патриархальному культурному монизму» приходит «внутренний плюрализм» (К.Э. Разлогов). В свою очередь разрушение духовных ценностей и исторической памяти деформирует личность. Потеря целостности культуры ведёт к процессу «варваризации» (Й. Хейзинга).

Размытость политического, экономического и регионального пространства приводит к тому, что появляются различные социальные группы с разными ценностными ориентирами и формами поведения. Происходит нагромождение «экономических и идеологических построений» (М. Маффесоли). Человек стал принадлежать одновременно к нескольким культурам и субкультурам (А.Я. Флиер). Постмодернизм констатировал реальность субкультурного плюрализма. Современное общество имеет сложную конструкцию и состоит из «племён» (Ж. Делез, Ф. Гваттари), «новых кочевников» (А. Тоффлер). На смену упорядоченному видению мира приходит рассмотрение мира как плюралистичного и фрагментарного. Постмодернистская картина мира строится на симулякрах (Ж. Бодрийяр). Все социокультурные элементы равнозначны и равноценны, и каждый выполняет свою уникальную роль. Данное состояние наиболее полно

раскрывается через понятие ризомы (Ж. Делез и Ф. Гваттари). Происходят изменения в ощущениях людей, которые испытывают потерянность. Распад старых форм жизни приводит «к состоянию поиска» (В. Виндельбанд).

Проблема идентичности не проявлялась, пока оставались стабильными традиционные образцы и ориентиры самоопределения. Рушится структура «принципов»; на которых организовывались государства, представляя собой территориальные единства (У. Бек). Изменения привычных территориальных рамок являются причиной «разрушения дискурса как такового» (Р. Барт).

Возникают группы и субкультуры, которые противопоставляют себя остальному обществу, формируя собственные символы и ритуалы поведения. Данные сообщества конституируются в новые социальные объединения, деятельность которых будет влиять на всё общество.

Современный гражданин вынужден постоянно меняться, его идентичность просто не может оставаться стабильной. Благодаря быстрому распространению информации по миру человек постоянно испытывает социокультурное влияние, ощущая постоянную трудность сочетания в себе часто несовместимых образов «Я». «Образ человека рассыпается на ряд моментальных снимков» (З. Бауман).

Проблема поиска и формирования идентичности особенно актуальна и для граждан России в связи с великой геополитической катастрофой XX в. После распада Советского Союза бывшие уже граждане вступили на новый этап цивилизационного развития, который сопровождается поиском национальной идеи уже 20 лет и общей проблематикой обретения себя (О.Б. Сладкова). Современное российское общество вошло и находится в состоянии неизбежного разрушения существовавших ранее норм и образцов поведения. Им на смену приходит ситуативный выбор ценностей и правил поведения в обществе.

Плюрализм, господствуя в обществе, допускает и стимулирует наличие неоднозначности, хаоса, а также взаимоисключающих точек зрения и интерпретаций. Так, в политике получили развитие различные партии, идеологии и организации, детерминированные не только социальными классами, но и гендерными, культурными отношениями – равноправие и признание культур, развитие различных групп и движений (экологи, секс-меньшинства, интернет-пираты и т.д.).

В результате постоянных изменений, происходящих в мире, изменяются и усложняются формы отношений человека с семьёй,

профессиональным коллективом, различного рода сообществами, и наряду с появлением общемировой культурной общности растёт стремление к сохранению национальной и культурной специфики. Страны пытаются защитить себя и нейтрализовать агрессивность унифицирующих глобальных тенденций, сохранить культурные традиции и ценности.

Стабильные социальные статусы, которые человек получал с рождения, теряют свою неизменность. Человек не может получить гарантию стабильности и постоянства своей работы, профессии, места проживания и т.п., в свою очередь его идентичность не обладает устойчивостью и постоянно подвергается атаке со стороны окружающего мира. Поиск устойчивого внутреннего состояния и ценностей заменяется массовой культурой. Именно она структурирует внутренний хаос, организует культурное пространство, создаёт ощущение безопасности и благополучия для человека, выстраивает ориентиры современности.

В третьем параграфе – «Виртуализация идентичности в современном обществе» – показано, что общественная динамика сегодня не гарантирует устойчивое представление о себе в структуре общества в условиях новейших изменений.

«Я» человека стремится к целостности, однако эта целостность может быть нарушена в результате кризиса идентичности (Э. Эриксон). В наше время возникает задача согласования частного «Я». Если говорить о современности, то сейчас у человека нет однозначного образа себя. Социокультурный кризис означает «полную смену предыдущего смысла, предыдущей нормы». (А.Я. Флиер). Происходит мгновенный обмен информацией в любой точке земного шара (М. Маклюэн). Виртуальный мир оттесняет на второй план мир реальности. Социальное пространство становится всё более сложноструктурированным, а виртуальное всё более реалистичным. Всё, что современный человек знает о мире, он узнаёт из масс-медиа (Н. Луман). Виртуальные социальные ресурсы позволяют любому человеку с начальными навыками владения Интернетом создать широкие возможности для самовыражения (В.А. Бокарев).

Виртуальное пространство посредством социальных сетей даёт современному человеку также не только ощущение укоренённости, принадлежности, но и ощущение безопасности. Для обозначения новой эпохи используют понятие «информационного общества» (М. Кастельс). 1990 годы XX столетия увидели вспышку глобального кризиса идентичности

(С. Хантингтон). Информационное общество, создавая общее коммуникативное пространство, порождает беспрецедентные перспективы в области диалога культур, обмена знаниями (Н.М. Мамедова). Уменьшается культурная дистанция между народами, происходит стандартизация вкусов, потребления и потребностей. Всё это меняет жизненную среду человека, так или иначе влияет на мировосприятие и поведение каждого человека в отдельности.

С помощью сети Интернет происходит процесс формирования всеобщего пространства с проницаемыми территориальными границами. Современное информационное пространство признаётся плюралистическим. Хотя многие люди воспринимают плюрализм культурных норм просто как их отсутствие (Н.В. Попкова).

Результатом этого является возникновение информационного общества, знаменующего радикальные изменения не только в сфере производственных структур и технологий, но главным образом в сфере социальных отношений, в культуре, в духовной жизни (А.И. Ракитов).

Примеры того, что идентичность человека размывается и разрушается, можно наблюдать через рост объёма информации и её распространение через современные информационные технологии. Происходит разрыв между старшим поколением, поддерживающим традиционную культуру, и молодёжью (Дж.Г. Мид).

Сегодня масс-медиа и информационные технологии формируют искусственные механизмы идентичности, заменяя традиционные механизмы идентичности по конфессиональному, этническому, культурно-историческому признакам. Социальные сети благодаря открытости и широкому набору возможностей позволяют пользователям получать статус, декларировать взгляды, строить отношения с другими людьми и проводить свободное время, таким образом формировать идентичность.

Во второй главе – «Развитие массовой культуры в контексте идентичности» – исследуется массовая культура как социокультурный феномен, оказывающий влияние на формирование идентичности современного человека.

В первом параграфе второй главы – «Функции массовой культуры и их влияние на идентичность в современном обществе» – исследуются функции влияния массовой культуры на идентичность человека и получаемый социокультурный эффект.

Культура представляет совокупность материальных и духовных ценностей, на основе которых она определяет место человека в мире, его мировоззренческие и ценностные ориентиры. Функции познавательная, коммуникативная, адаптационная, интегративная, социализирующая, регулирующая и компенсаторная – главные в традиционной культуре.

Массовая культура имеет свои функциональные особенности, оказывая на идентичность человека как позитивное, так и негативное влияние. Л.Е. Климова выделяет адаптационную, коммуникативную, рекреационную, идеологическую, коммерческую, потребительскую, информационную и ценностно-ориентационные функции массовой культуры. По мнению А.В. Костиной, массовая культура имеет следующие основные функции – адаптационная, создание иллюзорной картины мира, защитно-рекреационная и идеологическая.

Через призму функциональных особенностей массовой культуры можно рассмотреть её влияние на индивида. С одной стороны оно позитивно, а с другой негативно (А.Н. Ильин).

Полифункциональность массовой культуры обусловила ряд форм влияния на идентичность в позитивном, противоречивом и негативном направлении. Так, позитивный характер носят коммуникативная, адаптивная, культуротворческая функции, способствующие установлению социально-личностного баланса в обществе. Проблемно-противоречивое влияние оказывают ценностно-ориентационная, компенсаторно-развлекательная, интегрирующая функции, которые имеют разнонаправленные векторы, требующие регуляции и управления с целью придания им конструктивности идентификационного влияния. Негативный характер влияния свойственен манипулятивной, иллюзорной, виртуальной функциям, которые приводят к неизбежным сбоям жизненных ритмов человека и стимулируют конфликтно-кризисные состояния.

Ведущими функциональными особенностями массовой культуры становятся рекреационные и стабилизирующие механизмы. Массовая культура сегодня адаптирует человека и включает его в определённую субкультурную среду, которая позволяет человеку ориентироваться и осуществлять определённую деятельность. Она фиксирует, стандартизует и подтверждает существующие в обществе социокультурные ориентиры, предоставляет решение жизненно важных проблем (С.Г. Кара-Мурза).

Пребывание в массовой культуре и функционирование в ней является неперменным условием развития современного человека как активно действующего субъекта. Позволяя испытывать человеку различные эмоциональные состояния, массовая культура создает ощущение включённости человека в социальную реальность. Сегодня можно считать, что массовая культура является необходимой компонентой демократического общественного устройства и рыночной экономики (К.Э. Разлогов).

Именно широкий спектр функций, выполняемых массовой культурой, позволяет рассматривать, как это ни парадоксально, её в качестве системы, стабилизирующей социокультурное пространство современности.

Во втором параграфе – «**Специфика и основные черты современной массовой культуры**» – показаны точки зрения на массовую культуру, исследуются её основные специфические черты.

Современная массовая культура «впитывает» в себя все виды культуры, в том числе элитарную и народную. Сегодня она присутствует в политике, экономике, социальных отношениях и искусстве, проникая во все сферы жизни человека.

Массовая культура – это «особое состояние культуры в кризисный период общества, когда развивается процесс распада её содержательных уровней» (А.Б. Гофман). Своеобразие массовой культуры заключается в том, что она сама быстро адаптируется к постоянно изменяющимся условиям, социальным преобразованиям и информационным новшествам, обладая и проявляя чрезвычайную гибкость. Массовая культура – это «организация обыденного сознания в информационном обществе, особая знаковая система или особый язык, на котором члены информационного общества достигают взаимопонимания» (Д. Белл). Именно массовая культура обеспечивает консолидацию и стабильность современного социума. Такая культура формирует и способствует реализации желаний, помогает осуществлять выбор, приспособляясь к жизни человека, она поддерживает его психическое равновесие, адаптирует и социализирует. Она осуществляет «компенсацию реальности миром обманчивых и утешительных иллюзий» (В.П. Шестаков).

Сегодня обществом востребованы ожидания счастья, радости и благополучия. Именно на эти ожидания сфокусирована массовая культура, обеспечивающая создание новых образцов, моделей жизненного стиля, «культурной продукции» (в самом широком смысле слова – от произведений

искусства до потребительских товаров), создаваемой и распространяемой профессионалами в расчёте на потребление на коммерческой основе широкими массами людей» (К.Э. Разлогов). Культурный продукт может быть отнесён к категории массовой культуры в зависимости от его производства, распространения и потребления, а не исходя из его художественного уровня. Активно взаимодействуя с миром, массовая культура получает необходимую для себя и своих потребителей легитимность в глазах социума.

Негативная оценка массовой культуры ведет к упрощённому взгляду на её характер и на процессы, которые проходят под её влиянием. Феномен массовой культуры наполняется различным эстетическим и философским содержанием в контексте социальных процессов. Массовую культуру часто представляют как низкопробный продукт, ориентированный на широкий рынок. Упрощённое понимание феномена массовой культуры не позволяет объективно рассматривать её широкое воздействие на личность. «Массовая культура — закономерный этап развития цивилизации, обусловленный развитием рыночной экономики, индустриализацией, подкреплённой НТП, городским образом жизни, развитием СМИ и информационных технологий, демократизацией политической жизни» (Г.Л. Тульчинский).

Способность массовой культуры апеллировать к общепринятому, акцентировать общее, утверждать универсальные ценности, аккумулировать смыслы и значения предшествующих и современных культур позволяет смотреть на массовую культуру как на всеобщее пространство жизни людей.

Можно констатировать, что массовая культура сегодня различными механизмами формирует сознание особой реальности. Эта реальность формируется через искусство, моду и навязывание потребности в индивидуальном стиле. Человек соотносит себя с социумом благодаря субкультурам, которые предписывают ему надлежащее поведение и ориентируют через атрибутику массовой культуры. Она констатирует разрушение традиционной классической структуры общества и уклада жизни, стимулируя раздробление и фрагментизацию мира ростом различных субкультур: хиппи, панков, футбольных фанатов, хипстеров, пушкинистов, лиги избирателей, этнической группы гастарбайтеров, «рассерженных горожан», эмо и т.п., но при этом объединяет их все под своим началом.

Специфика развития массовой культуры на современном этапе заключается в том, что она является сохраняющим и нейтрализующим механизмом, абсолютизацией социальных идеалов и ценностей как лично

значимых приоритетов жизнедеятельности. Массовая культура развивается через культурную циркуляцию между деперсонифицированными индивидами, для которых свойственны иллюзорность, индифферентность, нескритичность, управляемость, духовная инерция, склонность к ложным потребностям. Сущность массовой культуры на современном этапе определяется также её включённостью в коммуникационные процессы. При этом массовая культура способна носить заменяющий характер в кризисные периоды, глобализируя и стандартизируя сознание и мышление.

В третьем параграфе — **«Идентификационные тенденции массовой культуры»** — показаны тенденции развития современной культуры, которые можно использовать для оценки наступающего общества (Н.В. Попкова). Проблема идентичности является отражением тех изменений, которые происходят в современном социокультурном пространстве.

Современные деятели культуры довольно открыто говорят о своем желании применять шок и скандал в качестве потрясения. Публике самостоятельно предлагается толковать и интерпретировать произведения искусства. Образы, в которых искусство выражает себя, сегодня показывает, что человек узнаёт реальность своего бытия скорее в распаде устойчивого образа, чем в его совершенной целостности (Л.Н. Березовчук). «О трудности рефлексии у современного человека свидетельствует искусство, которое всегда было органом самопознания человека» (Х.-Г. Гадамер).

Можно констатировать, что тенденция развития общества, направленного на труд и получение материального результата, заменяется тенденцией на отдых и досуг, предоставляемый массовой культурой. У людей всё более возникает потребность «убивать время» (М.Б. Щавелева).

Человек начинает определять себя через материальное, через обладание вещами, которые дают ему ощущение стабильности. Его идентичность формируется через потребление, создавая ощущение комфорта и гармонии. Сам факт насыщения в сфере базовых материальных потребностей породил кризис смысла, а также и духовных потребностей в обществе (С. Гроф).

Современность принесла значительные перемены в структуру локальных культур. Развитие современной промышленной индустрии, транспорта и коммуникаций, мирового рынка, урбанизации приводит к повсеместному вытеснению традиционной культуры (А.В. Захаров).

Важной тенденцией современных социокультурных процессов становится доминирование молодёжных стереотипов поведения. Подростки

быстрее всех «поглощают» информацию, образы, символы, формируя свою идентичность, которая полностью соответствует массовой культуре.

Современные потоки информации требуют быстрого восприятия по причине высокого объёма информации и скорости социальных процессов. Подобное знакомство с информацией формирует поверхностный взгляд на вещи. Современному человеку трудно концентрировать внимание, знакомясь с информацией по новостной ленте.

Ещё одна характерная тенденция современных социокультурных процессов – новая модель отношений между мужчиной и женщиной. Гендерные исследования телесной и чувственной составляющих личности демонстрируют развитие феминизма как реакцию на современное движение за равенство прав между полами. Подобное положение связано с изменением общей системы мировоззрения, принимаемой как мужчинами, так и женщинами.

Массовая культура содержит в себе как позитивные аспекты – ускорение темпов и масштабов культурных взаимодействий, актуализация культурного наследия, многообразие форм культурной адаптации через субкультуры, так и негативные – снятие ценностной иерархии, отторжение национально-культурных ценностей, примитивизация креативной деятельности, растворение человека в информационном пространстве.

Современный период развития массовой культуры (конец XX в. – начало XXI в.) подчёркивает несколько её основных форм: социокультурную, гендерную, этнокультурную и духовную. Он проявляется в доминировании массовой культуры, прежде всего в складывающейся системе ценностей и направлен на полную и непрерывную массовизацию культуры. Разнонаправленные процессы в массовой культуре аккумулируются в едином культурном универсуме, требующем осознания стабильной идентификации человека и отражающем стремление к аутентичности через стабилизацию форм самоопределения.

В заключении обобщены и сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах:

1. Иванов Р.Н. Кризис идентичности в условиях массовой культуры / Р.Н. Иванов // Мир науки, культуры, образования: международный научный журнал. Горно-Алтайск, 2010. № 4 (23). С. 252 – 254.

2. Иванов Р.Н. Проблема идентичности в условиях массовой культуры / Р.Н. Иванов // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. Омск, 2011. №1 (95). С. 206 – 208.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

3. Иванов Р.Н. Что такое массовая культура? / Р.Н. Иванов // Досуг. Творчество. Медиакультура: социально-экологические проблемы: сборник научных трудов. Омск: Сиб. филиал Рос. Ин-та культурологии, 2005. С. 67 – 70.

4. Иванов Р.Н. О массовой культуре / Р.Н. Иванов // Социально-культурная деятельность, досуг, творчество, цивилизация: сборник научных трудов. Омск: ОмГУ, 2005. С. 69 – 71.

5. Иванов Р.Н. Молодёжные субкультуры Омска / Р.Н. Иванов // Культурологические исследования в Сибири. № 3 (25). Омск, 2008. С. 47–50.

6. Иванов Р.Н. К проблеме о современной культурной идентичности / Р.Н. Иванов // Кризис и культура: диалог регионов: материалы межрегиональной научно-практической конференции «Антикризисная культурная политика и социально-культурное взаимодействие в Сибири: межрегиональный диалог» и VII Всероссийского научно-практического симпозиума «Досуг. Творчество. Культура». Омск: Издательский дом «Наука», 2009. С. 15 – 16.

7. Иванов Р.Н. Воспитание учащихся в контексте современной массовой культуры / Р.Н. Иванов // Художественное образование в культурном пространстве Омского региона: материалы второй открытой городской научно-практической конференции. Омск: Мир музыки, 2010. С. 43 – 44.