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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимоотношения субъектов уголовного преследования по делам публичного и частно-публичного обвинения"

Актуальность темы исследования. Закрепленное в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации положение о том, что судопроизводство в Российский Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, получило свое развитие в новом Уголовно-процессуальном Кодексе России,1 принятие которого явилось важнейшим этапом проводимой в стране судебно-правовой реформы. Утверждение принципа состязательности, при котором функция обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга, стороны обвинения и защиты равноправны перед судом (ст. 15 УПК РФ), определило новое понимание уголовного преследования, осуществляемого соответствующими субъектами на всех стадиях судопроизводства в целях изобличения лица, совершившего преступление.

Само понятие уголовного преследования является далеко не новым для науки уголовного процесса, однако, его нормативное обозначение в тексте закона трактуется исследователями неоднозначно, что делает необходимым анализ имеющихся различных подходов к определению этого термина. В настоящее время в литературе высказаны самые различные точки зрения относительно содержания деятельности по уголовному преследованию, соотношения его с обвинением и предварительным расследованием в целом. Но и ранее - до принятия нового УПК РФ, этот вопрос являлся дискуссионным.

Новый УПК РФ впервые определил круг субъектов, осуществляющих данную процессуальную деятельность. Однако объединение таких субъектов как прокурор, следователь, дознаватель, потерпевший, гражданский истец в группу участников процесса со стороны обвинения, порождает немало противоречий, как в теоретическом, так и практическом плане. Они проявляются как в различиях позиций авторов по вопросу о понятии

Далее-УПК РФ. уголовного преследования и обвинения, так и в неоднозначной оценке содержания деятельности названных субъектов.

На практике это приводит к неверному пониманию самими носителями функции уголовного преследования собственной роли в процессе, что является причиной возникающих коллизий между ними и другими участниками, ослаблению позиций обвинительной власти, нарушению прав и законных интересов частных лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса, неправильному применению закона.

Уголовное преследование представляет собой также и соответствующий институт уголовного процесса, в связи с чем, существует необходимость комплексного исследования проблем, связанных с реализацией полномочий соответствующих государственных органов и должностных лиц, а также прав и законных интересов частных лиц, пострадавших отпреступления, в этой сфере.

Наиболее остро стоят сегодня проблемы соотношения различных форм уголовного преследования, осуществляемого, например, прокурором и следователем (дознавателем), а также обоснование роли потерпевшего (гражданского истца), как активного обвинителя по делам публичного и частно-публичного обвинения, участвующего в уголовном преследованиилица, совершившего преступление.

Общепризнанно, что любая деятельность людей, которая регламентирована нормами права, в том числе и уголовно-процессуальная, реализуется в форме правоотношений. При этом механизм осуществления уголовного преследования его субъектами представляет собой достаточно сложный конгломерат взаимоотношений между ними, в котором, наряду справоотношениями, реализуются и фактические отношения, сложившееся за пределами правового регулирования.

Поэтому комплексное исследование института уголовного преследования в уголовном процессе можно с необходимой полнотой осуществить через призму взаимоотношений между его субъектами, охватывающими фактические отношения, административные, внутриведомственные межведомственные и, наконец, уголовно-процессуальные правоотношения.

Из сказанного видно, что актуальность темы диссертации заключается в том, что, несмотря на достаточно глубокую проработку многих вопросов, касающихся уголовного преследования, новое законодательство и практика его применения на современном этапе, ставит перед исследователями задачи переосмысления ранее сформулированных научных положений, с позиций взаимоотношений между его субъектами, взятыми в комплексе.

Степень научной разработки темы. Комплексные исследования, посвященные проблеме взаимоотношений между субъектами уголовного преследования ранее не проводились, однако вопросы уголовного преследования, обвинения, определения процессуального статуса соответствующих субъектов, реализации их прав в уголовном процессе и другие, связанные с затронутой проблемой, не раз являлись объектом рассмотрения, предпринятого в разное время большим кругом авторов, среди которых Л.Б. Алексеева, В.П. Божьев, Н.А. Власова, М.А. Ворончихин, О.В. Голиков, И.И. Григоренко, В.Г. Даев, Ю.В. Деришев, Р.К. Досанов, З.Д. Еникеев, И.В. Жеребятьев, 3.3. Зинатуллин, В.В. Иванов, О.А. Картохина, Л.Д. Кокорев, Ю.В.Кореневский, О.В. Корнелюк, A.M. Ларин, А.П. Лобанов, А.Г. Мазалов, Л.И. Малахова, П.Г. Марфицин, Л.Н. Масленникова, И.Б. Михайловская, К.В. Муравьев, Т.Н. Мухтасипова, Н.Е. Петрова, И.Л. Петрухин, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, М.В. Танцерев, Т.В. Тетерина, М.Е. Токарева, М.Б. Улищенко, В.Г. Ульянов, А.Г. Халиулин, В.Ш. Харчикова, Г.П. Химичева, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, Т.Ю. Иванова, М.А. Чельцов, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, Н.А. Якубович и многие другие, чьи научные труды в основном составили теоретическую базу исследования.

Вместе с тем, своеобразный подход к проблемам уголовного преследования, а также учет практики применения нового УПК РФ, приводит к необходимости дальнейшего исследования и разрешения ряда спорных вопросов. В частности, нельзя признать решенными проблемы взаимоотношений между государственными органами - субъектами уголовного преследования, а также проблему активного участия частных лиц в этой сфере, расширения и защиты их прав и законных интересов, проблемы разрешения конфликтов между потерпевшими и органами обвинительной власти.

Объект исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие деятельность субъектов уголовного преследования по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения и отношения между ними в этой сфере.

Предметом исследования являются процессуальные отношения между субъектами уголовного преследования на досудебной стадии и в рамках судебного разбирательства. При этом акцент делается на исследовании взаимоотношений между субъектами уголовного преследования только по делам публичного и частно-публичного обвинения, так как именно по данным категориям дел в процессе принимают участие практически все субъекты стороны обвинения, и, соответственно, здесь неизбежно возникают наиболее существенные противоречия между ними.

Целью исследования является комплексное изучение процессуального положения участников процесса со стороны обвинения и на этой основе - их взаимоотношений при реализации уголовного преследования, выработка предложений по совершенствованию правовой регламентации этой деятельности.

В соответствии с указанной целью исследования поставлены следующие задачи:

- исследовать и проанализировать понятие уголовного преследования и его содержание;

- исследовать основные формы уголовного преследования в зависимости от характера деятельности его субъектов;

- рассмотреть специфические черты процессуальных отношений в сфере уголовного преследования, выработать их основные принципы и провести классификацию этих отношений;

- рассмотреть взаимоотношения между органами уголовного преследования и их должностными лицами по поводу возбуждения уголовного дела и проблемы реализации на практике положений закона, регламентирующих порядок возбуждения дела;

- провести анализ взаимоотношений между прокурором и следователем (дознавателем) в ходе предварительного расследования, в зависимости от полномочий, которыми обладают данные субъекты; определить соотношение форм осуществления уголовного преследования следователем (дознавателем) и прокурором в ходе предварительного расследования и исследовать проблемы реализации процессуальной самостоятельности следственной власти по отношению к обвинительной власти;

- исследовать диспозитивные начала в осуществлении деятельности частных лиц на этапе возбуждения уголовного дела и определить формы участия их в уголовном преследовании;

- рассмотреть статус заявителя - как участника отношений по уголовному преследованию и определить комплекс его прав на данном этапе, а также необходимость правового регулирования;

- определить процессуальные возможности потерпевшего по участию в отношениях по уголовному преследованию в стадии предварительного расследования, выяснить причины пассивности потерпевших в этой сфере и предложить меры по усилению позиций потерпевшего как субъекта уголовного преследования, а также эффективного осуществления потерпевшими данной функции;

- рассмотреть проблемы взаимодействия между государственным обвинителем и потерпевшим в судебном разбирательстве, в частности, проанализировать проблему обеспечения прав потерпевшего при отказе прокурора от обвинения и пути ее решения.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания и частно-научные методы: логический, исторический, статистический, социологический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие.

В ходе исследования изучались труды ученых и специалистов в области философской науки, социологии, теории права, государственного (конституционного) права, уголовного процесса и прокурорского надзора. Выводы и предложения, изложенные в диссертации, основаны на анализе Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказов Генерального прокурора Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования являются результаты изучения по специально разработанной диссертантом программе 220 архивных уголовных дел, рассмотренных в 2005 году Самарским, Железнодорожным и Октябрьским районными судами г. Самары, а также результаты выборочного изучения уголовных дел, рассмотренных судами различных регионов России, опубликованных и неопубликованных обзоров кассационной практики Самарского и Ульяновского областных судов, опубликованной судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и судов общей юрисдикции различных регионов России. Кроме того, проведено обеспечившее репрезентативность стандартизированное интервьюирование 435 практических работников Самарской и Ульяновской областей, городов, расположенных в других регионах: Краснодара, Новосибирска, Перми, Красноярска, Челябинска, Нижнего Новгорода, Екатеринбурга.

Новизна исследования состоит в том, что оно является первым после принятия УПК РФ, монографическим исследованием, в котором дан комплексный анализ отношений, возникающих между субъектами уголовного преследования, а также анализ процессуальных возможностей потерпевшего и гражданского истца активно осуществлять уголовное преследование по делам публичного и частно-публичного обвинения. Комплексный анализ отношений позволил выявить проблемы нормативного регулирования института уголовного преследования в уголовном процессе, в том числе его адекватность реальной ситуации, складывающейся на современном этапе. Своеобразный подход диссертанта к изучению проблем уголовного преследования - через призму взаимоотношений между его субъектами, позволил по-новому взглянуть на многие спорные вопросы этого института, обосновать новые теоретические положения и внести конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, большинство из которых имеют практическую направленность.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Показано, что уголовное преследование можно рассматривать в широком смысле, как деятельность его субъектов на всех стадиях процесса, начиная с момента обнаружения признаков преступления. Уголовное преследование, осуществляемое различными субъектами, имеет и различные формы, специфика которых складывается в зависимости от характера процессуальной деятельности соответствующего участника. Так, уголовное преследование, осуществляемое следователем, имеет в основном исследовательский характер и ведется в форме предварительного расследования, а до этого и в форме «доследственной проверки». Основными формами осуществления уголовного преследования прокурором являетсяпроцессуальное руководство расследованием и надзор за его законностью и обоснованностью, а также поддержание государственного обвинения в суде.

2. Сформулированы основные принципы, которым должны соответствовать правоотношения между субъектами уголовного преследования: принцип процессуальной самостоятельности субъектов; принцип взаимодействия и согласованности действий; принцип разграничения компетенции между субъектами; сочетание публичных и частных начал в процессуальных отношениях между различными субъектами.

3. Исходя из того, что следователь и дознаватель, как субъекты уголовного преследования, обладают процессуальной самостоятельностью, правоотношения между ними и прокурором, реализующим свои полномочия, не должны ограничивать следователя или дознавателя в принятии процессуальных решений по делу. В частности, они должны обладать правом на самостоятельное принятие решения о возбуждении уголовного дела, в соответствии с правилами о подследственности.

4. Обоснованно положение о необходимости усиления процессуальных гарантий самостоятельности и независимости следственной власти от обвинительной власти, которую представляет прокурор. Осуществление прокурором надзора за предварительным расследованием не предполагает его вмешательство в поднадзорную деятельность. Поэтому прокурор должен обладать только правом давать следователю обязательные к исполнению поручения о производстве следственных и иных процессуальных действий. Указания прокурора по любым иным вопросам не должны быть обязательными для следователя. Отношения между этими субъектами должны быть в большей степени процессуально-правовыми, с соблюдением самостоятельности каждого из них.

5. Предложено заменить «разрешительный порядок» производства следственных действий и принятия процессуальных решений, подлежащих судебному контролю, предусматривающий получение предварительного согласия прокурора на обращение в суд, на «уведомительный», при котором прокурору должна быть направлена только копия вынесенногопостановления и ходатайство перед судом. Следователь должен иметь возможность самостоятельно заявлять ходатайство суду о производстве следственного действия или применении меры пресечения, требующих в соответствии с УПК РФ контроля со стороны суда.

6. Формулируется положение о том, что в основе уголовно-процессуального регулирования взаимоотношений между частными лицами и органами уголовного преследования лежат конституционные принципы правосудия, закрепленные в частности в ст. ст. 18, 21, 45, 46 и 52 Конституции РФ, выражающие обязанность государства по обеспечению прав жертвы преступления, включая право на преследование в порядке уголовного судопроизводства лиц, совершивших преступление.

7. Показано, что на этапе возбуждения уголовного дела, также осуществляется уголовное преследование, субъектом которого должен признаваться заявитель. В этой роли выступает либо сам пострадавший, либо иное лицо, направившее заявление о совершении преступления. Для активного осуществления данной функции, процессуальный статус заявителя должен включать достаточно широкие правомочия.

8. Обоснованна необходимость преодоления пассивности потерпевшего во взаимоотношениях с государственными органами, обусловленной отсутствием процессуальных гарантий для реализации его права на уголовное преследование. В связи с этим предлагается предусмотреть в УПК РФ механизмы реализации этого права и соответствующие процессуальныегарантии, а также существенно расширить перечень прав потерпевшего, которые давали бы ему возможность активного преследования обвиняемого.

9. С опорой на международно-правовые акты и решения Конституционного Суда РФ показано, что состязательное построение процесса, предполагает не только разрешение судом спора между стороной защиты и обвинения, но и спора между частным лицом - потерпевшим от преступления с органами уголовного преследования. Потерпевший должен иметь возможность обращаться к судебной власти, в случае спора относительно наличия оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, а также при несогласии с тем или иным процессуальным решением управомоченных органов. Представляется, что гарантией права потерпевшего на осуществление уголовного преследования может стать введение в УПК РФ порядка, в соответствии с которым суд может возвратить уголовное дело прокурору для проведения дополнительных следственных действий, если об этом ходатайствует потерпевший, права которого были нарушены в ходе предварительного расследования. При этом суд оценивает характер и степень допущенных нарушений. Такой порядок вполне соответствует принципу состязательности, так как инициатором дополнительного расследования станет не суд, а потерпевший, который отнесен законом к субъектам уголовного преследования.

10. Предложено решение наиболее острой проблемы взаимоотношений между потерпевшим и государственным обвинителем в судебном разбирательстве по делам публичного и частно-публичного обвинения, связанной с отказом прокурора от обвинения и прекращением судом на этом основании уголовного дела и уголовного преследования. Наиболее верным и обоснованным из всех предлагаемых вариантов решения проблемы и вполне соответствующим принципу состязательности способом обеспечения прав и законных интересов потерпевшего, является предоставление потерпевшим права самостоятельно поддерживать обвинение в суде при отказе от него государственного обвинителя.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации формируют новые аспекты научной разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, нормотворческой деятельности, способствуют дальнейшему научному исследованию института уголовного преследования и процессуальных отношений, возникающих в данной сфере. Выводы и рекомендации, сделанные диссертантом, могут быть использованы и в учебном процессе, при освещении соответствующих разделов курса «уголовно-процессуальное право». Практическая значимость работы в том, что результаты исследования могут быть учтены вправоприменительной деятельности субъектов уголовного преследования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Самарского Государственного Университета. Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на итоговых научно-практических конференциях в период с 2003 по 2006 г.г. По теме диссертационного исследования опубликовано четыре научные статьи, отражающие наиболее проблемные вопросы, возникающие в практике применения действующего УПК РФ и затронутые в диссертации.

Структура и объем диссертации определены исходя из логики исследования, его объекта, предмета, целей и задач. Работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бубнов, Роман Геннадьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог предпринятому в диссертационном исследовании анализу взаимоотношений субъектов уголовного преследования, приходим к следующим выводам.

1. Понятие уголовного преследования правомерно рассматривать в широком смысле, как деятельность его субъектов на всех стадиях процесса. Уголовное преследование, осуществляемое различными субъектами, имеет и различные формы, специфика которых складывается в зависимости от характера процессуальной деятельности соответствующего участника. Таким образом, в уголовном процессе существует плюрализм форм и методов осуществления уголовного преследования.

Так, уголовное преследование, осуществляемое следователем, имеет в основном исследовательский характер и ведется в форме предварительного расследования, а до этого и в форме «доследственной проверки». Основными формами осуществления уголовного преследования прокурором является процессуальное руководство расследованием и надзор за его законностью и обоснованностью, а также поддержание государственного обвинения в суде. Частные лица принимают участие в уголовном преследовании в различных формах, используя соответствующие правомочия, предоставленные им законом. Потерпевший самостоятельно осуществляет уголовное преследование, представляя обвинительные доказательства и заявляя ходатайства, а также в форме предъявления и поддержания гражданского иска, выступая в роли гражданского истца.

2. Исходя из того, что следователь и дознаватель как субъекты уголовного преследования, обладают процессуальной самостоятельностью. Правоотношения между ними и прокурором, реализующим свои полномочия, не должны ограничивать следователя или дознавателя в принятии процессуальных решений по делу. Поэтому необходимо:

- упразднить порядок согласования с прокурором решения о возбуждении уголовного дела, предусмотренный ч. 4 ст. 146 УПК РФ и дополнить эту норму правилом об обязательном направлении в течение 24 часов копии постановления о возбуждении уголовного дела - прокурору с материалами проверки, если таковая проводилась;

- лишить обязательной силы указания прокурора следователю и дознавателю относительно принятия процессуальных решений по уголовному делу. Обязательными могут быть только поручения прокурора, связанные с руководством расследованием - о производстве следственных действий и о направлении расследования. Данные полномочия прокурора основаны на закрепленной в ФЗ «О прокуратуре РФ» функции координации правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Надзорные полномочия на досудебных стадиях процесса, позволяют прокурору в случае несогласия с решениями следователя или дознавателя, отменить их и самостоятельно принять иное решение, либо отстранить следователя (дознавателя) от производства расследования с передачей уголовного дела другому следователю (дознавателю). Для реализации данного концептуального решения, требуется изменение ст.ст. 37, 38, 39 и 40 УПК РФ;

- наделить следователя правом самостоятельно обращаться в суд с ходатайством о производстве следственного действия или применении мер пресечения, требующих, в соответствии с УПК РФ, контроля со стороны суда. При этом копия ходатайства должна быть одновременно направлена и прокурору, который может принять участие в его судебном рассмотрении для оказания поддержки следователя в обосновании этого ходатайства, либо для представления суду своих возражений относительно его заявления. Это право следователя должно быть закреплено в ст. 38 УПК РФ, а порядок согласования с прокурором соответствующего ходатайства должен быть упразднен.

3. Активным участником процессуальных отношений в стадии возбуждения уголовного дела является заявитель, которого следует признать самостоятельным субъектом уголовного преследования и закрепить его процессуальный статус в Главе 6 УПК РФ в отдельной статье.

Статья 421 Заявитель.

1. Заявителем является физическое или юридическое лицо, обратившееся с заявлением о совершении преступления, в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

2. Заявитель вправе:

1) получать копии протокола, указанного в части 3 статьи 141 настоящего Кодекса и (или) документа о принятии сообщения о преступлении, указанного в части 4 статьи 146 настоящего Кодекса.

2)знать, кем производится проверка его заявления;

3) заявлять отводы;

4) иметь представителя и пользоваться услугами переводчика;

5) давать объяснения, делать дополнительные заявления и представлять дополнительные материалы;

6) не сообщать компрометирующих для себя сведений;

7) обжаловать действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих проверку, в порядке, предусмотренном статьей 124 и 125 настоящего Кодекса и участвовать в судебном рассмотрении жалоб, принесенных другими участниками процесса, подавать на них возражения;

8) знать о том, какое решение вынесено по результатам проверки по его заявлению;

9) знакомиться с материалами проверки, снимать с них копии, а также получать копию решения, принятого по результатам проверки;

10) заявлять ходатайства, в том числе о проведении допускаемых до возбуждения уголовного дела отдельных следственных и иных процессуальных действий и участвовать в их проведении, подавать замечания на протоколы;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 198 УПК РФ;

12) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью 3 статьи 11 настоящего Кодекса.

3.Заявитель не вправе:

1) сообщать в заявлении заведомо ложные сведения, образующие заведомо ложный донос, ответственность за который предусмотрена статьей 306 Уголовного Кодекса Российской Федерации».

4. Необходимо расширить и дополнить процессуальный статус потерпевшего, закрепленный в ч. 2 ст. 42 УПК РФ следующими правами:

- правом на подачу в письменной форме «возражения на обвинение», в котором он может выразить свое мнение относительно предъявленного обвинения, его объема и квалификации, которое приобщается к материалам уголовного дела и учитывается при принятии процессуальных решений и при составлении обвинительного заключения;

- правом на получение копии протокола о задержании лица, в качестве подозреваемого;

- правом на получение копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого;

- правом на получение копии решения о применении мер пресечения к обвиняемому или подозреваемому и об отмене этих мер;

- правом на получение копии обвинительного заключения;

- правом получение копий поданных по уголовному делу жалоб и на участие в рассмотрении этих жалоб в суде;

- правом знакомиться с заключением эксперта, независимо от того подвергался ли потерпевший экспертизе сам или нет, а также право предлагать своих экспертов, просить о постановке дополнительных вопросов ему, присутствовать при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту;

- правом на получение бесплатной юридической помощи за счет государства;

- правом поддерживать в суде обвинение по делам публичного и частнопубличного обвинения, в случае отказа от него государственного обвинителя.

5. Следует предусмотреть в ст. 237 УПК РФ в качестве основания для возвращения дела прокурору, такое основание как: «необходимость устранения нарушений прав и законных интересов потерпевшего, при поступлении от него соответствующего ходатайства». Суд, рассматривающий данное ходатайство, оценивает его с точки зрения обоснованности и возможности устранения в ходе судебного разбирательства нарушений прав потерпевшего, допущенных на предварительном следствии. Ходатайство потерпевшего о возвращении уголовного дела прокурору, должно являться основанием для проведения предварительного слушания, в рамках которого оно должно быть разрешено.

6. К обстоятельствам, указанным в ст. 99 УПК РФ, которые учитываются при избрании меры пресечения, необходимо добавить мнение потерпевшего, которое может быть им выражено как устно - при допросе, так и в отдельном документе в виде заявления. Кроме этого, потерпевший должен иметь возможность участвовать и в судебном заседании при принятии решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, а также при продлении срока содержания под стражей, где он мог бы поддерживать (либо не поддерживать) ходатайство, заявленное следователем или прокурором и приводить доводы в его обоснование, тем более что одним из оснований применения меры пресечения согласно ст. 97 УПК РФ является тот факт, что подозреваемый или обвиняемый может угрожать потерпевшему.

7. Необходимо поставить в зависимость от мнения потерпевшего принятие решения о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (п. 3 ч. 1 ст. 24; п. 3 ч. 1 ст. 27 и ст. 28 УПК РФ).

8. Поскольку институт гражданского иска - это одна из форм самостоятельной обвинительной деятельности потерпевшего (гражданского истца), на органы уголовного преследования необходимо возложить обязанность обеспечения права потерпевшего на возмещение вреда.

Невыполнение данной обязанности должно считаться существенным нарушением конституционных прав потерпевшего. Использование потерпевшим права на гражданский иск не исключает обязанности следователя, дознавателя или прокурора осуществлять доказывание его оснований. В соответствии с этим, ч. 3 ст. 42 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Прокурор, следователь, дознаватель и суд, обязаны предпринять все необходимые меры для обеспечения прав потерпевшего, включая право на возмещение имущественного ущерба и компенсацию морального вреда, причиненных преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям статьи 131 настоящего Кодекса.»

9. Необходимо предоставить гражданскому истцу право самостоятельно заявлять и поддерживать ходатайства в суде об аресте имущества в целях обеспечения иска, которое необходимо закрепить в ч. 4 ст. 44 и ч. 1 ст. 115 УПК РФ. Это право должно стать существенной мерой усиления самостоятельной и активной деятельности потерпевшего и гражданского истца по отставанию своей обвинительной позиции и эффективным способом обеспечения защиты их интересов.
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305. РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

306. Вопросы 1. Ваш возраст: Ответы

307. В какой форме преимущественно дает указания прокурор или начальник следственного отдела на практике?а) всегда устно 34 7,8%б) преимущественно устно, но письменные указания также не редкость 347 79,8%в) всегда письменно 54 12,4%д) иное

308. Следователям и дознавателям: Обсуждаете ли Вы предварительно устно с прокурором планируемые решения по делу?а) да, всегда 251 57,7%б) нет, никогда 17 3,9%в) иногда 151 34,7%г) иное: обсуждаю, когда требуется его согласие, на это решение 16 3,7%

309. Считаете ли вы совершенной процедуру обжалования незаконных указаний надзирающего прокурора вышестоящему и указаний начальника следственного отдела прокурору?а) нет 414 95,2%б) да 21 4,8%

310. Почему Вы не обжалуете эти указаниярешения)? а) как правило, это не приводит к должному результату 258 59,3%б) нет желания конфликтовать с прокурором (начальником отдела) 177 40,7%в) другая причина

311. Поддерживаете ли Вы введение в УПК РФ правила об обязательном представлении интересов потерпевшего адвокатами по некоторым категориям дел (наподобие обязательного участия адвоката обвиняемого)?а) да 311 71,5%б) нет 124 28,5%в) иное мнение

312. Считаете ли Вы необходимым расширение круга уголовных дел, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке?а) да 47 10,8%б) нет 379 87,1%в) иное мнение: можно было бы вообще отказать от данной категории дел 9 2,0%

313. ПРОГРАММИРОВАННОГО ИЗУЧЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

314. Всего изучено 220 архивных уголовных дела рассмотренных Федеральными судами: Октябрьского, Самарского и Железнодорожного районов в 2005 году.1. Вопросы Результаты

315. РАЗДЕЛ I. Общие сведения о деле.

316. Форма проведения расследования

317. Предварительное следствие 12312. Дознание 97

318. Сведения о потерпевшем (если применимо) 185а) физическое лицо 178б) юридическое лицо 7

319. Имеется ли у потерпевшего представитель:а) да- адвокат 6- представитель по доверенности 5- законный представитель 11б) нет 198

320. Заявлен ли по делу гражданский иск:а) да 67б) нет 153

321. РАЗДЕЛ II. Досудебное производство:

322. ПОДРАЗДЕЛ II.I. Возбуждение уголовного дела.

323. Уголовное дело возбуждено:а) по заявлению пострадавшего; 144б) по заявлению представителя пострадавшего 4в) по иным поводам. 72

324. Если по заявлению пострадавшего, то был ли в нем четко обозначен предмет обвинения:а) да 19б) нет. 129

325. Сроки принятия решения о возбуждении уголовного дела:а) до 3-х дней; 34б) до 10-ти дней; 114в) до 20 дней; 61г) свыше месяца. 11

326. Проводилась ли по заявлению «доследственная» проверка:а) да; 116б) нет. 32

327. Какое решение принято по результатам:а) о возбуждении уголовного дела; 115б) об отказе в возбуждении уголовного дела; 93в) о передаче заявления по подследственности. 12

328. Какое решение было принято прокурором по материалам «доследственной проверки»:

329. Дано согласие на возбуждение уголовного дела; 151

330. Вынесено постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела; 2

331. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, а материалы возвращены для проведения дополнительной проверки; 53

332. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено и возбуждено уголовное дело; 14

333. Обжаловался ли заявителем отказ в возбуждении уголовного дела:а) да; 19б) нет. 74

334. Когда было вынесено постановление о признании потерпевшим:а) незамедлительно после возбуждения уголовного дела и до проведения первых следственных действий 186б) уже после проведения первых следственных действий 34

335. Обращался ли потерпевший с иском на предварительном следствии:а) да; 141б) нет. 37

336. Заявлялись ли потерпевшим (гражданским истцом ходатайства):а) о проведении следственных действий: 17б) о приобщении предметов, документов; 41в) о наложении ареста на имущество обвиняемого или гражданского ответчика 9

337. Результаты рассмотрения ходатайств:а) удовлетворены 39б) отклонены 28

338. Приносились потерпевшим жалобы на отклонение следователем заявленных ходатайств:а) да 7б) нет 21

339. Как был разрешен спорный вопрос в судебном разбирательстве:а) ходатайство признано обоснованным и удовлетворено 5б) ходатайство отклонено 2

340. Принималось ли решение о прекращении уголовного дела:а) да 29б) нет 191

341. Кто принимал решение о прекращении уголовного дела:а) следователь (дознаватель); 19б) прокурор; 8в) суд 2

342. Если дело было прекращено, то по каким основаниям:а) реабилитирующим 13б) нереабилитирующим 16

343. Было ли обжаловано потерпевшим (гражданским истцом) прекращение уголовного дела:а) да 11б) нет 18

344. Если да, то кому была направлена жалоба:

345. Прокурору (вышестоящему прокурору). 101. Результаты рассмотрения:а) постановление о прекращении уголовного дела отменено, дело возобновлено; 2

346. Б) в удовлетворении жалобы отказано. 892. В суд. 71. Результаты рассмотрения:а) жалоба удовлетворена, прекращение дела признанно незаконным; 2б) в удовлетворении жалобы отказано. 6

347. Обжаловалось ли потерпевшим или гражданским истцом постановление о приостановлении производства по делу:а) да 16б) нет 169

348. ПОДРАЗДЕЛ II.III. Окончание предварительногорасследования.

349. Предоставлялось ли уголовное дело для ознакомления потерпевшему (гражданскому истцу):а) да 176б) нет 9

350. Заявлялись ли при этом какие либо ходатайства:а) да 3б) нет. 182

351. ПОДРАЗДЕЛ III.I. Стадия назначения судебного заседания.

352. Обращался ли потерпевший или гражданский истец с ходатайством о принятии мер по обеспечению возмещения вреда:а) да 16б) нет 169

353. Каков результат рассмотрения судом ходатайства:а) удовлетворено 13б) отклонено 3

354. Обращался ли потерпевший (гражданский истец) с ходатайством об устранении нарушений закона органами предварительного расследования:а) да 2б) нет 183

355. Вызывались ли лица, заявившие ходатайство, к судье для дачи объяснений:а) да 0б) нет 2

356. Как разрешено заявленное ходатайство:а) удовлетворено 0б) отклонено 2

357. Каков исход рассмотрения уголовного дела на данной стадии:а) дело прекращено в стадии назначения судебного заседания 0б) назначено предварительное слушание 23в) назначено судебное заседание. 197

358. ПОДРАЗДЕЛ III .11. Предварительное слушание.

359. Участвовал ли потерпевший (гражданский истец) в предварительном слушании:а) да 0б) нет 185

360. Обращался ли потерпевший (гражданский истец) сходатайством об исключении доказательства:а) да 0б) нет 185

361. Результат рассмотрения ходатайств:а) удовлетворено 0б) отклонено 0

362. Каков исход рассмотрения уголовного дела на данной стадии:а) дело прекращено 0б) дело возвращено прокурору 13в) дело приостановлено 0г) назначено судебное заседание 207

363. Обращался ли потерпевший (гражданский истец) с жалобой на постановление суда, вынесенное по результатам предварительного слушания:а) да 0б) нет 185

364. Результат рассмотрения жалобы:а) удовлетворена 0б) отклонена 0

365. ПОДРАЗДЕЛ III ЛИ. Судебное следствие.

366. Заявлялся ли потерпевшим или гражданским истцом гражданский иск в судебном заседании (если он не был заявлен ранее):а) да 42б) нет 143

367. Поддержал ли прокурор гражданский иск в судебном заседании:а) да 86б)частично 18в) нет 4г) не высказался на этот счет. 10

368. Высказывался ли потерпевший (гражданский истец) относительно порядка исследования доказательств и учтено ли судом его мнение:а) да, мнение судом учтено 4б) да, мнение судом не учтено 0в) нет 181

369. Участвовал ли потерпевший или гражданский истец в допросах:свидетелей, экспертов, специалистов, подсудимого:а) да 13б) нет 172

370. Участвовал ли потерпевший или гражданский истец в формулировании вопросов к эксперту (если проводилась суд.экспертиза):а) да 3б) нет 23

371. Учел ли суд предложенные потерпевшим (гражданским истцом) вопросы к эксперту:а) да 3б) нет 0

372. Участвовал ли потерпевший при осмотре судом места или помещения:а) да 0б) нет 0

373. Предоставлялись ли потерпевшим его письменные объяснения суду:а) да 6б) нет 179

374. Заявлялись ли потерпевшим (гражданским истцом) ходатайства:а) да 17в) нет 168

375. Рассмотрение судом этих ходатайств:а) удовлетворено 12б)отклонено. 5

376. ПОДРАЗДЕЛ III .IV. Прения сторон.

377. Участвовал ли потерпевший (гражданский истец) в прениях сторон:а) да 123б) нет, так как он отсутствовал в судебном заседании 11в) нет, так как он отказался от этого права. 14

378. Соответствовала ли позиция потерпевшего (гражданского истца) позиции государственного обвинителя:а) да, полностью 178б) нет: 7- потерпевший настаивал на более тяжком обвинении 7- потерпевший настаивал на менее тяжком обвинении 0

379. Если государственный обвинитель отказался от обвинения или изменил обвинение, то выяснялась ли судом в каждом случае позиция потерпевшего по делу:а) да, всегда 0б) да, но только при полном отказе от обвинения 9в) нет 0

380. Обжаловалось ли потерпевшим постановление суда о прекращении уголовного дела, вынесенное в связи с отказом прокурора от обвинения:а) да 0б) нет 9

381. ПОДРАЗДЕЛ III .V. Вынесение решения суда.1. Решение суда по делу:а) дело прекращено 13б) вынесен обвинительный приговор 193в) вынесен оправдательный приговор 14

382. Отражена ли в решении суда позиция потерпевшего (гражданского истца):а) да, четко выделена 0б) да, но не полностью 17в) нет 168

383. Как разрешен гражданский иск:а) удовлетворен полностью 3б) удовлетворен частично 28б) неудовлетворен 36

384. ПОДРАЗДЕЛ III .VI. Кассационная инстанция.

385. Результат рассмотрения судом кассационной жалобы:а) не удовлетворена, решение 1-ой инстанции оставлено в силе 7б) удовлетворена, а дело направлено на новое рассмотрение. 2

386. Каково решение суда при новом рассмотрении:а) доводы потерпевшего (гражданского истца) нашли подтверждение 2б) иное 0

387. Участвовал ли потерпевший (гражданский истец) в рассмотрении судом кассационной жалобы или представления:а) да 2б) нет. 0

388. ПОДРАЗДЕЛ III .VII. Производство в суде надзорнойинстанции.

389. Приносились ли потерпевшим (гражданским истцом) надзорные жалобы по делу:а) да 3б) нет 0

390. Результаты рассмотрения жалобы:а) в возбуждении надзорного производства отказано; 2б) жалоба рассмотрена и удовлетворена полностью или частично 0в) в удовлетворении жалобы отказано, решение суда оставлено в силе 1

391. Принимал ли участие потерпевший (гражданский истец) в судебном заседании надзорной инстанции:а) да 0б) нет 3

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>