Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Противодействие в ходе судебного следствия по уголовным делам в суде первой инстанции и меры по его преодолению

**Год:**

2011

**Автор научной работы:**

Аутлев, Шумаф Вячеславович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Краснодар

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

258

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Аутлев, Шумаф Вячеславович

Введение.

Глава 1. Понятие и классификация форм и способов противодействия на этапе судебного следствия в суде первой инстанции.

§ 1. Понятие, содержание противодействия на этапе судебного следствия.

§2 Классификация форм и способов противодействия на этапе судебного следствия в суде первой инстанции.

§3. Противодействие судебному следствию, и меры по его преодолению в различных судебных ситуациях.

Глава 2. Организационно-тактические основы преодоления противодействия судебному следствию в суде первой инстанции.

§ 1. Деятельность судьи по преодолению противодействия в ходе судебного следствия со стороны потерпевшего, свидетеля и подсудимого при рассмотрении дел в суде первой инстанции.

1.1. Проблемы преодоления противодействия со стороны потерпевшего в типичных конфликтных судебных ситуациях.

1.2. Проблемы выявления и преодоления противодействия со стороны свидетеля в конфликтных судебных ситуациях.

1.3. Противодействия со стороны подсудимого и меры по его преодолению.

§ 2.Особенности проведения отдельных судебных действий в условиях преодоления противодействия на этапе судебного следствия в суде первой инстанции.

§ 3. Противодействие защитника в производстве судебного следствия и меры по его преодолению.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Противодействие в ходе судебного следствия по уголовным делам в суде первой инстанции и меры по его преодолению"

Актуальность темы диссертационного исследования. Анализ изученных материалов судебной и следственной практики на территории Южного и Северо-Кавказского Федеральных округов свидетельствует о том, что противодействие в различных формах и проявлениях является постоянным элементом противоправной деятельности в сфере уголовногосудопроизводства и требует эффективных криминалистических мер по его преодолению в ходе судебного следствия в суде первой инстанции.

В ходе изучения научной, специальной литературы, а также судебной и следственной практики, анализа опросов судей, государственных обвинителей и защитников, диссертант пришел к выводу о необходимости разработки понятия частной теории противодействий в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Законодательных мер по преодолению противодействия в уголовном судопроизводстве явно недостаточно. Например, анализ положений норм ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241, ч. 5 ст. 278 УПК

РФ, Федерального закона РФ № 199 от 29.12.2004 г. в редакции ФЗ - 214 от

24.07.2007 . и № 45 ФЗ от 5.04.2010 г. Постановления Правительства РФ № 1

679 от 11.11.2005 г. и ведомственных нормативных актов органов предварительного следствия и дознания, а также Верховного Суда РФ показал, что эти документы в полной мере не отражают весь спектр проблем и криминалистических мер преодоления противодействия в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел в суде, в частности, в ходе судебного следствия. В вышеупомянутых законах и подзаконных актах регламентируются общие положения по осуществлению государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких без учета механизма реализации. К сожалению, в УПК РФ, законах РФ и подзаконных актах не предусмотрены и не могут быть предусмотрены организационные и тактические аспекты преодоления противодействия в уголовном судопроизводстве, особенно в суде первой инстанции.

Современная судебная и следственная практика свидетельствует о том, что противодействие в различных формах и проявлениях является постоянным элементом противоправной деятельности в сфере уголовного судопроизводства и требует эффективных криминалистических мер по его преодолению в ходе судебного следствия в суде первой инстанции.

До последнего времени комплексных научно-обоснованных исследований проблем противодействия участников уголовного судопроизводства в ходе судебного следствия, включающих анализ способов осуществления такого противодействия, а также криминалистические меры и методы его преодоления в различных судебных ситуациях, в отечественной правовой науке с учетом требований положений норм УПК РФ не проводилось.

Все вышеупомянутые обстоятельства повлияли на выбор диссертантом темы и подчеркивают ее актуальность.

Современное состояние проблемы. Проблема противодействия расследованию, лишь отчасти привлекавшая внимание криминалистов и специалистов в области оперативно-розыскной деятельности, приобрела в последнее время особую актуальность и остроту. В основном, сущность понятия «противодействие расследованию» и организационно-тактические проблемы, связанные с его преодолением, в разные годы рассматривались в работах известных ученых криминалистов Р. С. Белкина, О.Я. Баева, А. Ф. Волынского, В.А. Жбанкова, Г.П. Зуйкова, А. А. Закатова, В.Е. Корноухова A.M. Кустова, В. П. Лаврова, Г. М. Меретукова, И.А. Николайчука, М.А. Шматова и др1.

1 Белкин P.C. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. С. 175; Белкин P.C. Тактическая комбинация: проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. М.,

1988. С. 137-164; Белкин P.C. Тенденции и перспективы развития криминалистики / Соц. Законность. М., 1983. № 1. С. 24-26; Баев О.Я. Конфликтные ситуации ан предварительном следствии. Основы предупреждения и разрешения. Воронеж, 1984. 268 с; Баев О.Я.,

Солодов Д.А. Производство следственных действий. Криминалистический анализ УПК России. Практика, рекомендации профессионалов. М., 2009. 203 с. Волынский А.Ф. и Лавров В.П. Криминалистика. Учебник для вузов. М., 2008. С. 909-912; Зуйков Г.П. Поиск 4

С учетом УПК РСФСР и УПК РФ в последние 30 лет исследуемой проблеме посвятили докторские и кандидатские диссертации с точки зрения криминалистической науки и в основном организации и тактики производства следственных действий: Е.В. Баранов (1977 г.), В.Н. Карагодин и С.Ю. Журавлев (1992 г.), Л.В. Лившиц (1998 г.), О.Л. Стулин (1999 г.), А.Н.Петрова (2000 г.), A.C. Андреев и М.В. Щеголева (2001 г.), С.А. Бурлин (2002 г.), Б.В. Асаенок (2003 г.), Р.Г. Мартыненко и A.B. Ушенин (2004 г.), A.A. Лях-ненко, A.A. Хараев и A.A. Бибиков (2005 г.), Е.С. Азарова и Э.У. Бабаева (2006 г.), Я.В. Краснощеков (2008 г.) и другие1. по признакам способа совершения преступления. М., 1970. 298 е.; Кустов A.M. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М., 1997. 296 е.; Меретуков Г.М. Криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом, совершаемые организованными преступными группами. М., 1995. 356 е.; Николайчук И.А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию. М., 2000. 315 е.; Закатов A.A. Ложь и борьба с нею. Волгоград, 1984. С. 184.; Жбанков В.А. Принципы системного подхода в криминалистике и в практической деятельности органов внутренних дел при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств. М., 1977. 128 е.; Жбанков В.А. Криминалистические средства и методы раскрытия неочевидных преступлений. М., 1987. 325 е.;Корнаухов В.Е. Курс криминалистики. Особенная часть. Том. 1. М., 2001. 634 с. Шматов М.А. Шматов В.М., Азарова Е.С. Проблемы борьбы с организованным противодействием раскрытию и расследованию преступлений. Учебное пособие. Волгоград, 2008.- 148 с. и др.

1 Азарова Е.С. Проблемы борьбы с организованным противодействием раскрытию и расследованию преступлений: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. 29 е.; Андреев A.C. Ложные алиби и криминалистические методы его разоблачения: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 2001. 28 е.; Асаенок Б.В. Преодоление противодействия расследованию преступлений: Криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Минск, 2003. 26 е.; Баранов Е.В. Криминалистическая сущность инсценировок и методы их разоблачения при расследовании преступлений: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 1977. 24 е.; Бурлин С.А. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 27 е.; Бибиков A.A. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатацией транспортных средств, и криминалистические методы его преодоления: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2005. 26 е.; Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. М., 2006. 46 е.; Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и тактика его преодоления: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1992. 24 е.; КарагодинВ.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. 46 е.; Лившиц Л.В. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Уфа, 1998. 24 е.; Краснощеков Я.В. Нейтрализация утраты криминалистически значимой информации при производстве следственных действий в ситуациях противодействия расследованию: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. 26 е.; Ляхненко 5

Отдельные аспекты были акцентированы организации судебного следствия, в основном посвященные организации планирования судебного разбирательства и частично судебного следствия в диссертациях: Н.П. Кирилловой (1995 г.), О.Д. Кузнецовой, A.B. Пиюк и И.В. Румянцевой (2004 г.), Е.В. Ряб-цевой (2005 г.), М.К. Гочияева (2006 г.), А.Ю. Корчагина (2008 г.) и Е.И. Комаровой (2009)1 и в монографических работах по криминалистике и уголовному процессу известных ученых: В.П. Бахина, Г.И. Бушуева, Г.А. Воробьева, A.C. Рубис, C.JI. Кисленко, В.И. Комиссарова, Ю.В. Кореневского, Ю.Г. Корухова, И.Д. Перлова и другие.2

A.A. Проблемы преодоления противодействия в ходе расследовании вымогательства, совершенного организованными преступными группами: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2005. 28 е.; Мартыненко Р.Г. Коммуникативное противодействие расследованию: способы, выявление, преодоление: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 26 е.; Петрова А.Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. 25 е.; Стулин O.JI. Теоретические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. СПб., 1999. 24 е.; Ушенин A.B. Распознание и разоблачение инсценировок и фальсификации при расследовании преступлений: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. 26 е.; Хараев A.A. Преодоление противодействия расследованию преступлений против собственности: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 27 е.; Щеголева М.В. Противодействие расследованию незаконного оборота оружия и криминалистические методы его преодоления: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 2001. 23 с.

1 Кириллова Н.П. Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Спб., 1995; Кузнецова О.Д. Проблемы реализации принципа состязательности при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Калининград, 2004; Пиюк A.B. Роль судьи в собирании доказательств по уголовному делу на стадии предварительного расследования и при рассмотрении дела в суде первой инстанции: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Томск, 2004; Румянцева Е.В. Деятельность и положение суда в состязательном уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Воронеж, 2005; Горчияев М.К. Судебное следствие как объективная основа законного и обоснованного приговора: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Краснодар,

2006. 24 е.; Корчагин А.Ю. Организационно-тактические и методические основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. 40 е.; Комарова Е.И. Влияние ошибок досудебного производства и характера судебной ситуации на тактику поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции: Автореф. дис. . юрид. наук. Воронеж, 2009. 23 с. и др.

Воробьев Г.А. Планирование судебного следствия. М., 1978. 186 е.; Воробьев Г.А. Тактика и психологические особенности судебных действий. Краснодар, 1986. 248 е.; Дулов A.B., Рубис A.C. Основы формирования криминалистической теории доказывания. Минск, 2004. 356 е.; Бахин В.П. Тактика-профессионализм и мастерство при общении. Киев, 2006. 205 е.; Бушуев Г.И. Судья в уголовном процессе. М., 1984. 246 е.; Кисленко СЛ., Комисаров В.И. Судебное следствие: состояние и перспективы. М., 2003. 208 е.; Ко6

Вместе с тем, в криминалистической науке единого мнения об общем и частном понятии «противодействия судебному следствию» до настоящего времени не выработано, особенно проблемы противодействия и меры по ее преодолению в ходе судебного следствия в суде первой инстанции с позиции уголовно-процессуальной и криминалистической науки нами не выявлено ни одной монографической работы посвященной данной проблематике, кроме отдельных научных статей, в которых упоминаются некоторые аспекты о существовании противодействия в судебном следствии в суде первой инстанции, либо в кассационном производстве1.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования, в основу которого положена гипотеза о недостаточно активном применении судьями уголовно-процессуальных и криминалистических средств, приемов и методов преодоления противодействия в процессе производства судебного следствия в суде первой инстанции, является недостаточная разработка тактико-методических рекомендаций для участников судебного процесса. В данном случае, основой Является развитие положений реневсикй Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. М., 2001. 189 е.; Корухов Ю.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. М., 1968. 96 е.; Перлов И.Д. Судебное следствие вСоветском уголовном процессе. М., 1955; Чеджемов Т.Б. Судебное следствие. М., 1979.

1 Кустов A.M. Понятие и содержание противодействия расследованию // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменениями уголовно-процессуального законодательства / Материалы межвузовской научно-практической конференции 10 апреля 2008 г. М., 2008 Ч. 2. С. 56-61; Баев О .Я. Российская криминалистика начала 21 в.: направления развития, современные проблемы / Вестник криминалистики.

Вып. № 1, М., 2000. С. 5-15; Баев О.Я. Роль суда в уголовно-процессуальном исследовании преступлений на этапе судебного следствия / Практическое законодательство. Ставрополь, 2007. № 1. С. 71-77; Ким Д.В. Ситуационный подход как основа полноструктурной методики предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел / Российский следователь. М., 2008. № 7. С. 6-8; Носачева М.А. О возможности оглашения в суде показаний, данных потерпевшим на стадии предварительного расследования / Российский следователь. М., 2008. № 10. С. 7-8; Быков В.М., Епихин А.Ю. Отложение судебного разбирательства и проблема истребования новых доказательств / Российская юстиция. М., 2007. № 4. С. 46-50; Чуркин А. Оперативно-розыскные мероприятия в судебном следствии / Российская юстиция. М., 1999. № 4. С. 21; Гармаев Ю.П. Криминалистическая классификация незаконной деятельности адвокатов в уголовном процессе / Вестник криминалистики. М., 2003. № 2(6). С. 53-60; Гармаев Ю.П., Шашин Д.Г. Формирование криминалистических методических рекомендаций на основе метода «от ошибки» / Вестник криминалистики. М., 2008. № 2(26). С. 20-23 и др. 7 общей и частной теории криминалистической науки о преодолении противодействия по нейтрализации необоснованных доводов участников уголовного процесса в ходе судебного следствия в суде первой инстанции и разработка практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности судов (судьи) в условиях состязательного уголовного процесса.

Для достижения поставленных целей, соискатель поставил перед собой следующие частные задачи:

- изучить и уточнить понятие противодействия на этапе судебного следствия в суде первой инстанции;

- определить понятия «противодействие судебному следствию» и «криминалистические меры по его преодолению»;

- проанализировать тактику преодоления воздействия на участников уголовного судопроизводства и помех деятельности судьи в ходе судебного следствия в суде первой инстанции;

- выявить и разработать тактические и методические аспекты преодоления непосредственного воздействия на субъектов уголовного процесса, в частности, особенности преодоления необоснованных доводов участников состязательного процесса в ходе судебного следствия;

- определить классификационные характеристики мер преодоления противодействия в ходе судебного следствия в суде первой инстанции;

- уточнить содержание и общие организационные принципы деятельности судьи по преодолению противодействия на этапе судебного разбирательства;

- выявить особенности деятельности судьи, стороны обвинения и защиты в организационно-неупорядоченных ситуациях, вызванных противодействием;

- проанализировать уголовно-процессуальные и организационно-тактические вопросы по совершенствованию законодательства и криминалистической науки в целях борьбы с противодействием на стадии судебного разбирательства;

- разработать рекомендации, предложения по совершенствованию отдельных положений норм УПК Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составили положения диалектического метода научного познания. В работе также использованы общенаучные методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический, наблюдение, анкетный опрос, собеседование с судьями, а также с сотрудниками следственных подразделений, анализ уголовных дел и других материалов и их синтез.

Теоретической основой предпринятого диссертационного исследования являются Указы Президента и постановления правительства Российской Федерации, действующее законодательство и директивные материалы относительно регулирования деятельности судебной власти в ходе производства судебного следствия на стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции, а также изучение и анализ трудов ученых в области криминалистики, уголовного процесса, юридической психологии, теории оперативно-розыскной деятельности (JI.E. Ароцкер, P.C. Белкин, О.Я. Баев, Е.У. Бабаева,

A.Ф. Волынский, А.Н. Васильев, Г.А. Воробьев, И.Ф. Герасимов, A.B. Дулов, Л.Я. Драпкин, С.Ю. Журавлев, В. А. Жбанков, A.A. Закатов, В.Д. Зеленский,

B.Н. Карагодин, A.M. Кустов, Ю.Г. Кореневский, В.Е. Корноухов, А.Ю. Корчагин, О.П. Левченко, В.П. Лавров, В.М. Мешков, Г.М. Меретуков, И.А. Ни-колайчук, A.M. Шматов, Н.П. Яблоков), что в значительной степени определило комплексный характер исследования.

Правовая и законодательная база диссертации основана на исследовании норм действующего уголовно-процессуального законодательства, а также других законов и нормативных актов. Проанализированы соответствующие Указы Президента и постановления Правительства РФ, Федеральные Законы, постановления и определения Конституционного Суда РФ, а также руководящие постановления Пленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 100 материалов уголовных дел по которым вынесены оправдательные приговоры, 200 архивных уголовных дел по которым производилось судебное следствие в рамках следственных действий, за период 2006 - 2010 гг. о преступлениях; данные опроса 440 судей, следователей ОВД и Следственного Комитета РФ, прокуроров осуществляющих поддержание государственного обвинения, а также адвокатов-защитников Южного и Северо-Кавказского Федерального округа, статистические данные и иные материалы как опубликованной так и не опубликованной по уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной практике органов внутренних дел и следственных органов СК субъектов Южного и Северо-Кавказского федерального округа. Использован десятилетний личный опыт работы диссертанта в прокуратуре (следователь, гособвинитель).

Достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, подтверждается использованием диссертантом разработанных методов научного исследования, значительным научно-теоретическим, нормативным и эмпирическим материалом.

Научная новизна исследования определяется тем, что одним из первых в работе предпринята попытка теоретического осмысления проблемы предупреждения и преодоления противодействия в процессе осуществления судебного следствия в суде первой инстанции; анализа процессуальных, правовых, социальных, нравственных, психологических и тактических аспектов деятельности суда (судьи) в данных условиях. Совокупность разработанных в диссертации положений позволяет рассмотреть и углубить представление о путях решения этой проблемы в различных ситуациях, вызванных деятельностью участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, обвинения и других участников противодействия и пути нейтрализации и преодоления их судом (судьей).

Новизна определяется и тем, что предложены новые подходы к определению сущности и содержания понятия «противодействие в ситуации производства судебного следствия»; показаны особенности противодействия, оказываемого при производстве судебного следствия в суде первой инстанции; определен круг субъектов противодействия и используемые ими способы; разработана классификация способов противодействия в ходе судебного разбирательства и его предупреждения и преодоления при производстве следственных и других действий в ходе судебного следствия; определены содержание и методика деятельности судьи по предупреждению и преодолению противодействия рассматриваемой категории преступлений; внесены предложения по совершенствованию законодательства и повышению эффективности деятельности суда в ходе судебного следствия.

Результатом исследования явились следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Выводы диссертации позволяют диссертанту высказать мнение о существовании криминалистической тактики поддержания государственного обвинения и профессиональной защиты от государственного обвинения, выдвигаемого и поддерживаемого в суде и которые могут быть в ситуациях противодействия. При этом председательствующий в суде может избрать адекватные тактические приемы для разрешения конфликта. Следовательно, суд (судья) в исключительных случаях вправе воспользоваться знаниями криминалистической науки и в выборе тактических приемов, средств, а также в производстве любых судебных действий по преодолению противодействия в разрешении дела для вынесения законного, обоснованного, справедливого обвинительного или оправдательного приговора.

2. Предложено уточненное понятие противодействия в ходе судебного следствия и определено диссертантом, как деятельность (бездействие) на этапе судебного следствия препятствующую получению достоверной информации о рассматриваемом преступлении либо путем искажения информации дезориентирующую процессуальную деятельность судьи и других участников судебного разбирательства. По мнению диссертанта, именно в «операциях» с доказательственной и ориентирующей информацией и в этом заключается сущность воспрепятствования путем противодействия суду (судьи) в справедливом принятии судебного решения по делу.

С учетом изложенного диссертант предлагает классификацию форм и способов противодействия в ходе судебного следствия в суде первой инстанции, как полное искажение событий преступления; умолчание, не подтверждение в суде об отдельных обстоятельств преступления, личности подлинных участников события; отказ либо искажение подлинных мотивов преступления; представление защитником суду фальсифицированных сведений, документов и ложных сведений, порочащих потерпевшего.

Таким образом, противодействие в суде означает искусственное создание условии, затрудняющих осуществление судебного следствия на стадии судебного разбирательства; создание у участников уголовного процесса в суде искаженного представления о сущности доказательств в целом или отдельных его элементов.

3. Выявлены и предложены тактические приемы преодоления непосредственного воздействия на субъектов уголовного процесса, в частности: особенности преодоления, необоснованных доводов участников состязательного процесса в ходе судебного следствия. Противодействие в суде первой инстанции диссертант определяет как внешнее и внутреннее противодействие.

С учетом этого соискателем предложены оптимальные тактические приемы преодоления помех рассмотрению дела в суде первой инстанции и подразделяет на общие (универсальные) и специфические, т.е. пригодные только для некоторых судебных ситуаций.

4. Предложены тактические особенности использования доказательств полученных на предварительном следствии и вновь полученных доказательств в ходе судебного следствия, в частности, особенности преодоления противодействия подсудимого, потерпевшего, свидетеля и защитника в суде первой инстанции. Диссертантом выделены следующие способы противодействия - лжесвидетельствование со стороны потерпевших и свидетелей; воздействие на участников уголовного судопроизводства (угрозы, подкуп, шантаж и т.п.); деятельность адвокатов, направленная на «развал» уголовных дел; вмешательство должностных лиц в судебную деятельность; безосновательное изъятие уголовного дела из производства судьи; дача указаний и распоряжений несоответствующих фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В такой ситуации, как полагает соискатель, в ходе судебного следствия возникает «непримеримый» состязательный процесс, который протекает в виде принципиального или беспринципного сопровождения процесса рассмотрения дела в суде.

5. Предложены меры по оптимизации рассмотрения уголовного дела в суде в условиях оказания противодействия лиц, участвующих в уголовном процессе.

С учетом предлагаемой отнюдь не исчерпывающей классификации форм противодействия правосудию, диссертант считает главными некоторые направления в решении проблем с противодействием: материально-техническое; социально-политическое; организационное; информационно-идеологическое; законодательное; методологическое; усиление уголовной ответственности за противодействие в процессе расследования и рассмотрение дела в суде; принятие мер к защите лиц, предоставляющих информацию и участвующих в уголовном процессе, от воздействия на них противостоящей стороны; изменение судебно-следственной системы.

6. Выявлены и сформулированы особенности деятельности судьи в конфликтных ситуациях в условиях противодействия в ходе судебного следствия в стадии уголовного разбирательства.

К основным задачам, подлежащим разрешению в конфликтных ситуациях, диссертант относит: адекватное осознание ситуации; выявление сути конфликта; рефлексивное проникновение в планы соперника с целью прогнозирования их результатов; маскировка своей информационно-тактической позиции; рефлексивное управление процессом принятия решений соперничающей стороной.

Для комплексного решения этих задач необходимо, чтобы модель судебной ситуации отражала не только имеющийся конфликт, но и предвосхищала его решение, позволяла судье корректировать ситуацию в благоприятную сторону для осуществления правосудия. Для этого, по мнению диссертанта, необходимо: моделировать личность «противника» в конфликте; моделирование самой конфликтной ситуации для определения предмета возникающего конфликта.

Анализ этих моделей позволит судье, государственному обвинителю и защитнику наметить и разработать комплекс тактических приемов для управления ситуацией. Применение метода рефлексивного управления в конфликтных ситуациях позволит судье, государственному обвинителю и защитнику создать и исследовать рефлексивные модели, содержащие собственные представления о реальной ситуации, о целях и стратегиях, намерениях своих и «противника».

7. Предложена уточненная классификация характеристик преодоления незаконной деятельности адвоката-защитника и мер предупреждения противодействия в суде.

Диссертант считает, что в условиях состязательности сторон, участники уголовного процесса в ходе судебного следствия должны «тандемом», т.е. государственный обвинитель - защитник - подсудимый - потерпевший -свидетель; государственный обвинитель - подсудимый - потерпевший - свидетель; защитник - подсудимый - потерпевший - свидетель; государственный обвинитель - защитник. Такая модель может быть идеальной, и с практической стороны это позволит исключить в суде конфликтной ситуации, и принятию законного, обоснованного, справедливого судебного решения.

8. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в целях улучшения деятельности суда (судьи), направленной на преодоление противодействия в ходе судебного следствия. В частности:

8.1. В целях соблюдения принципа гласности (ст. 241 УПК РФ), в ходе судебного разбирательства, соискатель считает возможным использовать на

14 учно-технические средства фиксации, например, аудио- , видео запись судебного процесса, о чем дополнить новую ч. 5 в ст. 241 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «Суд (судья) производит аудио- видео запись судебного разбирательства, а лица, участвующие в открытом судебном заседании, с разрешения председательствующего в судебном заседании, вправе вести аудио- видео запись и письменную запись, фотографирование. Аудио- видео запись произведенная судом хранится в уголовном деле». При таком подходе, автор полагает, что противодействие оказываемое в суде будет на много меньше и позволит суду, государственному обвинителю и защитнику нейтрализовать судебные ситуации.

8.2. В целях прогнозирования возможного противодействия судебному процессу, а также по его нейтрализации или преодоления противодействия в суде предоставить судье возможность обращения к должностным лицам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность о производстве оперативно-розыскных мероприятий по находящимся в производстве в суде делам, о чем внести соответствующие дополнения в ч. 1 ст. 29 УПК РФ нового пункта № 12 следующего содержания: «давать поручение органу осуществляющему оперативно-розыскные мероприятия по тяжким и особо тяжким многоэпизодным и сложным делам, находящимся в производстве суда для предотвращения возникновению негативных препятствий в целях достижения объективной юридической истины.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. В диссертации раскрыта сущность, содержание, формы и методы противодействия на стадии судебного разбирательства в ходе производства судебного следствия, определены методы противодействия лиц, участвующих в судебном разбирательстве, предложены меры по оптимизации рассмотрения уголовных дел в суде первой инстанции в условиях оказания противодействия стороны защиты и других лиц участвующих в судебном разбирательстве и по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в целях борьбы с противодействием в ходе судебного разбирательства преступлений; уточнены общие организационные принципы и алгоритм деятельности судьи по предупреждению и преодолению противодействия в процессе осуществления судебного следствия на стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Выводы и предложения, сделанные автором могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по данной проблематике.

Практическая значимость работы определяется отчетливо выраженным прикладным аспектом, который отражает совокупность рекомендаций, рассчитанных на повышение уровня деятельности судьи на стадии судебного разбирательства в условиях противодействия. Сформулированы выводы и предложения, способствующие активизации усилий суда (судьи), устранению узких мест в их деятельности; на их основе разработаны меры, направленные на предотвращение фактов, явлений, дезорганизирующих процесс судебного разбирательства.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в научных сообщениях на кафедре уголовного процесса, кафедре предварительного расследования и кафедре криминалистики Краснодарского университета МВД РФ, опубликованные в четырех научных статьях, из них в журналах рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ и в научно-практическом пособии по теме диссертации. Общий объем публикаций составляет 15,05 п.л. Результаты исследования внедрены в учебный процесс Краснодарского университета и Нижегородской академии МВД РФ, Кубанского государственного аграрного университета, а также в деятельности прокуратуры и судов - Ростовский областной суд, Ставропольский краевой суд, Верховный суд Республики Адыгея, Чеченской Республики; Прокуратуре Республики Северная Осетия-Алания, Ставропольского края (см.: акты внедрения в приложении к диссертации).

Структура работы определена содержанием темы. Она состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Аутлев, Шумаф Вячеславович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из анализа изученной научной и специальной литературы автор определяет понятие противодействия судебному следствию в суде первой инстанции как судебную ситуацию, возникающую между правосудием и участниками уголовного процесса (судебные ситуации конфликта тапа «судья - защитник», «судья - гособвинитель», гособвинитель - защитник», «гособвинитель, защитник - подсудимый, потерпевший, свидетель и иные участники судебного разбирательства») - характеризующуюся воспрепятствованием суду по исследованию материалов уголовного дела в целях установления юридической и фактической истины при производстве судебного следствия в суде первой инстанции.

Противодействие в процессе судебного разбирательства уголовного дела возможно нейтрализовать или преодолеть адекватными мерами использования криминалистических организационно-тактических средств и приемов прокурором, поддерживающим обвинение, защитником, председательствующим в суде, а также другими участниками уголовного процесса (подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным и потерпевшим).

Таким образом, понятие противодействия может быть определено не только на стадии предварительного следствия, но и на этапе судебного следствия в суде первой инстанции. С другой стороны, автор считает, что в научной литературе существуют элементы «генезис» и «эволюция» противодействия и меры по его преодолению в суде первой инстанции, которые позволяют рассматривать общие и некоторые частные вопросы относительно этой деятельности для суда (судьи) и других участников судебного разбирательства.

В информационном аспекте процесс судебного разбирательства представляет собой движение информации между участниками уголовного судопроизводства, ее накопление до уровня доказанности и установления юридической истины на стадии судебного разбирательства, т.е. установления всех элементов предмета доказывания. Сокрытие преступления, отказ от дачи показания, ложное представление сведений суду - барьер на пути движения информации, воспрепятствование ее получению в ходе судебного следствия, недопущение ее включения в сферу судопроизводства на стадии судебного разбирательства уголовного дела. Наконец, информация может быть искажена умышленно, и в таком качестве может только повредить суду или существенно повлияет на принятие справедливого, объективного и законного судебного решения.

Исходя из этих соображений, автор определяет воспрепятствование на этапе судебного следствия как деятельность (бездействие), препятствующую получению достоверной информации о рассматриваемом преступлении, либо направленная на искажение информации, что, в свою очередь, дезориентирует процессуальную деятельность судьи и других участников судебного разбирательства. Именно в «операциях» с доказательственной и ориентирующей информацией и заключается сущность воспрепятствования путем противодействия суду (судьи) в справедливом принятии судебного решения по делу.

Определение понятия способа сокрытия требует предварительного ответа на вопросы о том, с какой целью осуществляется сокрытие, что скрывается и результатом чего оно является.

Как уже отмечалось, в общей форме целью сокрытия служит ограничение информационной осведомленности субъектов судебного разбирательства, недопущение в сферу судопроизводства значимой для установления истины информации или создание у субъекта доказывания и иных участников судебного разбирательства искаженного о ней представления. В тех случаях, когда искаженное подтверждение ранее данной информации на предварительном следствии осуществляется на стадии судебного разбирательства, его целью может быть: создание условий, затрудняющих осуществление судебного следствия на стадии судебного разбирательства; создание у участников уголовного процесса в суде искаженного представления о сущности доказательств в целом или отдельных его элементов.

Средствами реализации этих целей служат способы искажения ранее данных сведении, полный или частичный отказ от показаний в суде, явное искажение сведении о вещественных доказательствах, а также о событии, мотивах, участниках преступления, о действиях потерпевшего. Возможны следующие результаты таких действий: полное искажение событий преступления; умолчание, не подтверждение в суде отдельных обстоятельств преступления, личности подлинных участников события; отказ либо искажение подлинных мотивов преступления; представление защитником суду фальсифицированных сведений, документов, ложных сведений, порочащих сведений о потерпевшем и т.д.

Автор определял классификацию форм (способов) противодействия правосудию, указывая на то, что один и тот же способ может быть отнесен и к числу воздействующих непосредственно на субъекта доказывания и к числу, например, воздействующих на криминалистически значимую информацию. Так, ложные показания или ложный донос могут дезориентировать судебный процесс и в то же время представляют собой фальсификацию значимой для дела информации. На вопрос «что относится к формам прямого (открытого) противодействия правосудию» из 100 судей ответили: «лжесвидетельство» - 45%; «воздействие на участников процесса о даче лжесвидельст-ва» - 44 %; «деятельность адвоката по подбору свидетелей, готовых дать ложные показания» - 9%, и затруднились ответить на этот вопрос 2% опрошенных1. Поэтому следует считать отнесение способа сокрытия к определенному классификационному ряду вопросом факта.

Непосредственно рассчитанной на воздействие на субъект доказывания является и инсценировка преступления.

1 Эти и другие данные получены в результате интервьюирования судей Южного федерального округа и имеются в виде приложения № 1.
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Разумеется, воздействие на субъект доказывания оказывают так или иначе и все другие способы сокрытия преступления, и приведенный нами перечень носит относительный характер и преследует чисто методические цели, способствуя логической последовательности рассмотрения темы нашего исследования.

Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия (ч . 1 ст. 294 УК РФ) относится к признакам опосредованного (скрытого) завуалированного противодействия правосудию. По признакам преступления, предусмотренным ст. 294 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования), за последние десятилетия не возбуждено ни одного дела. На вопрос «что относится к признакам скрытого, завуалированного противодействия» судьи ответили следующее: «безосновательное изъятие уголовного дела из судопроизводства» - 21 %; «перевод на другой участок работы, в другой район» - 6 %; «необычное (по сравнению с предыдущим) внимание к делам и жизни судьи» - 28 %; «отказ в решении проблем социально-бытового характера» - 40%; «задержка в присвоении рангов (званий)» - 16 %; «дача указаний и распоряжений, несоответствующих фактическим обстоятельствам рассматриваемых уголовных дел» - 16 %; «необоснованная отмена решений и приговоров» - 58 %\ В ходе опроса адвокатов, на вопрос «Встречались ли Вы со случаями оказания противодействия Вам со стороны следственных, прокурорских работников, судей?» ответили «да» -97,0 %; «нет» - 3,0 %. Следующим был задан вопрос «Если да, то в чем именно заключалось оказываемое Вам противодействие со стороны указанных лиц?». Были получены следующие ответы: «воспрепятствование осуществлению адвокатами своих профессиональных обязанностей (отказ, необоснованная задержка в предоставлении свидания с подзащитным и др.)» - 51,0 %; «необоснованный отказ в удовлетворении заявленных ходатайств (о проведении процессуальных действий, приобщении материалов и документов к

1 Эти данные изложены в приложении № 1.

190 уголовному делу и др.)» - 81,0 %; «склонение подозреваемых, обвиняемых, их родственников к отказу от участия в деле данного адвоката, чье присутствие в деле неудобно для следователя из-за принципиальности защитника» -50,0 %; «направление необоснованных представлений в коллегию адвокатов как месть за принципиальную позицию адвоката в деле» - 11,0 %; «создание разного рода помех и препятствий (ухудшение условий содержания обвиняемых в ИВС, СИЗО, затягивание уголовных дел, вынесение излишне строгих приговоров при наличии оснований для смягчения наказания, избрание более строгих мер пресечения и т.д.)» - 24,0 %'.

Проведенные нами исследования по материалам архивных уголовных дел позволяют выделить, кто выступает наиболее часто инициатором таких конфликтов при проведении судебных действий в ходе судебного разбирательства: обвиняемые - в 42,3 %; потерпевшие - в 14,7 % (в основном потерпевшие, у которых похищены предметы преступного посягательства, нажитые преступным путем); защитники - в 42,3 %; иные участники (эксперты, специалисты, свидетели, коллеги по работе) - в 3,5 %.

По мнению проинтервьюированных судей распространенными формами противодействия являются: сокрытие и фальсификация следов и доказательств со стороны подсудимых - 31,0 %; лжесвидетельствование со стороны потерпевших и свидетелей - 50,0%; воздействие на участников уголовного судопроизводства (угрозы, подкуп, шантаж и т.п.) - 43,0%; деятельность адвокатов, направленная на «развал» уголовных дел - 40,0 %; вмешательство должностных лиц в судебную деятельность - 30,0%; безосновательное изъятие уголовного дела из производства судьи - 11,0%; дача указаний и распоряжений на соответствующих фактическим обстоятельствам уголовных дел -4,0%; необоснованная отмена решений иприговоров - 51,0%. Данные опроса адвокатов выявили следующие показатели: лжесвидетельствование со стороны потерпевшего и свидетелей - 45,0%; воздействие на участников уголовного судопроизводства, в том числе и в отношении адвокатов - 50,0%; оказа

1 Данные опроса адвокатов изложены в приложении № 2.

191 ниє давления, вмешательство должностных лиц в судебную деятельность -38, 0%; создание условий, затрудняющих деятельность судей - 8,0%; препят-ствование выполнению профессиональных функций адвоката - защитника -12,0%; дискредитация судей - 4,0%, прямого воздействия на судей- 9,0%'.

В такой ситуации, как полагает автор, в ходе судебного разбирательства возникает «непримеримый» состязательный процесс, который протекает в виде принципиального или беспринципного сопровождения процесса рассмотрения дела в суде.

С учетом мнений С. К. Побережного и Л.Г. Горшенина автор пришел к выводу о том, что для преодоления противодействия суду (судье) необходимо оценить свое психологическое состояние и других участников процесса, (защитника, гособвинителя и др.), осуществить проверку и оценку сформулированных доказательств, наметить и выдвинуть наиболее желательные судебные версии и организационно-тактические аспекты по производству судебного следствия. Иными словами, нужно разработать стратегию и поэтапную тактику по преодолению противодействия процессу судебного разбирательства и дать прогностическую оценку, т.е. выделить и разграничить позиции противоборства - личные интересы и интересы правосудия - и сгруппировать их. При таком подходе, как полагает автор, возможно преодолеть противоборство между участниками, вовлеченными в уголовное судопроизводство на стадии судебного разбирательства.

С учетом изложенного автор полагает, что понятием «судебная ситуация» должны охватываться, с одной стороны, факторы, характеризирующие непосредственно состояние процесса рассмотрения дела в суде (факторы, так сказать, внутреннего порядка), а с другой - условия, обстановка, в которых протекает судебное разбирательство по делу (внешние факторы). Причем среди тех и других имеются факторы как объективные, так и субъективные.

1 Эти и другие данные получены в результате изучения архивных уголовных дел, интервьюирования судей и адвокатов за 2008-2009 г. Процент выходит за рамки 100, т.к. одни и те же респонденты отвечали на несколько позиций в анкете, приложение № 1.
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Таким образом, можно сформулировать определение судебной ситуации в общем виде. Судебная ситуация - это сложившееся на момент рассмотрения дела в ходе судебного разбирательства положение (обстановка), характеризующееся, с одной стороны, состоянием процесса судебного разбирательства, а с другой, объективными и субъективными условиями, в которых оно осуществляется и оценка которого позволяет правильно определить и оптимально решить очередные задачи рассмотрения дела в суде.

На взгляд автора, в работе подробно рассматриваются тактические приемы и комбинации, осуществляемые судом (судьей), государственным обвинителем и защитником в ходе допроса подсудимого, потерпевшего и свидетеля в типичных конфликтных судебных ситуациях. Таковыми автор считает: «допущение легенды», «замедленный темп допроса», «последовательность использования тактических приемов», «внезапность вопросов и предъявления вещественных доказательств», «форсированный или замедленный темп», «пресечение лжи», «снятие напряжения», «повторность вопросов», «контрольные вопросы», «детализация вопросов», «внезапность и отвлеченные вопросы (косвенные)», «психологическое и эмоциональное воздействие».

В целях соблюдения принципа гласности ст. 241 УПК РФ, который содержится лишь в главе 35 УПК РФ «Общие условия судебного разбирательства», но, к сожалению, этот принцип не содержится в нормах Гл. 2 УПК РФ (принципы уголовного судопроизводства). В ходе судебного разбирательства автор считает возможным использовать научно-технические средства фиксации, например, аудио/видео запись судебного процесса, о чем внести изменения и дополнения в ч. 5 ст. 241 УПК РФ и изложить в следующей редакции: «Суд (судья) производит аудио/видео запись судебного разбирательства, а лица, участвующие в открытом судебном заседании, с разрешения председательствующего в судебном заседании, вправевести аудиозапись и письменную запись, фотографирование. Аудио/видео запись, произведенная судом, хранится в материалах уголовного дела». При таком подходе, автор полагает, что противодействие, оказываемое в суде, будет гораздо меньше и по

193 зволит суду, государственному обвинителю защитнику нейтрализовать судебные ситуации.

Автор считает, что в условиях состязательности сторон, участники уголовного процесса в ходе судебного разбирательства должны действовать «тандемом», т.е.: государственный обвинитель - защитник - подсудимый -потерпевший - свидетель; государственный обвинитель - подсудимый - потерпевший - свидетель; защитник - подсудимый, потерпевший - свидетель; государственный обвинитель - защитник. Такая модель может казаться идеальной, но с практической стороны это позволит исключить возникновение в суде конфликтной ситуации, и будет способствовать принятию судом законного, обоснованного, справедливого судебного решения.

В целях прогнозирования возможного противодействия судебному процессу, а также для планирования мер по его нейтрализации или преодолению необходимо суду предоставить возможность обращения к должностным лицам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность по вопросам производства оперативно-розыскных мероприятий по находящимся в производстве в суде делам, о чем внести соответствующие дополнения в ч. 1 ст. 29 УПК РФ нового пункта № 13 следующего содержания: «давать органу, осуществляющему оперативно-розыскные мероприятия по тяжким и особо тяжким многоэпизодным и сложным делам, находящимся в производстве суда для предотвращения возникновению негативных препятствий в целях достижения объективной юридической истины».

В ситуациях активного сопротивления освидетельствуемого в суде, его тело может быть осмотрено принудительно. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо уточнить, что в случае принудительного освидетельствования лица, связанного с его обнажением, работники правоохранительных органов, осуществляющие это принуждение, должны быть одного пола с ©свидетельствуемым. Кроме этого, если освидетельствование производится врачом или специалистом в отдельном помещении, то во избежание различных эксцессов, например, угроз, подкупа врача или специалиста освидетельствуемым, а также совершения им побега, если он содержится под стражей и т.д., необходимо производить осмотр тела освидетельствуемого в присутствии работников правоохранительных органов того же пола, что и освидетельствуемый. Данные положения не закреплены законодательно, но, на взгляд автора, их можно использовать в качестве тактической рекомендации при осуществлении освидетельствования в условиях противодействия в суде.

В соответствии с формулировкой ч.З ст. 11 УПК РФ меры безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных лиц могут быть применены только при наличии достаточных данных, то есть только в том случае, когда эти угрозы реально поступают в адрес указанных лиц, а информация о свидетеле, давшем правдивые показания, уже известна подсудимому. В связи с этим, автор предлагает в ч.З ст. 11 УПК РФ формулировку: «При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями» изменить на: «По письменному заявлению свидетеля, потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства при наличии достаточных оснований полагать, что данным лицам, а также их близким родственникам, или близким их родственникам лицам могут угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой настоящего Кодекса».

Последний пункт ст.181 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц, не унижаются их честь и достоинство, а также не причиняется материальный ущерб его участникам».
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