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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств"

Актуальность темьь диссертации. Процессуальный институт возобновления\* уголовных дел ввиду вновь, открывшихся обстоятельств — один из старейших институтов отечественного уголовно-процессуального права.

Назначение данного института состоит в исправлении судебных ошибок, допущенных судами ввиду их неосведомленности относительно обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения угоI ловного дела и существовавших на момент вынесения судебного решения, а также ошибок, обусловленных обстоятельствами, наступившими уже после вынесения'судебного акта.

В»качестве самостоятельной стадии российского уголовного процесса' названный институт был нормативно закреплен уже в Уставе уголовного-судопроизводства 1864 года, а позднее - во всех кодифицированных актах советского уголовно-процессуального законодательства (УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 годов).

В период действия последнего советского Уголовно-процессуального кодекса порядок пересмотра судебных актов ввиду вновь открывшихся обстоятельств в практике правоприменения был задействован крайне редко.

Обусловлено\* такое положение было двумя факторами: во-первых, в практике пересмотра вступивших в законную силу судебных актов доминировал «более простой» институт надзорного производства, который зачастую подменял собой порядок возобновления уголовных дел, а, во-вторых, вопрос о пересмотре судебного акта всецело зависел от дискреционныхполномочий прокурора, решение которого об отказе в инициировании процедуры пересмотра судебного решения могло быть обжаловано лишь вышестоящему прокурору и не подлежало судебному контролю.

Бурное развитие социально-экономических отношений в России на рубеже 80—90-х годов XX века, изменение общественно-политического устройства государства, принятие Конституции Российской Федерации 1993 года, провозгласившей права и свободы человека и гражданина высшей ценностью, а признание и защиту прав и свобод — обязанностью государства, признание в 1998 году Российской Федерацией юрисдикции Европейского Суда по правам человека по вопросам применения и толкования Конвенции о защите прав человека и основных свобод предопределили необходимость коренной перестройки системы уголовного судопроизводства, переориентирования целей и задач уголовного процесса, а также поиска оптимальных и эффективных способов их достижения, включая и совершенствование судебно-проверочных производств, призванных обеспечить правосудность судебных актов, как залог справедливого правосудия.

В процессе реформирования уголовного судопроизводства, завершившегося принятием в 2001 году кодифицированного акта — Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), законодатель в нормах главы 49 УПК РФ ввел некоторые позитивные новеллы в процессуальную форму пересмотра вступивших в законную силу судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В частности, определенный положительный эффект нового регулирования был достигнут за счет включения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации и решений Европейского Суда по правам человека в число оснований, влекущих возобновление производства по уголовному делу, а также за счет установления судебного контроля за действиями и решениями прокурора, принимаемыми по результатам досудебной проверки сообщений о наличии оснований для пересмотра судебного акта.

Наряду с этим, нельзя не отметить, что предложенное законодателем регулирование исследуемого процессуального порядка не предполагало кардинальной модернизации советской модели «возобновления уголовных дел», ориентированной на качественное повышение правозащитного потенциала данного института. Кроме того, конструируя стадию возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, законодатель как минимум допустил два просчета концептуального характера; которые, во-первых, ограничивают полномочия суда относительно реализации своих конституционных функций по;осуществлению правосудия,, а во-вторых, ограничиваютконституционное право граждан на судебную защиту прав и законных интересов; нарушенных неправосудными: судебными? актами по уголовным делам. . •

В УПК РФ законодатель. не вполне аутентично воспринял правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированные им в постановлении от 6 февраля 1996 года № 4-11, вследствие чего возможности данного\* института в исправлении судебных ошибок были расширены; лишь в части пересмотра судебных актов в-связи с решениями Конституционного Суда: Российской Федерации и Европейского Суда по правам, человека. Что же касается решения законодателя относительно ограничения круга «вновь. открывшихся обстоятельств» только теми из них,, которые исчерпывающе изложены в законе, а круга «новых обстоятельств» - исключительно теми из них, которые «устраняют преступность и наказуемость деяния», то такое решение исключает из сферы; судебного, контроля определенный сегмент судебных актов, неправосудность которых обусловлена неверным отражением; в; них существенно значимых, обстоятельств, имеющих непосредственное отношение к предмету исследования по уголовному делу.

В нормах главы 49 УПК РФ законодатель, при отсутствии к тому каких-либо объективных предпосылок, не предусмотрел для осужденного, потерпевшего, их представителей и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются неправосудными судебными актами, порядок непосредственного обращения в соответствующий суд с ходатайством о пересмотре судебного акта «ввиду вновь открывшихся обстоятельств», установленных вступившими в законную силу судебными актами либо процессуальными решениями должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование (часть 5 статьи 413 УПК РФ). Представляется, что такое решение законодателя явно не способствовало повышению эффективности исследуемого процессуального ин и подтверждение тому — данные судебной статистики. В 201.0 году то статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК Р< статута лько по предусматривающей уголовную \* ответе твенность, за заведомо ложныепоказания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод, были «осуждены 1433 лица, тогда как прокурорами в президиумы верховных судов?! республик, краевых, областных и равных им судов были внесены; заключения о пересмотре-судебных решений только в отношении 37 лиц. Изложенное свидетельствует о явном дисбалансе меж;ду числом лиц, осужденных за преступлеслом судебных решений, которые стали; открывшихся« обстоятельств, предусмотние против правосудия, и тем чи предметом пересмотра; ввиду внові дерации пересмотрены судебные р репных пунктом 1 части 3 статьи 413 УПК РФ.

Аналогичная по содержанию ситуация имеет место» и применительно к пересмотру судебных актов, в связи с постановлениями Конституционного . Суда Российской Федерации, поскольку с момента введения в действие УПК РФ и по 30 апреля 2011 года Президиумом Верховного Суда Российской Фезшения в отношении всего 15 ли:ц, тогда как в постановленияхвысшего органа конституционного контроля,, вынесенных за этот же период времени, предписывалось пересмотреть уголоЕшые дела в отношении несравненно большего количества граждан. .

Анализ правоприменительной; практики убедительно свидетельствует о том, что наряду с ошибками концентуального характера имеют места» и весьма существенные «локальные» просчеты законодателя, создающие неюпреде-ленность в процессе применения норм главы.49 УПК РФ и тем самым снижающие уровень защиты граждан о г неправосудныхсудебных актов.

Такие просчеты, в частности, допущены: 1) при регулировании порядка досудебного проверочного производства, осуществляемого прокурором, включая расследование так называемых «иных» новых обстоятельств!; 2) при регламентации (точнее, при отсутс гвии таковой) процессуальной деятельности Председателя Верховного Суда Российской Федерации, связанной с инициированием проверочного производства в связи с решениями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека; 3) при регулировании: а) системы судов, правомочных осуществлять пересмотр судебного акта ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; б) пределов прав суда; в) видов решений суда и порядка их обжалования и пересмотра; г) собственно судебного порядка рассмотрения уголовного дела по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации либо по заключению прокурора; д) особенностей производства по уголовному делу после отмены судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В период действия УПК РФ 2001 года Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации ряд норм и положений главы 49 УПК РФ, вынес более двух десятков определений, «позитивное содержание» которых в известной степени «компенсирует пробелы» в уголовно-процессуальном законе, что само по себе свидетельствует о дефектах правового регулирования и актуальности темы исследования, поскольку до сих пор соответствующие коррективы в закон не внесены.

Примечательно, что 76 % опрошенных судей Верховного Суда Российской Федерации и 80 % судей верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов отметили неэффективность действующего регулирования, предусмотренного нормами главы 49 УПК РФ, и необходимость его совершенствования. Около 85 % респондентов высказались за необходимость обобщения судебной практики и разъяснения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации законодательства, регулирующего пересмотр судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Изложенное с очевидностью свидетельствует об актуальности не только теоретического осмысления отдельных положений закона, этапов и процедур, урегулированных нормами главы 49 УПК РФ, но и системной научной разработки фундаментальных основ данного механизма исправления судебных ошибок, выработки конкретных предложений и рекомендаций по его нормативному совершенствованию и оперативному внедрению в действующее заi конодательство и правоприменительную практику.

Степень разработанности темы. До 1959 года в советской юридической литературе на монографическом уровне данная тема не исследовалась. В тот период времени интерес к данному процессуальному институту ограничивался несколькими статьями И.Б. Стерника (1947 г.), B.C. Тадевосяна (1951 г.), JI. Поволоцкого и A.A. Безуглова (1952 г.) и кратким изложением действующего законодательства в учебниках по уголовному процессу М.С. Строговича (1946 г.) и М.А. Чельцова (1951 г.). И только в 1959 г. в свет вышло первое монографическое исследование Б.С. Тетерина «Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам».

В 1968 году В.М. Блинов в книге с аналогичным названием продолжил исследование проблем пересмотра судебных решений по уголовным делам ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

В 1969 году B.C. Постником была защищена одна из первых кандидатских диссертаций на тему «Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам в советском уголовном процессе».

В 1982 году увидело свет первое практическое пособие для прокуроров, следователей и судей, которое было подготовлено Г.З. Анашкиным и И.Д. Перловым.

В 1988 году М.К. Белобабченко и в 1989 году Л.Ш. Берсугуровой были защищены кандидатские диссертации «Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам в уголовном процессе» и «Проблемы возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам в советском уголовном процессе».

Следующим крупным исследователем стадии возобновления уголовных дел стал H.A. Громова, защитивший в 1993 году первую и единственную докторскую диссертацию - «Теоретические и практические проблемы возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам».

В советской правовой теории проблемы пересмотра судебных решений по уголовным делам, вступивших в законную силу, нашли свое отражение в работах: В.Б. Алексеева, Л.Б. Алексеевой, Г.З. Анашкина, М.Н. Андреева, В.П. Божьева, В.И. Баскова, М.К. Белобабченко, Л.Ш. Берсугуровой, В.М. Блинова, A.B. Григорьева, М.М. Гродзинского, H.A. Громова, Я. В.Гробовенко, А .Я. Груна, К.Ф. Гуценко, В.И. Каминской, П.А. Лупинской, Е.Г. Мартынчика, В.П. Маслова, Е.Б. Мизулиной, И.Б. Михайловской, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, В.А. Познанского, H.H. Полянского, B.C. Постника, Р.Д. Рахунова, А.Л. Ривлина, А.П. Рыжакова, М.С. Строговича, О.П. Темушкина, Б.С. Тетерина,

A.Л. Цыпкина, H.H. Шанявского, В.И. Шинда, М.А. Чельцова, Е.М. Чехарина, М.Л. Якуба и ряда других авторов.

Действующий с 1 июля 2002 года порядок пересмотра судебных актов по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств привлек внимание ученой общественности и нашел свое отражение в работах

B.Е. Баскаковой, Н.П. Ведищева, В.В. Дорошкова, А.Д. Зумакулова, H.H. Ковтуна, Н.Д. Муратовой, A.A. Собенина, А.Е. Филева, А.Г. Халиуллина и других авторов, а также в соответствующих разделах многочисленных учебников, научно-практических пособий, курсов лекций по уголовно-процессуальному праву.

Отдавая дань уважения названным авторам, труды которых составили теоретическую основу настоящего исследования, и отмечая определенные успехи в разработке целого ряда проблем, нельзя не отметить, что большая часть работ была написана в период действия УПК РСФСР 1923 и 1960 годов. Что же касается современных исследователей института пересмотра судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, то все они акцентировали свое внимание, как, правило; на «локальных» проблемах данного вида судебно-проверочного производства, обусловленных несовершенством правовой регламентации определенного спектра общественных отношений, урегулированных нормами главы. 49 У1ДС РФ.

Настоящая диссертация - одно из первых комплексных исследований в 1 ■ ■ -' . том смысле, что предметом; изучения'и анализа является все многообразие и разнообразие' общественных отношений^ возникающих в процессе пересмотра вступившего в законнуюгсилу судебного акта по уголовному делу, начиная с. инициирования процедуры пересмотра и заканчивая исправлением судебной ошибки. При этом действующее правовое регулирование исследуется с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, и Европейского Суда по правам человека, правообразующей практики Верховного Суда Российской Федерации, в том числе и его Президиума, а также законодательства некоторых зарубежных государств.

Научная проблема; разрешению которой посвящена диссертация, состоит в разрешении противоречия между необходимостью коренной модернизации правового регулирования института возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь, открывшихся обстоятельств и состоянием научно обоснованных представлений относительно сущности данного института, не отвечающих современным реалиям.

Объектом настоящего исследования является система общественных отношений в сфере пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, возникающих между участниками уголовного судопроизводства: 1) в процессе инициирования процедуры пересмотра приговора или иного судебного решения в целях исправления судебной ошибки и восстановления в нарушенных правах; 2) досудебного производства, назначение которого состоит в предварительной проверке поводов и оснований для пересмотра судебного акта и 3) собственно производства в суде, правомочном пересмотреть вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда и устранить судебную ошибку либо создать предпосылки для исправления судебной ошибки нижестоящими судебными инстанциями или органами предварительного расследования.

Предметом диссертационного исследования являются положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права в области прав человека, положения уголовно-процессуальной доктрины, и уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие право на пересмотр вступившего, в законную силу судебного акта (окончательного - по терминологии, принятой в международном праве) по уголовному делу и собственно- процессуальный порядок такого пересмотра в целях исправления судебной ошибки и восстановления в нарушенных правах.

Целью диссертационного исследования является разработка и реализация через законодательство и правоприменительную практику теоретических положений, совокупность которых позволит обосновать и осуществить коренную модернизацию института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, ориентированную на качественное повышение правозащитного потенциала данного института за счет более эффективного урегулирования не только спектра предполагаемых судебных ошибок, но и процессуальных возможностей по их выявлению, исправлению и восстановлению прав и свобод, нарушенных неправосуднымисудебными актами.

Для достижения названной цели автором были поставлены и решены следующие задачи:

- уяснение сущности, социального и процессуального назначения, процессуальной, конституционной и международно-правовой природы исследуемого института; исследование генезиса развития отечественного законодательства и доктринальных представлений о «возобновлении уголовных дел», как способе устранения судебных ошибок и обеспеченияправосудности судебных актов по уголовным делам; изучение, обобщение и анализ правоприменительной практики в целях выявление системных проблем, ограничивающих эффективность процессуального порядка, урегулированного нормами главы 49 УПК РФ; анализ норм главы 49 УПК РФ, в их взаимосвязи между собой и с принципами уголовного процесса, обоснование необходимости кардинальных структурных и содержа: тельных преобразований института пересмотра судебных актов по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с учетом современного состояния российского уголовного судопроизводства, а также правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека и Верховного Суда Российской Федерации;

-разработка теоретических положений, составляющих основу качественно нового правового регулирования всего комплекса общественных отношений, возникающих в связи с пересмотром судебных актов «ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств»; систематизация результатов проведенного исследования и их реализация в уголовно-процессуальном законодательстве (de lege ferenda) и в практике правоприменения.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания. В качестве частных научных методов познания были использованы: методы исторического и сравнительно-правового анализа, логико-юридический и конкретно-социологический методы, включая сплошное изучение уголовных дел, рассмотренных Президиумом Верховного

Суда Российской Федерации по правилам главы 49 УПК РФ за период с 1 июля 2002 года по 1 мая 2011 года.

Теоретическую, основу диссертационного исследования представляют фундаментальные положения общей теории права, концептуальные положения научных трудов отечественных ученых в области философии, социологии, теории права и уголовного процесса.

В работе над диссертацией автором широко использованы монографии, диссертации, авторефераты диссертаций, научные статьи, научно-практические комментарии к уголовно-процессуальному законодательству, учебники и учебные пособия, курсы лекций по вопросам, касающимся предмета исследования, перечисленные в прилагаемом к диссертации списке использованной литературы.

Нормативная база диссертации включает в себя Конституцию Российской Федерации, Федеральные конституционные законы Российской Федерации: «О судебной системе Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации», «О Дисциплинарном судебном присутствии», «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации в области прав человека, имеющие отношение к уголовному судопроизводству, Устав уголовного судопроизводства Российской империи, декреты советской власти о суде, «Положение о народном суде РСФСР», «Положение о революционных военных трибуналах», «Положение о высшем судебном контроле», Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР в редакциях 1922, 1923 и 1960 годов, УПК РФ 2001 года, действующие Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-Ф3 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», уголовно-процессуальные кодексы ФРГ, Франции, Армении, Казахстана и иные нормативные акты, касающиеся проблем, рассматриваемых в диссертации.

Эмпирическая база исследования. Диссертантом изучены все 110 уголовных дел, рассмотренных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации за период с 1 июля 2002 года по 30 апреля 2011 года (11 дел - в связи с постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации и 99 дел — в связи с решениями Европейского Суда по правам человека), а таюке 120 уголовных дел, рассмотренных Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, и 130 постановлений, вынесенных за этот же период времени президиумами Московского городского суда, Красноярского краевого суда, Томского и Курганского областных судов по результатам рассмотрения заключений прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также по жалобам заинтересованных лиц на постановления прокурора о прекращении возбужденного им производства, поданным и рассмотренным в порядке, установленном частью 3 статьи 416 УПК РФ.

Эмпирическую базу исследования составили также постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, решения Европейского Суда по правам человека, Обзоры статистических данных по уголовным делам, рассмотренным судами Российской Федерации в 2007-2010 годах, судебная практика, опубликованная в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации и Обзорах законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за период с 2003 по 2010 год.

В ходе работы над диссертацией по специально разработанной анкете были опрошены 52 судьи Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и 165 судей республиканских, краевых, областных и равных им судов.

Диссертант в исследовательской работе опирался на многолетний опыт работы в должности судьи (24 года), в том числе-в должности судьи областного суда (с 1992 г.), судьи Верховного Суда Российской Федерации (с 1999 г.), члена Президиума Верховного - Суда Российской Федерации (с 2008 г.), а также на опыт работы в редакционной коллегии Бюллетеня Верховного Суда Российской Федерации (с 2004, г.) и в заседаниях Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

Достоверность результатов, выполненной работы обеспечивается избранной автором методологией исследования, сбалансированным характером использованных методов ; исследования, достаточной теоретической и правовой базами исследования, внушительным объемом эмпирического материала.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые в период действия УПК РФ 2001 года на основе достижений науки уголовно-процессуального права, анализа отечественного и зарубежного законодательства, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека и Верховного Суда Российской Федерации разработана совокупность теоретических положений, обосновывающих необходимость и пути кардинальной модернизации процессуальной: формы исправления \* судебных ошибок, по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, что можно рассматривать как решение крупной научной проблемы, имеющей: важное теоретическое и практическое значение для уголовного судопроизводства Российской Федерации. Критерию научной новизны исследования соответствуют положения диссертации, выносимые на защиту, и подготовленный по результатам исследования проект федерального закона, предусматривающий структурное и содержательное реформирование исследуемого процессуального института.

Положения диссертации, выносимые на защиту: . 1. Правозащитный ресурс института пересмотра судебных актов по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в практической деятельности используется малоэффективно в, виду просчетов; законодателя, допущенных при нормативной регламентации данного судебно-проверочного • производства по причине его недостаточной; теоретической разработанности применительно к современным реалиям.

2. Роль принципов в уголовном процессе заключается в обеспечении юридической и логической цельности, внутренней согласованности уголовно-процессуального закона с тем,, чтобы на основе общепризнанных. мировоззренческих' идей о справедливом уголовном судопроизводстве сконструировать предельно ясно; и сбалансировано отдельные:процессуальные нормы, институты и стадии;.В связи' с этим отдельные общепроцессуальные принципы (мировоззренческие идеи) могут и не, быть закреплены в виде процессуальных норм: .

Процессуальные принципы не делятся на главные и второстепенные, не обладают они и, высшей, юридической силой по отношению к другим процессуальным нормам, равно как далеко каждый принцип находит свою реализацию в каждой стадии: уголовного процесса. Поскольку стадия возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предполагает, не только производство в суде, основанное на принципах состязательного процесса, но досудебное производство., в основе которого принципы: следственного процесса, постольку в каждом из этих производств находит реализацию- совокупность принципов; присущих именно данному производству.

3. Особенности производства по пересмотру судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, предопределены характером судебных ошибок для, исправления которых, собственно^ и предназначено данное производство. В связи с этим в системе »действующего правового регулирования процессуальная стадия возобновления? уголовного судопроизводства:

• I ; ■ ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств — стадия вполне ординарная, самодостаточная и применяется не вместо или после исчерпания иных возможностей для пересмотра судебного акта, а вполне самостоятельно: при обнаружении имеющих для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, которые ранее существовали, но не были известны суду, либо возникли уже после вынесения судебного акта.

4. Предложенная законодателем^ дифференциация «оснований для возобновления производства по уголовному делу на новые и вновь открывшиеся обстоятельства и их нормативные определения, не согласуются с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированными в постановлении от 2 февраля 1996 года № 4-П, вследствие чего закон не «охватывает» весь спектр предполагаемых судебных ошибок, а, значит, ограничивает возможности суда по их выявлению и устранению.

В связи с этим предлагается отказаться от дифференциации оснований на новые и вновь открывшиеся в пользу их систематизации в виде «обезличенного» перечня, как это имеет место, например, в уголовно-процессуальном законодательстве Франции, Германии и ряда других государств.

5. Установление законодателем одних и тех же сроков для привлечения лица к уголовной ответственности и для поворота к худшему (reformatio pejus), не согласуется с принципами правовой определенности, справедливости и гуманизма уголовного судопроизводства. В связи с этим, сроки, предусмотренные статьей 78 УК РФ, применительно» к пересмотру судебных актов, должны быть сокращенны наполовину.

6. Поскольку предметом пересмотра по нормам главы 49 УПК РФ могут быть в том числе и судебные акты, вынесенные после вступления данного акта в законную силу (например, незаконное освобождение от наказания), постольку в законе было бы целесообразным установить, что поворот к худшему в данных ситуациях допускается в течение сроковосвобождения от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда, установленных статьей 83 УК РФ.

7. В целях более эффективной защиты прав и свобод, нарушенных неправосудными судебными актами, заинтересованные лица (осужденные, потерпевшие, их представители и иные лица) должны быть наделены правом непосредственного обращения в соответствующий суд с ходатайством о пересмотре приговора или иного решения, если обстоятельство для пересмотра установлено вступившим в законную силу приговором, определением, постановлением суда либо постановлением прокурора, руководителя следственного органа, следователя или дознавателя.

8. Обстоятельства, влекущие пересмотр вступившего в законную силу судебного акта (по действующей классификации — вновь открывшиеся), могут устанавливаться не только постановлением должностного лица органов предварительного расследования о прекращении уголовного дела, но и постановлением о приостановлении производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным законом, в случаях, когда закон исключает возможность вынесения постановления о прекращении уголовного дела. Определяющим в данном случае является не вид и форма процессуального решения, а существо обстоятельств, установленных в ходе предварительного расследования, и их взаимосвязь с юридическими фактами, установленными вступившими в законную силу судебными решениями.

9. Вновь открывшиеся обстоятельства, влекущие пересмотр приговора или иного судебного решения, могут быть установлены не только постановлением лица, осуществляющего уголовное преследование, вынесенным по основаниям, предусмотренным части 5 статьи 413 УПК РФ (за исключением помилования, поскольку акт помилования не влечет за собойпрекращение производства по уголовному делу), но и по иным, предусмотренным законом «нереабилитирующим» основаниям, влекущим прекращение уголовного дела или уголовного преследования (пункты 5 и 6 части 1 статьи 24, статья 25, пункты 4-6 части 1 статьи 27 УПК РФ).

10. В нормах главы 49 УПК РФ следовало бы установить единый порядок (по правилам статьи 125 УПК РФ) обжалования решений прокурора об отказе в возбуждении производства «ввиду новых обстоятельств», установленных постановлениями руководителя следственного органа, следователя или дознавателя и постановления прокурора о прекращении ранее возбужденного производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Поскольку названные решения прокурора имеют единую правовую природу, то нет смысла в дифференциации процессуальной формы для обжалования этих решений.

11. Процедура возбуждения производства в связи с решениями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека нуждается в нормативной регламентации (поводы для возбуждения производства, сроки принятия решения по заявлению о пересмотре судебных актов, процессуальная форма решения о возбуждении производства или об отказе в этом и т. п.). Компетенция, предусмотренная в части 5 статьи 415 УПК РФ, которой ныне наделен один лишь Председатель Верховного Суда Российской Федерации, должна быть передана судьям соответствующих судов, исходя из подсудности, установленной в части 1 статьи 418 УПК РФ, что позволит не только освободить ПрезидиумВерховного Суда Российской Федерации от несвойственных ему функций (в гражданском и арбитражном процессах судебные акты по этим же основаниям пересматриваются судами, которые вынесли эти акты), но и «приблизить правосудие» к месту проживания сторон, что будет способствовать более широкому участию заинтересованных лиц в заседании суда и сокращению сроков судопроизводства.

12. Положения части 2 статьи 417 УПК РФ, наделяющие судебно-проверочную инстанцию правом пересмотра своих собственных судебных актов и таким образом устанавливающие, по существу, недеволютивный (без передачи в вышестоящую судебную инстанцию) порядок пересмотра судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, не согласуются- с концептуальным, принципиально иным и абсолютно правильным подходом; законодателя, предусмотренным: частью; 1 статьи 417 УПК РФ, в соответствии«; с; которыми пересмотр судебного < акта- - прерогатива; вышестоящего; суда; a priori более квалифицированного? и беспристрастного (деволю-• тивный порядок пересмотра);. .

13: Вступившие в законную силу судебные акты мирового судьи следует пересматривать по правилам главы 49 УПК РФ в президиуме республиканского, краевого, областного и равного суда, изъяв такой пересмотр ш ведения-районного; суда; которому несвойственно, (с учетом традиций отечественного; процесса); выступать в роли суда, пересматривающего вступивший в законную силу судебный акт.

14. Для. суда, пересматривающего приговор, определение; постановление ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в законе следовало бы предусмотреть ревизионные полномочия, с тем чтобы судебно-надзорная инстанция располагала процессуальным; инструментарием\* для; исправления по собственношинициативе; судебных ошибок «в пользу осужденного, оправданного», причем при пересмотре как итоговых, так и промежуточных судебных решений по уголовным делам:

15. Процессуальный\* порядок; рассмотрения судом уголовного дела, по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации и заключению прокурора нуждается в унифицикации; предполагающей регулирование порядка исследования и оценки доказательств, проверки доводов, изложенных в представлении или заключении, порядка совещания и\* голосования; судей. В любом случае первым должно; голосоваться, предложение; наиболее благоприятное для осужденного, оправданного, лица, в; отношении которого дело прекращено: При- равенстве голосов, членов президиума• принятым должно считаться решение,, наиболее благоприятное для? осужденного, оправданного; лица, в отношении которого уголовное дело прекращено:

16. Было бы правильным закрепить в законе правило, в соответствии с которым усиление наказания либо применение закона о более тяжком преступлении при новом рассмотрении дела судом первой инстанции либо применение закона о более тяжком преступлении при новом расследовании уголовного дела (после отмены приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств) допускается при условии, что первоначальный приговор был отменен по основаниям, доказывающим виновность оправданного или лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, а равно виновность осужденного в совершении более тяжкого преступления.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется разработкой и внесением автором новых знаний в отечественную науку уголовно-процессуального права применительно к пересмотру судебных актов ввиду обстоятельств, которые не были известны суду на момент вынесения приговора или иного судебного акта. Диссертация содержит теоретические положения, совокупность которых позволяет весьма существенно повысить правозащитный потенциал института возобновления уголовного судопроизводства в целях устранения судебной ошибки, а в итоге повысить качество осуществления правосудия по уголовным делам в целом, обеспечив тем самым соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина. Теоретические положения, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы при дальнейшей теоретической разработке соответствующих разделов науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость диссертации заключается в формулировании диссертантом конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, часть из которых уже реализована законодателем в правотворческой деятельности и Пленумом Верховного Суда Российской Федерации при разъяснении уголовно-процессуального законодательства. Иные предложения диссертанта систематизированы в виде проекта федерального закона и могут быть использованы законодателем при дальнейшем совершенствовании норм главы 49 УПК РФ.

В целом результаты исследования могут использоваться в преподавании и изучении курса уголовно-процессуального права преподавателями, студентами, аспирантами, слушателями курсов повышения квалификации.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были использованы автором и реализованы в следующих формах.

1. При разработке проекта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» (соискатель являлся одним из разработчиков проекта и докладчиком на заседании Пленума).

2. При разработке проекта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2008 года № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» (соискатель являлся одним из разработчиков проекта и докладчиком на заседании Пленума).

3. При разработке проекта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2009 года № 26 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статьи 377 и 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (соискатель являлся одним из разработчиков проекта и докладчиком на заседании Пленума).

4. При разработке в составе рабочей группы Верховного Суда Российской Федерации проекта Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 4ЭЗ-ФЗ «О внесении изменений в,Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании,утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) • Российской Федерации», предусматривающего реформу судебно-проверочных производств в уголовном процессе, включая введение полномасштабной апелляции по уголовным делам.

За участие в разработке данного закона личный вклад диссертанта был отмечен благодарностью Президента Российской Федерации (распоряжение от 14, февраля 2011 года № 80-рп).

Результаты диссертационного исследования были использованы автором при подготовке отзыва Верховного Суда Российской Федерации1 на запрос судьи Конституционного Суда Российской Федерации относительно порядка обжалования постановления прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2007 года № 962-0-0)1

Выводы диссертанта относительно неэффективности нормативной классификации оснований, влекущих возобновление производства по уголовному делу и пересмотр судебного акта, использовались при выступлении в качестве представителя Верховного Суда Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации при проверкеконституционности положений ст. 237, 413 и418 УПК РФ в связи с запросом президиума Курганского областного суда-(постановление от 16 мая 2007 года № 6-П).

Положения диссертации использовались автором при выступлении с докладами: 1) на научно-практической конференции болгарских и российских юристов (г. Велико-Тырново, Болгария, 2004 г.); 2) на научно-практической конференции «Пересмотр вступивших в законную силу судебных решений»

Москва, 2006 г.); 3) на научно-практическом: семинаре «Исполнение решений Европейского Суда по правам человека, вынесенных против Российской Федерации: состояние; проблемы, пути решения»\* (Москва^ 2009 г.); 4); на международном семинаре- «Пересмотр судебных решений по уголовным делам»» (Москва, 2010 г.); 5) в ходе консультаций суполномоченными! должностными лицами! Совета Европы и Представительства Европейского Союза в Российской Федерации; по вопросам совершенствования судебно-проверочных производств в гражданском.и уголовном процессах Российской Федерации, организованных Государствен но-правовьтм управлением Президента Российской Федерации? (Москва, 2011 г.); 6) при проведении «круглого стола» на тему «Уголовно-процессуальное; законодательство>в< современных- условиях: итоги десятилетия», посвященного 10-летию УПК РФ (Москва, 2011 г.)

Результаты исследования использовались в выступлениях на семинарских занятиях судей Верховного Суда Российской Федерации по, повышению профессиональной квалификации, а также в учебном процессе повышения, квалификации судей республиканских, краевых, областных, ш равных им судов на базе Российской-академии правосудия:

Основные результаты исследования опубликованы в 40 работах автора, включая монографию, двадцать четыре научных статьи, десять из которых — в изданиях, рекомендованных; Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, научно-практические и практические пособия, учебники, комментарии, общим объемом 85,44 п. л.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Давыдов, Владимир Александрович

Основные результаты, полученные диссертантом, заключаются в следующем.

В российском уголовном судопроизводстве теоретической основой возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является научная теория о презумпции истинности вступившего в законную силу судебного акта по уголовному делу (res judicata pro veritate habetur) и об опровержимости данной презумпции в порядке, установленном законом.

Правовой основой института возобновления уголовного судопроизводства являются положения ч.- 3 ст. 50 Конституции РФ, гарантирующие каждому осужденному за преступление право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. Данное конституционное предписание получило свое развитие в нормах главы 49 УПК РФ, корреспондирующих с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 2 статьи 4 Протокола №7 (в редакции Протокола №11) и Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 6 статьи 14), предполагающими возможность повторного рассмотрения дела в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами государства, если «имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах» либо если «какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки».

Особенности производства по пересмотру судебных актов в связи с обнаружением новых или вновь открывшихся обстоятельств предопределены характером судебных ошибок для исправления которых собственно и предназначен данный вид проверочного производства. В связи с этим, нет ничего чрезвычайного, исключительного или экстра ординарного в пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по уголовному делу и исправлении судебной ошибки, допущенной вследствие неосведомленности суда относительно обстоятельств, имеющих важное значение для правильного разрешения уголовного дела.

Процессуальная стадия «возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» — стадия вполне ординарная по отношению к иным процессуальным стадиям, поскольку она имеет свой предмет производства, свои задачи, круг субъектов, процедуру и т. п. В современных условиях данный вид проверочного производства если и можно рассматривать в качестве производства исключительного, так только с позиции его соотношения с общепризнанным правовым принципом правовой определенности (res judicata), поскольку пересмотр вступившего в законную силу судебного акта (в любой из процессуальных форм, предусмотренных законом), вступает в коллизию с принципом неопровержимости «окончательного» судебного решения. В уголовном судопроизводстве данная коллизия, как правило, разрешается не в пользу res judicata, а в пользу «необходимости исправления судебной ошибки» исходя из того, что высшей ценностью являются все же права и свободы человека и гражданина.

Институт возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, вопреки утверждениям Конституционного Суда РФ, получившим широкое распространение в процессуальной литературе, не является резервным, в том числе и по отношению к надзорному производству, и для его применения вовсе не требуется исчерпать иные средства правовой защиты для исправления судебной ошибки и устранения нарушения закона. Данный институт вполне самобытен, самодостаточен и применяется не вместо или после апелляционного, кассационного или надзорного производства, а вполне автономно, при наличии к тому оснований, предусмотренных законом.

Поскольку «никто не может быть судьей в своем собственном деле», постольку участие судьи или нескольких судей в пересмотре не только приговора, но и кассационного определения или надзорного определения (постановления), вынесенных ранее с их участием, хотя бы и в процедуре возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не согласуется с принципами справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия. Тот факт, что пересмотр осуществляется в связи с обстоятельством или обстоятельствами, которые ранее не были в поле зрения суда, не имеет в данном случае правового значения. Определяющим здесь является иное: судьи ранее уже высказались по всем основным вопросам уголовного дела (о доказанности, квалификации и мере наказания), что само по себе исключает повторное их участие в рассмотрении этого «же уголовного дела. В этой связи, сформулированная в постановлении от 2 февраля 1996 г. № 4-П правовая позиция Конституционного Суда РФ относительно отсутствия запрета для пересмотра той же- самой инстанцией ее собственных решений и повторного участия судей в рассмотрении дела, нуждается в переосмыслении и корректировании.

Правило относительно допустимости пересмотра уголовного.дела в одной и той же судебной'инстанции применимо исключительно к производству в Президиуме Верховного Суда РФ, да и то в силу причин объективного свойства: ввиду отсутствия суда, полномочного проверить правосудность решения высшей судебно-надзорной инстанции в системе судов\* общей юрисдикции.

Принципы российского уголовного процесса — достаточно высокой степени общности, универсальные для любого правового демократического государства мировоззренческие идеи о справедливом правосудии, которые определяют смысл и дух уголовного судопроизводства и находят свое воплощение, как правило, в виде правовых предписаний, рассредоточенных в нормах уголовно-процессуального кодекса либо отраженных в международных договорах Российской Федерации в области прав человека, либо существуют «вне писанного права», например принципы справедливости, разумности, гуманизма; процессуальной экономии, благоприятствования защите.

Поскольку спектр мировоззренческих идей, имеющих отношение к справедливому уголовному судопроизводству, чрезвычайно широк, постольку бесперспективным представляется выделение только некоторых из этих идей и придание им формы правовой нормы, как это имеет место в главе 2 УПК РФ, при игнорировании целого комплекса иных, не менее значимых идей, «пронизывающих ткань» уголовно-процессуального закона.

Роль принципов уголовного процесса заключается в обеспечении юридической и логической цельности, внутренней согласованности уголовно-процессуального закона. В этой связи они не делятся на главные и второстепенные, не обладают они и высшей юридической силой по отношению к другим- процессуальным нормам, поскольку закон не предполагает внутренней иерархии в пределах одного и того же федерального закона, каковым является УПК РФ.

Исходя из этого задача законодателя заключается вовсе не в том, чтобы выставить в виде принципов «маяки» для правоприменителя, а в том, чтобы на основе мировоззренческих идей о сущем и должном в уголовном судопроизводстве, выработанных наукой уголовно-процессуального права и опытом правоприменения, сконструировать предельно ясно, четко, сбалансированно отдельные процессуальные нормы, институты и стадии.

В силу исторически сложившегося типа российского уголовного процесса, который является «смешанным», уголовное судопроизводство основано на принципах состязательного и следственного процессов, и по этой причине, вопреки устоявшемуся в теории мнению, далеко не каждый принцип имеет «сквозное действие» и находит свою реализацию в каждой стадии уголовного процесса. Авторские представления о сущности принципа уголовного процесса позволяют говорить о том, что в производстве по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств доминируют следующие принципы: 1) законности уголовно-процессуальной деятельности; 2) осуществления правосудия только судом; 3) нравственности уголовного судопроизводства;

4) обеспечения законных интересов личности в уголовном судопроизводстве;

5) публичности (официальности) уголовно-процессуальной деятельности; 6) презумпции невиновности; 7) равенства процессуальных прав сторон; 8) обеспечения права на защиту; 9) свободы оценки доказательств; 10) гласности. Однако это вовсе не означает, что иные идеи достаточно высокой степени общности не находят своей реализации в данной стадии уголовного процесса.

Центральный вопрос любого судебно-проверочного производства - вопрос об основаниях отмены или изменения судебного акта (по существу — классификация возможных судебных ошибок) в нормах главы 49 УПК РФ урегулирован крайне неудачно. Обусловлено такое положение прежде всего тем, что федеральный законодатель, классифицируя основания возобновления производства по уголовному делу, не учел позицию Конституционного Суда РФ, в соответствии с которой «при введении или развитии каких-либо процессуальных институтов, которые будут компенсировать недостатки п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР, данная норма может получить новое звучание в будущем уголовно-процессуальном законодательстве даже в прежней ее редакции».

Не способствовали эффективности правового регулирования: а) предложенная законодателем дифференциация оснований для возобновления производства по уголовному делу на «новые обстоятельства» и «вновь открывшиеся обстоятельства»; б) ограничение круга новых обстоятельств только теми из них, которые устраняют преступность и наказуемость деяния; в) установление в законе исчерпывающего перечня вновь открывшихся обстоятельств; г) отнесение решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека к «новым обстоятельствам», хотя в гражданском и арбитражном процессах эти же обстоятельства закон относит к вновь открывшимся (ч. 2 ст. 392 ГПК РФ и п. 6 и 7 ст. 311 АПКРФ). Тогда как решения Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека по своей правовой природе не являются ни новыми, ни вновь открывшимися обстоятельствами, как не являются и не могут являться акты суда - «обстоятельствами». Однако, вряд ли целесообразно в связи с этим, как предлагают некоторые авторы, конструировать какой-то принципиально новый судебно-проверочный механизм, поскольку и действующий ныне порядок, после его усовершенствования будет вполне эффективен для устранения судебных ошибок в связи с применением закона, противоречащего Конституции РФ либо с нарушением положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

С позиции автора исследования, судебные ошибки, обусловленные неосведомленностью суда относительно обстоятельств, имеющих значение для дела, могли быть устранены и при отсутствии нормативной их дифференциации на новые и вновь открывшиеся, разумеется, при условии, что сущность и содержание данных обстоятельств будет предельно ясно изложена в законе, как это имеет место, например, в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных государств (Франция, ФРГ и др.).

Установление законодателем одних и тех же сроков для привлечения лица к уголовной ответственности и для поворота к худшему (reformatio in pejus) не согласуется с принципами правовой определенности, справедливости и гуманизма уголовного судопроизводства. В этой связи, сроки, предусмотренные ст. 78 УК РФ, применительно к пересмотру судебных актов должны быть сокращены наполовину.

Поскольку предметом пересмотра по нормам главы 49 УПК РФ могут быть в том числе и судебные акты, вынесенные в порядке разрешения вопросов, связанных с исполнением вступившего в законную силу приговора, то законодателю следовало бы восполнить пробел в законе, установив, что поворот к худшему в данных ситуациях допускается в течение сроковосвобождения от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда, установленных ст. 83 УК РФ.

В целях совершенствования правового регулирования процедуры возбуждения прокурором производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, следовало бы: 1) «открыть» перечень поводов для возбуждения прокурором производства, дополнив ч. 2 ст. 415 УПК РФ словами: «и иные сообщения»; 2) предусмотреть основания и порядок вынесенияпрокурором постановления об отказе в возбуждении производства; 3) регламентировать процессуальную форму постановления прокурора о возбуждении производства (об отказе в возбуждении производства); постановления следователя, дознавателя, вынесенного по итогам проведенного ими расследования новых обстоятельств, и порядок движения материалов по окончании расследования; 4) урегулировать сроки проверки вновь открывшихся и расследования новых обстоятельств; 5) дополнить ч. 3 ст. 415 УПК РФ ссылкой на истребование постановления, вынесенного в порядке, установленном ч.5 ст.413 УПК РФ, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства могут быть установлены не только приговором; 6) наделить прокурора правом истребования уголовного дела, поскольку в противном случае прокурор не имеет возможность решить вопрос о том, повлияло ли новое или вновь открывшееся обстоятельство на законность и обоснованность приговора или иного судебного акта; 7) исключить из ч. 4 ст. 415 УПК РФ указание на то, что следователь при расследовании новых обстоятельств «решает вопрос об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства», поскольку данная формулировка «парализует» институт расследования «иных новых обстоятельств»; 8) установить, что следственные и иные процессуальные действия при расследовании новых обстоятельств производятся в порядке, установленном УПК РФ, но с изъятиями, установленными в ст. 415 УПК РФ, где следовало бы предусмотреть, какие действия следователь совершать вправе, а какие нет, урегулировать вопросы, связанные с правом на защиту и др.; 9) регламентировать вопрос о процессуальном статусе оправданного, осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено при расследовании новых обстоятельств; 10) конкретизировать содержание термина «прокурор» применительно к производству по нормам главы 49 УПК РФ, имея ввиду, что правом внесения в соответствующий суд заключения о возобновлении производства по делу должен быть наделен прокурор, правомочный вносить представление в порядкенадзора.

В законе следовало бы восполнить пробел в части порядка установления обстоятельств, влекущих пересмотр вступившего в законную силу судебного акта. Вновь открывшиеся обстоятельства (по действующей классификации) могут устанавливаться не только постановлением должностного лица органов предварительного расследования о прекращенииуголовного дела, но и постановлением о приостановлении производства по уголовному делу по основаниям, предусмотренным законом, в случаях, когда закон исключает возможность вынесения постановления о прекращении уголовного дела. Определяющим в данном случае является не вид и форма процессуального решения, а существо обстоятельств, установленных в ходе предварительного расследования, и их причинная взаимосвязь с юридическими фактами, установленными вступившими в законную силу судебными решениями.

Причем названные обстоятельства могут устанавливаться не только постановлением лица, осуществляющего уголовное преследование, вынесенным по основаниям, предусмотренным ч. 5 ст. 413 УПК РФ (за исключением помилования, поскольку акт помилования не влечет за собой прекращение производства по уголовному делу), но и по иным предусмотренным законом «нереабилитирующим» основаниям, влекущим прекращение уголовного дела или уголовного преследования (пп. 5 и 6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, пп. 4 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

В целях расширения свободы обжалования вступивших в законную силу судебных актов и повышения тем самым уровня защиты прав граждан, V нарушенных неправосудными судебными актами, в законе необходимо закрепить право лиц, интересы которых затрагиваются приговором или иным решением суда, непосредственно обращаться в соответствующий суд с ходатайством о пересмотре судебного акта ввиду вновь открывшихся обстоятельств, причем установленных не только вступившими в законную силу приговором, определением, постановлением суда, но и постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела либо о его приостановлении по основаниям, предусмотренным в УПК РФ.

Компетенция, предусмотренная в ч. 5 ст. 415 УПК РФ, которой ныне наделен Председатель Верховного Суда РФ, должна быть перераспределена в пользу судей верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, судей Верховного Суда РФ в соответствии с подсудностью уголовного дела, что позволит приблизить пересмотр судебных актов к местужительства заинтересованных лиц для реализации ими права на участие в судебном заседании, сократить сроки производства по делу и обеспечить участие председателей судов в пересмотре судебных актов (в соответствии со сложившейся практикой, Председатель Верховного Суда РФ, внесший представление в Президиум, самоустраняется от участия в деле).

В целях эффективного восстановления граждан в правах, нарушенных неправосудными судебными актами, посредством механизма, предусмотренного ч. 5 ст. 415 УПК РФ, государство обязано обеспечить официальное опубликование на русском языке решений Европейского Суда по правам человека и вручение их гражданам, в отношении которых состоялись такие решения.

Пересмотр судебного акта ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в любом случае сопряжен с проверкой его законности и обоснованности, хотя бы и под углом зрения обстоятельств, которые ранее не были в поле зрения суда. Наделение суда, вынесшего судебный акт, правом пересмотра данного акта (как это. предлагается некоторыми авторами) означало бы отказ от справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия. В связи с этим следует признать обоснованной позицию законодателя, закрепившего в качестве общего правила, в ч . 1 ст. 417 УПК РФ де-волютивный (то есть с передачей дела в вышестоящий суд) порядок пересмотра судебных актов. Поскольку положения ч. 2 ст. 417 УПК РФ, допускают пересмотр судебного акта в той же судебной инстанции (речь идет о

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и Военной i коллегии Верховного Суда РФ), то ч. 2 ст. 417 УПК РФ следовало бы признать утратившей силу.

В нормах главы 49 УПК РФ следует урегулировать, как это имеет место при производстве в надзорной инстанции (чч. 1 и 2. ст. 410 УПК РФ), ревизионные полномочия суда, пересматривающего судебный акт ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в том числе и применительно к пересмотру промежуточных судебных решений, с тем чтобы суд располагал возможностями по исправлению судебных ошибок «в пользу осужденного, оправданного» по собственной инициативе.

Процессуальный порядок рассмотрения судом уголовного дела по представлению Председателя Верховного Суда РФ и заключению прокурора следует унифицировать, предусмотрев подготовительную часть судебного заседания, порядок исследования и оценки доказательств, процедуру проверки доводов, приведенных в представлении или заключении, порядок совещания судей и голосования. В любом случае первым должно голосоваться предложение наиболее благоприятное для осужденного, оправданного, лица, в отношении которого дело прекращено, как это уже сделано законодателем по предложению рабочей группы Верховного Суда РФ применительно к кассационному и надзорному производствам в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433- ФЗ.

В нормах УПК РФ, регулирующих порядок голосования, автор предлагает возродить известное со времен Древней Греции (примерно за 300-400 лет до н. э.), но забытое человечеством на каком-то этапе эволюции, гуманное правило, согласующееся с принципами презумпции невиновности и блаприятствования защите (favor defensionis): при равенстве голосов — в пользу подсудимого (осужденного).

Законодатель оставил вне правового регулирования вопрос «о повороте к худшему» при новом рассмотрении уголовного дела после отмены судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, что позволило некоторым; авторам истолковать положения; закона таким образом, будто суд при новом рассмотрении дела «абсолютно свободен в своих решениях» и не связан основаниями отмены первоначального приговора; Примечательно, что 89%, из числа опрошенных автором судей Верховного Суда РФ и 84 % опрошенных; судей верховных, краевых, област ных и равных им судов, разделяю г такой подход.

Категорически возражая против этого, автор обосновывает положение о том, что основания пересмотра судебного акта практически во всех случаях позволяют констатировать: в чьих интересах осуществляется пересмотр.

В связи с этим, віст. 419\*' УПК РФ предлагается установить правило, в соответствии, с которым: «усиление'наказания либо применение закона о более тяжком преступлении; при новом, рассмотрении дела судом первой инстанции либо применение закона о более тяжком преступлении при новом; расследовании уголовного дела допускается только при условии, если первоначальный приговор бы л отменен по основаниям, доказывающим виновность оправданного или лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, а1 равно.виновность осужденного в совершении более тяжкого преступления».

Приведенные выводы, предложения и рекомендации, а также многие иные предложения автора, которые нашли отражение\* в диссертации, позво-. ляют говорить , о том, что исследуемый, институт пересмотра судебных актов нуждается в фундаментальных преобразованиях, с тем чтобы повысить его правозащитный ресурс, и обеспечить эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина, нарушенных вследствие вынесения неправосудных судебных актов по уголовным делам.

Заключение

Результаты комплексного исследования института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, позволили разработать ряд теоретических положений, выводов и рекомендаций, совокупность которых образует научную основу для кардинальной модернизации данного процессуального института.

Идеология предлагаемого автором подхода заключается в повышение уровня правозащитного потенциала исследуемого судебно-проверочного производства и в конечном итоге - повышение эффективности правосудия по уголовным делам в целом, за счет: а) осмысления роли и места в системе действующего уголовно-процессуального регулирования порядка пересмотра судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ и судебной практики Верховного Суда РФ и других судов общей юрисдикции; б) «расширения» свободы обжалования судебных актов, вступивших в законную силу в целях исправления судебных ошибок; в) усиления процессуальных гарантий в отношении участников процесса при расследовании обстоятельств, влекущих пересмотр судебного акта, и непосредственно при пересмотре судебных актов; г) упрощения процедуры возобновления производства по уголовному делу; д) конкретизации оснований, порядка и сроков «поворота к худшему»; е) совершенствования судебной процедуры пересмотра судебных решений, включая порядок обсуждения, голосования и принятия решения судом по существу уголовного дела.
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