



004614045

На правах рукописи

Мужалов

ЛУКАНИНА Ольга Николаевна

**ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ
О ПРИРОДЕ «ЖЕНСКОГО»
В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ
(ЭПОХА ПРОСВЕЩЕНИЯ – ЭПОХА ПОСТМОДЕРНА)**

24.00.01 - Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

25 НОЯ 2010

Москва 2010

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики Московского государственного университета культуры и искусств

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,
Гриненко Галина Валентиновна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор,
Тихонова Валерия Александровна
доктор философских наук, профессор
Лебедев Владимир Юрьевич

Ведущая организация: Московский педагогический
государственный университет

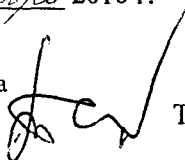
Защита состоится «2» декабря 2010 г. в 1-1 часов на заседании диссертационного совета Д 210.010.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Московском государственном университете культуры и искусств по адресу: 141406, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д.7, корпус 2, зал защиты диссертаций (ауд.218).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного университета культуры и искусств.

Автореферат размещен на сайте www.mguki.ru «29» октября 2010 г.

Автореферат разослан «29» октября 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор философских наук, профессор



Т.Н. Сумина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Актуальность данного исследования определяется в первую очередь тем, что гендерные проблемы в настоящее время входят в число наиболее приоритетных и активно обсуждаемых в обществе и современной философии и культурологии. Деятельность «женских движений» в XX веке привела к значительному изменению социальной роли женщин в общественно-политической жизни высокоразвитых стран и дало толчок к развитию исследований, получивших название «гендерные».

Начиная с 1970-х годов – со времени своего возникновения и бурного развития – гендерные исследования внесли существенный вклад в изучение проблематики различия и неравенства полов. Обсуждение феминистских проблем вышло на более обобщенный и высокий теоретический уровень, был собран и изучен обширный исторический материал о месте и роли женщины в культуре. О значимости гендерных исследований во многих западноевропейских странах свидетельствует их включенность в учебный план высших образовательных учреждений. Кроме того, результаты гендерных исследований применяются для создания государственных программ по проблемам семьи и брака, материнства, занятости населения в профессиональной сфере, оплаты труда мужчин и женщин во Франции, Великобритании, Германии, в странах Восточной Европы и Скандинавских странах.

В России наблюдается неоднозначное отношение к гендерной проблематике: с одной стороны, ей посвящено большое количество научно-исследовательских работ, а с другой стороны, к ней сохраняется скептическое отношение. Существенное место среди гендерных исследований занимает историко-культурная проблематика, связанная с изучением положения женщин в различного рода культурах, с философским и культурологическим анализом разнообразных аспектов природы «женского» и генезисом представлений о ней в процессе общего культурогенеза.

В настоящее время в западноевропейской культуре существует множество работ по проблеме природы «женского», однако некоторые аспекты требуют дальнейшего исследования. Прежде всего это связано с тем, что в современном мире женщины становятся активными субъектами общества, опровергая миф о том, что они «слабый» пол и главное предназначение женщины – рожать детей и быть хра-

нительницей домашнего очага. Ныне женщины значительно расширили круг своей профессиональной деятельности, получив доступ в те сферы, которые раньше были прерогативой только мужчин. Мы можем встретить женщину в спорте, в политике, в космосе, в бизнесе, на различных административных должностях и т.д. Мало осталось областей, где бы женщина не смогла себя реализовать и где бы не могла конкурировать с мужчинами. Поэтому молодому поколению достаточно сложно понять и оценить тот путь, который прошло феминистское движение, чтобы современная женщина получила возможность реализовать себя как свободная и самостоятельная личность.

Но и сегодня в высокоразвитых странах наблюдается противостояние двух идеалов: во-первых, современного идеала самостоятельной и деловой женщины, а во-вторых – консервативного идеала, где женщина – это, прежде всего, хозяйка дома и заботливая мать. На наш взгляд, общество в таких странах поддерживает и одобряет традиционный идеал и критически относится к современному идеалу женщины.

Именно поэтому мы и обратились в данной работе к анализу эволюции представлений о природе «женского» в философских концепциях западноевропейской культуры: ведь философские тексты являются не только важным историко-культурным источником, говорящим о воззрениях определенной эпохи, но и теоретической рефлексией – в том числе и относительно характера взаимоотношений женщины и мужчины и социального статуса женщины. Выявление и изучение тенденций, проявляющихся в межличностных отношениях полов в западноевропейской культуре, способствуют лучшему пониманию подобных тенденций и в России.

Степень научной разработанности проблемы. В исследовании проблематики природы «женского» в западноевропейской философии рассматриваемого периода можно условно выделить две группы текстов: во-первых, это работы философов XVII–XX вв., к ним примыкают теоретические исследования виднейших представительниц феминистского движения, которые не всегда можно отнести к собственно философским, а скорее к философско-публицистическим, во-вторых, это гендерные исследования XX–XXI вв., причем не только философские, но и социологические, психологические, антропологические и т.д.

В XVII–XVIII веках проблема природы «женского» активно обсуждалась в работах просветителей: Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье, Ж. Кондорсе, Вольтера, Д. Дидро, К.А. Гельвеция, Ж.О. де Ламетри, Э.Б. Кондильяка, П.А. Гольбаха. К «раннему» феминизму могут быть отнесены тексты Кристины Пизанской (XV в.), Корнелиуса Агриппы (XVI в.), Олимпии де Гуж, Мэри Уоллстонкрафт, Теруань де Мерикур (XVIII в.). Интересующая нас проблема рассматривается здесь в основном в связи с положением женщины в обществе и характерными чертами женской культуры.

В философии XIX века наиболее обсуждаемыми темами стали эмансипация женщин и предоставление им избирательных прав (движение суфражисток и либеральных феминисток). Социалисты-утописты Ш. Фурье и А. Сен-Симон выступают за преобразования всего общественного устройства для улучшения положения женщины в обществе. В работах К. Маркса и Ф. Энгельса одним из объектов исследования становится женский труд и интересы тружениц. Особый интерес представляют работы видного позитивиста Дж. Ст. Милля, особенно те, которые были написаны им совместно с его женой – Г. Тэйлор. В них разработаны многие идеи феминизма.

В XX веке в понимании проблемы природы «женского» особую роль сыграла работа крупнейшего теоретика феминизма С. де Бовуар (французского философа-экзистенциалиста «второй волны») «Второй пол» (1949). Под непосредственным воздействием ее идей в 1970-е годы повсеместно в западных университетах возникают центры «женских» или «феминистских» исследований с особыми программами, включающими специалистов по биологии, физиологии, антропологии, этнографии, философии, истории, филологии. В философии постмодерна проблема природы «женского» активно обсуждалась в работах Ж. Бодрийяра, Ю. Кристевой, Ж. Лакана, М. Фуко и др.

Ко второй группе – аналитических работ – относятся гендерные исследования, в которых рассматривается историко-культурная проблематика. Среди авторов, подробно анализирующих положение женщины в истории культуры, необходимо в первую очередь назвать Б. Фридан, С. Файерстоун, К. Миллет, Н. Фрэйзер, Дж. Батлер. Серьезные исследования представляют собой работы К. Баки, С. Хардинг, Н. Чодороу, Б. Хукс, А. Дворкин, Ш. Банч, Д. Харравэй, М. Фергюсон, С. Бенхабиб, Г. Гилиган, Дж. Флекс, К. МакКиннон, Э. Шоултер, К. Видон, М. Кауфмана и др. Представителями гендерных исследований в отечественной науке, внесшими существенный вклад в изуче-

ние данной проблематики, являются С.Г. Айвазова, Г.Б. Брандт, О.А. Воронина, Е.А. Здравомыслова, И.С. Кон, Н.Л. Пушкарева, О.В. Рябова, Е.Р. Ярская-Смирнова. Большинство ученых придерживаются мнения, что женщина подвергалась дискриминации на протяжении всей истории западноевропейской культуры.

Несмотря на активную работу, ведущуюся в области гендерных проблем, далеко не все они к настоящему времени решены. В частности, не получила еще должного осмысления и проблема эволюции представлений о природе «женского» в западноевропейской культуре.

Объектом исследования являются представления о природе «женского» в западноевропейской культуре.

Предмет исследования – эволюция представлений о природе «женского» в западноевропейской культуре (эпоха Просвещения – эпоха постмодерна).

Целью работы является изучение и сравнительный анализ понимания природы «женского» в западноевропейской культуре XVII–XXI вв. Данная цель определяет следующие задачи:

1. Выявить основные тенденции в понимании природы «женского» в аграрную эпоху и проследить их развитие и трансформации в последующие эпохи в связи с изменениями в общем культурно-историческом контексте.
2. Выявить взаимосвязь между новациями в идеологии и культуре эпохи Просвещения и изменениями в представлениях о природе «женского».
3. Исследовать характерные для философии просветителей общие представления о природе «женского» и провести анализ проблемы природы «женского» в социальной философии Дж. Локка, Ш.Л.Монтескье и Ж.-Ж.Руссо, а также в философско-публицистических работах «раннего» феминизма.
4. Выявить и проанализировать основные подходы к проблеме природы «женского» в философии и феминизме XIX в.
5. Проанализировать философско-теоретические концепции М.Фуко, Ж.Лакана и Ж.Бодрийяра и выявить характерные черты в представлениях о природе «женского» в постмодернизме.
6. Исследовать понятие «женское письмо» в постмодернистском феминизме.

Теоретико-методологической основой исследования являются философские и культурологические концепции культурогенеза, формирование которых началось в XIX в. в эволюционизме (Г. Гегель, К. Маркс, Г. Спенсер, Э. Тайлор и др.), и продолжалось в XX веке у А. Тойнби, П. Сорокина и др., а также в неозволюционизме Л. Уайта, Дж. Стюарта и др. Методология классического эволюционизма позволяет проследить развитие в понимании природы «женского» в философских концепциях. Однако в периодизации человеческой истории мы опирались в первую очередь на идеи Э. Тоффлера, выделившего три основные «волны» в развитии цивилизации: аграрную, индустриальную и постиндустриальную, поскольку именно для этих трех периодов прослеживаются наиболее существенные изменения в понимании природы «женского».

Методы исследования. При написании диссертационной работы были использованы следующие методы: генетического анализа, историко-культурной реконструкции, факторного анализа, синхронного и диахронного анализа, метод исторической реконструкции, методы герменевтики и компаративистики.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что эволюция представлений о природе «женского» в западноевропейских философско-теоретических концепциях прежде всего обусловлена изменениями в реальном культурно-историческом контексте. В теоретическом плане на разрушение традиционного патриархального представления о природе «женского» в индустриальную эпоху особое влияние оказала доктрина либерализма.

В постиндустриальную эпоху в постмодернистской философии понятие “природа «женского»” приобретает онтологический статус, а в самой культуре формируется универсальный образ женщины, представляющий собой соединение традиционного статуса домохозяйки и современного статуса свободной и самостоятельной личности.

Научная новизна результатов исследования состоит в том, что в данной работе проведен последовательный и систематический анализ западноевропейских философских учений индустриальной и постиндустриальной «волн» в развитии цивилизации относительно понимания природы «женского», прослежен их генезис и связь с культурно-историческим контекстом. Основные результаты могут быть сформулированы следующим образом:

1. Выявлены две основные тенденции в понимании природы «женского», характерные для эпохи аграрной цивилизации – идущие от

матриархата и от патриархата; показано их проявление, развитие и трансформации в культуре и философии индустриальной и постиндустриальной эпохи.

2. Выявлены общие закономерности в эволюции представлений о природе «женского» в западноевропейской культуре при переходе от индустриальной эпохи к постиндустриальной и их связь с общими изменениями в культуре.

3. Проведен анализ социально-политических воззрений Дж. Локка, выявлены новационные и консервативные аспекты в его подходе к проблеме природы «женского».

4. Проанализирована концепция Ш.Л. Монтескье, выявлены ее составляющие, оказавшиеся значимыми для гендерных исследований.

5. Проведен подробный анализ философских воззрений Ж.-Ж. Руссо, выявлены противоречия в его воззрениях на проблему природы «женского», показано значение его идей для развития феминизма и для исследования проблем различия и неравенства полов.

6. Исследованы основные подходы к проблеме природы «женского» в учениях XIX века: в утопизме, марксизме и либеральном феминизме.

7. Проанализированы общие представления о природе «женского» в философии постмодернизма (у М. Фуко, Ж. Лакана, Ж. Бодрийера), показана их связь с предшествующими философскими учениями и выявлены новации.

8. Проанализирована сущность «женского письма» в философии постфеминизма и его роль в понимании природы «женского».

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что в ней рассматриваются генезис и трансформация представлений о сущности природы «женского» в различных западноевропейских философских концепциях в связи с изменением историко-культурного контекста.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской и преподавательской деятельности по философии, культурологии, социологии, а также при разработке спецкурсов по гендерным проблемам.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование посвящено проблеме эволюции представлений о природе «женского» в западноевропейской культуре и соответствует следующим позициям паспорта специальности 24.00.01

– Теория и история культуры (философские науки): п. 1. «Философия или теория культуры как специфический вид знания о культуре»; п. 12. «Просветительская концепция культуры. Культ разума в культуре (культура как разумность человека). Культура как «разумная природа». Ж.-Ж. Руссо и натурализм в культуре. Критика цивилизации»; п. 26. «Постмодернистская философия культуры».

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В аграрную эпоху сформировались две основные тенденции в понимании природы «женского». Первая, где социальный статус женщины был весьма высоким и значительным, шла от первобытной культуры и была наследием матриархата. Ее проявлением в эпоху Древних цивилизаций с господствовавшими в них патриархальными отношениями, были широко распространенные культы различных богинь (прежде всего, связанных с плодородием), а в эпоху Средневековья – культ Девы Марии, оказавший серьезное влияние на формирование идеалов «куртуазной любви» и культа Прекрасной Дамы. В философии данная тенденция нашла свое отражение в учении Платона, утверждавшего способность женщин выполнять в общественной жизни те же функции, что и мужчины (в том числе, быть воинами и правителями). Вторая тенденция, связанная с утверждением патриархата, низвела женщину до роли только домохозяйки и определила ее главную функцию в рождении и воспитании детей (а ее крайним проявлением стала мизогиния - «женоненавистничество»). Свое последовательное теоретическое обоснование данная тенденция в античности нашла в философии Аристотеля. Именно эта тенденция господствовала в западноевропейской культуре на протяжении всей аграрной эпохи – вплоть до Нового времени, когда она впервые была подвергнута анализу и критике.

2. В эпоху Просвещения в западноевропейской культуре зарождаются и начинают утверждаться новые либерально-демократические воззрения с их тезисом о всеобщем равенстве людей, который, тем не менее, не распространялся на женщин. Женщина по-прежнему не считалась равноправным субъектом в общественной жизни, напротив, за ней закреплялось традиционное положение и ей отказывали в наличии интеллектуальных способностей. Возникший в «галантный век» «культ женщины» можно считать определенной трансформацией «матриархальной» тенденции (ее важнейшая особенность состоит в чисто светском характере) или даже синтезом «матриархальной» и «патриархальной» тенденций, поскольку преклонение перед женщи-

ной было связано с отношением к ней только как к объекту мужского наслаждения и удовольствия.

3. Анализ философско-теоретической концепции Дж. Локка показывает, что в целом многие идеи Локка о положении женщины в обществе являются прогрессивными для XVII в.: он наделяет женщину естественной свободой и равенством наравне с мужчиной; утверждает, что женщина способна с помощью своих усилий преодолеть те ограничения, которые были наложены на нее после грехопадения; признает за женщиной право зарабатывать собственным трудом, обладать собственностью, заключать договоры. Но у него имеют место и многие консервативные идеи: обязательное подчинение женщины власти мужчины и непризнание женщины полноправным участником политической жизни наравне с мужчиной.

4. Ш. Л. Монтескье, в целом поддерживая традиционные взгляды на положение женщины в обществе, тем не менее по ряду вопросов высказывает новаторские идеи, особенно важен его тезис о том, что женские качества способствуют благоприятному правлению женщин в некоторых государствах, а также определение женской власти как естественной, а мужской – как несправедливого захвата власти. К новаторским воззрениям Монтескье относится идея о необходимости предоставления женщинам права участвовать в общественной жизни, подавать на развод. Основным вкладом философа в изучении природы «женского» является применение релятивистского подхода и эмпирического метода для исследования причинно-следственной связи между положением женщины и «духом закона» в различных странах.

5. В философской концепции Ж.-Ж. Руссо неравенство полов выступает как определяющий фактор разделения сфер деятельности между мужчиной и женщиной, на основе этой дифференциации определяются характерные особенности мужской и женской культуры. Ж.-Ж. Руссо является сторонником традиционного взгляда на место и значение женщины в обществе. Поэтому в его учении античная женщина представляется образцом женского поведения. Но при рассмотрении данного вопроса обнаруживаются определенные противоречия. Руссо смешивает принципиально различные идеалы: кроткой и послушной афинской женщины, находящейся в полном подчинении у своего мужа, и обладающей властью спартанки. Это противоречие было обусловлено идеализацией как самой эпохи Античности, так и образа жизни античной женщины, и стремлением философа показать

абсурдность образа жизни и модели поведения женщины в «просвещенном веке».

Многие замечания философа по поводу нравов «галантного века» актуальны и для современного общества, например: стирание различий между полами ведет к дисбалансу общества, активная профессиональная деятельность женщин разрушает семейные узы и т.д.

6. Важнейшими философскими теориями XIX в., в которых рассматривалась проблема природы «женского», были социал-утопические, марксистские, либерально-феминистские. Особое место среди них занимает социально-политическая теория Дж. Ст. Милля. Известный, прежде всего, как видный представитель позитивизма, он (вместе со своей женой Г. Тэйлор) внес заметный вклад в развитие теории феминизма. Он был одним из немногих мужчин-философов, отстаивавших права женщин, а его воззрения на природу «женского» и положение женщины намного опередили свое время.

7. Анализ философских концепций эпохи постмодерна позволили выявить, что в данный период отсутствует общее представление о природе «женского». В концепциях М. Фуко, Ж. Лакана и Ж. Бодрийера наблюдается оригинальная постановка данной проблемы: с одной стороны они демонстрируют традиционные патриархальные воззрения, а с другой – уходят от решения актуальных и насущных проблем, связанных с положением женщины в обществе. При этом Ж. Лакан определяет природу «женского» по преимуществу с позиций мужской сексуальности, а Ж. Бодрийер растворяет проблему природы «женского» в проблеме «соблазна».

8. Основным вкладом постфеминизма является определение сущности природы «женского» через понятие «женского письма», цель которого – описать женский опыт, и через творческую деятельность дать возможность женщине стать субъектом культуры. В постфеминистской философии отсутствует общее понимание понятия «женского письма»: Ю. Кристева не идентифицирует «феминное» (письмо) с анатомической женщиной, а рассматривает как особое женское начало (онтологическую сущность), которое является семиотической составляющей «поэтического языка»; Л. Иригарэ стремится преодолеть и разрушить фаллоцентрическую концепцию женщины как «другого» мужчины, и пытается определить женскую специфичность в автономных терминах. Под феминностью Иригарэ понимает функцию женского желания – женское либидо, которое имеет позитивную характеристику. Характерными чертами женского либидо являются

гетерогенность, плюральность, аутоэротичность, выражение которых патриархальный дискурс подавляет. Техника истерии – это именно тот женский механизм, который обеспечит ей «подрыв» и замещение ценностей патриархата. В философской концепции Э. Сиксу была развита идея о «женском письме», которое определяется как телесное письмо.

9. Анализ философских и философско-публицистических работ в западноевропейской культуре XVII–XXI веков показывает, что в период «индустриальной волны» цивилизации начинается, а в период «постиндустриальной волны» продолжается кардинальное переосмысление представлений о природе «женского»: от понимания «женского» как чисто биологического (пола), характерные особенности которого заданы и обусловлены природой, идет переход к онтологическому понятию, являющемуся культурным конструктом.

В постиндустриальную эпоху, когда женщина из хозяйки дома и хранительницы домашнего очага стала свободной личностью, обладающей равными с мужчинами политическими правами и т.д., способной конкурировать с мужчинами в профессиональной и политической деятельности, обе выделенные нами в начале работы тенденции сосуществуют как равноправные.

Апробация результатов исследования.

По теме диссертационного исследования опубликованы 6 статей (в том числе 2 – в журналах, входящих в перечень изданий ВАК Минобрнауки РФ для кандидатских и докторских диссертаций).

Материалы и результаты диссертационного исследования прошли апробацию в форме докладов и сообщений на круглых столах и конференциях различного уровня, в том числе: «Культурная политика в условиях модернизации российского общества» (Москва, МГУКИ, 2008), «Преображенские чтения» (Москва, МГУКИ, 2008), «Новые пути наук о культуре» (Москва, МГУКИ, 2009), «Женщина в современном мире» (Москва, Московский дом национальностей, февраль 2009).

Результаты исследования использованы в учебном процессе Московского государственного университета культуры и искусств при разработке курсов «История мировой культуры», «История культурологических учений», «Философия культуры» и в спецкурсе по гендерным проблемам.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры теории культуры, этики и эстетики Московского государственного университета культуры и искусств (протокол №13 от 16.06.2010 г.).

Структура диссертации обусловлена логикой исследования и раскрытия темы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность проблемы исследования, оценивается степень ее научной разработанности, обозначаются цели и задачи, объект и предмет исследования, определяются его методологические основы и комплекс научных методов, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, освещаются апробация и внедрение результатов диссертационной работы.

В **первой главе** диссертации «**Учения о природе «женского» в индустриальную эпоху**» рассмотрены представления о природе «женского» выдающихся мыслителей XVII–XIX вв. и их связь с культурно-историческим контекстом.

В **параграфе 1.1. «Две основные тенденции в понимании природы «женского» в аграрную эпоху»** дается краткий анализ двух основных тенденций в представлении о природе «женского», зародившихся в аграрную эпоху и получивших развитие в более поздние эпохи. Первая тенденция, возникшая в период матриархата, характеризуется высоким положением женщины в обществе и почитанием природы «женского», где «женское» понимается прежде всего как материнское лоно, а женщина является символом плодородия природы, что было связано с культом Матери-Земли.

В древних цивилизациях и, в частности, в античной культуре происходит формирование второй тенденции, характеризуемой как «патриархальная» или «традиционная»: в это время мужчины занимают доминирующее положение в обществе, устанавливается социальный статус женщины как хранительницы домашнего очага. В философских текстах античной культуры впервые происходит осмысление проблемы природы «женского», которая связана с рассмотрением сущности «женской природы». К основным характеристикам «женской природы» в этот период относят: ущемленность, неполноценность, пассивность. Репрезентативной для античной культуры является аристотелевская точка зрения о сущности «женской природы», при этом для мужчин была выделена публичная сфера жизни, а для женщин – приватная.

Редкое исключение для данной эпохи представляет позиция Платона. Он положительно оценивает «женскую природу», рассматривает женщину как полноценного члена общества и выступает за индивидуально-личностный подход к распределению ролей между полами (именно это позволило представителям феминизма и гендерных исследований отнести Платона к первым теоретикам феминизма). Возможно, позиция Платона стимулировалась тем, что в античной культуре, наряду с культом богов, сохранялся и широко распространенный культ богинь.

В средневековой культуре развитие первой тенденции связано с культом Девы Марии, на основании которого возникает такой культурный феномен как куртуазная любовь с характерной для нее идеализацией «женской природы» (в поэтической литературе). Но одновременно в средневековой культуре продолжает развиваться и вторая тенденция. Христианская религия еще больше закрепляет за женщиной ее подчиненный статус, в философских и богословских текстах основными характеристиками «женской природы» являются греховность, неполноценность, нечистоплотность и т.д. Женщина объявляется сообщницей дьявола и главной виновницей в грехопадении всего человечества. Крайней формой второй тенденции оказывается мизогиния («женоненавистничество»), существовавшая в античной и в средневековой культуре.

В параграфе 1.2 «Эпоха Просвещения – первая фаза индустриальной эпохи» рассматриваются общие особенности эпохи Просвещения, релевантные для анализа проблемы «женского».

Согласно концепции Э.Тоффлера, «Вторая волна» в развитии цивилизации («индустриальная цивилизация») есть результат промышленной революции, начавшейся в 1650-1750 гг. Окончание этой эпохи (для США) Тоффлер датирует примерно 1950 г. Индустриализм, как отмечает он, есть нечто большее, чем дымящие трубы и поточные линии. Это богатая многосторонняя социальная система, касавшаяся любого аспекта человеческой жизни и нападавшая на любое проявление прошлого, связанного с «Первой волной». Именно в эту эпоху и начинается кардинальное переосмысление природы «женского», характерное для «аграрной цивилизации», возникает феминизм как идеология и как социальное движение, происходят кардинальные изменения в социальном положении женщины.

В рамках эпохи «индустриальной цивилизации» относительно рассматриваемой здесь проблемы отчетливо выделяются два периода:

эпоха Просвещения (конец XVII – конец XVIII вв.) и XIX - первая половина XX вв.

Эпоха Просвещения было временем, когда начались существенные изменения во взглядах на природу «женского» и положение женщины в обществе, хотя в философско-теоретических концепциях и продолжалось доминирование патриархальной тенденции. Но в отличие от античных мыслителей просветители, базируясь на своих фундаментальных идеях о значении образования в жизни общества, выступали за создание новой системы женского образования, поскольку не могли допустить, чтобы воспитание гражданина на ранних стадиях находилось в руках необразованных матерей.

Именно в этот период окончательно формируются понятия «маскулинности» и «феминности» и, соответственно, идеальные модели мужчины и женщины. Просветители пытаются определить самобытные черты «женской природы» и ее самостоятельную ценность.

В эпоху Просвещения начинается ряд весьма существенных изменений в европейской культуре (захватывающих и Северную Америку) и рефлексирующей над ней философии. В аспекте рассматриваемой проблемы к числу таких важнейших изменений мы отнесли бы следующие три. Во-первых, в социальной философии просветителей появляется и начинает завоевывать все более прочное положение индивидуализм и либерализм – с его идеей всеобщего равенства людей, что неизбежно ставило вопрос о применимости данного принципа к женщинам. Эти проблемы впервые были подняты Дж.Локком. Во-вторых, очевидные успехи и достижения естественных наук стимулировали применение их методов и в области гуманитарного знания; попыткой такого рода можно считать «географический детерминизм» Ш.Л. Монтескье, в рамках которого была поставлена проблема «женского правления». И, в-третьих, «век Просвещения» недаром называют еще «галантным веком» и «золотым веком женщин» - действительно, реальное положение женщин в это время заметно изменилось, произошло их значительное «раскрепощение», что можно считать специфической трансформацией «матриархальной тенденции». Однако это явление способствовало, как считали многие просветители и, прежде всего, Ж.-Ж.Руссо, значительному падению нравов в обществе, из-за чего просветители и обрушивались на него с критикой, ведя ее с позиции традиционной «патриархальной» тенденции.

В параграфе 1.3. «Либерализм и индивидуализм Дж.Локка и проблема положения женщины в обществе» начинается анализ пред-

ставлений о природе «женского» в начале индустриальной эпохи – в эпоху Просвещения – и тех новаций в этом вопросе, которые она принесла, в частности, в связи с появлением либеральных воззрений и разработкой концепций индивидуализма.

Дж. Локк – один из родоначальников идеологии Просвещения, в социально-политическом учении которого имеются как новаторские, так и консервативные воззрения на природу «женского». Английский мыслитель одним из первых подверг критике господствующий патриархальный взгляд на «женскую природу», обратил внимание на необходимость изменения положения женщины в обществе и выявил противоречия либеральной теории, ценности которой не распространялись на женский пол, также он выступал за предоставление женщинам новых ролей в социальной жизни. Однако для философской концепции Локка характерны и консервативные воззрения: философ не освобождает женщину от подчинения мужчине, напротив, для него повсеместное существование подчиненного положения женщины является важным аргументом для признания его естественным. В своей концепции философ всего лишь ограничивает супружескую власть мужчины в семье.

Тем не менее, важным моментом теории Локка является его попытка обосновать и доказать существенную значимость женщины в обществе, уравнивая ее статус с мужским в семье. Одним из новаторских высказываний Локка является определение брачного сообщества как добровольного соглашения между мужчиной и женщиной, а также мысль о возможности развода.

В параграфе 1.4. «Трактовка природы «женского» в философско-теоретической концепции Ш.Л.Монтескье» выявляются особенности данной концепции, оказавшиеся существенными для философии феминизма. В отличие от большинства просветителей, Монтескье положительно оценивает те женские качества, которые способствуют благоприятному правлению женщин в некоторых государствах. Философ настаивает на том, что женщины могут и должны участвовать в общественной жизни. Несмотря на приверженность традиционным взглядам, философ рассматривает женщину в качестве личности, обладающей своими определенными положительными качествами. На наш взгляд, основным вкладом философа в изучение природы «женского» является применение релятивистского подхода и эмпирического метода для исследования причинно-следственной связи между положением женщины и «духом закона» в различных странах.

В параграфе 1.5. «Понимание природы «женского» в философии Ж.-Ж.Руссо и его критика в феминизме» подробно анализируются философские идеи Ж.-Ж. Руссо, который, в отличие от большинства просветителей, много внимания уделяет проблемам пола, природе женщин и их роли в жизни общества.

Сущность «женской природы» философ рассматривает в контексте вопроса о неравенстве полов. Неравенство полов, как настаивает Руссо, это закон, установленный по требованию природы и разума, а не по требованию человеческой воли. Кроме того, для философа бессмысленно спорить о превосходстве и о равенстве полов по причине физиологических особенностей каждого пола, которые, в свою очередь, влияют на их «душевную жизнь». В своих работах философ постоянно подчеркивает естественную и крепкую взаимосвязь между полами. Поскольку оба пола не в равной мере обладают физическими и умственными способностями, то между ними существуют взаимозависимость и взаимодополнение. Руссо неоднократно подчеркивает, что значительная разница, существующая между мужчиной и женщиной, является естественным порядком вещей, нарушение которого приведет к исчезновению человеческого рода.

Эпоха Просвещения породила в культуре новую форму проявления «матриархальной тенденции» - «преклонение перед женщиной», причем, в отличие от аграрной эпохи (с ее культом женских божеств и Богородицы), здесь эта тенденция получает чисто светское обоснование в «культе наслаждения», и ведет к нарушению естественного порядка вещей. Руссо на примере «просвещенного общества» показал негативные последствия такого положения дел: в результате женщины становятся только распущенными, а мужчины – распущенными и слабохарактерными.

Именно философско-социальная концепция Руссо среди всех просветительских позиций имеет особое значение для феминистской философии и даже повлияла на ее формирование. Примечательно то, что высказывания философа по поводу «просвещенного века» актуальны и сейчас, например: о негативном влиянии смешения полов на все сферы жизнедеятельности общества, о большом значении в жизни женщины устройства своей карьеры, о второстепенной роли материнства в самореализации женщины. Рассматривая данные вопросы, философ ведет дискуссию с зарождающимся феминистским направлением, идеи которого широко обсуждались в предреволюционной Франции. Философ относится к феминизму как к одному из проявле-

ний индивидуализма, которое губительно влияет на развитие общества. Поэтому неудивительно, что он обращается к Античности, служащей примером господства коллективного над индивидуальным, и восхищается античной женщиной, занимающей то положение, которое было выгодно обществу.

В параграфе 1.6. «Учения о природе «женского» в XIX веке» рассмотрены основные подходы к проблеме природы «женского» в философских учениях XIX века: в утопизме, марксизме, позитивизме, феминизме. Особенностью данного периода является то, что «женский вопрос» стал одним из активно обсуждаемых. В философско-теоретических концепциях развивались, в основном, идеи, разработанные феминистскими исследовательницами XVIII в. Если в предыдущих столетиях вопросы об эмансипации женщин и предоставление им избирательных прав были всего лишь темами для различных дискуссий, то в XIX в. эти требования стали приобретать характер основных положений во многих социально-политических концепциях. Существенной особенностью этого периода является то, что общество стало осознавать необходимость изменить положение женщины в обществе, в частности, освободить женщину от мужского господства и предоставить женщинам избирательные права. Но в то же время сохранялись даже мизогинистические взгляды в отношении женщин, ведущие свою историю со времен Античности. Идеи «войны полов» были очень популярны в конце XIX века, но тогда их развивали главным образом женоненавистники.

Данный период знаменателен тем, что происходит формирование феминизма как социально-теоретического направления со своими целями и задачами. В целом в конце XIX-первой половины XX в., несмотря на разногласия, противоречия и трудности, феминистское движение добилось ряда успехов в завоевании женщинами политических и социально-экономических прав: право на достойное образование, равный с мужчинами труд и заработную плату, право голоса и право быть избранным и т.д. Раньше всех избирательные права получили женщины Новой Зеландии (1893), Австралии (1896), в России это произошло благодаря Октябрьской революции в 1917 г., в Великобритании женщины обрели такие права только в 1928 г., во Франции – в 1944 г. В философии феминизма двадцатого столетия многие идеи либерального феминизма получили свое дальнейшее развитие и обоснование.

В социально-политических учениях XIX века происходит теоретическое переосмысление сущности «женской природы», так как женщины стали занимать активную позицию в обществе. В утопизме, в позитивизме, марксизме отмечаются положительные качества «женской природы» и формируется новая социальная модель женщины - свободной личности, наделенной гражданскими и политическими правами.

Таким образом, в философско-теоретических концепциях индустриальной эпохи наблюдается столкновение точек зрения о соотношении «природы» и «культуры» в «женской природе». Просветители стояли на позициях биодетерминизма, считая основные отличия «женской природы» заданными биологией. Представители социально-политических учений XIX века, напротив, эти отличия относят к социально-культурным образованиям. Примечательно, что Ж.-Ж. Руссо и Дж.Милль, придерживаясь противоположных взглядов на сущность «женской природы», в своих философско-теоретических концепциях высказывают сходные мысли о положении женщины, которые актуальны и для современного общества. Например, важным замечанием Дж. Милля является то, что общество должно прекратить навязывать женщинам образ жизни и наделить их правом самостоятельного выбора своей жизненной позиции.

Во второй главе **«Природа «женского» в философии постиндустриальной эпохи»** исследуются основные подходы к пониманию природы «женского» в постмодернистской философии.

В параграфе 2.1. **«Проблема «женского» в философии М. Фуко, Ж. Лакана и Ж. Бодрийяра»** выявляются особенности рассмотрения проблемы «женского» в данный период.

У всех этих трех авторов используются два принципа в понимание «женского»: телесность и сексуальность. В философской концепции М. Фуко проблематика тела является центральной. Тело представлено в философии М. Фуко одновременно как объект знания и как субъект. Вместо субъекта-субстанции классической философии возникает неидентичная телесная (маргинальная) субъективность. Фуко делает знаменитый вывод о том, что сексуальность – в том числе, женская – не столько подавляется, сколько производится и воспроизводится культурой: она есть одновременно цель и институт власти. Фуко, проанализировав исторические механизмы субъективизации индивида через практики сексуальности, определил связь власти, насилия, знания и сексуальности. В результате этого анализа сексуальность

понимается не как биологическое проявление, а как социальный конструкт, у которого изменения формы репрезентации связаны с изменением социальных конструкций власти. Философ показывает, что история сексуальных отношений фактически является историей власти. По мнению Фуко, предпринимать борьбу необходимо не с политическими институтами, а с механизмами власти, которая производит и воспроизводит гендерное неравенство. Данный вывод был достаточно активно принят феминистками.

Ж. Лакан пересматривает фрейдовскую теорию маскулинности и феминности. Лакановская концепция символического отвергает понятие стабильной субъективности и направлена против бинарных оппозиций феминного и маскулинного в классическом фрейдовском психоанализе. В своей концепции Лакан пытается определить, каким образом «феминное» исключается из Символического порядка и ставит вопрос о женской сексуальности именно внутри гетерогенной структуры символического. Определение женской субъективности должно, по мнению Ж. Лакана, начинаться с исследования вопроса о связи между сексуальностью и бессознательным. Женщина не встраивается в Символический порядок, и спецификой феномена «женского» является то, что женщина способна найти свое означаемое только в каком-то Другом: ее имя – это всегда имя ее символического Отца, символического фаллоса, без имени которого она оказывается неназванной, отсутствующей, неспособной найти свою идентичность. Отсюда знаменитое лакановское «женщина не существует».

На символическом уровне женская сексуальность определяется через понятие «маскарад». Данное понятие означает смену идентификационных позиций женщины по отношению к мужскому знаку. Маскарадное тело женщины по отношению к мужскому фаллосу как знаку – это тело желания. Однако понятие «маскарад» не соотносится только с женским полом, оно является универсальным понятием по отношению к обоим полам: позиция желания в отношении к трансцендентальному означаемому. Лакан перефразировал выражение Фрейда «анатомия – это судьба»; по его мнению, анатомия – лишь различные фигуры символического маскарада идентификаций.

Другим тезисом философии постмодерна является отказ от противостояния «мужского» и «женского» в контексте концепции соблазна. Понятие соблазна наиболее детально проработано Ж. Бодрийяром

в его одноименном труде «Соблазн». Соблазн определяется как стратегия жизни, одной из разновидностей которой является «женское».

«Женское» не может быть понято и осмыслено в рамках оппозиции мужского/женского, поскольку оно находится вне этих рамок. Упадок психоанализа как примера жесткой структуры позволяет увидеть иную вселенную. «Женское» обитает во вселенной, в которой оно не противостоит мужскому, а соблазняет его и истолковывается в терминах игры, вызова, агонистических дуальных отношений и стратегии видимостей, обольщения и соблазнительной обратимости взамен структуры и различительных оппозиций. В стихии соблазна «женское» перестает быть маркированным либо немаркированным термином. Оно не подразумевает «автономии» желания или наслаждения, автономии тела, речи или письма, которую оно будто бы утратило, не взыскует своей истины, но – соблазняет.

Поскольку постмодернизм представляет собой крайне разнородное течение, то определить и дать общее представление о природе «женского» в нем очень сложно. Тем не менее, мы находим в нем некоторые общие характеристики «женского».

Все представители постмодерна при анализе понятия «женского» не могут обойти вопрос о роли и месте женщины в культуре. Например, Ж. Бодрийяр отрицает существование угнетения женщины в истории культуры, критикует феминизм за поддержание патриархальной структуры и определяет женщину как сконструированное культурное обозначение. Ж. Лакан соглашается с К. Леви-Стросом в том, что женщина является объектом в структуре брачных отношений, как и в самом обществе. М. Фуко дает четкое обозначение места женщины в культуре в качестве маргинального субъекта. Необходимо отметить, что постмодернистов не волновали вопросы о положении женщины и ее предназначении, как философов эпохи Просвещения. В философии постмодернизма проблема природы «женского» рассматривалась больше на теоретическом уровне.

В параграфе 2.2. *«Женское письмо» в философии постмодернистского феминизма* определены основные характеристики природы «женского» в концепциях Ю. Кристевой, Л. Иригарэ, Э. Сиксу, которые во многом опирались на идеи С. де Бовуар.

Сама С. де Бовуар не считала себя феминисткой, но именно она рассеяла догму о естественности сексуального разделения труда, поставила проблему историчности существующего стереотипа, соотносящего «природное» (женское) с «культурным» (мужским), показав,

что эта проблема не взаимодополнения (природного – культурным, женского – мужским), но иерархии и власти (мужского над женским). Конфликт между способностью быть субъектом и навязанной ролью объекта (права, политики, чужой власти) определяет, согласно ее подходу, содержание понятия «женская сущность» и особенности «женского удела».

В данном параграфе исследованы взаимоотношения представительниц постфеминизма с философами постмодерна: многие идеи М. Фуко, Ж. Лакана, Ж. Дерриды, Р. Барта послужили методологической основой для феминизма, но, с другой стороны, постфеминизм был подвергнут критике со стороны постмодернизма.

Несмотря на заявление постмодернистов о том, что «женское» невозможно определить и познать, представительницы постфеминистского направления настойчиво пытались дать ему определение. «Женское» понималось и рассматривалось как онтологическое понятие. Для определения «женского» исследовательницы вводят понятие «женского письма», главной целью которого является описание истинного женского опыта. Поскольку источником женского письма служат женское желание и сексуальность, то для понятия «женского» характерна телесность. Постфеминистки призывают женщин заниматься литературной деятельностью.

Все три рассмотренные представительницы феминизма хорошо осознают и описывают тенденции развития современного общества. Гораздо больше, чем мужчин-постмодернистов их интересует и заботит реальная жизнь и положение женщины в обществе. Например, Ю. Кристева дала адекватную оценку феминизму, как прошлого, так и настоящего времени. Она четко обозначила проблемы, стоящие перед женщинами нового поколения, и предложила для них конкретные решения.

Таким образом, в постиндустриальную эпоху обе выделенные нами в начале работы тенденции сосуществуют как равноправные. При этом, с одной стороны, в научно-исследовательской среде высказываются мнения о неизбежности прихода неопатриархата и сохранении традиционного распределения сфер между полами, с другой же стороны, существует мнение о наступлении эпохи неоматриархата, где доминирующую позицию в обществе должна занять женщина. Преобладание двух основных тенденций свидетельствует о том, что необходимость теоретической рефлексии природы «женского» существует и по сей день.

В заключении подводятся итоги, формулируются основные выводы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. *Луканина, О.Н.* Проблема «женской природы» у Жан-Жака Руссо и Мэри Уоллстонкрафт / О.Н. Луканина // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – №1. – С. 67–70.

2. *Луканина, О.Н.* Проблема «женского» в философии эпохи Просвещения / О.Н. Луканина // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – №2. – С. 70–73.

3. *Луканина, О.Н.* Женоненавистничество в культуре Древней Греции / О.Н. Луканина // Преображенские чтения: Материалы международ. науч. конф. Вып. 2. – М.: МГУКИ, 2009. – С. 83–89.

4. *Луканина, О.Н.* Женщина в культуре Древней Греции: философский аспект / О.Н. Луканина // Вузы культуры и искусств в Мировом образовательном пространстве: Новые пути наук о культуре: Материалы международ. науч.-практич. конф.: Сб. ст. Ч.1 / Науч.-исследоват. институт МГУКИ. – М.: МГУКИ, 2009. – С. 122–129.

5. *Луканина, О.Н.* Античные истоки женского философствования / О.Н. Луканина // Культура в стабилизации общества и развитии личности: Материалы межвуз. науч.-практич. конф. студ. – М.: МГУКИ, 2008. – С. 56–61.

6. *Луканина, О.Н.* Женщина в культуре Древней Греции классического периода / О.Н. Луканина // Культурная политика в условиях модернизации российского общества: Междунар. науч.-практич. конф.: Сб. ст. молодых ученых / Науч.-исследоват. институт МГУКИ. – М.: МГУКИ, 2008. – С. 39–44.

Подписано в печать 19.10.2010.
Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.
Заказ № 547. Ротапринт ОАО
«Приборный завод «Тензор».