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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт подозрения и особенности его реализации при производстве дознания"

Актуальность темы диссертационного исследования. Одним из приоритетных направлений развития правовой системы России на современном этапе является возведение в ранг высшей социальной ценности прав, свобод и законных интересов человека1. В связи с этим в российском уголовно-процессуальном законодательстве качественно новое развитие получили отдельные институты, направленные на защиту прав личности, в том числе и институт подозрения.

Совершенствование правовой системы России, осуществляемое в целях укрепления гарантий прав личности, выводит на первый план проблему статуса участников уголовного судопроизводства. В этом контексте особое значение приобретают проблемы подозреваемого, который вовлекается в уголовно-процессуальные отношения при наиболее неблагоприятных для соблюдения прав личности условиях, а именно: при дефиците имеющейся в распоряжении дознавателя (следователя) информации об обстоятельствах совершения преступления; интенсивном применении мер процессуального принуждения; осуществлении не только уголовно-процессуальной, но и оперативно-розыскной деятельности.

В уголовное судопроизводство за последнее время было введено большое количество принципиально новых положений, призванных оказать существенное воздействие на повышение общего уровня обеспечения прав и законных интересов лиц, подвергаемых уголовному преследованию. Так, для тех ситуаций, когда уголовное дело возбуждается по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, при отсутствии основания вынесения процессуальных актов, предусмотренных ч. 1 ст. 46 Уголовно

1 См.: Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 декабря. процессуального кодекса Российской Федерации1, законодатель предусмотрел уведомление о подозрении в совершении преступления2.

Несомненно, что появление вышеназванного процессуального акта обусловлено возможностью расследования в форме дознания уголовных дел

0 неочевидных преступлениях и вызвано необходимостью более эффективного обеспечения прав подозреваемого. До настоящего времени орган предварительного расследования официально не формулировал сущность подозрения перед лицом, подозреваемым в совершении преступления. Теперь же именно при производстве дознания подозрение получило своё надлежащее оформление, основанное на логике его возникновения и развития. Наряду с традиционными процессуальными актами подозрения, предусмотренными п. 1-3 ч. 1 ст. 46 УПК РФ, уведомление лица в совершении преступления выступает в качестве одной из гарантий обеспечения доступа граждан к отправлению правосудия, охраны их прав и свобод,законности при производстве по уголовному делу и, как следствие, является элементом реализации принципов уголовного судопроизводства. Однако введённая законодателем процедура уведомления лица о подозрении в совершении преступления, предусмотренная ст. 223.1 УПК РФ, ещё нуждается в последовательном совершенствовании и нормативнойрегламентации, которые позволят в итоге представить её как согласованную структуру, призванную обеспечить права вовлекаемых в уголовный процесс лиц. Всё это обуславливает необходимость дальнейшего исследования проблем института подозрения, в частности при производстве дознания, где обвинение формулируется, как правило, только по окончании расследования.

Данные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования и обосновывают его актуальность.

Степень научной разработанности темы. В отечественной уголовно-процессуальной науке проблемы института подозрения нашли отражение в ра

1 Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921. Далее - УПК РФ.

2 Далее - уведомление о подозрении. ботах М.З. Абесалашвили, С.П. Бекешко, В.В. Велигодского, И.А. Веретенни-кова, Д.В. Власенко, АЛ. Вышинского, Б Л. Гаврилова, М.Г. Гайдышевой, И.С. Галкина, В.Н. Григорьева, A.B. Гриненко, Б.А. Денежкина, В.Я. Дорохова, З.Д. Еникеева, Н.В. Жогина, O.A. Зайцева, 3.3. Зинатуллина, М.Э. Исламова, В.В. Кальницкого, JI.M. Карнеевой, H.A. Козловского, H.H. Короткого, В.Г. Кочеткова, Э.К. Кутуева, A.M. Ларина, Е.А. Матвиенко, Г.В. Матусевича, В.Ю. Мельникова, О.В. Мичуриной, К.В. Муравьева, A.A. Напреенко, И.В. Овсянникова, И.А. Пантелеева, И.В. Петрова, A.B. Победкина, Р.Д. Рахунова, А.П. Рыжакова, П.А. Смирнова, М.С. Строговича, A.A. Терегу-ловой, Ф.Н. Фаткуллина, И.Я. Фойницкого, Е.Э. Цибарт, A.A. Чувилева и др.

Высоко оценивая достижения вышеуказанных учёных в исследуемой области, вместе с тем можно констатировать, что ими исследовались лишь общие вопросы подозрения, связанные с производством предварительного расследования, без указания его особенностей при разделении форм расследования. При этом не было уделено внимание анализу признаков, по которым следует судить о принадлежности подозрения к институту уголовно-процессуального права, а также данным, которые следует признать в качестве основания подозрения. Оставлена без внимания и особенность процессуального отражения подозрения при производстве дознания, выраженная в решении -уведомлении о подозрении, которая выступила в качестве акта подозрения с принятием Федерального закона от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»1.

Часть диссертационных исследований, посвященных проблемам подозрения, подготовлена на базе УПК РСФСР . Постоянное совершенствование УПК РФ выводит за рамки новизны и актуальности также некоторые современные работы. После принятия УПК РФ проблемы подозрения рассматривались в рамках диссертационных работ М.З. Абесалашвили (Майкоп, 2005),

1 Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 24. Ст. 2833.

2 Здесь и далее под данным сокращением следует понимать - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики.

Д.В. Власенко (Ставрополь, 2008), О.В. Мичуриной (Москва, 2008), И.А. Пантелеева (Екатеринбург, 2001), A.A. Терегулова (Челябинск, 2008), Е.Э. Цибарт (Оренбург, 2001).

Признавая всю важность и значимость результатов работы названных авторов, отметим, что до настоящего времени не произведено исследование, полностью посвящённое проблемам реализации института подозрения при производстве дознания.

Приведённые обстоятельства определили объект, предмет, цели и задачи настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в связи с реализацией подозрения при производстве дознания, а также уголовно-процессуальная деятельность дознавателя, связанная с образованием подозрения.

Предметом исследования являются совокупность норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок образования и реализации подозрения при производстве дознания, практика их применения, статистические данные, научно обоснованные позиции учёных-процессуалистов по вопросам, связанным с подозрением лица, а также опыт реализации подозрения в досудебном производстве некоторых зарубежных стран.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических основ института подозрения в уголовном судопроизводстве, в том числе исследование проблем его реализации при производстве дознания и выработка в связи с этим предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего систему уголовно-процессуальных действий по реализации подозрения при производстве дознания.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

• разработать и сформулировать понятие подозрения в уголовном судопроизводстве;

• дать теоретическое обоснование принадлежности подозрения к институту уголовно-процессуального права;

• соотнести институт подозрения с институтом обвинения, подвергнуть анализу, выявленные между ними различия;

• рассмотреть основания и условия подозрения лица в совершении преступления;

• выявить систему уголовно-процессуальных действий по реализации подозрения при производстве дознания;

• раскрыть процессуальные проблемы подозрения при производстве дознания, выработать предложения по их устранению;

• проанализировать отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее систему построения подозрения;

• обобщить имеющиеся в современной юридической и специальной литературе взгляды о роли подозрения при производстве дознания.

Методологической основой исследования являются общенаучные (анализ и синтез, дедукция и индукция, логический, историко-правовой и другие) и частнонаучные методы познания (сравнительно-правовой, структурно-функциональный, социологический, статистический, логический и другие), посредством которых осуществляется теоретическая интерпретация научного и эмпирического материала для формирования выводов и предложений.

Теоретической основой исследования являются достижения учёных в областях уголовно-процессуального, уголовного права, диссертации, учебная литература, пособия, научные статьи, методические рекомендации для практических работников, обобщённая правоприменительная практика (судебная, следственная), толковые словари, авторефераты. Использовались результаты исследований учёных в области общей теории права. Обобщена и проанализирована монографическая, специальная литература по уголовному процессу, а также приняты во внимание труды зарубежных авторов.

Нормативно-правовую базу диссертационной работы составляют положения Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, уголовно-процессуального закона и гражданского законодательства России, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека.

При формировании выводов значительное внимание уделено исследованию отечественного законодательства начиная с момента первого упоминания о подозрении и заканчивая действующим законодательством Российской Федерации.

Проведён сравнительный анализ процессуальных моделей подозрения в России, Франции, Австрии, Англии, Германии, Украине, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, Эстонии.

Исследованы нормативно-правовые акты России с 60-х годов XIX века, определяющие порядок образования подозрения в отношении лица, случаи появления в уголовном процессе подозреваемого, а именно: Учреждения для управления губерний 1775 года, Соборное уложение 1649 года, Судебник 1497 года, Русская правда 1019-1054 годов, Свод законов Российской империи 1833 года, Судебные уставы 1864 года, Указ от 8 июня 1860 года «Об учреждении судебных следователей», Наказ судебным следователям, Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, Устав уголовного судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1922 и 1923 годов, УПК РСФСР 1929 года, циркуляр Прокурора СССР А.Я. Вышинского от 5 июня 1937 года № 41/26 «О повышении качества расследования», Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик, принятые Верховным Советом СССР 25 декабря 1925 года, УПК РСФСР 1960 года.

Эмпирическая основа диссертации сформирована на результатах и выводах исследования за период с 2008 года по 2011 год, для чего проделана следующая работа:

- изучены материалы 150 уголовных дел, рассмотренных судами г. Москвы, Смоленской области, прекращенных по различным основаниям и находящихся в архивах УМВД России по Смоленской области, в которых были исследованы как процессуальные акты, отражающие подозрение, так и иные процессуальные акты, явившиеся отражением наличия в материалах уголовного дела данных, позволяющих объективно заподозрить лицо в совершении преступления;

- по разработанным анкетам проведён опрос 200 практических работников в Смоленской, Московской, Брянской областях, Ставропольском крае (90 дознавателей и 40 следователей органов внутренних дел, 20 судей федеральных судов, 40 адвокатов, 10 прокуроров). Результаты анкетирования респондентов проанализированы и учтены в зависимости от места их работы;

- обобщена опубликованная практика по конкретным уголовным делам Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, данные опубликованных статистических исследований по вопросам темы диссертации.

Научная новизна определяется кругом анализируемых вопросов и подходом к их разрешению. Диссертация является первым комплексным монографическим исследованием института подозрения и особенностей его реализации при производстве дознания.

Научная новизна состоит также в том, что в диссертации освещены проблемы с учётом изменений в уголовно-процессуальном законодательстве.

В работе представлены всестороннее обоснованные и сформулированные автором теоретические основы института подозрения в уголовном судопроизводстве, предложено авторское определение понятия «подозрение», высказаны отдельные предложения по оптимизации системы оснований и условий подозрения лица в совершении преступления.

В результате диссертационного исследования систематизированы уголовно-процессуальные действия по реализации подозрения при производстве дознания. Предложены изменения процедуры уведомления лица о подозрении, а также обоснована необходимость и целесообразность расширения института подозрения, в том числе путём распространения на предварительное следствие эксклюзивной лишь для дознания формы процессуального оформления подозрения — уведомления о подозрении.

Кроме того, разработан комплекс научно обоснованных выводов, предложений и рекомендаций по совершенствованию нормативно-правового регулирования и практики применения норм уголовно-процессуального закона по реализации подозрения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Изучение отечественного опыта, в том числе и прошлых лет, а также зарубежного законодательства и практики его применения дали дополнительную аргументацию и определили дальнейшую перспективу становления института подозрения в российском уголовном судопроизводстве.

Проведённое нами исследование позволяет сформулировать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Институт подозрения представляет собой совокупность взаимосвязанных правовых норм, призванных должным образом обеспечить привлечение к участию в уголовном деле подозреваемого лица с одновременным предоставлением ему возможности реализовать свои права и законные интересы.

2. Подозрение предшествует обвинению и, хотя носит по отношению к нему вспомогательный характер, обладает рядом характерных особенностей. В уголовном судопроизводстве Российской Федерации оно представляет собой не что иное, как утверждение органа предварительного расследования о предполагаемой причастности определённого лица ксовершению деяния, содержащего признаки преступления, выраженное в соответствующем процессуальном решении и основанное на имеющихся в материалах уголовного дела достаточных данных, при одновременном отсутствии оснований для выдвижения обвинения, что требует внесения соответствующих дополнений в ст. 5 УПК РФ.

3. При осуществлении дознания подозрение выполняет доминирующую роль и представляет собой основную форму познания на всем периоде его проведения.

4. Основания подозрения есть совокупность достаточных данных, указывающих на предполагаемую причастность соответствующего лица к совершению деяния, содержащего признаки преступления, при одновременном отсутствии оснований для выдвижения обвинения.

К условиям подозрения следует отнести такие предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством требования, соблюдение которых позволяет гарантировать законное вовлечение лица в уголовный процесс в качестве подозреваемого, а именно: 1) наличие в действиях лица признаков, указывающих на запрещенное уголовным законом деяние - преступление; 2) привлечение лица в качестве подозреваемого компетентным на то государственным органом или должностным лицом; 3) наличие достаточных сведений о соответствующем лице, подозреваемом в совершении преступления; 4) отсутствие обстоятельств, исключающих возникновение в отношении лица подозрения; 5) отсутствие оснований для выдвижения обвинения.

5. В ходе становления и развития института подозрения в российском уголовном процессе наиболее точное его процессуальное оформление в виде уведомления о подозрении сложилось лишь в современной процедуре дознания. Для дознавателя уведомление о подозрении является одним из основных документов, определяющих процессуальный статус вовлекаемых в орбиту уголовного судопроизводства лиц. Однако целесообразность вынесения этого процессуального акта не должна зависеть от формы предварительного расследования.

6. Всесторонний анализ норм современного российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, в частности Германии, где организация досудебного производства построена на исключении обвинительного уклона, позволяет сделать вывод, что уголовный процесс России нуждается в процедуре упрощённого и ускоренного производства, которое максимально сокращало бы время нахождения лица в процессуальном статусе обвиняемого до момента рассмотрения уголовного дела судом по существу.

7. Установление оснований подозрения, хотя и предшествует уголовно-процессуальному действию по его процессуальному оформлению, находится в некоторой зависимости от вынесения в последующем соответствующего процессуального решения. Так, механизм установления этих оснований при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица может отличаться от аналогичного механизма при задержании, применении меры пресечения и тем более при уведомлении о подозрении. В последнем случае орган расследования может располагать наиболее исчерпывающей совокупностью достаточных данных, указывающих на предполагаемую причастность лица к деянию, содержащему признаки преступления.

8. Основания вынесения процессуальных решений, предусмотренных п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ, совпадают с основаниями подозрения. В частности, основание возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица должно дополнительно включать в себя данные о наличии в действиях лица признаков состава преступления. Предлагается в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица предусмотреть в ч. 2 ст. 140 УПК РФ наряду с достаточными данными, указывающими на признаки преступления, и обязательные данные о предполагаемой причастности конкретного лица к установленному преступлению.

9. Процедура вовлечения лица в качестве подозреваемого в случае уведомления о подозрении в совершении преступления, установленная ст. 223.1 УПК РФ, не позволяет в полной мере обеспечить организацию розыска лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого. В связи с этим необходимо:

- закрепить возможность приобретения лицом процессуального статуса подозреваемого в результате вынесения в отношении него уведомления о подозрении;

- в случае когда место нахождения подозреваемого не установлено, предусмотреть право дознавателя на ознакомление подозреваемого с уведомлением о подозрении в совершении преступления в день его фактической явки или в день привода при условии обеспечения дознавателем участия защитника.

Кроме того, предлагается комплекс мер по регламентации порядка уведомления лица о подозрении в совершении преступления:

- предусмотреть в ч. 1 ст. 223. 1 УПК РФ возможность вынесения дознавателем уведомления о подозрении в случае наличия достаточных доказательств, дающих основание обоснованно подозревать лицо в совершении преступления;

- исключить из ч. 1 ст. 223.1 УПК РФ необходимость составления дознавателем протокола с отметкой о вручении копии уведомления о подозрении в совершении преступления;

10. Вывод о том, что моменты вынесения соответствующего процессуального решения, посредством которого лицо приобретает статус подозреваемого, сообщения о подозрении и последующего допроса такого лица в качестве подозреваемого должны быть максимально приближены по времени. В связи с этим предлагается:

- закрепить в ч. 2 ст. 46 УПК РФ обязанность дознавателя (следователя) допросить подозреваемого немедленно в случае ознакомления его с процессуальным актом, которым это лицо вовлекается в уголовный процесс в качестве подозреваемого;

- предусмотреть, что в случае невозможности явки подозреваемого или его защитника в назначенный дознавателем (следователем) срок, а также в случае когда местонахождение подозреваемого не установлено, он должен быть допрошен по существу предъявленного подозрения в день его фактической явки или в день привода при условии обеспечения участия защитника.

Теоретическая значимость исследования состоит в обобщении научных взглядов на подозрение в качестве единой целостной системы, позволяющей отнести его к институту уголовно-процессуального права. Результаты исследования существенно расширяют представление об институте подозрения, раскрывают основные используемые понятия и мо1уг быть использованы в качестве основы для дальнейшего изучения проблем института подозрения в науке уголовного процесса.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования основных предложений и рекомендаций автора в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в ведомственной нормотворческой деятельности, в правоприменительной деятельности дознавателя и следователя, в научно-исследовательской работе и учебном процессе высших учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Основные результаты проведённого исследования изложены в 9 опубликованных работах, в том числе 3 из них опубликованы в научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, общим объёмом 2,6 п.л. Результаты исследования апробированы в форме обсуждения материалов диссертации на кафедре, в выступлениях на научно-практических конференциях (XVI Кирилло-Мефодиевские чтения, Смоленск, май 2010 года; межвузовская научно-практическая конференция «Эволюция российского государства и права», Смоленский гуманитарный университет, декабрь 2010 года, VI Всероссийская научно-практическая конференция «Правопорядок в России: проблемы совершенствования», Московский университет МВД России, апрель 2011 года).

Отдельные результаты исследования используются в учебном процессе Московского университета МВД России, при проведении занятий в системе служебной подготовки с сотрудниками: отдела № 1 УМВД России по г. Смоленску; специализированного следственного отдела по расследованию экономических преступлений при Главном следственном управлении при ГУ МВД России по Ставропольскому краю; МВД по Карачаево-Черкесской Республике; отдела дознания УМВД России по Ленинскому муниципальному району Московской области, а также внедрены в их практическую деятельность.

Структура диссертационной работы соответствуют требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Церковный, Юрий Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведённого нами исследования мы пришли к следующим выводам.

Подозрение в уголовном судопроизводстве определяется как утверждение органа предварительного расследования о предполагаемой причастности определённого лица к совершению деяния, содержащему признаки преступления, выраженное в соответствующем процессуальном решении и основанное на имеющихся в материалах уголовного дела достаточных данных, при одновременном отсутствии оснований для выдвижения обвинения.

Предусмотрение определения термина «подозрение» в ст. 5 УПК РФ позволит правоприменителю исключить случаи неединообразного и двусмысленного его толкования, выработанного практикой расследования уголовных дел и, соответственно, повысит качество не только дознания, но и досудебного производства в целом.

Специфика подозрения обусловлена различной ролью, которую оно выполняет в зависимости от формы предварительного расследования. Подозрение при производстве дознания выполняет роль доминирующей формы познания.

Подозрение, ядром которого является понятие «подозреваемый», характеризуется неотъемлемыми признаками, присущими институту права, поскольку наделено автономностью функционирования, временем возникновения и окончания (реализации), наличием специфической группы свойственных ему понятий, положений и терминов, а также законченного всеохватывающего механизма правого регулирования. В связи с этим этап подозрения в уголовном судопроизводстве имеет несомненное значение, что даёт право сделать вывод о его принадлежности к институтам уголовно-процессуального права.

Институт подозрения представляет собой совокупность взаимосвязанных правовых норм, призванных обеспечить возникновение в уголовном процессе подозреваемого, реализацию им возникших прав, и занимает место предварительного этапа привлечения лица к уголовной ответственности. Анализируя структуру подозрения, следует отнести его к межотраслевым (комплексным), процессуальным, сложным, регулятивным, учредительным правовым институтам.

Вместе с тем следует отметить, что УПК РФ в настоящее время не полностью регулирует порядок действий дознавателя (следователя) на этапе подозрения, что говорит о незавершённости данного института. Институт подозрения в настоящий период развития ещё нуждается в цельной и последовательной доработке, которая позволила бы представить его как внутренне согласованную систему, содержащую однозначные и исчерпывающие ответы на любые вопросы, возникающие в рамках разрешения проблем, связанных с подозрением.

Подозрение как предварительный этап привлечения лица к уголовной ответственности предполагает установление наличия в действиях известного лица отдельных признаков состава преступления.

Сведения, которые позволяют дознавателю (следователю) объективно заподозрить лицо в совершении преступления, должны содержать в себе: а) информацию о событии преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). В необходимый объём таких данных в деятельности дознавателя (следователя) могут включаться вредные последствия, предмет посягательства и другие существенно важные сведения, но только в том случае, если они либо предопределяют преступность и наказуемость содеянного, либо влияют на его квалификацию. Обладание данной категорией информации о предполагаемой причастности лица к преступлению убеждает дознавателя (следователя) в уголовно-правовой противоправности деяния (бездействия); б) сведения о характере и размере вреда, причиненного преступлением, посредством которых устанавливается признак общественной опасности деяния (бездействия); в) данные о лице, подлежащем привлечению в качестве подозреваемого.

То есть основания подозрения - это фактически совокупность достаточных данных, указывающих на предполагаемую причастность соответствующего лица к совершению деяния, содержащего признаки преступления, при одновременном отсутствии оснований для выдвижения обвинения.

Достаточное количество данных о наличии в действиях лица признаков состава преступления приводит к образованию подозрения, которое, в свою очередь, должно найти отражение в одном из процессуальных актов. Содержательная часть данных, влекущих образование подозрения, даёт основания вынесения процессуальных актов подозрения, отражённых в действиях, перечисленных в п. 1-2, 4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ. Таким образом, можно предположить, что основания подозрения и вынесения актов, отражённых в действиях, предусмотренных п. 1-2,4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ, совпадают.

Категория «иные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления» характеризуется наличием информации, которая сама по себе однозначно не указывает на наличие в действиях лица признаков состава преступления, но её логический анализ позволяет прийти к такому утверждению. Информация, ведущая к образованию подозрения, может быть получена как из оперативных источников (при условии процессуального закрепления), так и в ходе следственных действий. При этом, следует различать подозрение в процессуальном смысле от иных данных, указывающих на наличие в действиях конкретного лица признаков состава преступления, ещё не отвечающих критериям достаточности. Последние не могут быть основанием подозрения и служат информацией, ориентирующей дознавателя (следователя).

Под условиями подозрения следует понимать совокупность требований, которые сами по себе не могут привести к образованию подозрения, но являются обстоятельствами, тому способствующим и обеспечивающими законность вовлечения лица в качестве подозреваемого в уголовный процесс. К условиям подозрения следует отнести: наличие в действиях лица признаков, указывающих на запрещенное уголовным законом деяние - преступление; привлечение в качестве подозреваемого компетентным на то государственным органом или должностным лицом; наличие достаточных сведений, влекущих образование подозрения; отсутствие обстоятельств, исключающих возникновение в отношении лица подозрения; отсутствие оснований выдвижения обвинения.

Развитию представлений о подозрении в отечественном уголовном процессе послужил УПК РСФСР 1960 года, где наличие подозрения приводило к образованию процессуального участника - подозреваемого, который был наделён соответствующими правами и обязанностями.

Юридическая необходимость подозрения вызвана признанием его законодателями большинства развитых стран Европы и СНГ. В большинстве стран используются понятие «подозрение» либо аналог, его замещающий. Однако следует отметить, что степень разработанности взглядов о подозрении в каждой уголовно-процессуальной модели индивидуальна.

В УПК Молдовы и Франции прямо предусмотрен запрет на производство допроса лица в статусе свидетеля при наличии в отношении него сведений о его предполагаемой причастности к совершению преступления. Такое положение заставляет задуматься о предусмотрении аналогичных норм в отечественном законодательстве. Позиция английского законодателя, в части возможности допроса лица при наличии подозрения по общим правилам допроса свидетелей порождает многочисленные нарушения прав заподозренного лица.

Излишнее уделение внимания подозрению (УПК Латвии) привело к чрезмерному загромождению уголовного процесса новыми участниками (лицо, против которого начат уголовный процесс), которые по смыслу фактически дублируют фигуру подозреваемого.

Особый интерес представляет концепция подозрения в уголовном процессе Германии. Опыт функционирования германской уголовно-процессуальной правовой системы указывает на то, что уголовный процесс России нуждается в процедуре упрощённого и ускоренного производства, которое максимально сокращало бы время нахождения лица в процессуальном статусе обвиняемого до момента рассмотрения уголовного дела судом по существу. Всё это заставляет задуматься о включении в разумных пределах подобных норм в отечественный уголовный процесс.

Деятельность дознавателя по реализации подозрения представляет собой сложную системную структуру и не сводится к вынесению акта либо осуществлению одномоментного процессуального акта.

Общая картина системы действий дознавателя по реализации подозрения сводится к действиям дознавателя, направленным на: установление оснований подозрения; процессуальное оформление подозрения, выраженное в вынесении соответствующего процессуального решения; предъявление подозрения с разъяснением подозреваемому сущности подозрения и его прав; допрос подозреваемого; завершение подозрения.

Механизм установления оснований подозрения ставится в зависимость от вынесения в последующем соответствующего процессуального решения. Это обусловлено различными возможностями и задачами, стоящими перед дознавателем при осуществлении данных действий.

Вывод о том, что задержание лица представляет собой сложную структуру действий дознавателя (следователя), позволяет сформировать его этапы: собирание данных, необходимых для задержания подозреваемого и обосновывающих мотивы задержания; этап непосредственного задержания лица по подозрению в совершении преступления. Возникновение объективных данных, которые служат юридическим основанием задержания, порождает и возникновение процессуального основания, которым в данном случае является постановление о задержании заподозренного лица.

При этом логичным представляется оформление первоначального этапа постановлением о задержании заподозренного лица, последующего - протоколом задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Нелогичность наименования уведомления о подозрении заставляет обратить внимание на необходимость его корректировки. Законодательно не предусмотрен какой-либо предварительный акт, которым лицо вовлекается в уголовный процесс перед процедурой уведомления о подозрении. Такое решение содержится в уведомлении о подозрении, предусмотренное ст. 223.1 УПК РФ, в связи с чем более правильным было бы наименовать данный акт постановлением о привлечении лица в качестве подозреваемого.

Отдельные попытки реализации подозрения, выраженные в возможности отражения тезисов подозрения в протоколах следственных действий, рассматриваются в качестве путей решения проблемы оптимального вовлечения лица в уголовный процесс. Следственные действия, производимые с целью изобличения подозреваемого лица в совершении преступления, могут служить лишь процессуальным средством по установлению основания подозрения, но никак не средством его реализации.

Исследование проблем подозрения, связанных с возбуждением уголовного дела в отношении лица, показывает необходимость включения в УПК РФ и данных, которые указывают на предполагаемую причастность лица к совершению преступления, помимо достаточных данных, указывающих на признаки состава преступления.

УПК РФ не регламентирует наличие в материалах предварительной проверки в качестве основания возбуждения уголовного дела сведений о совершении лицом уголовно наказуемого деяния в случае принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении него. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении лица «понятие наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления» дознавателями трактуется расширительно. В случае возбуждения уголовного дела в отношении лица в предусмотренное ч. 2 ст. 140 УПК РФ основание включаются и данные о предполагаемой причастности конкретного, установленного лица к совершению преступления.

В связи с этим предлагается: внести изменения в ч. 2 ст. 140 УПК РФ, указав необходимость дополнительного наличия данных о совершении преступления конкретным лицом в случае возбуждения уголовного дела в отношении лица.

Несмотря на конкретные задачи при вынесении решения о возбуждении уголовного дела в отношении лица данный механизм располагает недостаточными процессуальными средствами для принятия законного решения. В этом случае следовало бы предусмотреть проведение некоторых следственных действий (обыск, выемка, допрос свидетеля, потерпевшего) на стадии возбуждения уголовного дела с исключительной целью процессуального закрепления сведений, формирующих подозрение и основание возбуждения уголовного дела в отношении лица.

Обеспечение прав вовлекаемого в уголовный процесс лица не должно зависеть от формы предварительного расследования. В частности, необходимо распространить уведомление о подозрении и на предварительное следствие.

Процедура уведомления о подозрении является, несомненно, положительным моментом в обеспечении прав и свобод вовлекаемого в уголовный процесс лица при производстве дознания, но всё же нуждается в дальнейшем совершенствовании.

К основаниям вынесения уведомления о подозрении следует отнести наличие достаточных доказательств (а не данных, как это указано в диспозиции 4.1 ст. 223.1 УПК РФ), дающих основание подозревать лицо в совершении преступления.

Наличие подозрения в отношении лица, которое заведомо скрывается от органов дознания, не обеспечивает его вовлечение в уголовный процесс в качестве подозреваемого и, соответственно, организацию его розыска. Уведомление о подозрении носит чрезмерно усложнённый характер, что выражено в наличии протокола о вручении копии уведомления о подозрении, а также в необходимости составления уведомления о подозрении во всех случаях, кроме предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ.

Выявленные недостатки процедуры уведомления о подозрении требуют нового законодательного регулирования, для чего предлагается:

- признать возможность привлечения лица в качестве подозреваемого в случаях вынесения дознавателем уведомления о подозрении в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ;

- обязать дознавателя не позднее трёх суток со дня вынесения уведомления о подозрении вручить подозреваемому копию данного процессуального акта;

- дополнить ч. 2 ст. 223.1 УПК РФ указанием в уведомлении о подозрении решения дознавателя о привлечении лица в качестве подозреваемого по расследуемому уголовному делу;

Рассматривая подозрение при осуществлении задержания следует еде-лать вывод о том, что протокол задержания несёт в себе чрезмерную нагруз- <. ку. В связи с чем более логично было бы предусмотреть специальное постановление о задержании заподозренного лица.

Конкретизация законодателем ситуаций, когда появляются основания для задержания лица представляется излишней. В связи с этим предлагается изменить диспозицию ст. 91 УПК РФ, указав возможность задержания при наличии данных, которые давали бы возможность подозревать лицо в совершении преступления, за которое судом может быть назначенонаказание в виде лишения свободы.

Вывод о том, что в начальном этапе задержания (физическом захвате) не всегда можно определить его принадлежность к административному либо уголовно-процессуальному. В этом случае данный этап ставиться в зависимость от последующего этапа по фиксации данного действия - составлению протокола.

Соотношение понятий «подозрение» и «избрание меры пресечения» позволяет сформировать вывод о том, что подозрение по отношению к избранию меры пресечения выступает обязательным условием.

При осуществлении дознания требования исключительности принятия решения об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения обеспечиваются в наибольшей степени, что вызвано спецификой и преобладанием подозрения на всём периоде предварительного расследования. Невозможность применения меры пресечения на общих условиях обосновано характеристикой процессуального участника (подозреваемого) как её объекта. Совершенно оправданной представляется позиция о предусмотрении срока, в течение которого подозрение должно быть реализовано. Вместе с этим законодателем не предусмотрен порядок вынесения дознавателем постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, кроме того, дознаватель вообще исключён из списка лиц, наделённых правом вынести такое процессуальное решение.

В связи с этим предлагается:

- изменить ч. 1 ст. 223 УПК РФ, включив возможность вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого в перечень процессуальных действий производимых, при производстве дознания;

- изменить ч. 1 ст. 171 УПК РФ, включив дознавателя в перечень субъектов вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Разъяснение сущности подозрения следует производить с учётом индивидуальных качеств личности вовлекаемого в уголовный процесс лица. В случае вовлечения лица в уголовный процесс в качестве подозреваемого следует закрепить право подозреваемого быть осведомлённым о подозрении в отношении него соответствующими правами дознавателя поразъяснению сущности подозрения. Разъяснение сущности подозрения лицу должно производиться вне зависимости от вынесения соответствующего процессуального решения, которым оно вовлекается в уголовный процесс.

Допрос лица в качестве подозреваемого должен производиться немедленно, после ознакомления его с процессуальным решением, которым это лицо вовлекается в уголовный процесс. Данная обязанность должна быть закреплена вне зависимости от процессуального акта, которым лицо приобретает статус подозреваемого.

Моменты вынесения соответствующего процессуального решения, посредством которого лицо вовлекается в уголовный процесс в качестве подозреваемого, и последующего сообщения лицу о подозрении (ознакомления с вынесенным процессуальным актом), а также допрос подозреваемого по существу подозрения должны быть максимально приближены по времени. В связи с этим следует изменить редакцию ч. 2 ст. 46 УПК РФ, дополнив её необходимостью немедленного допроса лица в качестве подозреваемого в результате ознакомления с соответствующим процессуальным решением, посредством которого лицо вовлекается в уголовный процесс в качестве подозреваемого. При этом в случае когда лицо вовлечено в уголовный процесс в качестве подозреваемого без его фактического участия, в диспозиции ч. 2 ст. 46 УПК РФ должна быть предусмотрена возможность отложенной процедуры уведомления лица о подозрении и последующего допроса до момента явки подозреваемого для осуществления данных процессуальных и следственных действий.

Логическая незавершённость окончания дознания с обвинительным актом должна быть урегулирована путём закрепления за дознавателем обязанности по разъяснению лицу сущности обвинения, изложенного в данном решении, а также прав, предусмотренных ст. 47 УПК РФ, и немедленному допросу лица в качестве обвиняемого.

Освобождение подозреваемого из ИВС либо отмена ранее избранной меры пресечения не может быть основанием прекращения подозрения.

Поскольку в УПК РФ не предусмотрен порядок частичного прекращения подозрения, следует изменить редакцию ч. 2 ст. 175 УПК РФ, дополнив её возможностью частичного прекращения подозрения дознавателем.

Предложенные изменения в уголовно-процессуальный закон позволят оптимизировать уголовное производство при осуществлении дознания, повысить качество расследования уголовных дел и будет способствовать реализации прав вовлечённых в уголовное производство лиц.
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