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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Интеграция знаний как фактор развития теории и практики судебной экспертизы"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Эволюция научных идей от разработки теоретических основ судебной экспертизы к формировайию самостоятельной науки об экспертизе -естественный путь осмысления экспертной практики и создания общего и частных учений о предмете, целях, содержании и методологии общей теории судебной экспертизы.

Под влиянием новых научных идей и теорий, возникших в последние четыре десятилетия, произошел качественный скачок в разработке методологических основ судебной экспертизы, охватывающий ее общетеоретические и методологические проблемы. Это определило задачу интенсификации научных исследований в области судебной экспертизы путем соединения теории, методики и практики в рамках познавательной структуры.

В результате значительной научно-поисковой деятельности были созданы предпосылки и разработаны методики решения правовых, управленческих и других задач, реализуемых в сфере юридической деятельности на базе интеграции самых различных научных знаний. Значимые результаты были получены и применительно к судебно-экспертной деятельности. В основе развития интеграции знаний заложено непрерывное, возрастающее с каждым годом усложнение решаемых задач.

Перед судебной экспертизой как наукой стоит целый комплекс проблем, одной из которых является интеграция знаний в теоретическом развитии её научно-технических направлений и практическом их применении. Наиболее актуальным направлением является интеграция в судебной экспертизе знаний различных наук, таких как физика, химия, экономика, математика, механика, медицина и других. Как всякая научная теория, общая теория судебной экспертизы должна базироваться на четко выраженной методологии, однозначно воспринимаемых научных понятиях, системе методов, терминологии.

Интеграция знаний в судебной экспертизе - это естественный процесс, обусловленный современным этапом её развития, а также необходимостью решения тех задач, которые стоят перед теорией и практикой судебной экспертизы. Это концептуальное положение отражено в трудах Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина, А.Ю.Бутырина, Ю.П.Дубягина, Ю.Г. Корухова, Н.П.Майлис, В.А.Михайлова, М.Я.Розенталь, Е.Р.Россинской, Т.В. Толстухиной, Л.Г.Эджубова, А.Р.Шляхова и других ученых.

Интеграция знаний для решения судебно-экспертных задач вызвана насущными практическими потребностями. Экспертная практика показывает, что при проведении практически любого вида экспертиз эксперт должен обладать глубокими познаниями в различных областях наук, так как часто для ответа на поставленные вопросы необходим комплекс знаний или привлечение нескольких экспертов. В этом и заключен глубокий смысл интеграции знаний. Кроме того, естественно-технические науки отличаются исключительно строгой внутренней логикой, обеспечивая, что немаловажно, объективизацию экспертных выводов.

Анализ деятельности экспертных учреждений МЮ РФ и МВД РФ свидетельствует о том, что масштабы производства экспертиз увеличиваются, усложняются связи между судебно-экспертными учреждениями, повышаются требования к качеству экспертиз, срокам их производства, усложняются решаемые задачи и т.д. Современный уровень развития судебныхэкспертиз уже не мыслим без применения средств вычислительной техники, компьютеризации, применения знаний из области математики, медицины, экономики и других наук, некоторые из которых ранее при проведении традиционных криминалистических экспертиз не использовались.

В основе разработки методики решения любой экспертной задачи лежат принципы интеграции знаний, а именно: принципы системной организованности объекта познания, количественных определённостей, использования математического аппарата, взаимосвязи, взаимодействия, взаимопроникновения и взаимообусловленности происходящих научных интеграционных процессов.

Одним из требований, предъявляемых к научной обоснованности экспертных заключений, является применение объективных критериев оценки результатов исследования. По нашему мнению, интеграционный подход как нельзя лучше обеспечивает достоверность и объективизацию результатов исследования. Именно интеграция знаний различных наук расширяет рамки познания, делает его многогранным, открывает новые перспективы перед теорией и практикой судебной экспертизы.

Всё вышеизложенное обусловливает актуальность данной проблемы, что и определило выбор темы диссертационного исследования.

Предмет и объект исследования. Предметом настоящего исследования являются объективные научные закономерности формирования интеграционных процессов и их влияние на совершенствование и дальнейшее развитие общей теории и практики судебной экспертизы.

Объектом исследования являются:

- закономерности интеграционных процессов как методолгическая основа научного знания;

- экспертная деятельность, обусловленная влиянием на неё перспективных и современных методов и средств исследования явлений, событий, обстоятельств и объектов преступления, субъекты гражданского и уголовного судопроизводства;

- вопросы совершенствования общей теории и практики судебной экспертизы;

- вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования состояла в том, чтобы на основе изучения теории и практики судебной экспертизы, достижений таких наук как механика, математика, физика, химия, информатика, психология, экономика, логика, лингвистика и других исследовать становление и развитие интеграционных процессов, дать им научное обоснование, определить их роль и место в теории и практике судебной экспертизы, разработать их систематизацию и классификацию, предложить законодательное закрепление основных аспектов интеграции знаний в УПК РФ, а также проанализировать психологические аспекты интеграционных исследований в судебно-экспертной деятельности.

Для достижения указанной цели автором были поставлены и решены следующие задачи:

- проанализировано развитие интеграционных процессов в судебной экспертизе и их влияние на её теоретические основы и практическую деятельность;

- выявлены основные направления интеграции знаний в судебной экспертизе;

- предложена классификация интеграции знаний в судебной экспертизе по различным основаниям (предмету, объекту, субъекту, средствам и методам);

- введены и обоснованы понятия «интеграция знаний» и «интеграционные связи», что позволяет усовершенствовать понятийный аппарат теории судебной экспертизы;

- предложен и обоснован вариант закрепления в УПК РФ комплексной экспертизы как один из возможных;

- предложены организационно-правовые особенности проведения комплексной экспертизы как наиболее ярко выраженного проявления интеграции знаний;

- предложены рекомендации по решению проблем психологического- характера при проведении интеграционных экспертных исследований;

- определена роль математики и компьютеризации как универсальных форм интеграции знаний в судебной экспертизе.

Методология и методика диссертационного исследования. Методологической основой исследования явились руководящие государственные акты, а также фундаментальные труды в области криминалистики и судебной экспертизы. При написании работы диссертантом была использована литература по философии, науковедению, логике, психологии,криминалистике, судебной экспертизе, уголовному процессу и праву, информатике, математике, теоретической механике и др. В процессе исследования применялись методы обобщений, статистического анализа, системно-структурного анализа и др.

Философскую основу диссертации составил диалектический метод, позволивший проанализировать становление и развитие интеграционных процессов, дать их научное обоснование, определить основные задачи интеграции знаний в теории и практике судебной экспертизы, произвести систематизацию данных процессов, разработать классификацию интеграции знаний в судебной экспертизе. Применение законов и категорий диалектики явилось основным фундаментом для разработки и решения поставленных целей и задач данного исследования.

Дедуктивный метод, имеющий явно прогностическую направленность, был использован при разработке классификаций и выработке предложений по законодательному закреплению комплексной экспертизы.

Индуктивный метод помог вскрыть внутренние связи элементов различных явлений, фактов, предметов и позволил установить их причинные связи.

Анализ и синтез - как основные поисковые и исследовательские методы позволили определить роль математики и компьютеризации как универсальных форм интеграции знаний в судебную экспертизу, ввести и обосновать понятия «интеграция знаний» и «интеграционные связи», то есть усовершенствовать понятийный аппарат.

Из числа общенаучных методов при разработке диссертационных задач широко применялись такие как абстрагирование, аналогия, сравнение, экстраполяция и другие.

В диссертации обосновывается методологическое значение интеграции знаний применительно к решению экспертных задач, акцент сделан на постановку сущности решаемых экспертных задач.

В процессе исследования использовалось уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное законодательство, а также относящиеся к теме работы нормативные и подзаконные акты. Теоретическую базу диссертации составили труды Т.В.Аверьяновой, В.Д.Арсеньева, О.Я.Баева, Р.С.Белкина, А.Ю.Бутырина, А.И. Винберга, Ю.П.Дубягина, В.Я.Колдина, Ю.Г.Корухо-ва, Н.П.Майлис, Н.Т.Малаховской, В.А.Михайлова, М.Я.Розенталь, Е.Р.Российской, Т.В.Толстухиной, Л.Г.Эджубова, А.Р.Шляхова, Р.П.Яблокова и других известных криминалистов.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения и обобщения более 100 архивных экспертных производств, 100 архивных уголовных и гражданских дел, содержащих материалы трасологических, баллистических, почерковедческих, строительно-технических, экономических, автотехнических, почвоведческих, химических и других исследований в период с 1998 по 2001 год, а также более 50 комплексных экспертиз, проведённых в ЭКУ УВД Тульской области, Тульской лаборатории судебной экспертизы МЮ РФ (за период 1997- 2000г.г.).

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования заключается в разработке систематизации интеграционных процессов, происходящих в судебной экспертизе; в определении их роли и места в теории и практике судебной экспертизы; в разработке принципиально новой классификации интеграции знаний по предмету, объекту, субъекту, а также средствам и методам судебной экспертизы, в совершенствовании понятийного аппарата теоретических основ судебной экспертизы понятиями «интеграция знаний» и «интеграционные связи», в предложении и обосновании варианта закрепления проведения комплексной экспертизы в УПК РФ, в обосновании нового подхода к комплексной экспертизе как наиболее яркого проявления интеграции знаний, в определении основных задач интеграции знаний в теории и практике судебной экспертизы, а также в учебно-педагогической деятельности, в предложении рекомендаций по решению проблем психологического характера при проведении интеграционных экспертных исследований, в определении роли математики и информатики как универсальных форм интеграции знаний в судебной экспертизе.

Научно-практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы:

- в деятельности экспертов учреждений Министерства Юстиции РФ и Министерства Внутренних дел РФ, а также негосударственных экспертных учреждений; в деятельности следователей при назначении экспертиз;

- в работе суда при оценке заключения эксперта;

- в процессе разработки и совершенствования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Содержащиеся в диссертации теоретические выводы и рекомендации, статистические данные могут быть использованы при проведении дальнейших исследований по данной проблематике.

Положения, выносимые на защиту, обоснованы в диссертации, апробированы в учебном процессе и практической экспертной деятельности. К ним относятся: систематизация интеграционных процессов, происходящих в судебной экспертизе;

- выявление их роли и места в структуре научных знаний и их влияние на теоретические основы судебной экспертизы;

- определение основных направлений интеграции знаний в судебной экспертизе и на их основе разработка классификации интеграции знаний в судебной экспертизе по предмету, объекту, субъекту, средствам и методам;

- усовершенствование понятийного аппарата теории судебной экспертизы, то есть предложены и научно обоснованы понятия «интеграция знаний», «интеграционные связи»;

- введение и обоснование варианта закрепления комплексной экспертизы как наиболее сложного проявления интеграции знаний в судебной экспертизе в УПК РФ и предложения по решению проблем психологического характера при проведении комплексных экспертиз;

- определение роли математизации и компьютеризации как универсальных форм интеграции знаний в судебной экспертизе.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что научное обоснование автором происходящих в судебной экспертизе интеграционных процессов позволило усовершенствовать понятийный аппарат общей теории судебной экспертизы, систематизировать процессы интеграции знаний в судебной экспертизе, определить основные направления и задачи интеграции знаний в судебной экспертизе, выработать предложения по законодательному закреплению комплексной экспертизы. Данные достижения в силу своей универсальности способны активизировать дальнейшие изыскания не только в судебно-экспертной деятельности, но и в криминалистике, судебной психологии, судебной медицине, судебной психиатрии и ряде других наук. Это в свою очередь способствует существенному повышению роли общей теории судебной экспертизы как непременной составляющей науки о судебной экспертизе.

Имеющиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы:

- в ходе научных исследований, направленных на разработку оптимальных экспертных методик, содержащих в своей основе интеграцию знаний;

- в процессе дальнейшего совершенствования теоретических основ судебной экспертизы;

- в целях повышения эффективности экспертной, следственной и судебной практики;

- для совершенствования методических основ преподавания криминалистики и основ судебной экспертизы, при разработке спецкурсов, при подготовке учебных программ, пособий, других учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования проводилась в форме обсуждения основных положений диссертации на 6 конференциях различного уровня, включая Всероссийскую (Тула, 2000) и Международную

Тула, 2000), на заседаниях кафедры правоведение Тульского государственного университета, на межвузовских семинарах.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации изложены автором в научных статьях (10 публикаций).

Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, апробированы и внедрены в учебный процесс ТулГУ и экспертную практику судебно-экспертных учреждений системы МЮ РФ и МВД РФ.

Структура работы обусловлена кругом исследуемых проблем. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 8 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сухова, Татьяна Эдуардовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя проведённый нами анализ состояния интеграционных процессов в судебной экспертизе, нами выделено несколько её аспектов, под утлом зрения которых данная проблема рассмотрена нами с разных сторон и получены следующие выводы:

1. Прежде всего - и это вполне понятно - было изучено современное состояние процесса интеграции знаний в судебной экспертизе. По результатам которого был сделан вывод, что интеграция знаний носит объективный научно обоснованный характер и отражает закономерности развития всей науки в совокупности по пути интеграции.

2. Автором проанализировали© развитие интеграционных процессов в судебной экспертизе и их влияние на её теоретические основы и практическую деятельность.

3. Интеграционные связи самых различных наук с судебной экспертизой носят объективный, постоянный характер, но это не означает, что судебная экспертиза является конгломератом знаний, заимствованным из других наук. Данные других наук судебная экспертиза использует не механически, а творчески, приспосабливая их к решению своих задач. В настоящее время судебная экспертиза имеет связи больше чем с 64 науками: естественными, техническими, общественными и - особенно надо выделить - с юридическими.

4. Судебная экспертиза находится на этапе, когда назрел и решается вопрос о её выделении из криминалистики в самостоятельную науку, так как научно обоснованно, что судебная экспертиза имеет свои специфические объекты, предмет, методологию и задачи исследования. В некоторых ВУЗах (например, Тульский Государственный Университет) судебная экспертиза начинает преподаваться как самостоятельная дисциплина.

5. Автор выделяет основное значение интеграции знаний в судебной экспертизе, которое выражается в создании предпосылок для систематизации научных знаний о тех или иных закономерностях, составляющих предмет судебной экспертизы как науки, обобщающей результаты всех предшествующих научных исследований и в то же время выводящей науку на качественно иной, более высокий уровень. Автор также выделяет следующие значения интеграции знаний:

- организационно-методическое значение применения интеграции знаний состоит в том, что это обеспечивает организацию взаимодействия специалистов разного профиля при исследовании одних и тех же носителей информации в сложных технологических циклах посредством выделения соответствующих промежуточных задач и построения алгоритмов действий;

- организационно-управленческое значение применения интеграции знаний состоит в обеспечении взаимодействия структурных подразделений экспертных, оперативно-розыскных, следственных служб и органов;

- процессуальное значение применения интеграции знаний состоит в том, что это позволяет наиболее обоснованно решить проблему процессуальной ответственности эксперта за дачу заключения в условиях, когда его специальные познания позволяют ему принять участие в формировании конечного вывода, повышает его объективность и достоверность.

Автор выделяет следующие общие задачи, стоящие перед научноисследовательским направлением интеграции знаний в судебной экспертизе:

- дальнейшее совершенствование общей теории судебной экспертизы;

- дальнейшая систематизация понятийного аппарата судебной экспертизы с учётом объективных процессов интеграции знаний;

- развитие и совершенствование понятийного аппарата и терминологии судебной экспертизы на основании интеграции знаний; раскрытие интеграционных связей судебной экспертизы, различных разделов криминалистики, иных наук;

- разработка новых классификационных систем в судебной экспертизе, основанных на интеграционных связях и интеграции знаний, в соответствии с положениями науки и потребностями практики;

- определение новых интеграционных направлений научных исследований в области судебной экспертизы;

- теоретическое обоснование использования научных разработок, основанных на интеграции знаний, в экспертной практике;

- расширение сферы использования компьютерных технологий в разработке и совершенствовании интеграционных экспертных исследований.

В практической деятельности автор выделяет следующие общие задачи, стоящие перед использованием интеграции знаний в судебной экспертизе:

- обеспечение научно обоснованной информацией о сути и видах встречаемых в ходе экспертного исследования явлений, основанных на интеграции знаний;

- достижение простоты, доступности классификаций, основанных на интеграции знаний, лёгкости восприятия и понимания их экспертами-практиками;

- использование классификаций, основанных на интеграции знаний, при проведении экспертных исследований;

- обеспечение использования методик экспертного исследования, основанных на интеграции знаний;

- законодательное закрепление проведения комплексной экспертизы.

В качестве самостоятельной группы автор выделяет задачи, решение которых направлено на более эффективное и качественное использование разработанных наукой классификаций, построенных на основании интеграции знаний, в рамках учебно-педагогической деятельности. Не смотря на то, что закономерности педагогической деятельности не входят в предмет судебной экспертизы и не влияют на разработку практических рекомендаций, однако, обеспечение возможности использования разработанных общей теорией судебной экспертизы классификаций в обучении и совершенствовании профессиональных знаний экспертов и кадров правоохранительных органов имеет важное значение.

6. Автором выявлены основные направления интеграции знаний в судебной экспертизе и на их основе разработана классификация интеграции знаний в судебной экспертизе по предмету, объекту, субъекту, методам и средствам исследования.

7. Автор, систематизируя в своей работе происходящие в судебной экспертизе интеграционные процессы, пришёл к выводу, что в науке нет единого мнения, что же интегрируется в судебную экспертизу - науки или знания, что позволило ему предложить и научно обосновать такие теоретические понятия как «интеграционные связи» и «интеграция знаний»; то есть предложено усовершенствование понятийного аппарата теории судебной экспертизы.

8. Автором определены организационно-правовые особенности проведения комплексной экспертизы как наиболее выраженного проявления интеграции знаний.

9. Автором обосновано введение возможного варианта закрепления в УПК РФ комплексной экспертизы.

10. На основе анализа психологических аспектов интеграции знаний при проведении комиссионных судебных экспертиз предложены рекомендации по решению проблем психологического характера при проведении ряда интеграционных экспертных исследований.

11. Определена роль математики и информатики как универсальных форм интеграции знаний в судебной экспертизе.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Сухова, Татьяна Эдуардовна, 2001 год

1. Нормативно-правовые акты, подзаконные акты, судебная практика и проекты нормативных актов

2. Конституция Российской Федерации. М., 1995.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. М., 1999.

4. Уголовный кодекс РФ. М., 1998.

5. Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР. М., 2000.

6. Арбитражно-процессуальный кодекс РФ. М., 1997.

7. Федеральный Закон «О бухгалтерском учёте» №129 от 21.11.96г. М., 1997.

8. Федеральный Закон «Об акционерных обществах» №208-ФЗ от 26.12.95г. -М., 1998.

9. Инструкция о порядке производства судебных экспертиз в экспертных учреждениях Министерства юстиции РСФСР, утв. Министерством Юстиции РСФСР 10.12.74г.

10. Инструкция об организации производства комплексных медико-криминалистических и медико-автотехнических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства Юстиции и Министерства здравоохранения СССР от 25.01.82г. №К-8-41.

11. Инструкция об организации производства комплексных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях СССР № К-8512. утв. Мининистерством Юстиции СССР, Геннеральной Прократурой СССР, МВД СССР, Миннистерством Здравоохранения СССР 20.08.86г.

12. Инструкция «О производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства Юстиции СССР» утв. Мин.Юстиции СССР по согласов. с Прокуратурой СССР, Верховным Судом СССР, МВД СССР 02.07.87г. №К-8-463.

13. Постановление Пленума Верховного Суда СССР №1 от 16.03.71г. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1971. №2.

14. Бюллетень Верховного Суда СССР. 1971. №5.

15. Бюллетень Верховного Суда СССР. 1978. №4.

16. Бюллетень Верховного Суда СССР. 1982. №6.

17. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1982. №5.

18. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. №1.

19. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. №1.

20. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. №8.

21. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. №10.

22. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. №5.

23. Проект Федерального Закона «О государственной судебно-экспертнойдеятельности в Российской Федерации» М., 1999.

24. Монографии, учебники, учебные и практические пособия

25. Аверьянова Т.В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы научных методов судебной экспертизы. М., 1994. -С.32.21 .Аверьянова Т.В. Содержание и характеристика методов судебно-экспертных исследований. А.-А., 1991.

26. Аверьянова Т.В., Алиев И.А. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы. Баку, 1992.

27. Аверьянова Т.В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития. -М., 1994. С.210-217.

28. Аграшенков A.B. Психология на каждый день. М., 1997. - С.240-241.

29. Аубакиров А.Ф. Лазеры в криминалистике и судебных экспертизах. К., 1986.

30. Баев О.Я. Конфликты в деятельности следователя. Воронеж, 1981.

31. Белкин P.C., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание. М., 1969. -С.53.

32. Белкин P.C., Винберг А.И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М., 1973.

33. Белкин P.C. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М., 1987. - С.11.

34. Белкин P.C. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М., 1988. - С. 129-130.

35. Белкин P.C. Курс криминалистики. М., 1997. - Т.2. - С.299.

36. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. М., 1969.

37. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. -М., 1973.-С.191.

38. Большая Советская Энциклопедия. М., 1973. - Т. 12.

39. Большая Советская Энциклопедия. М., 1976. - Т. 10. - С.308.

40. Большой Энциклопедический Словарь. М., 1991. - Т.1. - С.465.

41. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Малый энциклопедический словарь. М., 1994.-Т.4.-С.1469.

42. Буринский Е.Ф. Судебная экспертиза документов, производство её и пользование ею. СПб., 1903. - С. 12.

43. Бычкова С.Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертзе. Алматы, 1994. - С.87.

44. Васильев B.JI. Юридическая психология. М., 1991.

45. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и метоологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград, 1979. - С.20-21.

46. Вицин С.Е. Системный подход и преступность. М., 1980. - С. 14.

47. Габай Т.В. Педагогическая психология. М., 1995. - С.27.

48. Галкин В.М. Средства доказывания в уголовном процессе. -М., 1968.

49. Гетманова А.Д. Логика. М.,1986. - С.52.

50. Головин А.Ю. Теория и практика классификационных исследований в криминалистической науке. Тула, 2000. - С.46.

51. Гончаренко В.И. Научно-технические средства в следственной практике. -Киев, 1984.

52. Горбачева A.A. Методология истории. Минск, 1996.

53. Готт B.C., Семенюк Э.И., Урсул А.Д. Категории современной науки. -М„ 1984.-С.97.

54. Грабовский В.Д. Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики. Нижний Новгород, 1995. - С.247-248.

55. Грановский Г.Л. Статистические методы определения следообразующего участка папиллярного узора. М., 1974.

56. Гришина Н.В. Я и другие: общение в трудовом коллективе. JI.S 1990.

57. Гуревич K.M., Психологическая диагностика. М., 1981.

58. Дена Д. Преодоление разногласий. Как улучшить взаимоотношения на работе и дома. СПб., 1994.

59. Добров Г.М., Коренной A.A. Наука: информация и управление. М., 1977.

60. Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М., 1976.

61. Дубягин Ю.П., Михайлов В.А. Назначение и производство судебной экспертизы. Волгоград, 1991.

62. Дулов A.B., Крылов И.Ф. Из истории криминалистической экспертизы в России. -М., 1960.

63. Дулов A.B. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе. Минск, 1959.

64. Жбанков В.А. Принципы системного подхода в криминалистике и в практической деятельности органов внутренних дел при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств. М., 1977.

65. Зеленский В.Д., ХмыровА.А. Криминалистика. Краснодар, 1998. -С.112-113.

66. Зобов P.A., Свидерский В.И. Новые философские аспекты элементно-структурных отношений. Л., 1970. - С.6.

67. Зотов Б.Л. Казус или дорожно-транспортное происшествие. Киев, 1979.

68. Зуйков Г.Г. Установление способа совершения преступления при помощи криминалистических экспертиз и исследований. М., 1969.65.3юскин Н.М. Фотографические и физические методы исследования вещественных доказательств. -М., 1962.

69. Иванов О.И. Теория и практика организации комплексных исследований. Л.,1986. - С.З.

70. Илларионов В.А. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий. -М., 1989.

71. Каныгин Ю.М. Научно-технический потенциал (проблемы накопления и использования). Новосибирск, 1984. - С. 84.

72. Карлин И.П. Основы криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий. -М., 1993.

73. Кедров Б.М. Классификация наук. -М., 1961-1965. Т.12.71 .Кедров Б.М. Предмет и взаимосвязь естественных наук. М., 1967.

74. Кедров В.М., Огурцов А.П. Марксистская концепция истории естествознания. М., 1978. - С.216.

75. Кедров В.Б. Классификация наук. -М., 1985. С. 12.

76. Кедров В.Б. Науки в их взаимосвязи: История. Теория. Практика. М., 1988.

77. Кириллов В.И., Старченко A.A. Логика. -М., 1995. С.56-57.

78. Кирсанов З.И. Экспертное отождествление личности по фотопортретам с применением математических методов исследования. М., 1968.

79. Кирсанов З.И. Анализ следственной практики с применением математико-статистических методов. М., 1975.

80. Кисин М.В., Селиванов H.A. Криминалистическая экспертиза. М., 1966. -С.5.

81. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. 2-е изд. М., 1976.

82. Корухов Ю.Г. Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития. М., 1994.

83. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. М., 1998.

84. Котов Д.П., Шиханцов Г.Г. Психология следователя. Воронеж, 1977.

85. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования// Под ред. Аверьяновой Т.В., Белкина Р.С. М., 1997. - С.160-200.

86. Крылов И.Ф. Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы. Ленинград, 1975.

87. Кудрявцев В.Н., Эйсман А.А. Кибернетика в борьбе с преступностью. -М., 1964.

88. Куник Я.А., Рябкин В.И. Справочник: судебно-бухгалтерская экспертиза. -М., 1993.

89. Лазарев В.Ф., Трифонова М.К. Структура познания и научная революция. -М„ 1980.

90. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. -М., 1975.

91. Лузгин И.М., Лившиц Е.М. Криминалистическая экспертиза. М., 1966. - Вып.1. - С.52.

92. Лузгин И.М. Реконструкция в расследовании преступлений. Волгоград, 1981. -С.6.

93. Майлис Н.П. Судебно-трасологическая экспертиза. Учебно-методическое пособие для экспертов. М., 2ООО. - С.46.

94. Мандельштам Л.И. Лекции по некоторым вопросам теории колебаний. Полн.собр.тр. М., 1950. - Т.5. - С.429.

95. Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. М., 1972. - Т.ЗЗ. - С.67-68.

96. Мартынов С.Д. Профессионалы в управлении. Л., 1991.

97. Мирский Д.Я. Судебная фототехническая экспертиза. М., 1982.

98. Материалы конференций Интерпола (1992-1994) и Международного семинара по финансовым преступлениям (Москва, ноябрь, 1994).

99. Митричев B.C. Научные основы и общие положения криминалистических идентификационных исследований физическими и химическими методами. М., 1971.

100. Николайчик В.М., Эйсман A.A. Физические методы выявления невидимых текстов. М., 1961.

101. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 18-е изд. M., 1987. - С.339.

102. Ope О. Замечательный математик Нильс Хенрик Абель. М., 1961. -С.80.

103. Основы науковедения/ Под ред. Н.Стефанова. М., 1985.

104. Петровский A.B. Общая психология. М,, 1970.

105. Петровский A.B. Личность, деятельность, коллектив. М., 1982.

106. Питерцев С.К. Степанов A.A. Тактические приёмы допроса. СПб., 1994.

107. Психология и педагогика. Под ред. Радугина A.A. М., 1997. - С.10-11.

108. Рачков П.А. Науковедение: проблемы, структура, элементы. М., 1974.

109. Ромашов A.M. Судебно-бухгалтерская экспертиза. -М., 1981.

110. Российская Е.Р. Рентгенофазовый анализ минерального состава бумаги. -М., 1990.

111. Российская Е.Р. Экспертное исследование губных помад. М., 1992.

112. Российская Е.Р. Ренгеноструктурный анализ в криминалистике и судебной экспертизе. К., 1992.

113. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996. - С.202.

114. Российская Е.Р. Криминалистика: вопросы и ответы. М., 1999. - С.6.

115. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М., 1946.

116. Самыгин Л.Д. Расследование преступлений как система деятельности. -М., 1989.-С.10.

117. Сегай М.Я., Стринжа B.K. Судебная экспертиза материальных следов-отображений. Киев, 1997.

118. Седова Т.А. Применение спектроскопии внутреннего отражения в судебной экспертизе. Л., 1978.

119. Сичивица О.М. Сложные формы интеграции науки. М., 1983. - С.14.

120. Словарь иностранных слов. 18-е издание. М., 1989. - С.349.

121. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М., 1980.

122. Спиркин А.Г. Вопросы философии. М., 1988.

123. Справка по итогам комплексного инспектирования ЭКУ УВД Тульской области по использованию криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений. Тула, 1999.

124. Судебная статистика. М., 1996.

125. Сычёва Л.С. Современные процессы формирования наук. Опыт эмпирического исследования. Новосибирск, 1984. - С. 103-120.

126. Терзиев Н.В. Физические исследования в криминалистике. М., 1948.

127. Терминологический словарь по автоматике и вычислительной технике. М., 1989.

128. Толстухина Т.В. Теоретические основы и методы диагностического исследования механизмов в производстве трасологических и судебно-баллистических экспертиз. М., 1984. - С.29.

129. Толстухина Т.В. Математические методы в криминалистической экспертизе. Тула, 1997.

130. Толстухина Т.В. Автоматизированное решение задач судебной автотехнической экспертизы. Тула, 1998.

131. Торвальд Ю. Век криминалистики. М., 1990.

132. Тюхтин B.C. Отражение, системы, кибернетика. М., 1972. - С.21.

133. Филонов Л.Б. Тренинги делового общения сотрудников органов внутренних дел с различными категориями граждан. М., 1992.

134. Философский Энциклопедический Словарь. М., 1989.

135. Философский Энциклопедический Словарь. М., 1997. - С. 166.

136. Цветков С.И. Криминалистическая теория принятия тактических решений. -М., 1991. -С.255.

137. Чепиков М.Г. Интеграция науки. -М., 1981. -С.65.

138. Шамурин Е.И. Очерки по истории библиотечно-библиографической классификации М.,1955-1959. - Т.1-2.

139. Эйсман A.A. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). -М„ 1967.

140. Якобсон П.М. Психологические проблемы мотивации поведения человека. М., 1969.

141. Яковлев ЯМ. К вопросу о комплексной криминалистической и судебно-медицинской экспертизе. Душанбе, 1962.3. Статьи

142. Аверьянова Т.В., Белкин P.C., Козлова Л.Н., Тюрикова В.В., Шляхов А.Р. Методы решения экспертных задач, классификация методов и методик// Основы судебной экспертизы. 4.1. Общая теория. -М., 1997. -С.254.

143. Аверьянова Т.В. Природа общей теории судебной экспертизы и её место в системе научного знания// Известия ТулГУ. Серия: Современные проблемы законодательства России, юридических наук и правоохранительной деятельности. Тула, 1999. - Вып. 1. - С. 168.

144. Алиев И.А., Корухов Ю.Г. Предмет общей теории судебной экспертизы// Основы судебной экспертизы. 4.1 .Общая теория. М.,1997.

145. Арсеньев В.Д. Процессуальные проблемы комплексной судебной экспертизы// Теоретические вопросы судебной экспертизы. Сб.научн.тр.ВНИИСЭ. М.,1981. - Вып.48. - С.72-73.

146. Ароцкер JI.E. Сущность криминалистической экспертизы// Криминалистическая экспертиза. М.,1966. - Вып.1. - С.53-54.

147. Афанасьев В.Г. О системном подходе в социальном познании// Вопросы философии. М., 1973. - №6. - С.99.

148. Белкин P.C. О природе криминалистической науки.// Тр. Академии МВД РФ. -М., 1996.

149. Беляева Л.Д. Проблемы дифференциации и интеграции знаний в области криминалистического исследования материалов, веществ и изделий// Современное состояние и перспективы развития новых видов судебных экспертиз. Сб.научн.тр. М., 1987. - С.10-11.

150. Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования// Общее учение о методах судебной экспертизы. Сб.науч.тр. ВНИИСЭ. -М., 1977. Вып.28.

151. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебной экспертизы). Волгоград, 1979.

152. Винберг А.И. Системный подход к исследованию объектов криминалистической экспертизы// Сб. научн.тр. М., 1976.

153. Викарук А.Я. Основные направления применения математических методов и ЭВМ в некоторых родах судебной экспертизы// Проблемы автоматизации, создания ИПС и применения математических методов в судебной экспертизе. М.,1987.

154. Гордон Б.Е. Судебная аналитическая химия, её задачи и перспективы развития// Материалы Всесоюзной научной конференции. М., 1972. -Ч.З.

155. Грановский Г.Л. НТР и перспективы совершенствования судебной экспертизы// Вопросы судебной экспертизы. Сб.научн. тр. М., 1980. -№43. - С.24.

156. Длугач Т.Б. Проблема целого и части// Вопросы философии. М., 1965. - №7.

157. Земцов А.Н. О классификации наук по их состоянию и взаимовлиянию в конце XX века// Научно-образовательное объединение «Земля и Вселенная». М., 1994.

158. Долгова А.И., Серебрякова В.А. Неблагоприятные тенденции преступности в России, их причины и меры борьбы с ними// Изменения преступности и проблемы охраны правопорядка. М., 1994.

159. Иванов В.Г., Крат В.А. К вопросу об эвристичекой роли математики// Эвристическая роль математики в физике и космологии. Л., 1975. -С.37.

160. Иванов В.Г. Математика и философия// Эвристическая роль математики в физике и космологии. Л., 1975. - С.7.

161. Конт О. Курс позитивной философии // Родоначальники позитивизма. СПб., 1912. - Вып.4-5. - С.26.

162. Колдин В.Я. Общие положения криминалистической техники// Криминалистика. Учебник. Под.ред. Яблокова Н.П. М., 1996.

163. Колдин В.Я. Использование достижений гуманитарных, естественных и технических наук в криминалистической тактике// Криминалистика. Учебник под.ред. В.П.Яблокова, М., 1996. - С.366.

164. Колдин В.Я. Проблемы теории и методологии комплексных исследований в судебной экспертизе и доказывании// Вестн. Моск. Ун-та. Cep.ll. Право. -М., 1996. -№1.

165. Корухов Ю.Г. Современные возможности судебных экспертиз// Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. М., 1997. - С.160-200.

166. Корухов Ю.Г. Предмет общей теории судебной экспертизы/Юсновы судебной экспертизы. 4.1. Общая теория. -М., 1997. С.26.

167. Корухов Ю.Г., Ростов М.Н. Комплексные исследования в судебной экспертизе// Основы судебной экспертизы.4.1 .Общая теория. М., 1997.

168. Крылов В.В., Полевой Н.С. Компьютеры в структуре средств криминалистической техники// Криминалистика. Под ред. Яблокова Н.П. -М„ 1996. -С, 162-178.

169. Крылов В.В. Значение и особенности использования компьютеров для решения криминалистических задач// Криминалистика. Под ред. Яблокова Н.П. М., 1996.

170. Лузгин И.М. О концепции криминалистической техники в курсе криминалистики для ВУЗов МВД СССР// Тезисы для выступления на научно-методическом семинаре-совещании ВЮЗШ МВД СССР. -Ленинград, 1990.

171. Майлис Н.П. Практика производства повторных экспертиз// Экспертная практика и новые методы исследования. М., 1987. -Вып. 13.

172. Молодцов B.C. Системность объекта// Методологические вопросы системно-структурного исследования. Тезисы докладов на теоретической конференции. -М., 1967.

173. Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы комплексной экспертизы// Актуальные проблемы комплексной экспертизы. Сб.научн.тр.ВНИИСЭ. -М., 1976.-Вып.21.-С.87.

174. Поташник Д.П. Криминалистическое автороведение// Криминалистика. Под ред. Яблокова Н.П. М., 1996.

175. Прохоров-Лукин Г.В., Сегай М.Я. Общая теория судебной экспертизы: функции и структура// Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики. Киев, 1993.

176. Пучкова Т.М. Формирование специальных экспертных познаний в свете современных тенденций развития научного знания// Сб. научн. Тр. ВНИИСЭ. -М., 1980. -Вып.42.

177. Российская Е.Р. Современные представления о природе криминалистики// Криминалистика, под ред.А.Ф.Волынского. М., 1999. - С.11-12.

178. Ростов М.Н. О комплексных экспертных исследованиях и их организационно-процессуальных формах// Организационно-правовые проблемы судебной экспертизы. Сб.научн.тр.ВНИИСЭ. М., 1982. -С.21.

179. Сагатовский В.Н. Системный подход классификации наук// Взаимосвязь естественных и технических наук. М., 1976. - С.220-221.

180. Селиванов H.A. О методологии криминалистической техники// Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1969. - Вып.6. - С.65.

181. Селиванов H.A. Комплексная экспертиза// Соц.законность. М., 1982.

182. Трусов А.И. Судебное доказывание в свете идей кибернетики// Вопросы кибернетики и права. М., 1987.

183. Уемов А.И. Некоторые тенденции в развитии естественных наук и принципы их классификации// Вопросы философиии. М., 1961. - №8.

184. Шевчнко Б.И. Нааучные основы трасологии // Вопросы советской криминалистики. -М., 1957.

185. Шиканов В.И. Комплексная экспертиза методологический и процессуальный аспекты/ Матер. Всесоюзн. науч.-практ.конф. -М., 1972. -4.1.

186. Шляхов А.Р. Теория и практика криминалистической экспертизы .//Сб.научн.тр. №9-10. М., 1962.

187. Шляхов А.Р. О предмете судебной экспертизы// Вопросы судебной экспертизы. Тбилиси, 1962.

188. Шляхов А.Р. Сущность криминалистической техники, её структура и соотношение с криминалистической экспертизой// Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы. М., 1969.

189. Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: Сб. научн. Тр. ВНИИСЭ. М., 1980. - Вып.42.

190. Шляхов А.Р. Актуальные задачи криминалистических, судебно-автотехнических и судебно-бухгалтерских экспертиз// Вопросы судебной экспертизы: Сб. научн. Тр. ВНИИСЭ. М., 1980. - Вып.43.

191. Щербаковский М.Г. О комплексном характере исследования по определению причин и времени повреждения металлических деталей транспортного средства// Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий. М., 1986. - С.187-188.

192. Эджубов Л.Г. Теоретическое аспекты применения математических методов и ЭВМ в судебной экспертизе// Основы судебной экспертизы. 4.1. Общая теория. М., 1997. - С.331.

193. Эйсман A.A., Эджубов Л.Г. Информационное обеспечение и автоматизация судебной экспертизы// Вопросы судебной экспертизы. Сб.научн.тр.№43. М., 1980. - С.55.

194. Юдин Б.Г Понятие целостности в структуре научного знания/ /Вопросы философии. М., 1970. №12.

195. Яковлев Я.М. Основы психологии судебно-экспертной деятельности/ Сб.научн.тр. ВНИИСЭ. М., 1977. - Вып.30.

196. Яковлев Я.М., Степункова В.К. Вопросы эффективности судебной экспертизы // Вопросы теории судебной экспертизы: Сб. научн. Тр. ВНИИСЭ. М., 1979. - Вып.39.

197. Яблоков Н.П. Криминалистическая фотография, киносъёмка, видео- и звукозапись// Криминалистика. М., 1996. - С.201-208.

198. Яблоков В.П. Понятие, значение и система криминалистической фотографии, кинематографии, видео- и звукозаписи// Криминалистика. -М„ 1996.

199. Авторефераты и диссертации

200. Грамович Г.И. Проблемы теории и практики эффективности применения специальных знаний и научно-технических средств в раскрытии и расследовании преступлений. Автореферат дсс.докт.юрид.наук. Киев, 1989. - С. 15.

201. Куцонис П.Б. Проблемы построения и использования криминалистических классификаций в методике расследования преступлений. Дис. кан.юр.наук. М., 1990. - С.20-22.

202. Макарян A.A. Интеграция достижений естественных и технических наук в криминалистике. Дис. кан.юр.наук. М., 1994. - С.33.

203. Российская Е.Р. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств. Автореферат дисс. . доктораюрид.наук. -М., 1993.

204. Толстухина Т.В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий. Дис.докт.юр.наук. -М., 1999.

205. Толстухина Т.В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий. Дис.докт.юр.наук. -М., 1999.-С.65.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>