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**ВСТУП**

Дослідження закономірностей розвитку термінологічних систем окремих галузей знань та їх ролі у становленні літературної мови є однією з найважливіших проблем сучасного мовознавства.

 Вирішення цієї проблеми полягає у вивченні всього багатства джерел духовної, наукової, ділової, публіцистичної та інших сфер діяльності людини. У теоретичних дослідженнях з термінології найбільший інтерес становлять ті, що відображають практичний досвід мовознавства в роботі з спеціальної термінології. За останні десятиліття в українському мовознавстві з’явилось чимало наукових праць, в яких розглядаються як загальні теоретичні питання термінології [73; 93; 94; 95; 105; 141; та інші], так і різні галузеві терміносистеми [14; 22; 23; 39; 41; 49; 61; 65; 69; 118 129; та інші]. Подібні проблеми є об’єктом дослідження і романського мовознавства, зокрема на матеріалі французької [4; 5; 7; 29; 38; 45; 86; 106, 125 та інші], іспанської [149; 199] та інших мов.

 В усіх роботах загальнотеоретичного або практичного плану одним із найважливіших аспектів є систематизація і нормалізація тієї чи іншої терміносистеми. Важливою передумовою нормалізації будь-якої сучасної системи термінів є дослідження її витоків, лексико-семантична та поняттєва інтерпретація її структури, з’ясування продуктивних способів термінотворення на певному етапі її розвитку, а також виявлення тих її моделей, що вийшли з ужитку. Все це дає можливість висвітлити об’єктивні тенденції розвитку тієї чи іншої терміносистеми, без урахування яких неможливе її сучасне унормування.

 Сказане вище набуває особливого значення для терміносистеми біблієзнавства, теології, канонічного права, літургії і релігієзнавства в цілому, оскільки терміни цих систем в силу певних соціальних закономірностей залишалися поза інтересами лінгвістів як у зарубіжному, так і у вітчизняному мовознавстві.

Сучасний етап розвитку вітчизняного мовознавства характеризується підвищеним інтересом до дослідження релігійної термінології і це пояснюється тими соціальними змінами, які відбуваються в нашій державі (здобуття незалежності України, її розбудова як демократичної держави, забезпечення конституційного права і свободи віросповідання). Слід також відзначити, що протягом останнього століття релігія вважалася негативним соціальним явищем і її дослідження, в будь-якій формі (в тому числі лінгвістичній), було безперспективним.

В історії духовної культури людства мова і релігія займають особливе місце. Це “найстаріші, винятково важливі і глибоко різні форми суспільної свідомості” [120, с. 23]. Культура як соціальне явище визначається як “сукупність матеріальних і духовних цінностей, створених людством протягом його історії” або “як сукупність інтелектуальних, артистичних, релігійних і соціальних феноменів, характерних для певної цивілізації, нації або суспільства” [185, т. 4, с. 394-395]. Крім цього, як зазначає Ю.Степанов, концепт віри є основним у складі культури, а мова і релігія вважаються важливими формами суспільної свідомості [169, с. 59].

Своєрідність мови як суспільного явища полягає у факті її універсальності як засобу спілкування між людьми. Релігія, або релігійна свідомість є “загальним джерелом глибоких і життєво важливих змістів суспільної свідомості, оскільки “із міфолого-релігійної свідомості розвинувся увесь склад людської культури, поступово отримуючи різні форми її проявів (мистецтво, філософія, наука та ін.)” [120, с. 24].

Мова і релігія є два образи буття, дві стихії споріднені в душі людини, які вкорінюються в підсвідомості, два глибокі, своєрідні і споріднені джерела в людській культурі. До складу релігійної свідомості входять такі компоненти: 1) концепт віри як визначена настанова сприймати спеціальну сакральну інформацію і визнавати її; 2) міфічно-поетичний і теоретичний зміст, які базуються на Святому Письмі як спеціальному відкритті; 3) інтуїтивно-містичний зміст, в основі якого є зв’язок, контакт між людиною і вищими силами, Богом, і саме цей зв’язок відображає древній зміст слова “релігія” [120, с. 24].

Віровчення, культова практика і церква, як соціальна інституція, яка об’єднує послідовників тої чи іншої релігії, є важливими сферами соціальної дійсності. Протягом століть релігійні уявлення, церковні інститути і релігійна практика панували і впливали на усі інші прояви суспільної свідомості, суспільство і культуру. Різноманітність психологічної природи релігійного впливу пояснює його “проникаючу” в свідомість силу. Як зазначає Р. Белла, “релігійні символи передають значення, коли ми не питаємо, допомагають чути, коли ми не слухаємо, бачити, коли не дивимося. Саме ця їх властивість формувати значення на досить високому рівні узагальнення, які виходять за рамки конкретних контекстів досвіду, придає їм таку потужність як в особистому, так і в суспільному житті людей” [15, с. 268].

Тому, на думку авторів монографії “Основи термінотворення”, “писемність та основний шар запозиченої лексики в кожній мові були протягом певного історичного періоду підпорядковані відповідній релігії та пов’язаній з нею сакральній мові, тобто мові Святого Письма та богослужіння. Іноді прийняття тієї чи іншої релігії мало дуже велике прогресивне значення тому, що разом з релігією той чи інший народ запозичував писемність, що було сприятливим для розвитку освіти та, фактично, всієї національної культури” [73, с. 36].

Вплив релігії на мову був характерним для феодальної епохи, епохи середньовіччя, коли національні мови перебували під впливом сакральних мов. Саме тоді у багатьох народів виникла писемність та відбувалося становлення літературних мов. Особливого релігійного впливу зазнала писемність, коли остання мала пряму залежність від релігійної конфесії. Європейські народи, які традиційно були католиками або лютеранами, користувалися латинським алфавітом. Народи, які сповідували православ’я, в основному, користувалися кирилицею. Мусульманські народи, такі як таджики, курди, узбеки, чеченці тощо, використовували арабську і перську графіку. Для бурятської та калмицької мов вживалася вертикальна монгольська писемність. Свої оригінальні системи письма мали грузини, вірмени та ассирійці [12, с. 21-22]. Ці системи письма Д. Коркмасовим були названі клерикальними [144, с. 3]. Бувало й таке, що в тому чи іншому випадку писемність та пов’язані з нею письмові та літературні традиції вже існували в того чи іншого народу до прийняття певної релігії, але з прийняттям нової змінювалася й сама літературна норма. Прикладом того є перська мова. Нерідко орієнтація на сакральні мови була абсолютною, сліпою і навіть фанатичною. Інколи писемність запозичувалася саме в тому вигляді, в якому вона існувала для сакральної мови. Дуже часто у фонетиці сакральної мови були звуки, відсутні у мові того народу, який прийняв дану релігію, але, незважаючи на це, відповідні літери механічно переносилися на національний грунт, що призводило до дублювання одних літер іншими. Пояснюється це досить просто: у Святому Письмі будь-яка різниця між літерами вважалася священною, значущею. [188, с. 41]. Тим більше, що переписувачі у період становлення національних алфавітів перебували під сильним впливом сакральної мови. [84, с. 89]. І коли виникала необхідність написати дещо своєю рідною мовою, вони просто записували відповідний текст писемними знаками сакральної мови, зберігаючи при цьому написання запозичених із сакральної мови слів. Релігія впливає не лише на писемність, але й на лексику. М.І. Ісаєв з цього приводу зазначає: “виникнення тих чи інших релігій не може не відбиватися на розвитку мови: виникають специфічні слова та мовні звороти, встановлюються певні церковні стилі в літературі тощо. Проте, все це не веде до порушення мовної структури, яка продовжує розвиватися за внутрішніми законами. Споріднені мови залишаються спорідненими, незважаючи на те, що їх носії можуть сповідувати різні релігії. Навпаки, неспоріднені мови народів з однією релігією залишаються неспорідненими, хоча в них з’являється спільний лексичний фонд, пов’язаний насамперед з даною релігією” [12, с. 57].

Отже, як складова частина культури, релігія має свої відповідні терміносистеми: біблієзнавства, теології, релігієзнавства, канонічної літургії тощо, які утворюють загальну релігійну термінологію, у тому числі й у сучасній французькій мові, в якій вона є складовою частиною загальної лексики, що функціонувала і функціонує в загальній системі мови і яка обслуговує не тільки сферу сакральності як одну з сторін духовного життя суспільства, але вживається і в інших галузях культури – в історії, в літературі, в науці.Тому дослідження процесів становлення і функціонування терміносистеми релігії будь-якої мови, включаючи синтаксичний, морфологічний і семантичний аспекти, є актуальним як у загальнотеоретичному, так і в практичному плані.

Подібний аналіз вимагає вивчення проблемних ситуацій виникнення, становлення і функціонування РТСФМ, а саме:

1. Процес взаємодії загального соціального розвитку французького суспільства і релігії як соціального і духовного явища, та процес становлення словникового складу й релігійної термінології зокрема в світлі їх періодизації.

2. Кількісне взаємовідношення етимологічних пластів (власних французьких новоутворень, успадкованих і запозичених латинських елементів і запозичених РТО) і словотворчих типів термінів: корінні непохідні і запозичені непохідні терміни, з одного боку, і похідні, терміни - складні слова і терміни - словосполучення, з іншого боку.

3. Взаємодія терміносистеми домінуючої релігії з релігійними термінами інших конфесій в умовах глобалізації соціально-економічного, культурного і духовного життя сучасного суспільства.

4. Процес взаємодії в семантичній структурі РТО релігійних і нерелігійних значень, характерних семантичних змін і їх внутрішньосистемні і міжсистемні зв’язки, принципи їх функціональної класифікації.

Названі процеси і явища породжують проблемні ситуації, які характерні не тільки для французької, а й для інших мов світу, і тому вони обрані для вивчення; водночас аналіз прикладів їх вирішення на матеріалі французької мови дає можливість виявити типологічні особливості в загальнолінгвістичному плані.

 ***Актуальність теми.*** Сучасний етап розвитку вітчизняного мовознавства характеризується підвищеним інтересом до дослідження релігійної термінології і це пояснюється тими соціальними змінами, які відбуваються в нашій державі (здобуття незалежності України, її розбудова як демократичної держави, забезпечення конституційного права і свободи віросповідання). Віра є одним з базових концептів культури, тому дослідження терміносистеми релігії будь-якої мови є актуальним в теоретичному і практичному плані.

Релігійна термінологія сучасної французької мови (далі РТСФМ) не була ще предметом системного лінгвістичного дослідження ні в зарубіжному, ні у вітчизняному мовознавстві. Окремі роботи зарубіжних дослідників (М.Боссарда, С.Данієля, Р.Р.Лаверня, Ж. Трепеля, Ж.Ліхтенштейна, Р.Лесажа та ін.) мають вузький спеціалізований характер і не дають повного опису РТСФМ. У вітчизняній романістиці ця тема взагалі не була розроблена.

***Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.***

Дисертацію було виконано в рамках наукової теми “Європейські мови і культури в контексті глобалізації світових процесів”, яку розробляє група філологічних кафедр Київського національного університету імені Тараса Шевченка (код 01 БФ 0147-01).

***Мета і завдання дослідження.*** Мета роботиполягає у комплексному лінгвістичному аналізі РТСФМ як підсистеми лексики загальнолітературної мови, зокрема історії її формування на різних етапах розвитку французької мови, її граматичної і лексико-семантичної структури та функціонування у сучасному французькому мовленні.

Зазначена мета передбачає вирішення таких ***завдань:***

1. З’ясувати шляхи формування та джерела оновлення РТСФМ в конкретні історичні періоди і здійснити періодизацію історії становлення РТСФМ.

2. Встановити на генетичному рівні кількісне співвідношення латинського, власне французького і запозиченого елементу в РТСФМ.

3. Виявити засоби і способи словотворення релігійних термінологічних одиниць (далі – РТО) французького утворення, лексико-граматичні і семантичні типи релігійних термінів і дати їх класифікацію на тематичні групи.

4. Проаналізувати особливості функціонування РТО у текстах сакрального стилю (частотність їх вживання в функціонально-семантичному полі сакральності, співвідношення моносемії і полісемії, розвиток конотативних значень, характер синонімічних і антонімічних зв’язків РТО).

 ***Об’єктом дослідження*** є релігійна термінологія сучасної французької мови.

***Предметом дослідження*** єпроцес формування і динаміка становлення РТСФМ, її генетична і лексико-семантична структури та функ­ціональ­ні особливості.

***Матеріалом дослідження*** є термінологічний матеріал, який добирався із сучасних енциклопедичних словників фран­цузь­кої мови (Larousse, 1990, Maxidico, 1996), а також із словників релігійних термінів (Dictionnaire de la Bible, 1928, Dictionnaire de théologie catholique, 1903-1972) і біблійних словопокажчиків (Concordance des Saintes Ecritures, 1965). Для функціонального аналізу РТО і розкриття закономірностей їх се­ман­тичного розвитку укладено частотний словник РТО у сакраль­ному стилі, а також використано приклади з Біблії, різних релі­гійних видань і літературних творів усіх історичних періодів роз­витку французької мови. Картотека фактичного матеріалу скла­дається з 1582 карток. Добір матеріалу виконувався методом су­цільної вибірки з сучасного енциклопе­дичного словника Маxidico і доповнювався лексичними одиницями з інших джерел. Повний глосарій аналізованих термінів дається в додатку до роботи.

***Методи дослідження*** зумовлені поставленими зав­даннями, теоретичною спрямованістю роботи і мають комп­лексний характер. Дескриптивно-емпіричний метод дозволив установити формальні, генетичні, семантичні та функціональні характеристики термінологічних одиниць. За допомогою методу порівняльно-історичного аналізу встановлено походження термінів, а методом структурного моделювання описано різні словотворчі процеси в межах аналізованої терміносистеми. Метод компонентного аналізу застосовано для визначення складників семантичної структури релігійних термінів та їх актуалізації у тексті.

***Наукова новизна*** дослідження полягає в тому, що вперше проаналізовано терміносистему релігії сучасної французької мови, її джерела, шляхи формування та збагачення і особливості її функціонування. Простежено процес становлення РТСФМ у зв’язку з розвитком релігії і теологічної науки, здійснено аналіз генезису РТСФМ і описано її лексико-семантичні характеристики; з’ясовано особливості морфологічної будови релігійних термінів (структурні типи, моделі та їх продук­тивність); проаналізована специфіка функціонально-семантичного поля релігії в жанрах сакрального стилю (літургійному, навчально-теологічному), а також в творах художньої літератури і публіцистики.

***Теоретичне значення.*** Дослідження є внеском у розбудову французького термінознавства, у ньому виявлено роль мовних і позамовних чинників у процесі формування РТСФМ, подано дефініцію релігійного терміна, запропоновано періодизацію розвитку релігійної термінології, здійснено її тематичну класифікацію.

***Практична цінність роботи*** полягає в тому, що її результати можуть бути використані під час читання курсів з лінгвокраїнознавства, лексикології, стилістики, а також проведення практичних занять із термінології та перекладу як на факультетах мовної спеціалізації, так і в навчальних закладах теологічної освіти. Практичне значення визначається також перспективою використання отриманих результатів у лексикографічній практиці (для укладання двомовного словника релігійних термінів).

***Публікації і особистий внесок дисертанта.*** За матеріалами дисертаційної роботи опубліковано десять робіт: з них 5 у фахових виданнях, один словник релігійної термінології.

***Апробація роботи.*** Положення дисертації обговорювалися на наукових конференціях: 1. Мови, культури та переклад у контексті європейського співробітництва (Київ 2001); 2. Семантика мовного знака в порівняльному аспекті (Київ, 2001); 3. Освітньо-виховний та професійний потенціал світоглядно-філософських дисциплін: класичні парадигми та альтернативи ХХІ століття (Чернівці 2001), а також на засіданнях кафедри теорії та практики перекладу романських мов Київського національного університету з 1999 по 2002 рік,

***Основні положення, що виносяться на захист:***

1. Релігійна термінологія сучасної французької мови є цілісною структурованою системою, що відповідає потребам науково-теологічного і духовного внутрішньоконфесійного й міжконфесійного релігійного спілкування.

2. РТСФМ є динамічною системою, яка формувалася впродовж десяти століть (ІХ-ХХ ст.) і яка розвивається у зв’язку із розповсюдженням релігії як соціально-історичного явища, з одного боку, і з розширенням діяльності церкви та розвитком теологічної науки – з іншого боку.

3. Основою формування і сучасного розвитку РТСФМ є латинська, питома французька і частково іншомовна лексика.

4. У складі РТСФМ для утворення нових термінів діють ті ж словотвірні моделі, що й у нетермінологічній лексиці. Найбільшою продуктивністю в системі релігійних термінів відзначається суфіксальне термінотворення.

5. В залежності від наявності релігійних і нерелігійних значень релігійні терміни мають гомогенну або гетерогенну семантичну структуру.

6. На функціональному рівні релігійні терміни актуалізуються у текстах сакрального стилю, який включає літургійний та навчально-богословський жанри.

7. У процесі функціонування і в залежності від типу текстів та універсальності вживання в них РТО виділяється функціонально-семантичне поле сакральності.

8. Особливістю функціонування РТСФМ є висока частотність інтернаціональної термінології (латинського і грецького походження), вживання термінів-оказіоналізмів, не зафіксованих у словниках, розширення і звуження семантичного значення лексичної одиниці. Ці процеси і явища свідчать про відносну самостійність РТСФМ як підсистеми загальнолітературної французької мови.

***Обсяг та структура дослідження.*** Мета та завдання дослідження зумовили структуру дисертації. Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку вико­ристаних джерел (252 позиції бібліографічних джерел), додатка (словника релігійних термінів сучасної французької мови). Обсяг основного тексту становить 172 сторінки, загальний обсяг – 258 сторінок.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Релігійна термінологія відображає систему понять у релігійній світоглядній концепції. Процес формування РТСФМ пройшов через три історичні періоди, з яких визначальним став період становлення і нормування РТСФМ (ХІІ-ХVІІІ ст., 869 або 54,93% нових РТО). У генетичному відношенні переважну більшість одиниць РТСФМ складають РТО латинського походження і власне французького утворення, кількість яких дорівнює 1378 (87,11%) одиниць. Кількість запозичень з інших мов становить 204 (12,89%) РТО. На сучасному етапі значну роль відіграє інтернаціоналізація релігійних термінів (особливо на основі одиниць грецького і латинського походження). Їх число в РТСФМ складає 477, або 30,15% всіх РТО сучасної французької мови.

На функціональному рівні термінологічні одиниці латинського походження та французького утворення покривають у тексті 16600 (98,45%) терміновживань, а запозичені з інших мов РТО – 260 (1,55%) терміновживань. Терміни-інтернаціоналізми реалізують у тексті 3058 (11,84%) терміновживань.

На лексико-семантичному рівні для системи РТСФМ характерна термінологічна гомогенність семантичної структури значної частини ТО: 66,06% одиниць у словнику, 66,99% терміновживань у тексті. Релігійні терміни з гетерогенною семантичною структурою складають 33,94% одиниці у словнику і 33,01 % у тексті. На граматичному рівні встановлено, що і в системі РТСФМ, і в її функціонуванні поняття предметності переважає над поняттями ознаки і дії, тому кількість іменників є значно вищою і в словнику (73,32%), і в терміновживаннях у тексті (81,62%).

Під час функціонування в тексті релігійна термінологія підтверджує більшість процесів, які характерні для всієї лексичної системи загальнолітературної мови. Водночас, для РТСФМ властиві деякі специфічні риси, що є свідченням відносної самостійності релігійної термінології як підсистеми загальнолітературної мови. Цими специфічними рисами є:

 1. У тематичному й функціональному відношеннях у межах РТСФМ виділяються тематичні групи РТО, які формують функціонально-семантичне поле сакральності. Склад тематичних груп визначається належністю терміна до певного базового концепту, що відображено відповідною позначкою у словниках, а структура ФСПС – універсальністю вживання РТО у різних типах сакральних текстів;

2. Розвиток термінологічної багатозначності є одним із важливих засобів оновлення словника релігії. Поширеною у складі релігійної термінології є внутрішньосистемна і міжсистемна полісемія ( внаслідок розширення значення, метонімізації).

3. Синонімічні відношення проявляються у складі РТФСМ у вигляді дублетності (лексичні одиниці співвідносяться з одним і тим же поняттям і характеризують різні його властивості).

4 Антонімічні відношення зумовлені іманентними властивостями релігії. Значна частина антонімічних пар твориться на рівні видових назв, що доповнюють родові терміни, тобто у ФРТ переважає комплементарна антонімія.

Загалом, РТСФМ є впорядкованою галузевою терміносистемою, що відповідає нормам міжнародних стандартів, вимогам наукового спілкування. Перспективою подальшої розробки може бути залучення матеріалу інших романських мов для виявлення загальнороманської типології у релігійній термінології і для вивчення національних особливостей розвитку цієї частини словникового складу кожної окремої мови, залучення матеріалів інших мов (слов’янських, германських тощо), для вивчення загальних закономірностей спілкування у духовній сфері буття. особливостей розвитку цієї частини словникового складу кожної окремої мови, залучення матеріалів інших мов (слов’янських, германських та інших) для вивчення загальних закономірностей взаємодії мови і суспільства для вдосконалення форм спілкування в цій духовній сфері буття.
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