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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальная деятельность органов дознания в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Одним из приоритетных направлений уголовно-процессуальной политики российского государства является формирование такого уголовно-процессуального законодательства, которое создавало бы условия эффективной деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью, гарантируя вместе с тем защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства.

Расследование преступлений представляет важную часть уголовного судопроизводства. На протяжении многих лет законодатель пытался определить наиболее оптимальные его формы. В российском уголовном судопроизводстве, как в прошлом, так и в настоящем, в качестве таковых выступают предварительное следствие (основная форма расследования) и дознание.

Дознание, возникнув как административная деятельность, осуществлявшаяся вне процессуальных форм, пройдя тернистый путь развития, начав от вспомогательной (по отношению к следствию) деятельности (Устав уголовного судопроизводства 1864 г.), заняв в советское время почти равное место со следствием, в современный период представляет собой «упрощенную форму расследования», соединившую элементы протокольной формы досудебной подготовки материалов и дознания как формы расследования по делам, по которым предварительное следствие необязательно.

Как известно, в уголовно-процессуальной науке длительное время существует противостояние между сторонниками единой процессуальной формы (исходящими из установления единого порядка расследования преступлений независимо от характера их общественной опасности, позволяющего исключить ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства) и дифференцированной процессуальной формы (настаивающими на возможности и целесообразности введения упрощенных и сокращенных процедур расследования преступлений, не представляющих серьезной общественной опасности: небольшой и средней тяжести). Дознание и есть камень преткновения в этом противостоянии. Ретроспективный взгляд на уголовно-процессуальное законодательство свидетельствует о том, что на отдельных этапах его развития победу одерживали как представители первой, так и второй позиции.

Относительно содержания, назначения и видов дознания, полномочий органов дознания в науке уголовно-процессуального права всегда велись споры. Эти споры, безусловно, оказывали влияние и на содержание законодательных актов. Особенно ожесточенная дискуссия развернулась в период подготовки УПК РФ. Мнения были высказаны принципиально противоположные о содержании дознания и перспективах его развития в уголовном судопроизводстве: от необходимости упразднения дознания как самостоятельного института и формы расследования до его сохранения и расширения сферы действия.

УПК РФ в отношении дознания занял компромиссную позицию: сохранил дознание лишь в виде формы предварительного расследования, существенно упростив порядок его производства, и исключил из понятия дознания производство неотложных следственных действий по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

Согласно статистическим данным, в структуре преступности очень большой удельный вес занимают преступления, относящиеся к категории небольшой и средней тяжести. Так, в 2003 г. они составили 60,8%'.

Дознание, прежде всего, призвано освободить следственный аппарат от расследования этой огромной массы преступлений, сосредоточить его усилия на расследовании наиболее опасных: особо тяжких и тяжких преступлений.

По замыслу законодателя по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести возможно упрощение процедуры, которое позволяет сократить материальные затраты, ибо государству и обществу дорого обходится не только «дешевое», но и обремененное не вызванными необходимостью за

1 Всего же в стране было совершено 2 млн. 756 тыс. преступлений. (Преступность и правонарушения (1999-2003): Статистический сборник. - М.: ГИЦ МВД России, 2004. - С. 11,60). тратами уголовное судопроизводство. Отсюда осознанная потребность найти «золотую середину» в решении данной проблемы.

Степень научной разработанности темы. В науке уголовно-процессуального права интерес к проблемам, связанным с процессуальной деятельностью органов дознания, огромен: по теме написано большое количество монографий, учебных пособий, научных статей, однако, их подавляющее большинство опубликовано до принятия УПК РФ, установившего новую систему координат уголовного судопроизводства и внесшего существенные изменения как в содержание дознания, так и в порядок его производства.

Значительный вклад в исследование анализируемой проблемы дознания внесли такие крупные исследователи, как: Н.В. Жогин, И.Ф. Крылов,

A.M. Ларин, И.Д. Перлов, М.Д. Рагинский, Н.Н. Полянский, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Чувилев.

Необходимо отметить и вклад дореволюционных авторов в разработку проблем дознания, поиски его оптимальных форм: Я.И. Баршева, С.И. Вик-торского, М.В. Духовского, А. Квачевского, Н.Н. Розина, Вл. Случевского, И.Я. Фойницкого.

Проблемы дознания рассматривались в работах: А.И. Бастрыкина, Б.Т. Безлепкина, Ю.Н. Белозерова, О.Л. Васильева, Ш.К. Вахитова, Б.А. Викторова, С.Э. Воронина, Э.И. Воронина, А.П. Гуляева, Б .Я. Гаврилова, P.M. Готлиба, Ю.В. Деришева, A.M. Донцова, Г.В. Дроздова, В.А. Иванова,

B.В. Кальницкого, Д.С. Карева, З.Ф. Коврига, А.В. Колдаева, В.В. Коро-тенко, С.Л. Лоня, Л.В. Майоровой, Л.Ф. Мартыняхина, Г.И. Мачковского, И.В. Михайлова, И.Б. Михайловской, В.В. Мозякова, В.В. Николюка, Л.В. Павлухина, В.П. Портнова, А.Д. Прошлякова, Р.Д. Рахунова, Д.А. Тур-чина, М.А. Чельцова, B.C. Чистяковой, В.Е. Чугунова, И.В. Шабети, В.И. Швецова, Н.А. Якубович, Р.Х. Якупова и др.

В современный период публикации по теме носят единичный характер главным образом в виде научных статей в журналах. Монографические исследования проблем дознания отсутствуют.

При несомненной ценности опубликованных работ следует признать, что в условиях действия УПК РФ проблемы дознания практически не исследованы. Ряд вопросов, связанных с новым содержанием дознания, применением нового порядка его производства остается либо нерешенным, либо вызывает противоречивое толкование в правоприменительной практике. Все это и предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с деятельностью органов дознания в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования выступают правовые нормы международного, общесоюзного, российского (современного и ранее действовавшего) законодательства, регулирующего процессуальную деятельность органов дознания, а также иные нормативные материалы и документы, юридическая и специальная литература по исследуемым вопросам.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основании комплексного подхода определить понятие, содержание, назначение процессуальной деятельности органов дознания в уголовном судопроизводстве, а также выработать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего данную деятельность.

Для достижения указанной цели в диссертации поставлены следующие задачи: выявление исторических тенденций правового регулирования дознания в отечественном (дореволюционном, советском и российском) уголовно-процессуальном законодательстве; анализ развития теоретических концепций дознания в науке уголовно-процессуального права; определение сущности и правовой природы дознания, его места в системе предварительного расследования по УПК РФ; характеристика содержания новых уголовно-процессуальных норм, регулирующих процессуальную деятельность органов дознания; определение правовой природы производства неотложных следственных действий в УПК РФ, их отличия от следственных действий, производимых в случаях, не терпящих отлагательства; определение и анализ процессуальных полномочий органа дознания и дознавателя по УПК РФ; анализ процессуального статуса начальника органа дознания; характеристика оснований и форм взаимодействия органов дознания с органами предварительного следствия; анализ практики применения положений УПК РФ, регулирующих процессуальную деятельность органов дознания; выработка конкретных предложений по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующих процессуальную деятельность органов дознания в уголовном судопроизводстве.

Методологической основой работы являются категории материалистической диалектики, а также основные концептуальные положения современной доктрины уголовно-процессуального права. В качестве общенаучных и частнонаучных методов познания в работе использовались историко-правовой, формально-логический, системный, конкретно-социологический.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды по философии, истории и теории права, уголовно-процессуальному праву, уголовному праву, криминалистике, теории оперативно-розыскной деятельности.

В процессе исследования автор опирался на международные правовые документы, Конституцию РФ, действующее уголовно-процессуальное законодательство (УПК РФ, Федеральные законы), также использовалось ранее действовавшее отечественное уголовно-процессуальное законодательство

Свод Законов Российской Империи 1835 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г., законодательство Союза ССР и РСФСР).

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные о производстве дознания в Республике Бурятия за период действия УПК РФ (с 2002 г. по I полугодие 2004 г.) (исследован весь массив материалов, связанных с производством дознания). Для сравнения с УПК РСФСФ использованы данные и за 2001г.

Научная новизна диссертации состоит в предпринятой автором попытке комплексного монографического исследования процессуальной деятельности органов дознания на базе УПК РФ. Диссертационное исследование проблем процессуальной деятельности органов дознания в условиях действия УПК РФ выполняется впервые.

Проведенное исследование позволило автору разработать и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование и конкретизацию уголовно-процессуальных норм, регулирующих процессуальную деятельность органов дознания в уголовном судопроизводстве.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Дознание представляет собой ускоренную, упрощенную форму предварительного расследования, соединившую в себе черты протокольной формы досудебной подготовки материалов и собственно дознания по делам, по которым предварительное следствие необязательно: оно осуществляется в отношении конкретного лица, в более короткие сроки (максимально до 30 суток), без предъявления обвинения.

2. Предлагается п. 17 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «начальник отдела дознания - должностное лицо органа дознания, уполномоченное поручать производство дознания дознавателю и наделенное настоящим Кодексом процессуальными полномочиями, а также его заместитель, начальник специализированного подразделения дознания и его заместитель».

3. Предлагается п. 25 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Органы дознания — государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия, а в случаях, установленных другими законами, — оперативно-розыскную деятельность».

4. В случаях, когда не установлено лицо, совершившее преступление, отнесенное к подследственности органов дознания, уголовное дело должен возбуждать следователь и он же должен расследовать преступление в форме дознания.

5. Представляется необходимым закрепить в законе срок окончания дознания — а именно направление уголовного дела прокурору с обвинительным актом.

6. Следует из ч. 2 ст. 223 УПК РФ исключить указание на «конкретных лиц» и отнести к производству дознания все дела о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, независимо от того, установлено или не установлено лицо, совершившее преступление. Это поможет разрешить фактически тупиковую ситуацию, сложившуюся на практике: с одной стороны, органы дознания вправе возбудить с согласия прокурора уголовное дело о преступлении, отнесенном к подследственности следователя, а с другой, - лишены этого права по делам о преступлениях, отнесенных к их подследственности, если лица, их совершившие, не установлены, в результате следователи стали расследовать дела о небольшой тяжести в больших объемах.

7. Необходимо дополнить ч. 2 ст. 225 УПК РФ следующим положением: обвиняемый имеет право высказывать свое отношение к сформулированному в обвинительном акте обвинению, заявлять ходатайства о дополнении расследования, после разрешения которых уголовное дело с обвинительным актом подлежит направлению прокурору.

8. Отсутствие регламентации деятельности следственно-оперативной группы следует считать пробелом УПК РФ, поэтому предлагается дополнить его новой статьей — статьей 163.1 в следующей редакции:

Статья 163.1. Производство предварительного следствия следственно-оперативной группой.

1. При производстве предварительного следствия по уголовному делу о тяжком и особо тяжком преступлении в случае его сложности или большого объема может быть создана следственно-оперативная группа, состоящая из следователя и должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В следственно-оперативную группу может входить несколько следователей.

2. О создании следственно-оперативной группы выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

3. Решение о создании следственно-оперативной группы, об изменении ее состава принимает прокурор. В постановлении о создании следственно-оперативной группы должно быть указано, какой следователь назначается руководителем следственно-оперативной группы.

4. Руководитель следственно-оперативной группы принимает уголовное дело к своему производству, организует работу следственно-оперативной группы, руководит деятельностью следственно-оперативной группы, осуществляет иные полномочия руководителя следственной группы, предусмотренные частями 3,4 и 5 статьи 163 настоящего Кодекса.

5. По распоряжению прокурора начальник органа дознания обязан выделить необходимое число сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, для участия в работе следственно-оперативной группы».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что работа представляет собой комплексное монографическое исследование проблем процессуальной деятельности дознания в уголовном судопроизводстве. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для дальнейшего научного исследования данной проблемы.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Изложенные в диссертации выводы и предложения могут найти применение в преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в вузах и в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке учебных и практических пособий, учебно-методических рекомендаций по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права. Ее основные выводы, положения и рекомендации были доложены и обсуждены на 4 научно-практических конференциях: Международной — «Экономика, образование, право» (Улан-Удэ, 2003); Всероссийской — «Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной служб в современных условиях. Проблемы и перспективы развития» (Иркутск, 2004); Региональной межвузовской — «Россия в современном мире» (Иркутск, 2004); Межвузовской — «Совершенствованиеправоохранительной деятельности в Республике Бурятия» (Улан-Удэ, 2004).

Основные положения диссертации опубликованы в 2 учебных пособиях и 4 научных статьях общим объемом 10 п.л. Результаты исследования внедрены в учебный процесс при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в Байкальском государственном университете экономики и права, Восточно-Сибирском институте МВД РФ, в Иркутском юридическом институте Российской правовой академии Министерства юстиции РФ, а также в практической деятельности органов внутренних дел Республики Бурятия, ГУВД Иркутской области.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, заключения, библиографии и приложений. Объем исследования составляет 187 страниц машинописного текста, что соответствует установленным требованиям для такого вида работ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Цукрук, Михаил Владимирович

Выводы:

1. Совместное планирование заключается в составлении следователем с участием оперативного работника плана расследования по делу. Как форма взаимодействия следователя и органа дознания совместное планирование чаще всего применяется по сложным делам, при расследовании которых необходимо активное сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

В следственно-оперативной группе идеально сочетаются признаки всех форм взаимодействия. Поскольку в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует выражение «следственно-оперативная группа», то в нем нет и предписаний об основаниях и порядке ее создания и функционирования. Они имеются в законе лишь применительно к следственнойгруппе (ч. 1 ст. 163 УПК РФ). На наш взгляд, в УПК следует не только закрепить норму, посвященную основаниям и порядку функционирования следственно-оперативных групп. Думается, что в УПК РФ необходимо ввести самостоятельную статью - Статью 163.1. «Производство предварительного следствия следственно-оперативной группой», которую предлагается изложить в следующей редакции: 1. При производстве предварительного следствия по уголовному делу о тяжком и особо тяжком преступлении в случае его сложности или большого объема может быть создана следственно-оперативная группа, состоящая из следователя и должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В следственно-оперативную группу может входить несколько следователей.

2. О создании следственно-оперативной группы выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

3. Решение о создании следственно-оперативной группы, об изменении ее состава принимает прокурор. В постановлении о создании следственно-оперативной группы должно быть указано, какой следователь назначается руководителем следственно-оперативной группы.

4. Руководитель следственно-оперативной группы принимает уголовное дело к своему производству, организует работу следственно-оперативной группы, руководит деятельностью следственно-оперативной группы, осуществляет иные полномочия руководителя следственной группы, предусмотренные частями 3, 4 и 5 статьи 163 настоящего Кодекса.

5. По распоряжению прокурора начальник органа дознания обязан выделить необходимое число сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, для участия в работе следственно-оперативной группы».
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Заключение

1. Дознание возникло как административно-полицейская деятельность, которая находилась вне рамок уголовного процесса, оно производилось полицейскими чинами и уголовно-процессуальным законодательством не регламентировалось, именно непроцессуальная деятельность являлась решающей в формировании дознания. В Своде Законов 1835 г. (практически первом законодательном акте, содержащем специальный раздел об уголовном судопроизводстве) дознание не предусматривалось, но на практике проводилось повсеместно под видом «предварительного» следствия для определения оснований для производства «формального» следствия, результаты последнего имели доказательственное значение в суде.

2. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. исходил из различия органов, осуществляющих расследование: органы дознания рассматривались как несудебные, органы предварительного следствия - как выступавшие представителем судебного ведомства. Собственно деятельность по производству дознания определялась как непроцессуальная и ее материалы выступали только как основание для производства предварительного следствия.

3. После Октябрьской революции дознание некоторое время сохраняло черты, установленные Уставом уголовного судопроизводства, как деятельность, вспомогательная по отношению к следствию, но новую власть это не устраивало. Придав административным методам первостепенное значение, Советская власть расширила компетенцию органов, осуществлявших дознава-тельную деятельность, и, прежде всего, органов ВЧК, в которых концентрировалась работа и розыска, и дознания, и следствия. В первые годы Советской власти основным органом дознания была милиция, деятельность которой регулировалась Инструкцией НКВД и НКЮ РСФСР. На милицию возлагалось производство розыска и дознания под руководством следственных комиссий, однако фактически милиция большинство уголовных дел заканчивала самостоятельно в полном объеме. Работники уголовного розыска во многих случаях даже вели предварительное следствие.

4. УПК РСФСР 1922 г., 1923 г. установили два вида дознания: по делам, по которым предварительное следствие обязательно (в виде производства неотложных следственных действий) и по делам, где производство предварительного следствия было необязательным. Такое деление просуществовало не одно десятилетие вплоть до принятия УПК РФ в 2001 г.

5. В результате реформирования в конце 20-х гг. норм УПК РСФСР, регулировавших производство дознания и следствия грань между ними стала стираться. Органы дознания стали в полном объеме проводить расследование преступлений, отнесенных к ведению следователей прокуратуры, то есть выполнять не свойственные им функции по производству предварительного следствия, по значительной категории дел заменять органы предварительного следствия.

Развитие законодательства, регулировавшего деятельность органов предварительного расследования шло в двух направлениях: 1) расширение подследственности органов дознания за счет сокращения подследственности органов предварительного следствия и 2) перенесение на дознание процессуальных форм, которые были установлены для предварительного следствия.

6. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г. зафиксировали сложившееся в предыдущие годы разделение дознания на 2 вида: дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно (производство неотложных следственных действий) и дознание по делам, по которым следствие не обязательно.

7. УПК РСФСР 1960 г., приняв за исходную модель дознания, установленную Основами уголовного судопроизводства 1958 г., некоторым образом ее конкретизировал (увеличил количество органов дознания, определил их компетенцию).

8. На протяжении всего времени действия УПК РСФСР не прекращалась дискуссия между сторонниками и противниками дознания как формы предварительного расследования, отражавшая прежде всего противостояние между сторонниками единой и дифференцированной процессуальной формы уголовного судопроизводства.

Если попытаться обобщить все предложения процессуалистов относительно дознания, то в целом их можно свести к следующим позициям:

1) Необходимо вообще ликвидировать институт дознания как таковой (В.А. Стремовский, В.В. Николюк, Ю.В. Деришев).

2) Следует дознанию придать характер лишь проверочной деятельности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (A.M. Донцов).

3) Необходимо упразднить дознание по делам, по которым следствие не обязательно, но сохранить дознание по делам, по которым следствие обязательно в виде производства неотложных следственных действий (И.Д. Перлов, B.C. Тикунов, В.Е, Чугунов, А.А. Чувилев, Ю.Н. Белозеров, Н.А. Якубович, В.М. Савицкий и др.).

4) Необходимо сохранить оба вида дознания: дознания по делам, по которым обязательно предварительное следствие и дознание по делам, по которым предварительное следствие не обязательно (Н.Н. Полянский, Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин, Ю.А. Ляхов).

9. В период подготовки нового УПК РФ споры между сторонниками и противниками дознания не утихают. Они нашли свое отражение в многочисленных проектах УПК РФ, которые предлагали различные варианты решения проблемы: от сведения дознания к проверочной деятельности, до сохранения традиционного его построения.

10. УПК РФ занял компромиссную позицию в отношении дознания: сохранив его как форму расследования, но существенно ограничил сферу его действия, не включив в него производство неотложных следственных действий.

11. В отличие от УПК РСФСР, знавшим две формы дознания, дознанием по УПК РФ считается лишь одна форма предварительного расследования, применяемая по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, - в порядке, установленном главой 32 УПК РФ.

12. В связи с тем, что специализированные подразделения дознания стали вполне самостоятельными органами расследования, в значительной степени возросла их процессуальная самостоятельность, дознание стало их единственной обязанностью, полагает целесообразным выделить из их штатов милиции общественной безопасности и подчинить непосредственно начальнику органа внутренних дел. При этом начальник отделения (отдела) дознания может стать заместителем последнего по дознанию, решая самостоятельно все вопросы, связанные с производством дознания и руководством процессуальной деятельностью дознавателей. Это избавит начальника милиции общественной безопасности быть ненужным звеном (посредником) между начальником органа внутренних дел и начальником отдела (отделения) дознания, что, несомненно, повысит оперативность руководства производством дознания.

13. Нуждается, на наш взгляд, в законодательном разрешении возникшая из-за несовершенства отдельных норм УПК ситуация, при которой органы дознания в отдельных случаях передают уголовные дела своей подследственности для их окончания следователям. Для этого нужно предусмотреть в законе право дознавателя возбуждать уголовные дела по фактусовершения преступления, а также приостанавливать расследование по тем основаниям, которые предусмотрены для приостановления предварительного следствия.

14. Противоречит здравому смыслу положение, согласно которому - дознаватель, не уложившись по тем или иным причинам в 30-ти суточный срок, должен передать дело для окончания расследования следователю. Никакой экономии времени и иных процессуальных затрат здесь нет и в помине. Ведь следователь фактически как бы продлевает срок дознания путем замены его сроком предварительного следствия. Возникает вопрос, а почему бы самому дознавателю не предоставить право на общих основаниях ставить вопрос перед прокурором о продлении срока дознания, как это было ранее в УПК РСФСР?

Есть здесь и второй немаловажный аспект: предварительное следствие постепенно превращается во вспомогательную деятельность по делам, по которым в полном объеме должно производиться дознание. Все это также снижает значимость предварительного следствия, как основной, ведущей формы расследования, по отношению к которой дознание должно играть вспомогательную, второстепенную роль, а не наоборот.

15. Если срок следствия с составлением обвинительного заключения оканчивается направлением уголовного дела прокурору (ч. 2 ст. 162 УПК РФ), то относительно сроков дознания никаких указаний в законе нет. Логично предположить, что срок дознания с обвинительным актом так же оканчивается направлением уголовного дела прокурору.

16. Неотложные следственные действия - это осуществляемый в установленном уголовно-процессуальном законом порядке комплекс безотлагательных и незаменимых следственных действий, осуществляемых органами дознания, следователем, а также специально уполномоченными на производство данных действий органами и лицами, по неподследственнойим категории уголовных дел, по которой производство предварительного следствия является обязательным, с момента возбуждения уголовного дела до момента передачи его прокурору с целью направления по подследственности.

17. Начальник соответствующего учреждения выступает в качестве начальника органа дознания, а должностное лицо, которому он поручает расследование, - в качестве дознавателя. Начальник органа дознания может действовать в процессе и как самостоятельная процессуальная фигура, когда речь идет о внутренних взаимоотношениях в органе дознания (ч.ч. 1.4 ст. 41, ч. 3 ст. 144 УПК РФ), и от имени органа дознания в целом, когда вступает в отношения с другими субъектами - (ч. 1 ст. 157 УПК РФ).

18. Прокурор в соответствии с УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре» осуществляет надзор за деятельностью органов и лиц, производящих дознание, и руководит ею. Властно-распорядительный характер полномочий прокурора накладывает отпечаток на его процессуальные отношения с органами дознания.

19. Нынешнее состояние преступности заставляет всерьез задуматься о тесном взаимодействии всех правоохранительных органов. Это относится, прежде всего, к органам предварительного следствия и дознания, проблема взаимодействия которых не нова, но сейчас особенно актуальна, когда уголовная преступность растет из года в год. В современных условиях от правоохранительных органов, для достижения ощутимых результатов в борьбе с преступностью, требуется более эффективная работа по выявлению преступлений, а это предполагает и более высокий уровень взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания.

20. Необходимость во взаимодействии возникает не по всем делам, а лишь в тех случаях, когда требуется сочетание совместных усилий следователя и органа дознания, а именно: при выезде на место происшествия, в том числе при раскрытии преступлений по «горячим следам»; при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по оперативным материалам; по неочевидным преступлениям, особенно по преступлениям, характеризующимся повышенной опасностью, для того, чтобы в кратчайшие сроки установить и обезвредить преступника, пресечь его преступную деятельность (например, деятельность серийного маньяка-убийцы); в следственно-оперативных группах, создаваемых для расследования сложных дел, дел о преступлениях прошлых лет и др.

Совершенно очевидно, что правовая регламентация имеет важное значение для организации взаимодействия следователя и органов дознания в целях достижения общих задач. Она должна служить решающим фактором согласованной деятельности следователя с органом дознания, устранять различные противоречия между ними, определять основные принципы и условия их взаимодействия.
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