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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и её совершенствование"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001г.1 внёс существенные изменения в уголовно-процессуальное право и уголовное судопроизводство. Он ориентировал . уголовное судопроизводство на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности отнезаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её (<ф" прав и свобод. Такое назначение уголовного процесса вытекает из Конституции Российской Федерации2, которая провозглашает, что государство обеспечивает всем гражданам защиту их жизни, здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства (ст. 20 - 25). Потерпевшему от преступления гарантируется свободный доступ к правосудию и компенсация причинённого ущерба (ст. 46, 47 Конституции РФ). Лицо, которое подозревается или обвиняется в совершении преступления, может быть признано ви-)4> новным и наказано только при соблюдении таких правовых положений как презумпция невиновности, обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48, 49 Конституции РФ). В то же время, достичь такого состояния соблюдения прав и законных интересов граждан невозможно без совместных усилий представителей теории и практики, без комплексного решения многих вопросов, в том числе и проблем, связанных с познанием и доказыванием в уголовном судопроизводстве. Поэтому наука уголовного процесса в современных условиях призвана переосмыслить по-^ новому ряд теоретических положений в свете состязательности сторон обвинения и защиты, развития гарантий законности, обоснованности и справедливости привлечения лица к уголовной ответственности за совершённое преступление.

1 В дальнейшем УПК, если не указано иное.

2 В дальнейшем Конституция РФ.

Современные изменения уголовного процесса позволяют расширить круг средств познавательной деятельности по уголовным делам, поскольку в борьбе с преступностью необходимо использовать все законные средства и методы, направленные на устранение негативных явлений, сложившихся в обществе.

В УПК появились новые положения, связанные с доказыванием по уголовным делам. Это порождает сложности в правоприменении, требующие своего научного анализа и выработки рекомендаций по их преодолению. В данной диссертации предпринята новая попытка монографического исследования сущности доказывания, его места в уголовно-процессуальном познании, структуры, предмета, пределов доказывания с учетом нового УПК.

Под системой средств познавательной деятельности по уголовным делам в диссертации понимается совокупность таких средств, использование которых в пределах закона обеспечивает достижение объективной истины в уголовном судопроизводстве и содействует реализации назначения уголовного процесса в современных условиях развития России. К таковым относятся: доказательства, результаты оперативно-розыскной деятельности, презумпции, преюдиции и общеизвестные факты по уголовным делам. Без уяснения существа этих средств, способов образования и порядка использования в доказывании невозможно их совершенствование как с точки зрения урегулированности в уголовно-процессуальном законодательстве, так и применения на практике. В связи с этим углубление учения о доказательствах, результатах оперативно-розыскной деятельности, презумпциях, пре-юдициях, общеизвестных фактах имеет не только познавательную, но и практическую значимость, поскольку направлено на повышение качества и эффективности расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

Комплексного исследования такой системы средств познавательной деятельности и их взаимосвязи в науке отечественного уголовного процесса пока не проводилось. Сказанное выше обусловливает выбор темы настоящего диссертационного исследования, его актуальность, научную новизну и прикладное значение.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования является система средств познавательной деятельности по уголовным делам и ее совершенствование с учетом положений уголовно-процессуального законодательства, теории доказательственного права и судебно-следственной практики по уголовным делам.

Предмет исследования составляют виды средств познавательной деятельности по уголовным делам с точки зрения их существа, условий и особенностей их использования в процессе доказывания по уголовному делу.

Цель исследования. Целью диссертационного исследования является 'комплексное изучение процесса познания и доказывания по уголовным делам и их средств, решение наиболее сложных и практически значимых в современных условиях проблем теории доказательственного права, а также разработка научных положений о месте, роли и значениидоказательств, результатов оперативно-розыскной деятельности, презумпций, преюдиций и общеизвестных фактов в доказательственном праве, уяснение гносеологических основ этих правовых категорий, особенностей их использования в доказывании, поиск возможностей совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства.

Задачи диссертационного исследования. Цели исследования определяют и решение конкретных задач, которыми являются:

- исследование сущности доказывания в уголовном судопроизводстве и его соотношения с познанием по уголовным делам;

- осуществление научного анализа структуры уголовно-процессуального доказывания;

- исследование предмета и пределов доказывания;

- исследование системы средств познавательной деятельности по уголовным делам;

- поиск новых подходов к научной трактовке понятия (сущности) доказательств, их гносеологической основы, видов, способов использования в процессе доказывания по уголовным делам;

- уяснение существа оперативно-розыскной деятельности, её результатов, условий и способов их использования в качестве средств познавательной деятельности по уголовным делам;

- исследование понятия и гносеологических основ презумпций и преюди-ций как в общей теории права, так и в уголовном процессе;

- разработка классификации законных уголовно-процессуальных презумпций и осуществление их описания;

- выявление и описание особенностей доказывания по уголовным делам с использованием законных презумпций;

- изучение доктринальных трактовок понятия презумпции невиновности обвиняемого, её содержания и использования в доказывании по уголовным делам;

- разработка классификации преюдиций в уголовном процессе и описание их по видам;

- выявление особенностей доказывания по уголовному делу с использованием преюдиций и разработка научных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и использованию презумпций и преюдиций в доказывании по уголовным делам;

- исследование понятия и значения общеизвестных фактов в праве и доказывании по уголовным делам, их классификации по существенно значимым признакам, особенностей и способов использования в доказывании.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляют положения материалистической философии о процессе познания и познаваемости явлений, диалектико-методологические принципы и законы научного познания, а также современные общенаучные, частные и специальные методы научного исследования: историкоюридический, системного анализа, сравнительно-правовой, нормативно-логический, дедукции, индукции и др.

Нормативная и теоретическая база исследования. Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, а также иные законодательные и нормативно-правовые акты, имеющие отношение к проблемам доказательственного права и уголовного судопроизводства.

В диссертации использовались постановления Конституционного Суда Российской Федерации по исследуемым вопросам и разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР, СССР) по уголовным делам.

В диссертации учитываются положения Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 10 ноября 1950 г. и Протоколов к ней, Международного пакта о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г., Минимальных стандартных правил обращения с заключенными от 30 августа 1955 г. и др., используются также конституции ряда зарубежных государств и уголовно-процессуальное законодательство (Германии, США, Англии, Франции, Японии, Республики Беларусь и др.).

При написании работы использовались имеющиеся публикации по философии, логике, психологии, конституционному, уголовному, гражданскому, международному и другим отраслям права.

Разработанные в диссертации положения опираются на идеи Концепции судебной реформы в России 1991 г., труды отечественных процессуалистов и специалистов в области общей теории права (Н.С. Алексеева, В.Д.Арсеньева, В.К.Бабаева, Р.С.Белкина, А.Р.Белкина, Ю.Н.Белозерова, В.П.Божьева, А.Д.Бойкова, Г.Ф.Горского, В.Н.Григорьева, Н.А.Громова, Ю.М.Грошевого, К.Ф. Гуценко, А.И. Гущина, А.А.Давлетова, В.Я.Дорохова, С.П. Ефимичева, З.З.Зинатуллина, В.В.Золотых, Ц.М.Каз,

В.И.Каминской, Л.М.Карнеевой, Ч.С. Касумова, М.Н.Кипниса, Л.Д.Кокорева, Ф.М.Кудина, Н.П.Кузнецова, С.В.Курылева, В.А.Лазаревой, А.М.Ларина, В.З. Лукашевича, П.А.Лупинской, Н.Н.Лысова, В.П.Малкова, Г.М.Миньковского, И.Б.Михайловской, Т.Г.Морщаковой,

Т.Н.Москальковой, И.И.Мухина, Ю.К.Орлова, И.Л.Петрухина, A.B. Побед-кина, Г.М.Резника, М.С.Строговича, В.Т. Томина, А.И.Трусова, Ф.Н.Фаткуллина, А.А.Хмырова, С.А.Шейфера, С.П. Щерба, А.А.Эйсмана и иных авторов).

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составили опубликованная и неопубликованная практика Верховного Суда РФ, Астраханского областного суда и районных судов г. Астрахани, данные изучения 1 ООО приговоров, определений и постановлений судов кассационных и надзорных инстанций за 1996 - 2003 г.г.

Соискателем проанализирована практика возвращения судами г. Астрахани и Астраханской области дел на дополнительное расследование за период с 1996 по 2003 годы в связи с нарушением уголовно-процессуальной формы, презумпции невиновности обвиняемого, свидетельского иммунитета и других презумпций, используемых в доказывании по уголовным делам.

Исследованы данные статистики о работе судов Астраханской области в связи с использованием на различных судебных стадиях уголовного процесса презумпций и преюдиций, что позволило обосновать в диссертации ряд новых научных положений и выводов, имеющих теоретическое и прикладное значение.

При написании диссертации изучены и использованы материалы прокуратуры Астраханской области о прекращении уголовного преследования при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя, прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Проведен анкетный опрос судей, прокуроров, следователей и дознавателей различных правоохранительных органов, адвокатов г. Астрахани, Астраханской области, г. Волгограда, Волгоградской области, г. Ростова, Ростовской области по проблемам исследования.

Научная новизна диссертации заключается, прежде всего, в том, что это первое в отечественной науке уголовного процесса после принятия и введения в действие УПК РФ 2001 г. комплексное монографическое исследование взаимосвязанной системы средств познавательной деятельности по уголовным делам - доказательств, результатов оперативно-розыскной деятельности, презумпций, преюдиций и общеизвестных фактов, а также гносеологических основ, этапов формирования доказательств, результатов оперативно-розыскной деятельности, презумпций, преюдиций и общеизвестных фактов с учётом новейших достижений науки доказательственного права.

Средства познавательной деятельности по уголовным делам (доказательства, результаты оперативно-розыскной деятельности, презумпции, преюдиции, общеизвестные факты) исследованы в качестве относительно самостоятельной системы, поскольку ее компоненты связаны между собой объективно существующими связями, позволяющими выявить как общие признаки этой системы, так и особенности каждого ее элемента; сгруппировать их по характеру участия в процессе доказывания и способу формирования.

Имеет определенную оригинальность подход к пониманию предмета и пределов доказывания. Предмет доказывания предлагается рассматривать не как «набор» каких-либо важных для дела обстоятельств, но и как инструмент доказывания, влияющий на отбор получаемых при доказывании знаний в качестве сведений, служащих искомыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу; знаний, служащих основанием для принятия решений и установления доказательственных фактов. Пределы доказывания рассматриваются как границы, в которых осуществляется доказывание, имеющие количественную и качественную характеристики.

В работе предложена новая структура требований к оценке доказательств с точки зрения их допустимости в процесс доказывания по делу, которая позволяет отразить наиболее полно и внешнюю (форма) и внутреннюю (содержание) стороны доказательства, а также исследовать особенности допустимости каждого вида доказательств.

Как средства познавательной деятельности по делу исследованы результаты оперативно-розыскной деятельности, которые, по мнению диссертанта, чтобы быть допустимыми в процесс доказывания должны пройти несколько этапов после их собирания, а также соответствовать ряду требований, связанных и с организацией оперативно-розыскных мероприятий, и с оценкой полученных результатов.

На монографическом уровне исследованы законные презумпции и преюдиции, осуществлено теоретическое осмысление их сущности, места в системе средств познавательной деятельности по уголовному делу, видов и особенностей использования в процессе доказывания. С учетом практики правоохранительных органов выявлены существенные ошибки, допускае- -мые судами, прокурорами, следователями, дознавателями в случаях использования в доказывании законных презумпций и преюдиций и сформулированы рекомендации, позволяющие упорядочить процесс доказывания и совершенствовать уголовно-процессуальные нормы.

Научной новизной обладает исследование общеизвестных фактов по уголовным делам, которые, характеризуются как общеизвестные знания, имеющие значение для дела, и должны обладать рядом свойств, представленных в диссертации в виде логической структуры. Результаты исследования позволили классифицировать общеизвестные факты по ряду оснований и выявить особенности доказывания с использованием таких фактов на всех стадиях уголовного судопроизводства.

В диссертации разработаны предложения о дополнении УПК нормами, направленными на совершенствование правового регулирования отдельных вопросов, связанных как со средствами познавательной деятельности, так и порядком доказывания по уголовным делам.

На защиту выносятся следующие научные положения и рекомендации, определяющие новизну диссертации:

1. Новый концептуальный подход к учению о средствах познавательной деятельности по уголовным делам, систему которых составляют доказательства, результаты оперативно-розыскной деятельности, презумпции, преюдиции и общеизвестные факты. Результаты оперативно-розыскной деятельности, презумпции, преюдиции и общеизвестные факты, являясь слагаемыми компонентами системы средств познавательной деятельности, облегчают и сокращают процесс доказывания по уголовному делу, а в совокупности с имеющимися доказательствами, создают надежный правовой фундамент для обоснования выводов и решений по делу.

2. Средства познавательной деятельности по уголовным делам (доказательства, результаты оперативно-розыскной деятельности, презумпции, преюдиции, общеизвестные факты) хотя и различаются по своей правовой сущности, природе образования, источникам, процессуальному порядку получения, тем не менее, они объективно взаимосвязаны: 1) имеют один и тот же объект познания - предмет доказывания по уголовному делу; 2) существуют в одной и той же правовой среде и для этой среды; 3) устанавливаются и используются во взаимосвязи и взаимодействии. Средства познавательной деятельности различаются: 1) по характеру участия в процессе доказывания - на материальные и процессуальные; 2) по способу формирования - на получаемые путём производства следственных и иных процессуальных действий, в силу прямого указания в законе либо непроцессуальным путем.

3. Используемые в науке уголовного процесса категории «познание по уголовному делу» и «доказывание по уголовному делу» по смысловому содержанию не являются тождественными и имеют ряд существенных различий. Познание по уголовному делу по объёму шире, чем доказывание и включает в себя кроме доказывания, познание путем осуществления оперативно-розыскных мероприятий, путем использования преюдиций, законных презумпций и общеизвестных фактов. Доказывание по уголовному делу, в отличие от познания, осуществляется с применением средств процессуального принуждения (задержание, меры пресечения, обязательство о явке, привод и др.), которые содействуют решению задач доказывания. Круг субъектов, осуществляющих познание, шире круга субъектов, осуществляющих доказывание по делу. Познание по уголовному делу могут осуществлять: а) лица, производящие доказывание по уголовному делу (суд, прокурор, следователь, дознаватель, частный обвинитель); б) лица, имеющие по уголовному делу личный интерес (подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский ответчик, их представители); в) лица, выполняющие вспомогательные задачи в уголовном судопроизводстве (оперативный работник, специалист, переводчик, секретарь судебного заседания, понятые и др.).

4. В связи с появившимися в последние годы в процессуальной литературе суждениями об отказе от установления объективной истины по делу в ходе доказывания, в диссертации отстаивается тезис о необходимости сохранения в доказательственном праве категории объективной истины в качестве цели процессуального доказывания по делу.

5. Одним из способов собирания доказательств является представление суду, прокурору, следователю, дознавателю предметов и документов для приобщения к уголовному делу в качестве доказательств. Поэтому в диссертации обосновывается рекомендация дополнить статью 86 УПК частью 4 следующего содержания: «При представлении документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 настоящего Кодекса».

6. Как метод оценки доказательств, внутреннее убеждение судьи, присяжных заседателей, а также прокурора, следователя, дознавателя предполагает необходимость руководствоваться при оценке доказательств определенной системой принципов, приёмов и правил, Он обладает рядом признаков, характеризующих его как метод исследования: 1) объективность (опосредованность достоверным знанием); 2) общезначимость (универсальность для всех субъектов, производящих оценку доказательств по делу); 3) воспроизводимость (инвариантность действий любого субъекта доказывания в тождественно-подобной ситуации); 4) целесообразность (рациональная подконтрольность осуществления мыслительных и логических операций); 5) необходимость (гарантированность результатов оценки при соблюдении норм и правил доказывания); 6) операциональность (зависимость результата внутреннего убеждения от субъекта доказывания как индивида и личности); 7) эффективность (запланированность результата применения метода).

7. Предмет доказывания представляет собой определённую модель доказывания, в которой в качестве структурных элементов присутствует необходимый круг фактов и обстоятельств, из которых субъект доказывания составляет особую зависящую от конкретного состава преступления, стадий уголовного процесса и вида предстоящего решения по делу модель доказывания по конкретному делу.

8. Пределы доказывания - границы, в которых осуществляется собирание, проверка и оценка различных средств доказывания в необходимой и достаточной их совокупности, обеспечивающей глубину исследования обстоятельств, имеющих значение для дела, надёжность средств доказывания, полноту проверяемых версий для принятия законных и обоснованных решений в каждой стадии уголовного процесса в целях достижения истины по уголовному делу.

9. По дискуссионному вопросу о трактовке понятия доказательства в диссертации защищается точка зрения, согласно которой под таковыми понимаются сведения о фактах, содержащиеся в определённых законом видах доказательств, на основе которых субъект доказывания в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, устанавливает обстоятельства, подлежащие доказыванию, и иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Субъектам доказывания рекомендуется оценивать доказательства с точки зрения их допустимости, исходя из следующих требований: 1) предъявляемых к процессуальным срокам собирания доказательств; 2) предъявляемых к субъекту доказывания; 3) предъявляемых к виду доказательства. В свою очередь, предъявляемые к каждому виду доказательств требования, целесообразно подразделить на: 1) требования к допустимости формы доказательства; 2) требования к допустимости сведений, содержащихся в доказательстве. К требованиям допустимости формы доказательства в диссертации отнесены: 1) требования к способу собирания доказательства; 2) требования к порядку проведения и оформления процессуального действия.

Ю.Использование доказательств для доказывания по уголовному делу осуществляется различными способами, которые зависят от вида доказательства, от особенностей процесса доказывания в каждой стадии уголовного судопроизводства, от субъекта, использующего доказательства для отстаивания своих прав и законных интересов. В диссертации выделяется три направления использования доказательств: 1) для установления обстоятельств предмета доказывания; 2) для проверки собранных и собирания новых доказательств; 3) для обоснования решений по делу.

11 .В работе научно обосновывается предложение о введении в уголовный процесс нового вида доказательств - «свободные доказательства». Под свободными доказательствами предлагается понимать сведения, собираемые подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим (частным обвинителем), гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями в соответствии с частями второй и третьей статьи 86 УПК и представляемые по их усмотрению суду, прокурору, следователю, дознавателю.

В связи с этим рекомендуется дополнить часть 2 статьи 74 УПК пунктом «7) свободные доказательства», а УПК - статьей 841 «Свободные доказательства», изложив её в следующей редакции:

1. Свободные доказательства - сведения, собираемые подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим (частным обвинителем), гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями в соответствии с частями второй, третьей статьи 86 настоящего Кодекса и представляемые по их усмотрению суду, прокурору, следователю, дознавателю.

2. Свободные доказательства допускаются в качестве средства доказывания, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 настоящего Кодекса.

3. Свободные доказательства могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде.

4. О представлении свободных доказательств прокурором, следователем, дознавателем составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 настоящего Кодекса. Суд отражает факт представления свободных доказательств в протоколе судебного заседания».

12. Результаты оперативно-розыскной деятельности как средства познавательной деятельности по уголовному делу - это сведения, содержащиеся в оперативно-служебных документах, полученные уполномоченным субъектом оперативно-розыскной деятельности путём проведения оперативно-розыскных мероприятий с соблюдением порядка, предусмотренного федеральным законом. Для использования в процессе доказывания по делу результаты оперативно-розыскной деятельности после их собирания должны пройти следующие этапы: 1) проверку и оценку в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий; 2) проверку и оценку в процессе представления суду, прокурору, следователю, органу дознания; 3) проверку и оценку судом, прокурором, дознавателем.

13. Презумпции в диссертации характеризуются как знания, которые устанавливают правомерность перехода от доказательства к доказываемому обстоятельству. Гносеологическую основу презумпций в праве составляют

Л\* знания, которые обусловлены сущностью социальных институтов, в рамках которых они существуют. Знания, отраженные в презумпции, научно обоснованы, истинны и достоверны. Эти знания сознательно используются лицами, осуществляющими доказывание, чтобы познание существенных обстоятельств по делу носило оптимальный характер.

Презумпции делятся в диссертации на законом устанавливаемые (законные) и фактические; опровержимые и неопровержимые; материаль-Ч ные и процессуальные; общеправовые, отраслевые и межотраслевые.

14. Законными презумпциями в диссертации рассматриваются юридические правила доказывания, основанные на знании о том, что при наличии по делу юридического факта, совпадающего с презюмируемым законом фактом, всегда наступают определенные последствия, в силу чего субъекту • доказывания предписываются те или иные правила поведения или принятие соответствующего обязательного решения по делу, (ф Законные презумпции прямо или косвенно закреплены в нормах права и оказывают в связи с этим влияние на процесс доказывания по уголовному делу. Они в ряде случаев делают доказывание излишним с з точки зрения установления тех или иных доказательственных фактов, существование которых презюмируется.

Законные процессуальные презумпции по их влиянию на доказывание по делу в работе подразделяются на: а) презумпции, регулирующие деятельность участников уголовно-процессуального доказывания (презумпция невиновности обвиняемого, презумпция необъективности участников уголовного процесса, презумпция правосубъектности, презумпция вменяемости, презумпция участия защитника, презумпция знания закона); б) презумпции, характеризующие признаки (свойства) доказательств (презумпция равенства доказательств, презумпция уголовно-процессуальной формы, презумпция недостоверности доказательств, презумпция недостаточности доказательств, презумпция свидетельского иммунитета, презумпция истинности вступившего в законную силу приговора (решения) суда).

15. В диссертации формулируется научное положение о том, что презумпция невиновности обвиняемого должна учитываться с самого начала доказательственной деятельности, в том числе и в стадии возбуждения уголовного дела, если известно лицо, в отношении которого дело возбуждается. Поэтому с точки зрения смыслового содержания понятие «презумпция невиновности обвиняемого» нуждается в редакционном уточнении в законе как «презумпция невиновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности». В связи с этим предлагается заменить в статье 14 УПК слово «обвиняемый» на словосочетание «лицо, привлекаемое к уголовной ответственности».

16. Преюдиции - это юридические правила доказывания, согласно которым вступивший в законную силу приговор суда, неотмененное определение суда и постановление судьи о прекращении дела по тому же обвинению, обязательны для суда (судьи), прокурора, следователя, дознавателя; неотмененное постановление прокурора, следователя, органа дознания о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении дела обязательны для прокурора, следователя, дознавателя, осуществляющих доказывание по другому уголовному делу, а поэтому повторное доказывание тех же обстоятельств по новому делу в целом или в части исключается.

При производстве по уголовному делу преюдициальное значение вступившего в законную силу решения суда по гражданскому делу для суда (судьи), прокурора, следователя, дознавателя, ограничивается стадией возбуждения уголовного дела. В процессе расследования дела или его судебного разбирательства соответствующее решение и содержащиеся в нем факты признаются доказательством, которое проверяется и оценивается как и другие доказательства) по внутреннему убеждению органов и лиц, производящих расследование или судебное разбирательство.

По делам частного обвинения суд, прокурор, следователь, орган дознания при принятии решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении, должны считать преюдициально установленными те юридические факты, которые содержатся в акте об административном наказании.

Объективные пределы действия преюдиции ограничиваются кругом фактов, установленных правоприменительными актами, имеющими преюдициальное значение и не подлежащими в связи с этим повторному доказыванию по уголовному делу, а также теми правоотношениями, по поводу которых вынесен данный правоприменительный акт.

Субъективные пределы действия преюдиции предполагают учитывать не только круг лиц, в отношении которых вынесены преюдициальные правоприменительные акты, но и органы, и должностных лиц, которые их применяют и на основе внутреннего убеждения оценивают их значение для уголовного дела.

Использование преюдициальных актов в доказывании по уголовному делу осуществляется путём: учета законной силы судебного или иного решения во взаимодействии с другими решениями по делу; учета содержания судебного или иного решения в виде преюдициально установленных фактов и правоотношений.

17. Используемые в доказывании преюдиции в диссертации классифицируются: 1) по значению (силе) преюдиции для уголовного дела - а) преюдицию вступившего в законную силу приговора (решения) суда; б) преюдицию неотмененного определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания; в) преюдицию административногоакта; 2) по отношению к обвинению - а) преюдиции актов, содержащих установленные обвинительные факты; б) преюдиции актов, содержащих установленные оправдательные факты; 3) по предмету преюдиции - а) преюдиции актов, содержащих установленные факты; б) преюдиции актов, указывающих на наличие правоотношений участников доказывания.

18. Приговор, постановленный с использованием преюдициально установленных фактов по другому приговору, позднее отменённому ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, подлежит отмене ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с соблюдением предусмотренного законом процессуального порядка.

19. Обоснование предложения о дополнении статьи 90 У ПК «Пре-юдиция» частью второй следующего содержания: «Определение суда или постановление судьи о прекращении дела по тому же обвинению, неотме-ненное постановление органа дознания, следователя, прокурора о прекращении дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении: дела обязательны для суда, прокурора, дознавателя как в части установленных обстоятельств, так и в части их правовой оценки».

20. Предложение законодательно определить содержание понятия «то же обвинение», дополнив статью 5 УПК, посвящённую раскрытию основных понятий, используемых в этом УПК, пунктом 541 в следующей редакции: «То же обвинение - это те же действия (бездействие) лица, совпадающие с ранее предъявленным обвинением по событию (время, место, способ и другие обстоятельства) совершения преступления, виновности лица в совершении преступления, последствиям (характер и размер ущерба) и другим существенным обстоятельствам».

21. Предложение о дополнении части 1 статьи 140 УПК пунктом 4, согласно которому к поводам возбуждения уголовного дела относится вступившее в законную силу решение, определение или постановление суда (судьи) по гражданскому делу.

22. В целях преодоления возможных противоречий между преюдициальной силой приговора по основному делу и внутренним убеждением лиц, производящих расследование и судебное разбирательство по выделенному в отдельное производство делу, предлагается статью 390 УПК дополнить

частью 5 следующего содержания: «Если обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором по основному делу и внутреннее убеждение о них суда, прокурора, следователя, лица, производящего дознание по выделенному в отдельное производство делу, приходят в противоречие, то приговор по выделенному делу не вступает в законную силу, а приговор, вступивший в законную силу по основному делу, не приводится в исполнение до рассмотрения обоих дел в вышестоящем суде в апелляционном, кассационном или надзорном порядке».

23. Общеизвестные знания, имеющие значение для уголовного дела, выступают в качестве общеизвестных фактов. Для использования в качестве средств познавательной деятельности по уголовным делам общеизвестные факты должны иметь определённые свойства, представленные в виде логической структуры, элементы которой построены, исходя из повышения качества общеизвестного факта: очевидность и всеобщее признание - научная доказанность - отсутствие сомнений в истинности.

Такие факты в диссертации классифицированы по нескольким основаниям: 1) по значению для процесса уголовно-процессуального доказывания на - а) общеизвестные факты, которые служат средствами доказывания обстоятельств, подлежащих доказыванию; б) общеизвестные факты, которые служат средствами проверки и оценки доказательств; 2) по формулировке тезиса доказывания - на: а) обвинительные; б) оправдательные; 3) по содержанию знания, которое признаётся общеизвестным, - на: а) исто-рико-бытовые; б) профессионально-юридические; 4) по пределам общеизвестности знания - на: а) общеизвестные знания, используемые всем человечеством; б) общеизвестные знания, используемые в определённой стране; в) общеизвестные знания, используемые в определённой местности.

24. Предлагается дополнить УПК статьёй 901 под наименованием «Общеизвестные факты» следующего содержания: «Не нуждаются в доказывании обстоятельства, подтверждаемые общеизвестными фактами, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда, прокурора, следователя, дознавателя».

Теоретическое и практическое значение исследования . Теоретическое значение исследования определяется тем, что в нем создана современная концепция системы средств познавательной деятельности по уголовным делам, которая углубляет науку уголовного процесса и может содействовать реализации цели доказывания - достижению истины по делу. Системное обобщение знания о средствах познавательной деятельности с учетом положений УПК РФ 2001г. дали основание по-новому осмыслить ряд доктринальных положений доказательственного права и предложить решения теоретических, законотворческих, правоприменительных проблем этого института уголовно-процессуального права. Результаты диссертационного исследования представляются теоретически значимыми в плане использования их в дальнейших научных разработках по данной проблематике.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его выводов и рекомендаций в законотворческой деятельности и следственно-судебной практике.

Теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть также использованы в учебной работе по курсу уголовного процесса, при чтении спецкурсов, посвященных проблемам предварительного расследования и доказательственного права.

Апробаиия результатов исследования. Основные выводы и научные положения, сформулированные в диссертации, изложены в 5 монографиях, в 28 научных статьях и 13 учебно-методических пособиях. В период работы над диссертацией соискателем опубликованы монографии: «Система средств доказывания по уголовным делам» (2003г.), «Презумпция невиновности обвиняемого в доказывании по уголовным делам» (2001г.), «Доказывание в уголовном процессе России» (2000)г., «Презумпции и преюди-ции в доказывании» (1999г.), «Общеизвестные, преюдициально установленные и законом презюмируемые факты в уголовно-процессуальном доказывании» (1995г.),

Основные результаты исследования докладывались на ряде международных, всероссийских и межвузовских теоретических и практических конференциях и семинарах, проводимых в вузах и научных учреждениях Москвы, Астрахани, Саратова, Нижнего Новгорода, Белгорода, Курска, Таганрога и др. городов.

Результаты исследования нашли свое отражение в содержании лекционных курсов «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Теория доказательств», «Актуальные проблемы предварительного расследования», преподаваемых студентам юридического факультета Астраханского государственного технического университета, в выступлениях на семинарах судей Астраханской области.

Структура и объём диссертационного исследования. Структура и объем диссертации обусловлены целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, семи глав, подразделенных на 26 параграфов, заключения, библиографии, приложения. Общий объём работы соответствует предъявляемым требованиям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Левченко, Ольга Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие российского уголовного процесса характеризуется тенденцией на дальнейшую его демократизацию, связанную с расширением прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией РФ, а также на защиту лиц и организаций, потерпевших от преступления, и лиц - от незаконного и необоснованного обвинения. Особое место здесь принадлежит положениям, разработанным доказательственным правом, играющим важную роль в уре-гулированности законодательством процесса доказывания по уголовному делу, и практики применения норм закона для реализации тех задач, принципов, общих условий и порядка процессуальных действий, которые направлены на достижение целей доказывания.

Предложенная в диссертационном исследовании научная концепция системы средств познавательной деятельности по уголовным делам, позволяет использовать при этом все средства, которые разработаны теорией и практикой уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, других наук (философии, психологии, социологии и др.), а также знаний, полученных человечеством и его общественно-исторической практикой.

Современное состояние борьбы с преступностью и ее рост 483 вызывают необходимость поиска более эффективного использования традиционных средств и методов раскрытия преступления, изобличения виновных в его совершении, назначения наказания лицам, его совершившим. На этом пути нельзя игнорировать достижения науки и практики в этой области, отказываться от уже наработанного ею и того нового, что послужит достижению поставленных целей. В то же время нужно, чтобы средства достижения цели были законными и научно обоснованными, чтобы их применение не наносило вреда правам и законным интересам участников уголовного судопроизводства.

483 Например, Р.Р.Галиакбаров, пишет, что «Преступность последнего десятилетия представляет реальную угрозу национальной безопасности страны». Галиакбаров P.P. Борьба с групповыми преступлениями. Вопросы квалификации. Краснодар, 2000. С. 3.

В настоящем диссертационном исследовании предпринята попытка подвергнуть научному анализу и описать средства познания по уголовному делу, которые в совокупности составляют систему взаимообусловленных и взаимосвязанных средств (доказательства, результаты оперативно-розыскной деятельности, презумпции, преюдиции, общеизвестные факты). Исследование каждого средства с точки зрения трактовки понятия, требований, предъявляемых законом к его свойствам, условий, при которых это средство используется в доказывании и его влияние на достижение цели доказывания -главные задачи, решаемые в диссертации. В диссертации высказывается ряд предложений по совершенствованию процесса доказывания в целом. Реализация этих предложений может способствовать повышению уровня доказывания по делу и устранить пробелы в части его правового регулирования. В диссертации исследуются вопросы понятия и существа доказывания, его место в уголовно-процессуальном познании, его целей, структуры, предмета и пределов.

Доказывание по уголовному делу - сложный вид процессуальной деятельности, которая включает в себя не только практические действия, связанные с поиском (обнаружением), закреплением и проверкой доказательств, но и их теоретический анализ, оценку по внутреннему убеждению лиц, производящих доказывание. Доказывание является частью уголовно-процессуального познания, которое, кроме доказывания, включает в себя оперативно-розыскное познание, познание с помощью презумпций, пре-юдиций, общеизвестных фактов. Названные формы познания, являясь самостоятельными, взаимосвязаны между собой как предметом познания, так и использованием результатов одной формы познания для другой (как данность; в качестве побудительной причины продолжения познания в другой его форме).

Доказыванию в уголовно-процессуальном познании принадлежит ведущая роль. Результаты других форм познания по уголовному делу могут быть использованы в доказывании, если они отвечают требованиям, предъявляемым к результатам доказывания (доказательствам).

Целью доказывания в уголовном процессе является установление истины по делу. Эта истина характеризуется объективностью, абсолютностью, относительностью и конкретностью. «Процессуальная» истина, установление которой по мнению некоторых ученых достаточно в качестве цели доказывания, не воссоздает картины преступления, а значит, не исключается возможность, что событие преступления, виновность лица и другие обстоятельства могут остаться неустановленными.

Элементами структуры уголовно-процессуального доказывания являются собирание, проверка и оценка доказательств по делу. Собирание доказательств осуществляется как активными (производство следственных и иных процессуальных действий, получение предметов и иных. сведений, опрос лиц с их согласия, истребование документов или копий), так и пассивными способами (представление суду, прокурору, следователю, дознавателю документов, предметов). При проверке доказательств субъект доказывания: 1) соотносит имеющиеся сведения друг с другом; 2) сопоставляет их с другими сведениями, уже участвующими в доказывании. Оценка доказательств осуществляется по внутреннему убеждению субъекта доказывания, которое является методом и предполагает определенную систему принципов, приёмов, правил, которыми необходимо руководствоваться при оценке доказательств. Как метод оценки доказательств внутреннее убеждение характеризуется следующими признаками: объективность, общезначимость, воспроизводимость, целесообразность, необходимость, операцио-нальность, эффективность.

Предмет доказывания позволяет все знания о явлениях материального мира, подлежащие установлению и удостоверению по делу, распределить, систематизировать по смысловому содержанию применительно к доказательственной деятельности. В гносеологическом плане предмет доказывания становится для субъекта доказывания определённой схемой, программой, целеполагающим образом исследования по уголовному делу. Такой предмет доказывания универсален, т.к. распространяется на все уголовные дела, на все стадии уголовного процесса с учётом особенностей процесса доказывания в каждой из них. Поэтому предмет доказывания представляет собой определённую модель доказывания, в которой в качестве структурных элементов присутствует необходимый круг фактов и обстоятельств, из которых субъект доказывания составляет особую зависящую от стадий уголовного процесса, конкретного состава преступления и вида предстоящего I решения по делу модель доказывания по конкретному делу.

Средства познавательной деятельности по уголовному делу включают в себя доказательства, результаты оперативно-розыскной деятельности, I презумпции, преюдиции и общеизвестные факты. Это позволяет субъекту доказывания использовать довольно большой спектр возможностей достижения истины как цели доказывания. В диссертации исследована систематика средств познавательной деятельности по делу и выявлены существенные признаки, определяющие систему указанных средств и параметры на- ^ дежности этой системы.

Средства познавательной деятельности по уголовному делу связаны л между собой объективно существующими связями, обусловленными: 1) одинаковым объектом познания - предметом доказывания по делу; 2) одной и той же правовой средой - процессом доказывания по делу; 3) единой целью - установлением истины по делу; 4) состоянием взаимосвязи и взаимодействия. Данные средства доказывания делятся: 1) по характеру участия в процессе доказывания - на материальные и процессуальные; 2) по способу формирования - на получаемые путём производства следственных и иных процессуальных действий, либо путём указания в законе, или непроцессуальным путем.

По дискуссионному вопросу о понятии доказательства в диссертации защищается точка зрения, что доказательства по уголовному делу - это сведения о фактах, содержащиеся в установленных законом видах доказательств, на основе которых субъект доказывания в порядке, определённом уголовно-процессуальным законом, устанавливает обстоятельства, подлежащие доказыванию, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

В силу принципа состязательности, закреплённого в ст. 15 УПК, и появления в уголовном судопроизводстве сторон обвинения и защиты в диссертации предложено деление доказательств по субъекту их предоставления на доказательства стороны обвинения и доказательства стороны защиты.

Предъявляемые к доказательствам требования характеризуют их отно-симость, допустимость и достоверность, а в совокупности достаточность для разрешения дела. Доказательства по делу считаются относимыми, если они содержат сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию и устанавливаемых для разрешения дела, или об обстоятельствах, связанных с обоснованием производства отдельных процессуальных действий. Требования допустимости доказательства предполагают требования: 1) требования, предъявляемые к процессуальным срокам собирания доказательства; 2) требования, предъявляемые к субъекту доказывания; 3) требования, предъявляемые к виду доказательства. В свою очередь, требования, предъявляемые к каждому виду доказательств, можно подразделить на: 1) требования допустимости формы доказательства и 2) требования допустимости сведений, содержащихся в доказательстве. К требованиям допустимости формы доказательства относятся следующие требования: 1) к способу собирания доказательства; 2) к порядку проведения и оформления процессуального действия. Требования к сведениям, содержащимся в доказательстве, являются требования к: 1) носителю информации; 2) источнику сведений. Такая структура требований, предъявляемых к доказательствам, позволяет наиболее полно отразить внешнюю (форма) и внутреннюю (содержание) стороны доказательства, а также исследовать особенности допустимости каждого вида доказательств.

Достоверность как качество доказательства характеризует только его содержание и понимается как вывод о том, что сведения, находящиеся в нём, соответствуют истинным знаниям, поскольку: 1) имеют объективное содержание; 2) опираются на достоверное знание; 3) являются непротиворечивыми.

Оценка достаточности доказательств для обоснования решений по делу может быть произведена только тогда, когда все собранные доказательства находятся в определённой системе, зависящей от стадии уголовного судопроизводства и вида процессуального решения. Система доказательств должна быть оптимальной, т.е. в необходимых пределах устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию. Она должна быть достаточной для разрешения уголовного дела.

Доказательства как средства доказывания используются в процессе доказывания по трём направлениям: 1) для установления обстоятельств предмета доказывания; 2) для проверки собранных доказательств и собирания новых доказательств; 3) для обоснования решений по делу.

Иные документы, как вид доказательств, имеют двоякую природу: 1) собираются путём производства следственных или иных процессуальных действий (обыск, выемка, запросы характеристик, сведений о наличии судимостей и др.) в соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК; 2) собираются свободно, т. к порядок их собирания УПК не определен (получение, опрос, истребование) - ч. 2, 3 ст. 86 УПК. В связи с этим предлагается данный вид доказательств разделить на два: иные документы и свободные доказательства. Такое деление их будет содействовать совершенствованию процесса доказывания с участием стороны защиты и углублению состязательности уголовного судопроизводства.

Результаты оперативно-розыскной деятельности как средства познавательной деятельности по делу - это сведения, содержащиеся в оперативно-служебных документах, полученные уполномоченным субъектом оперативно-розыскной деятельности путём проведения оперативно-розыскных мероприятий с соблюдением порядка, предусмотренного законом. Они не могут рассматриваться в качестве доказательств по делу, т.к. имеют ряд отличий: содержатся в иных источниках сохранения информации; получены другими субъектами деятельности; получены специфическими методами. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по делу только при прохождении следующих этапов после их собирания: 1) проверки и оценки в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий; 2) проверки и оценки в процессе предоставления суду, прокурору, следователю, органу дознания; 3) проверки и оценки судом, прокурором, следователем, дознавателем. Способы использования результатов оперативно-розыскной деятельности зависят от вида оперативно-розыскной деятельности, стадии уголовного процесса, в которой такие результаты используются, от субъекта доказывания, использующего эти результаты. Результаты оперативно-розыскной деятельности используются: 1) для формирования доказательств; 2) в качестве информации, содействующей выполнению задач доказывания.

Познание по уголовному делу с помощью презумпций заключается в том, что субъект познания использует при познании криминального события определённые знания (презумпции), которые позволяют при наличии некоторых фактов, явлений объективной действительности сделать вывод об обязательном развитии этих явлений или существовании других фактов, явлений. Презумпции различаются на фактические и законные. Применяемые в доказывании законные презумпции считаются общими правилами, которые вытекают из установленного законом порядка. В диссертации предлагается определение законной презумпции как юридического правила доказывания, основанного на знании о том, что при наличии по делу юридического факта, совпадающего с презюмируемым законом фактом, всегда наступают определенные последствия, в силу чего субъекту предписываются те или иные правила поведения или принятие соответствующего обязательного решения по делу. Гносеологическую основу презумпций в праве определяют знания, которые обусловлены сущностью социальных институтов, в рамках которых они существуют.

Законные процессуальные презумпции по их влиянию на доказывание по делу подразделяются на: а) презумпции, регулирующие деятельность участников уголовно-процессуального доказывания (презумпция невиновности обвиняемого, презумпция необъективности участников уголовного процесса, презумпция правосубъектности, презумпция вменяемости, презумпция участия защитника, презумпция знания закона); б) презумпции, характеризующие признаки (свойства) доказательств (презумпция равенства доказательств, презумпция уголовно-процессуальной формы, презумпция недостоверности доказательств, презумпция недостаточности доказательств, презумпция свидетельского иммунитета, презумпция истинности вступившего в законную силу приговора (решения) суда).

Каждая уголовно-процессуальная презумпция основана на презюми-руемом законом факте, который прямо или косвенно закреплён в законе. Это может быть один факт или группа фактов, в совокупности дающих единичную презумпцию. Использование законных презумпций в процессе доказывания невозможно без наличия по делу юридических фактов, совпадающих по содержанию с презюмируемыми законом фактами, на основе которых презумпции и используются. В диссертации исследованы особенности использования презумпций в процессе доказывания по делу отдельно по каждой уголовно-процессуальной презумпции применительно к стадиям уголовного судопроизводства.

Важнейшее место среди законных презумпций занимает презумпция невиновности обвиняемого. С точки зрения образования она не является презумпцией в обычном её понимании. В диссертации исследована связь данной презумпции с принципами уголовного процесса, её содержание, пределы действия и специфика использования в доказывании по уголовным делам. Кроме того, обосновывается предложение о целесообразности заменить термин «презумпция невиновности обвиняемого» на термин «презумпция невиновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности».

В уголовном судопроизводстве смысл преюдиции состоит в том, что органы расследования и суд, как правило, не должны устанавливать и доказывать те юридические факты, которые уже были установлены и доказаны в ранее принятых судебных и иных решениях. Ценность преюдиций состоит в том, что они позволяют принимать и использовать в процессе доказывания по другому делу без доказывания факты, которые являются преюдициально установленными.

Для более глубокого уяснения сущности преюдиций, эффективности их использования в процессе доказывания в диссертации построена классификация преюдиций на виды по различным основаниям: 1) по значению (силе) преюдиций для последующего уголовного дела - а) преюдиция вступившего в законную силу приговора (решения) суда; б) преюдиция неотме-ненного определения, постановления суда, судьи, прокурора, следователя, органа дознания; в) преюдиция административного акта; 2) по отношению к обвинению - а) преюдиции актов, содержащих установленные обвинительные факты; б) преюдиции актов, содержащих установленные оправдательные факты; 3) по предмету преюдиции - а) преюдиции актов, содержащих установленные факты; б) преюдиции актов, содержащих установленные правоотношения участников уголовно-процессуального доказывания.

Деятельность участников уголовного судопроизводства, как и любая другая деятельность, основана на использовании при её осуществлении общеизвестных знаний. Такие знания, если они имеют значение для уголовного дела, могут выступать в качестве общеизвестных фактов, которые характеризуются определенными свойствами: очевидностью и всеобщим признанием - научной доказанностью - отсутствием сомнений в истинности. Общеизвестный факт не является фактом объективной действительности. Он имеет определённую логическую конструкцию: общеизвестное знание — обстоятельства, имеющие значение для дела - общеизвестный факт.

Общеизвестный факт как специфическое средство познавательной деятельности по уголовному делу в силу своих свойств не нуждается в доказывании либо процесс его доказывания усечён и состоит в собирании и оценке с точки зрения относимости и значимости для обоснования выводов по делу. Общеизвестные факты в диссертации классифицированы по: 1) значению для процесса уголовно-процессуального доказывания на общеизвестные факты, которые: а) служат средствами доказывания обстоятельств, подлежащих доказыванию; б) служат средствами проверки и оценки доказательств; 2) формулировке тезиса доказывания: а) на обвинительные; и б) оправдательные; 3) содержанию знания, которое признаётся общеизвестным: а) на историко-бытовые; б) профессионально-юридические; 4) пределам общеизвестности знания: а) на общеизвестные знания, используемые всем человечеством; б) общеизвестные знания, используемые в определённой стране; в) общеизвестные знания, используемые в определённой местности.

В диссертации исследуются особенности использования общеизвестных фактов в процессе доказывания по делу для установления признаков конкретных составов преступлений; их связь с негативными обстоятельствами; влияние на формирование версий по делу; обоснование вывода о алиби подозреваемого, обвиняемого и др.

В работе предлагается ряд изменений и дополнений в действующий УПК.

1. Предлагается дополнить статью 86 УПК частью 4 следующего содержания: «При представлении документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 настоящего Кодекса».

2. Часть 2 статьи 74 УПК предлагается дополнить пунктом «7» следующего содержания: «7) свободные доказательства», а УПК - статьей 841 «Свободные доказательства», изложив её в такой редакции:

1. Свободные доказательства - сведения, собираемые подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим (частным обвинителем), гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями в соответствии с частями второй, третьей статьи 86 настоящего Кодекса и представляемые по их усмотрению суду, прокурору, следователю, дознавателю.

2. Свободные доказательства допускаются в качестве средства доказывания, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 настоящего Кодекса.

3. Свободные доказательства могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде.

4. О представлении свободных доказательств прокурором, следователем, дознавателем составляется протокол в соответствии с требованиями статьи 166 настоящего Кодекса. Суд отражает факт представления свободных доказательств в протоколе судебного заседания».

3. Предлагается в статье 14 УПК заменить слово «обвиняемый» на «лицо, привлекаемое к уголовной ответственности».

4. Предлагается дополнить статью 90 УПК «Преюдиция» частью второй следующего содержания: «Определение суда или постановление судьи о прекращении дела по тому же обвинению, неотмененное постановление органа дознания, следователя, прокурора о прекращении дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении дела обязательны для суда, прокурора, дознавателя как в части установленных обстоятельств, так и в части их правовой оценки».

5. Предлагается законодательно определить содержание понятия «то же обвинение», дополнив статью 5 УПК, посвящённую раскрытию основных понятий, используемых в этом УПК, пунктом 541 в следующей редакции: «То же обвинение - это те же действия (бездействие) лица, совпадающие с ранее предъявленным обвинением по событию (время, место, способ и другие обстоятельства) совершения преступления, виновности лица в совершении преступления, последствиям (характер и размер ущерба) и другим существенным обстоятельствам».

6. Рекомендуется дополнить часть 1 статьи 140 УПК пунктом 4, согласно которому к поводам возбуждения уголовного дела относится вступившее в законную силу решение, определение или постановление суда (судьи) по гражданскому делу.

7. Обосновано предложение дополнить статью 390 УПК частью 5 следующего содержания: «Если обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором по основному делу и внутреннее убеждение о них суда, прокурора, следователя, лица, производящего дознание по выделенному в отдельное производство делу, приходят в противоречие, топриговор по выделенному делу не вступает в законную силу, а приговор, вступивший в законную силу по основному делу, не приводится в исполнение до рассмотрения обоих дел в вышестоящем суде в апелляционном, кассационном или надзорном порядке».

8. Показана целесообразность дополнить УПК статьёй 901 следующего содержания: «Не нуждаются в доказывании обстоятельства, подтверждаемые общеизвестными фактами, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда, прокурора, следователя, дознавателя».
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