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ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ

##### Англ. – англійська мова

MA – мовленнєвий акт

ПО – перлокутивні оптимізатори

CК – спонукальні конструкції

ССК – спонукальні соціативні конструкції

СІК – спонукальні інфінітивні конструкції

СР – спонукальні речення

ТМА – теорія мовленнєвих актів

Укр. – українська мова

ФНС – форма наказового способу

N – іменник

Оb. - додаток

Pron. – займенник

V – дієслово

Vfut. – дієслово у формі майбутнього часу

V inf. - дієслово у формі інфінітива

Vpast – дієслово у формі минулого часу

Vpr. – дієслово у формі теперішнього часу

**ВСТУП**

Сучасне мовознавство характеризується підвищеним інтересом до проблеми порівняльного вивчення мовних систем. Визначення загальних закономірностей і фактів, властивих різним мовам, дозволяє відрізнити універсальне від специфічного у мові, краще осягнути будову мови в цілому.

Активна діяльність людини в різних галузях науки і культури ознаменувала посилення зацікавленості лінгвістів до категорії волевиявлення людини. Не є винятком і категорія спонукальності, яка неодноразово була предметом досліджень на матеріалі різних мов. Поняття спонукальної модальності, її структурно-семантичні моделі, особливості функціонування в різних стилях досить активно досліджувалося в англійській та українській мовах. Значна кількість робіт (дослідження Л.А. Бірюліна; В.С. Храковського; Б.Е. Зернова; Г.П. Молчанової; О.О. Натанзон; Н.В. Швидкої; R. Arbini; D. Bolinger; E. Bownan; A. Broadie; E. Davies; R. Long; H. Morris; J. Thorn та інш.) в основному зорієнтована на вивчення спонукання як синтаксичної категорії [27, 56, 86, 113, 115, 116, 122, 183, 197, 206, 209, 210, 215, 246, 249, 270]. Однак такі дослідження не дають повного уявлення про засоби вираження спонукальності. Тому спонукальні висловлення, що виражають спонукання поза формами наказового способу дієслова, були предметом дослідження М.К. Антонової; В.В. Бузарова; Ф.Г. Гагаркіної; В.І. Козирєва; І.І. Прибиток [5; 42; 61; 98; 99; 144;].

В останні десятиліття великого поширення в лінгвістиці набула інтерпретація спонукання з погляду прагмалінгвістики. У цій галузі слід відзначити дослідження Н.Д. Арутюнової; В.В. Богданова; Г.Г. Почепцова; Ц Саранцацрала; І.П.Сусова; О.В. Шабанової; J Austin; S. Blum-Kulka; W. Downes; S Ervin-Tripp; C. Garsia; H. Grice; G. Leech; R. Risselada; J. Searle; A. Tsui; J. Verschueren [10, 31, 32, 33, 136,137, 153, 165,166, 181, 198, 199, 202, 203, 204, 218, 220, 225, 226, 227, 228, 231, 244, 258, 262, 271, 274]. Порівняльні і типологічні дослідження проблеми спонукальності в цьому напрямку, який є одним із плідних у лінгвістиці, відсутні. Питання спонукальності досліджувалося переважно на матеріалі окремих мов К.М. Гезаловою; Н.В. Головіною; І.В. Корунцем; О.В. Селяєвим В.Т. Ушаковою; М.О. Чичиною [64, 65, 102, 154, 169, 180]. Однак аналіз наукової літератури засвідчує, що питання про подібності та відмінності моделей спонукальних конструкцій, які входять до складу спонукальних висловлень в англійській та українській мовах, перебуває в процесі дослідження.

**Актуальність дисертації** обумовлена як загальним інтересом до проблем порівняльного вивчення функціонально-семантичного і комунікативно-прагматичного аспектів мови, так і необхідністю дослідження однієї з важливих комунікативних категорій лінгвістики – категорії спонукальності, а також недостатньою вивченістю спонукальних конструкцій (далі СК) в англійській та українській мовах у порівняльному плані. У зв'язку з цим особливо перспективним є завдання систематизації засобів вираження спонукання в мовах, що зіставляються, а також вияв моделей конструкцій, які беруть участь в організації спонукальних речень.

**Зв’язок роботи з науковими темами.** Дисертація виконувалася відповідно до комплексної наукової теми факультету іноземних мов Донецького національного університету “Діахронічне, типологічне і порівняльне дослідження лексики і словотвору германських, романських і слов’янських мов” N 04 вв / 74.

**Метою дослідження** є порівняльний аналіз граматичних, лексичних, стилістичних і прагматичних особливостей спонукальних конструкцій в англійській та українській мовах.

Мета дослідження визначає конкретні завдання роботи:

1. вивчити теоретичні аспекти функціонально-семантичної категорії спонукальності в сучасній лінгвістиці;
2. встановити й описати моделі спонукальних конструкцій із погляду їх лексичного і граматичного наповнення в англійській та українській мовах;
3. виділити комунікативно-прагматичні типи спонукальних мовленнєвих актів та засоби їх вираження в англійській та українській мовах;
4. здійснити кількісний аналіз моделей спонукальних конструкцій, комунікативно-прагматичних типів та засобів їх вираження в мовах, що зіставляються;
5. виявити подібності та відмінності в складі моделей спонукальних конструкцій, комунікативно-прагматичних типів і засобів їх вираження в англійській та українській мовах;

**Об’єктом** дослідження є речення, що містять спонукальні мовленнєві акти - спонукання адресантом адресата або неучасника комунікації до виконання певної дії.

**Предмет дослідження** складають спонукальні конструкції, які містять у собі структурний мінімум – одну чи кілька мовних одиниць, що формують семантику спонукання в реченні.

**Матеріал роботи.** Матеріалом дослідження стали приклади спонукальних речень, отримані шляхом суцільної вибірки з творів художньої літератури англійських, американських і українських авторів двадцятого сторіччя. Обсяг вибірки склав 5753 приклади речень із спонукальними конструкціями (2781 речення в англійській мові та 2972 – в українській мові).

**Методика дослідження.** Завдання цього дослідження обумовлюють різноманітність методів та прийомів аналізу.

При системно-комплексному підході до проблеми спонукальних конструкцій як основний використовувався описовий метод.

Метод порівняльного аналізу дозволив встановити подібність та відмінність не тільки в структурі та семантиці спонукальних речень англійської та української мов, але й у засобах вираження спонукальних мовленнєвих актів в обох мовах.

За допомогою кількісного аналізу визначалася частотність досліджуваних спонукальних конструкцій, а також наповнюваність спонукальних актів та засобів їх вираження в англійській та українській мовах.

**Наукова новизна** дослідження полягає в тому, що вперше на широкому фактичному матеріалі здійснено порівняльний аналіз СК в англійській та українській мовах, з урахуванням їхніх структурно-граматичних, лексико-семантичних і комунікативно-прагматичних особливостей; встановлено та описано засоби вираження спонукальних мовленнєвих актів, а також їх подібності та відмінності; проведено аналіз спонукальних конструкцій з погляду виконавця дії.

**На захист виносяться такі положення:**

1. Систематизація структурного розмаїття засобів вираження спонукання в англійській та українській мовах зумовлює встановлення подібностей та відмінностей моделей СК, які входять до складу спонукальних речень. У результаті аналізу були виявлені монофункціональні та поліфункціональні засоби вираження спонукання. До типу монофункціональних засобів вираження спонукання належать конструкції з:

а) синтетичним імперативом;

б) аналітичним імперативом;

в) перформативними дієсловами.

До групи поліфункціональних засобів вираження спонукання належать:

а) СК з дієсловами у формі дійсного способу;

б) СК з модальними дієсловами;

в) СК з дієсловами у формі умовного способу;

г) СК з неособовими формами дієслова;

ґ) бездієслівні СК.

1. Для вираження спонукання в англійській та українській мовах частіше вживаються монофункціональні конструкції (англ. мова 67,5%; укр. мова 80%) ніж поліфункціональні (англ. мова 32,5%; укр. мова 20%).
2. При встановленні структурно-семантичних типів СК у зіставлюваних мовах важливою диференційною ознакою виступає виконавець дії. У зв'язку з цим спонукання до спільної дії і спонукання третьої особи розглядаються як особливі види спонукання з їх характерними засобами вираження. Так, серед монофункціональних конструкцій спонукання другої особи однини та множини у зіставлюваних мовах найбільш частотним є синтетичний імператив; серед поліфункціональних конструкцій в англійській мові − СК з модальними дієсловами (15,5%), в українській мові − СК з дієсловами у формі дійсного способу (6%). При спонуканні адресата/адресатів до спільної дії спостерігається аломорфізм в моделях СК. Так, в англійській мові переважають аналітичні імперативні конструкції (47,4%), у той час як в українській домінують конструкції з синтетичним імперативом (61,2%). Ізоморфними конструкціями в англійській та українській мовах є конструкції з аналітичним імперативом, які спонукають 3-ю особу до дії.
3. В якісному наповненні СК спостерігається більше подібностей, ніж відмінностей. Відмінності спостерігаються, зокрема в тому, що в українській мові відсутні конструкції з фразовими дієсловами, герундієм та дієприкметником у формі минулого часу. Виявлені відмінності стосуються, в основному, кількісної характеристики СК.
4. Граматичні особливості, властиві дієсловам української мови, забезпечують наявність диференційних ознак, що характеризують СК у зіставлюваних мовах. Так, в українській мові спонукання виражається інфінітивними конструкціями, а також СК із дієсловом у формі минулого часу. В англійській мові такі конструкції не виявлено.
5. Кожний МА у зіставлюваних мовах має характерні ознаки комунікативної ситуації, а також засоби вираження спонукання. Найбільш спеціалізованим засобом вираження спонукання у спонукальних МА є імперативні речення.

**Теоретичне значення** дисертації полягає у розробці моделі порівняльного опису СК, яка може бути використана у подальшому вивченні окремих теоретичних питань функціонального і комунікативного аспектів синтаксису і семантики досліджуваних мов. Висновки та узагальнення, зроблені у дослідженні, є певним вкладом до теорії порівняльної й комунікативної граматики англійської й української мов

**Практична цінність роботи.** Теоретичні положення дослідження та його конкретні результати можуть знайти застосування в курсах порівняльної граматики англійської та української мов, теорії комунікації, теоретичної і практичної граматики мов, які зіставляються, у курсі теорії і практики перекладу, у спецкурсі теорії мовленнєвих актів, а також під час написання студентами курсових та дипломних робіт.

**Особистий внесок дисертанта** полягає у розробці методики аналізу речень, які містять спонукальні конструкції в англійській та українській мовах, у проведенні порівняльного аналізу спонукальних конструкцій, їх класифікації, кількісної та якісної характеристики, в описі їхніх структурно-семантичних, функціональних та прагматичних особливостей.

**Апробація результатів дослідження.** Результати дослідження обговорювалися в 1999-2005 рр. на семінарах аспірантів, засіданнях кафедри англійської філології факультету іноземних мов Донецького національного університету, на Міжнародних наукових конференціях: “Мова, освіта і культура у сучасному світі (в рамках відзначення Європейського року мов)” (Київ, 2001), “Форма, значение и функции единиц языка и речи” (Минск, 2002), “Треті Каразінські читання: Методика і лінгвістика – на шляху до інтеграції” (Харків, 2003), “Проблемы общей, германской, романской и славянской стилистики” (Горлівка, 2003), “Науковий потенціал світу ’2004” (Дніпропетровськ, 2004), на Міжвузівській науковій конференції молодих учених “Актуальні дослідження іноземних мов і літератур” (Донецьк, 2003).

**Публікації.** Основні положення й результати дослідження викладено у 5 статтях, опублікованих у фахових наукових виданнях ВАК України:

1. Способы выражения побуждения в английском языке // Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: Зб. наук. праць. – Вип. 5. – Донецьк: ДонНУ, – 2002. – С. 110-118.
2. Спонукальні соціативні конструкції // Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: Зб. наук. праць. – Вип. 7. – Донецьк: ДонНУ, – 2003. – С. 89-100.
3. Спонукальне висловлення “застереження” (на матеріалі українcької та англійської мов) // Наук. вісник кафедри ЮНЕСКО. – Вип. 8 – Київ: КНЛУ, – 2003. – С. 91 - 95.
4. Емфатичні спонукальні конструкції в англійській та українській мовах // Типологія мовних значень у діахронічному та зіставному аспектах: Зб. наук. праць. – Вип. 10. – Донецьк: ДонНУ, – 2004. – С. 57-61.
5. Моделі імперативних конструкцій в англійській та українській мовах // STUDIA GERMANICA ET ROMANICA: Іноземні мови. Зарубіжна література. Методика викладання. – 2005. Т. 2. № 1 (4). – С. 77-99.

**Структура роботи** визначена її метою і завданнями. Дисертація складається зі списку уживаних у роботі скорочень, вступу, трьох розділів (з висновками до кожного розділу), загальних висновків, списку використаних джерел наукової і художньої літератури. Дисертація включає 24 таблиці, у яких відображаються моделі спонукальних конструкцій та їх кількісні показники, а також характеристики частотності вживання спонукальних конструкцій у директивних і менасивних мовленнєвих актах у мовах, що зіставляються. Повний обсяг дисертації складає 182 сторінки, з яких текстова частина нараховує 156 сторінок.

У **Вступі** обґрунтовується вибір теми, її актуальність та наукова новизна, визначається матеріал дослідження, формулюються мета й завдання, спрямовані на її досягнення, перераховуються використані у роботі методи, розглядається теоретична і практична цінність роботи.

**Перший розділ** **“Історія вивчення функціонально-семантичної категорії спонукання”** присвячений огляду теоретичних питань дослідження спонукальності в сучасній лінгвістиці. Визначається місце спонукальної модальності у системі модальних категорій. Досліджуються етапи вивчення спонукальності.

**Другий розділ “Структурно-семантичні моделі СК в англійській та українській мовах”** присвячений монофункціональним і поліфункціональним засобам вираження спонукання. Подається порівняльний аналіз структурно-семантичних типів спонукальних конструкцій, які вживаються у різних спонукальних реченнях з погляду виконавця спонукальної дії. Особлива увага приділяється якісній і кількісній характеристиці спонукальних конструкцій.

**У третьому розділі “Комунікативно-прагматична характеристика спонукальних мовленнєвих актів та засоби їх вираження в англійській та українській мовах”** аналізуються комунікативно-прагматичні типи спонукальних мовленнєвих актів. Досліджується якісне і кількісне наповнення речень в англійській та українській мовах, уживаних у спонукальних мовленнєвих актах. Основна увага зосереджена на порівняльному аналізі комунікативних типів речень, які виражають спонукання.

**У висновках** узагальнюються основні спостереження, зроблені при аналізі спонукальних конструкцій в англійській та українській мовах.

##### ВИСНОВКИ

У висновкахпідсумовуються головні теоретичні та практичні результати дисертаційного дослідження:

1. У мовах, що зіставляються, спонукання виражається за допомогою двох типів спонукальних конструкцій: монофункціональних та поліфункціональних. Монофункціональні СК, для яких функція спонукання є єдиною, формують речення з імперативними конструкціями та перформативними дієсловами. Для другої групи спонукання виступає як вторинна функція. Ця група репрезентована конструкціями з дієсловами у формі дійсного та умовного способів, конструкціями з неособовими формами дієслова, а також бездієслівними спонукальними конструкціями, конструкціями з модальними дієсловами, питальними реченнями (див. 2).

2. У монофункціональних СК переважають імперативні конструкції, які спрямовані на спонукання 2-ї особи однини та множини. В обох мовах існують непоширені та поширені імперативні конструкції. У непоширених конструкціях домінантною конструкцією є конструкція без підмета. У поширених конструкціях виявлені різні граматичні особливості, вибір яких обумовлений системами англійської та української мов. Відмінності полягають у наявності в англійській мові фразових дієслів, конструкцій з герундієм та дієприкметником у формі минулого часу, які відсутні в українській мові (див. 2.1.1.).

3. До поліфункціональних належать конструкції з модальними дієсловами, з дієсловами у формі дійсного та умовного способів, бездієслівні СК. Відмінності між мовами полягають у тому, що в англійській мові домінують конструкції з модальними дієсловами, в українській мові - конструкції з дієсловами у формі дійсного способу. На відміну від української, в англійській мові відсутні СК з дієсловами у формі минулого часу й інфінітивні СК (див. 2.2.).

4. Бездієслівні СК виражають спонукання до дії, не називаючи її. У досліджуваних мовах спостерігається подібність у вираженні бездієслівних СК, ядром яких може бути іменник, прислівник, вигук та займенник. Відмінність полягає в тому, що в англійській мові більш поширені субстантивні конструкції, в українській мові ─ адвербіальні (див. 2.2.4.).

5. При встановленні засобів вираження спонукання важливою ознакою виступає виконавець дії. У зв’язку з цим спонукання до спільної дії і спонукання третьої особи розглядаються як особливі види спонукання. Соціативні конструкції представлені двома групами: дієслівними та бездієслівними. В обох мовах досить поширені дієслівні конструкції, однак в англійській мові переважають конструкції з аналітичним імперативом, у той час як в українській мові вживаються переважно конструкції з синтетичним імперативом. Ізоморфними в обох мовах є конструкції з аналітичним імперативом, які виражають спонукання 3-ї особи до дії. (див. 2.1.1.3).

6. Аналіз комунікативно-прагматичних типів спонукальних речень в англійській та українській мовах проводився у межах чотирьох основних типів мовленнєвих актів, які характеризуються визначеною комунікативною ситуацією та засобами вираження: прескриптивні, реквестивні, суґестивні та менасивні мовленнєві акти (див. 3).

7. Основним засобом побудови прескриптивних МА є СК з імперативом. У групі неімперативних речень для вираження спонукання в англійській мові найбільш часто вживаються бездієслівні речення, особливістю української мови є частотність уживання інфінітивних конструкцій. Прескриптивні МА в англійській мові менш поширені ніж в українській (див. 3.1.).

8. Мовленнєвий акт “прохання”, який входить до групи реквестивних МА, є найбільш частотним актом у мовах, що зіставляються. І в англійській, і в українській мовах прохання передається за допомогою трьох типів речень: імперативних, неімперативних і питальних. Серед імперативних в обох мовах домінують речення із синтетичним імперативом. У групі неімперативних спонукальних речень в англійській мові найбільш частотними є бездієслівні речення, в українській мові – речення з перформативними дієсловами (див. 3.2.1.).

9. До сугестивних МА належать “порада” і “пропозиція”. В англійській мові перевага надається МА “пропозиція”, в українській мові – МА “порада’. Основним засобом вираження поради є імперативні речення, які мають двочленну структуру: перша частина спонукає до виконання/невиконання дії, друга частина є поясненням причини виконання/невиконання дії. Групу неїмперативних речень складають речення з модальними й перформативними дієсловами, дієсловами у формі дійсного та умовного способів, бездієслівні речення. У даній групі домінують речення з модальними дієсловами в англійській мові, в українській мові – речення з дієсловами у формі дійсного способу (3.3.).

10. Група менасивних МА представлена такими актами, як “застереження” та “погроза’. Для вираження МА “погроза’ у досліджуваних мовах уживаються складні, прості й неповні речення. У цій групі виявляється подібність між мовами у виборі імперативних речень як основного засобу вираження спонукання. Проте в англійській мові при вираженні погрози такі конструкції входять до структури складносурядних речень, в українській – до структури складнопідрядних речень (див. 3.4.).

Розв’язання поставлених у цьому дослідженні завдань сприяє глибшому пізнанню структурних, семантичних і комунікативно-прагматичних особливостей спонукання в англійській та українській мовах, а також відкриває подальшу перспективу порівняльного аналізу спонукальних конструкцій інших мов.
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