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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Воспрепятствование производству предварительного расследования и пути его преодоления"

Актуальность темы исследования. В результате высокого уровня преступности и криминализации общества в годы социально-экономических преобразований усложнились условия деятельности по расследованию преступлений. Росту организованной и профессиональной преступности была противопоставлена деятельность сбалансированной системы судебныхи правоохранительных органов. Однако в отношении представителей данных органов, осуществляющих расследование преступлений, наблюдалось активное противодействие со стороны не только организованных преступных групп, но и коррумпированных сотрудников, а также чиновников органов власти и управления. В связи с этим проблемавоспрепятствования производству предварительного расследования приобрела особенную актуальность и остроту.

Воспрепятствование осуществлялось в отношении расследования не только конкретных уголовных дел, но и деятельности правоохранительных и судебных органов. Сотрудники органов расследования подвергаются преступным посягательствам (угрозы, шантаж, причинение вреда здоровью и т.п.) в связи с исполнением своих служебных обязанностей.

Воспрепятствование производству предварительного расследования относится к наиболее часто встречающимся преступлениям, однако, как справедливо отмечает В. Мальцев, их «совершение в подавляющем большинстве случаев остается латентным» из-за отсутствия «апробированного понимания признаков рассматриваемого состава преступления»1.

По свидетельству следователей Краснодарского края Российской Федерации, почти половина из них сталкивались в своей деятельности со случаями вмешательства при расследовании уголовных дел. Однако

1 Мальцев В. Ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования // Законность. 1997. № 12. С. 12. только 10 % письменно обращались в правоохранительные органы для пресечения такой деятельности, поскольку не считали эти действия общественно опасными (43 %), боялись, что это усложнит рассмотрение дела, или по иным причинам (26 %), не делали этого в силу сложности привлечения виновного к уголовной ответственности (31 %).

Анализ уголовной статистики в России за последние 10 лет (19972006 г. г.), несмотря на латентность исследуемых преступлений, свидетельствует об их росте почти в 2 раза. Если в 1997 г. зарегистрировано 33 преступления, то в 2006 г.-61.

В Южном федеральном округе РФ за период с 2002 г. по 2006 г. зарегистрировано 20 преступлений. Несмотря на незначительный удельный вес данных преступлений в структуре преступности, их общественная опасность обусловлена посягательством на деятельность сотрудников правоохранительных органов.

В современных условиях борьбы с преступностью важную роль играет нейтрализация воспрепятствования расследованию преступлений. Разоблачить данные противоправные деяния бывает весьма сложно, что обусловлено спецификой рассматриваемых преступлений и рядом факторов, влияющих на процесс расследования.

Уголовно-правовая статистика показывает волнообразный рост и снижение числа зарегистрированных преступлений. П.В.Тепляшин отмечает: «Одной из причин рассмотренной ситуации видится проблема законодательного описания признаков воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования, которая, в свою очередь, вызывает существенные вопросы квалификации рассматриваемого преступления»1.

1 Тетяшин П.В. Вопросы квалификации воспрепятствования правосудия и производству и предварительного расследования // Сибирский юридический вестник. 2004. № 2.

Современное воспрепятствование расследованию изменилось не только качественно (новые формы, средства и методы его осуществления), но и масштабно. Сегодня органам расследования противостоит профессиональный и оснащенный современными техническими возможностями преступник. С учетом этого на современном этапе для преодоления воспрепятствования производству предварительного расследованию важным представляется существенное улучшение форм и методов работы правоохранительных органов. Требуется научный анализ теории и практики для разработки научно обоснованных рекомендаций по выявлению и расследованию исследуемых преступлений.

Указанные обстоятельства предопределили выбор темы исследования, её актуальность, теоретическую и практическую значимость.

Степень научной разработки исследуемой проблемы. Предметный анализ многих аспектов противодействия судебной власти и следствию можно найти в трудах дореволюционных российских правоведов -JT.C. Белогрин-Котляровского, А.Ф. Бернера, Б.П.Даневского, Н.А.Неклюдова, С.В. Познышева, Я.Г. Северского, Н.С. Таганцева,

A.П. Чебышев-Дмитриева и др.

Проблемам гносеологического основания законодательства об ответственности за преступления против правосудия посвящены работы И.А.Бушуева, Б.В. Здравомыслова, Т.В. Кондрашова, В.Н. Кудрявцева, П.Ф. Гришанина, Я.М. Кульберга, JT.B. Лобановой, В.В. Мальцева, И.Л. Петрухина, Б.Т. Разгильдиева, Ш.С. Рашковской, И.М.Тяжкова,

B.C. Фельдблюм, М.Х. Хабибуллина, А.И. Чучаева, С.М. Юдушкина и др.

В работах таких исследователей, как С.Э. Асликян, В.В. Бабурина,

И.Ю. Бунева, Р.Г.Мартыненко, А.А. Нечепуренко, Л. Попова, Н.Попова, Б.С. Райкес, А.П. Рыжакова, А.И. Трахова и др., рассматриваются отдельные вопросы, связанные с квалификацией, формой, со способами и диспозицией преступлений против правосудия.

Вопросы уголовной ответственности за преступления против правосудия рассматривали С. А. Денисов (СПб., 2002), JI.B. Лобанова (Казань, 2000). Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования в российском уголовном праве исследовал В.В. Намнясев (Волгоград, 1999). Уголовную ответственность за угрозу илинасильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования анализировала JI.A. Попова (Омск, 2001). Уголовную ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования исследовал А.А. Коробейников (Ставрополь, 2003) и Б.С. Райкес (М., 2004).

Проблемы совершенствования методики расследования отдельных видов (групп) преступлений и противодействия их расследованию серьёзно анализировались в трудах Т.В. Аверьяновой, Э.У. Бабаевой, Р.С. Белкина, А.А. Васильева, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, А.В. Дулова, Л.Я. Драпкина, Г.Г. Зуйкова, В.Н. Карагодина, В.И. Комиссарова,

B.П. Лаврова, И.М. Лузгина, И.А. Николайчука, А.А. Хмырова, Н.П. Яблокова и других ученых-криминалистов.

Вопросам воспрепятствования расследованию отдельных видов преступлений посвящено диссертационное исследование В.О. Лапина (М., 2005), которое раскрывает методику расследования преступных посягательств на жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество лиц, выявляющих и расследующих налоговые правонарушения. Диссертация

C.П. Щербы (М., 2001), посвящается расследованиям посягательств на жизнь и здоровье сотрудников правоохранительных органов, лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование.

Однако, несмотря на значительный вклад указанных ученых в решение названной проблемы, многие вопросы, связанные с воспрепятствованием производству предварительного расследования, остаются на сегодня малоизученными и требуют дополнительных исследований.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования - выявление на основе изучения судебной и следственной практики основных проблем, возникающих при расследовании воспрепятствования производству предварительного расследования, выработка конкретных предложений по совершенствованию методик расследования указанного преступления.

Для достижения названной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить нормативную, монографическую литературу, посвященную различным аспектам борьбы с данной категорией преступлений;

- обобщить следственную и судебную практику в сфере расследования исследуемых преступлений;

- на основе анализа различных подходов к осмыслению проблемы криминалистической характеристики преступления разработать основные элементы криминалистической характеристики воспрепятствования производству предварительного расследования, рассмотреть их взаимосвязи и влияние на разработку методики расследования данных преступлений:

- дать классификацию и раскрыть содержание способов воспрепятствования;

- систематизировать типичные следственные ситуации, возникающие в начале расследования, определить пути их разрешения;

- рассмотреть основные версии и планирование расследования;

- классифицировать формы взаимодействия следователей, оперативных работников и экспертов;

- обобщить особенности судебных экспертиз, характерных для данных категорий дел;

- выработать рекомендации по совершенствованию тактики проведения отдельных следственных действий и методики расследования указанных преступлений.

Объект исследования - деятельность следователей и оперативных работников по расследованию воспрепятствования производству предварительного расследования, а также деятельность лиц, совершающих данные преступления.

Предмет исследования - объективные закономерности возникновения информации о преступной деятельности по воспрепятствованию производству предварительного расследования, а также основанные на познании этих закономерностей особенности организации и расследования данных преступлений.

Методологическую основу исследования составили положения материалистической диалектики, система общенаучных и частно-научных методов познания; исторический; сравнительно-правовой, конкретно-социологический, системно-структурный, статистический, логико-юридический и другие научные методы познания.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, действующие законодательство, Указы Президента и Постановления Правительства Российской Федерации по вопросам укрепления законности, правопорядка и борьбы с преступностью; ведомственные нормативно-правовые акты Генерального прокурора и министра МВД РФ; руководящие разъясненияПленума Верховного суда РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих ученых по криминалистике, уголовному процессу, судебной экспертизе, психологии: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Э.У.Бабаевой, Р.С. Белкина,

A.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, И.А. Возгрина,

B.К. Гавло, Ф.В. Глазырина, А.Ю. Головина, А.В. Дулова, Л.Я. Драпкина, В.А. Жбанкова, А.А. Закатова, Г.Г. Зуйкова, В.Н.Карагодина,

A.Н. Колесниченко, В.И. Комиссарова, В.Е. Коноваловой, С.И. Коновалова, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, В.П.Лаврова, И.М. Лузгина, Ю.А. Ляхова, Н.П. Майлис, С.П. Митричева, И.А.Николайчука, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, Л.И. Полтавцевой, Н.И. Порубова, Л.А. Прохорова, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, И.Н. Сорокотягина, Т.В. Толстухиной, А.А.Хмырова, С.А. Шейфера,

B.И. Шиканова, Н.Г. Шурухнова, Ю.В.Чуфаровского, Н.П.Яблокова.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования, выводов и рекомендаций определяется эмпирическими данными, полученными в ходе анализа и обобщения по специально разработанной анкете уголовных дел о воспрепятствовании осуществлению правосудия и производству предварительного расследования, а также в ходе интервьюирования 105 следователей.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что она является одним из первых специальных комплексных монографических исследований особенностей расследования воспрепятствования производству предварительного расследования, имеющих теоретическое и практическое значение.

Совокупность разработанных в диссертации положений позволяет углубить представление о путях и методах решения данной проблемы в различных типичных следственных ситуациях. Особое внимание автором уделено решению задач, связанных с разработкой наиболее эффективных ситуационных алгоритмов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Проведенное исследование позволило автору выработать соответствующие современным условиям криминалистические рекомендации по оптимизации производства наиболее важных следственных действий.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Криминалистическая характеристика воспрепятствования производству предварительного расследования по содержанию структурных элементов отличается значительной спецификой, имеющей криминалистическое значение и выделяющей её в особую группу преступлений против государственной власти и правосудия.

2. Систематизированные структурные элементы криминалистической характеристики воспрепятствования (сведения о способах совершения и типичных следах, возникающих в результате применения этих способов, сведения о личности преступника и потерпевшего, обстановка совершения преступления), имеющие криминалистическое значение, являются информационной базой для разработки и формирования методики их раскрытия и расследования. Выявленные закономерные корреляционные связи её основных элементов позволяют оценить сложившуюся следственную ситуацию и построить максимальное количество версий.

3. Классифицированы типичные следственные ситуации в зависимости от объема поступившей информации о воспрепятствовании, что позволяет разработать наиболее эффективные алгоритмы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

4. Предложена классификация типичных следственных версий, которые выдвигаются и проверяются в зависимости от следственных ситуаций.

5. Разработаны криминалистические рекомендации по совершенствованию тактики производства допроса подозреваемых, по исследуемой категории дел. Перечислены особенности использования специальных знаний при расследовании.

6. Уточнён перечень вопросов, выносимых на разрешение эксперта при назначении судебных экспертиз: судебно-медицинской, судебно-психиатрической, судебно-психологической и почерковедческой.

7. Предложены системы тактических приемов для оптимизации допроса подозреваемого и потерпевшего в конфликтных ситуациях.

8. Систематизированы основные формы взаимодействия следователя и оперативных работников, которые зависят от следственных ситуаций, возникающих в ходе расследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что основные выводы и предложения могут быть использованы следственными органами и оперативными службами в практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений; в дальнейшей разработке общих положений методики расследования и конкретных частных методик расследования; в системе повышения квалификации работников прокуратуры и органов внутренних дел; в преподавании курса криминалистики и спецкурсов по методике расследования отдельных видов преступлений.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные положения и выводы диссертации обсуждались на кафедре криминалистики и правовой информатики Кубанского государственного университета, нашли отражение в опубликованных статьях и выступлениях на конференциях. Результаты исследования апробированы в учебном процессе Кубанского государственного университета, в практической деятельности ГУВД Краснодарского края, что подтверждается актами о внедрении.

Структура и содержание работы соответствуют целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Савоста, Александр Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать некоторые теоретические выводы и предложения, направленные на преодоление воспрепятствования производству предварительного расследования:

1. Воспрепятствование всестороннему, полному и объективному расследованию уголовного дела - это противодействие, осуществляемое в форме умышленного действия (системы действий) путем вмешательства в расследование, в том числе лицом с использованием своего служебного положения.

2. Воспрепятствование расследованию преступлений есть объективно существующее явление, детерминированное рядом факторов, проявляющееся в деятельности субъектов, чьи интересы противоречат интересам государства и общества в сфере борьбы с преступностью.

3. Воспрепятствованию присущи определенные закономерности, проявляющиеся в тех или иных формах в зависимости от конкретной ситуации. Знание этих закономерностей позволяет сформировать криминалистическую характеристику воспрепятствования и на ее основе разработать приемы и методы предупреждения и преодоления различных форм этой деятельности, а также применить их на практике.

4. В состав криминалистической характеристики воспрепятствования производству предварительного расследования входят следующие элементы: 1) сведения о типичных способах преступлений и следах-отражениях, возникающих в результате применения этих способов; 2) обстановка совершения преступлений; 3) типовая характеристика лиц, совершающихэти преступления; 4) типовая характеристика личности потерпевших.

5. Элементы криминалистической характеристики воспрепятствования взаимосвязаны и взаимообусловлены, что позволяет прогнозировать возможные ситуации и своевременно принимать меры предупреждения или преодоления воспрепятствования.

6. Предлагается рассматривать структуру криминалистической характеристики воспрепятствования в двух аспектах - статическом и динамическом - как совокупность элементов, определяющих ее содержание на разных этапах этой деятельности. С одной стороны, это определенная совокупность взаимосвязанных элементов (статический аспект), с другой -содержание этих элементов и, следовательно, всей криминалистической характеристики меняется в зависимости от конкретного этапа совершения преступления и его расследования (динамический аспект).

7. Субъекты воспрепятствования со знанием дела оценивают весь комплекс собранных доказательств, оперируют ими в процессе расследования и таким образом оказывают воздействие на его ход и результаты. В этой связи особую значимость приобретает получение следователями знаний о видах, формах и способах воспрепятствования, оказываемого в ходе расследования различными субъектами, а также о мерах преодоления этого воспрепятствования в различных следственных ситуациях. Определенную специфику имеют элементы обстановки преступного посягательства: время, место; исполнение служебных обязанностей потерпевшим; наличие свидетелей преступления, их действия; взаимоотношения междупреступником и потерпевшим при разрешении конфликтной ситуации.

8. Преступления по ст. 294 совершаются как импульсивно, так и с предварительной подготовкой. Большая часть выявленных преступлений совершаются одновременно различными способами (угрозы и применение насилия, угрозы и оскорбления, применение насилия и оскорбления).

9. Угрозы убийством, применением насилия или умышленным уничтожением (повреждением) имущества и оскорбления чаще высказываются словесно и редко бывают случаи, когда создается реальная угроза, демонстрируется оружие. Применения насилия носит не опасный для жизни и здоровья характер и применяется обычно в дополнение к угрозам иоскорблениям.

10. Наиболее распространенным воспрепятствованием расследованию являются следующие приемы: дача ложных показаний; немедленное оставление места преступления с целью скрыться; оказание психологического или физического давления на потерпевшего, свидетелей, следователя и иных лиц; уклонение от явки в орган расследования;

11. Деятельность следователя по предупреждению и преодолению воспрепятствования может быть условно подразделена на три этапа. Первый этап предполагает необходимость сориентироваться в обстановке, в которой осуществляется вмешательство, определить субъектов воспрепятствования и используемые ими способы. На втором этапе следовательпланирует, подготавливает и предпринимает адекватные меры предупреждения предполагаемого или преодоления уже оказываемого воспрепятствования. Содержание третьего этапа составляют тщательный анализ ситуации, сложившейся после принятия мер преодоления воспрепятствования, самих принятых мер, оценка их эффективности и достигнутого результата.

12. При осуществлении данной деятельности следователь должен руководствоваться следующими организационными принципами: а) учет неполноты знаний об обстановке воспрепятствования; б) сочетание гласных и негласных мер; в) сохранение следственной тайны; г) учет психологических факторов; д) выбор места и времени применения мер; е)допустимость принимаемых мер.

13. Из комплекса существующих мер предупреждения и преодоления воспрепятствования следователь в обязательном порядке применяет те, которые указаны в законе, остальные применяются им по мере необходимости, но свобода выбора их ограничена рамками научных, правовых и этических критериев. Названные меры применяются комплексно и избирательно, т.е. в зависимости от сложившейся следственной ситуации и с учетом особенностей конкретных субъектов.

14. Выделенные в работе типичные следственные ситуации, складывающиеся в ходе расследования, не только позволяют оценивать их и учитывать в ходе расследования, но и могут способствовать определению наиболее оптимальной системы следственных действий в условиях той или иной ситуации, правильному сочетанию следственных и оперативно-розыскных мероприятий, умелой организации взаимодействия органов следствия и оперативных работников.

15. С учетом следственных ситуаций намечены версии, разработаны алгоритмы производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, определены основные процессуальные и организационные формы взаимодействия органов следствия и оперативных аппаратов.

16. Рассмотрены наиболее важные судебные экспертизы, характерные для данного вида преступлений: судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, судебно-психологическая и почерковедческая.
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