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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования . Акционирование

нефтегазодобывающей промышленности, прекращение бюджетного финансирования в начале 90-ых годов привели к зависимости отрасли от интересов учредителей. Это предопределило выбор политики малозатратного освоения, отказ от модернизации технологий и основных фондов в нефтегазовой промышленности. Для государства, чья сырьевая зависимость бюджета общеизвестна, это означало в перспективе спад производства нефти и газа и ухудшение социальной ситуации. Исправить положение могло только освоение новых трудноизвлекаемых месторождений, основная часть которых находилась в депрессивных регионах с использованием крупных инвестиций, которых у государства не было. Нестабильность политической ситуации, отсутствие инвестиционных гарантий привели к падение инвестиционного рейтинга страны и его регионов, вызвали отток национального капитала и отказ прямого инвестирования со стороны иностранных инвесторов .

Необходимо было создать основы новой инвестиционной технологии на основе государственной доктрины, направленные на оформление мотивационных механизмов привлечения прямых инвестиций в отрасль. Такой технологией в недропользовании стало соглашение о разделе продукции (СРП). До России режим СРП использовался в мировой практике нефтедобычи только в развивающихся странах, для которых было характерно жесткое государственное регулирование, слабость национального капитала, аграрность развития экономики. Поэтому изучение опыта применения и определение финансовой результативности реализации СРП в такой стране как Россия, где экономика имеет ярко выраженную промышленную приоритетность и слабое государственное регулирование в производстве, где за годы перестройки сформирован квалифицированный корпоративный менеджмент, создан мощный по концентрации ресурсов олигархический капитал, имеет важное значение для дальнейшего моделирования инвестиционных механизмов для

стран с дефицитом инвестиций и промышленной ориентацией экономики. Опыт СРП важен и для российской государственной системы финансового управления с позиции выделения наиболее важных формирующих доход государства факторов и регулирования аспектов асиметрии регионов-реципиентов инвестиций СРП. Определение региональной эффективности СРП с позиции влияния данного механизма на формирование собственных доходов и генерирования новых инвестиций принципиально важен для многих депрессивных регионов, которые богаты природными ресурсами. Слабая изученность эффективности СРП для региона, противоречивость оценок воздействия нового инвестиционного механизма на региональные финансы предопределили актуальность работы и выбор темы.

Степень разработанности темы. Характеристика основ соглашения о разделе продукции как модернизированной концессии нашли отражение в работах отечественных ученых А.А. Арбатова, С.А. Атнашева, СМ. Богданчикова, П.Л. Виленского, Н.Н.Вознесенской, Н.Г.Дорониной, А.С.Зелтынь, М.Клубничкина, В.Н.Ливщица, А.И. Перчик, Н.Платоновой, А.И.Салиной, С.А.Сосны, Н.Г. Семилютиной, М.Субботина, С.А.Смоляка.

Исследование налоговых механизмов СРП проведено в работах А.Аверкина, Н.Ф.Грязновой, Д.Джонстона, А.А. Коноплянника, А.Н. Курского, К.Н. Миловидова, О.В.Новосельцева, А.И. Салиной, А.С.Саркисова, А.Н.Токарева.

Отдельные аспекты воздействия крупных инвестиций на финансы региона рассмотрены в работах О. Виноградовой, Г.В.Вишняковой, В.И.Горяченко, А.А.Кин, Е.Б. Кибалова, Н.Н. Михеевой,С.А.Суспицына, А.Н. Токарева, И.П. Фархутдинова.

Вместе с тем в работах вышеназванных авторов не проведена комплексная оценка составляющих компонентов финансовой эффективности региона, не выделены факторы, оказывающие главное влияние на движение региональных денежных потоков в условиях инвестиций. Все это требует

дополнительного исследования с целью определения перспективности использования режима СРП в регионах.

Целью диссертационной работы является исследование и определение составляющих компонентов финансовой эффективности налогово-инвестиционного механизма СРП в условиях депрессивного региона.

Исходя из цели диссертационного исследования, поставлены следующие задачи:

-определить основные составляющие элементы инвестиционной стратегии СРП;

-исследовать особенности функционирования налоговых механизмов СРП; -выделить основные компоненты финансовой эффективности региона в условиях СРП;

-провести анализ экономических условий СРП на примере проектов «Сахалин-1»и «Сахалин-2»;

-исследовать процесс формирования прибыли участников СРП в регионе; -определить финансовые основы организации страхования в регионе в условиях СРП;

-разработать методику расчета показателей бюджетной эффективности СРП для региона;

-оценить прямой бюджетный эффект воздействия реализации СРП; -рассчитать косвенный и интегральный эффект реализации СРП в регионе ; -исследовать воздействие косвенного эффекта на финансовое состояние региона.

Объектом исследования являются финансовые отношения, имеющие место в региональной системе при реализации СРП.

Предметом исследования являются результаты функционирования налогово-инвестиционных механизмов СРП в регионе.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической основой исследования являются основные положения теории инвестиционной эффективности отраженные в работах С. Брю, П.Л. Виленского , В.Н.Лившица,

**6**К. Макконела,М. Ордуэй, Д.Г. Сигела, С.А.Смоляка, П.Фишера, Д.Фридмена. При исследовании основ финансовой эффективности региона как субъекта СРП использовались методы финансового анализа , используемые в трудах Г.В Савицкой и А.Д. Шеремета. При моделировании платежей в Ликвидационный фонд применялись подходы расчета перспективной и текущей стоимости, фактора фонда возмещения, предложенные в работах М.Ордуэй, Е.С Стояновой, Д.Фридмена. Методика расчета косвенного эффекта инвестиций разрабатывалась на основе количественной модели И.Б.Басовича и определения сущности мультипликативного эффекта, данных А.А. Арбатовым и А.А. Коноплянником.

Для проведения настоящего исследования были использованы методы экономического анализа: сравнение, обобщение, элиминирование, выборки, экстраполяции методы статистического и факторного анализа.

Научная новизна исследования диссертационной работы состоит в следующем

-композиционно определена структура инвестиционной технологии СРП, как механизма государственной инвестиционной стратегии привлечения капитала в сферу недропользования;

-определена роль региона как корпорации в регулировании финансовых отношений при освоении природных ресурсов на условиях СРП;

-выявлены факторы скрытого влияния СРП на формирование отрицательного эффекта для региона и государства через затратный и налоговый механизм;

-оформлена методика расчета прямого эффекта инвестиций по подрядам региональных предприятий;

-разработаны основы модели расчета интегрального и косвенного эффекта инвестиций СРП для бюджета региона.

Практическая значимость работы. Основные выводы комплексной оценки прямого и косвенного влияния СРП могут быть использованы при обосновании результативности СРП для региона и составлении прогнозов

социально-экономического развития региона на среднесрочную перспективу. Альтернативная модель Ликвидационного фонда может быть предложена в качестве базовой при рассмотрении дополнений в СРП по проекту «Сахалин-2» в части создания целевого фонда финансирования ликвидационных работ, а также при составлении условий по новым СРП.

Наиболее существенные результаты, полученные автором. В ходе исследования получены следующие научные результаты:

1. Доказана эффективность использования инвестиций на условиях СРП при разработке природных ресурсов депрессивных регионов на примере реализации проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2».
2. Определен отрицательный эффект влияния фактора затрат и режима возмещения НДС на формирование результативности процессов распределения доходов между участниками соглашений реализации проектов.
3. Рассчитан прямой и косвенный эффекты от реализации шельфовых проектов на бюджет региона.
4. Разработана модель платежей Ликвидационного фонда как целевого экологического фонда
5. Выявлено влияние интегрального эффекта от проектных инвестиций на кредитоспособность региона.

Обоснованность и достоверность выводов и результатов исследования. Достоверность и обоснованность научных результатов основаны на использовании научных трудов отечественных и зарубежных финансистов, финансовых аналитиков и менеджеров по проблемам реализации СРП, моделирования финансовых механизмов инвестиций, страхования, достижения бюджетной независимости регионов. Информационной базой исследования явились статистические и отчетные материалы Счетной палаты РФ, Главного статистического управления Сахалинской области, Управления МНС России по Сахалинской области, Департамента нефти и газа Администрации Сахалинской области, Сахалинской областной думы, Комитета экономики Администрации Сахалинской области, Банка России, материалы публикаций отечественных и

зарубежных авторов, законодательные и нормативные акты. При расчете нормы прибыли использовались показатели зарегистрированных тендерных заявок предприятий- подрядчиков разных отраслей регионального хозяйства.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования докладывались на межрегиональной конференции Санкт-Петербургского гуманитарно-политологического центра «Стратегия» «Городские жители и власти на пути к сотрудничеству. Бюджет, который можно понять и на который можно влиять» на секции «Бюджетная политика и социально-экономическое развитие территорий» (2001г.), на Международной научно-практической конференции «Инвестиционные процессы и их влияние на вектор развития Сахалинской области» (2001г.), на региональной научно-практической конференции «Совершенствование форм и методов взаимодействия органов власти, общественных организаций, бизнеса и средств массовой информации» (2001г.), на ежегодных научно-практических конференциях преподавателей г. Южно-Сахалинска. Материалы работы были использованы при разработки спецкурса «СРП» для студентов 4курса экономического факультета Южно-Сахалинского института экономики, права и информатики. Оценка косвенного и прямого эффекта использовалась при разработке прогнозных показателей, социально-экономического развития Комитетом экономики Администрации Сахалинской области.

Публикации. Основные положения диссертации изложены в 8 опубликованных работах объемом в 3,2 печатных листа, включающие статьи в сборниках научных трудов и материалах научно-практических конференций.

Структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, 10 приложений и списка использованной литературы, включающего 144 наименования. Общий объем работы составляет 191 страниц, включая 48 таблиц и 9 рисунков.

В введении обоснованы актуальность темы диссертационного исследования; определены цель и задачи работы; раскрыта научная новизна и практическая значимость проведенного исследования. В первой главе

рассмотрены теоретические основы СРП как инвестиционно-налогового  
механизма , определены особенности налогообложения СРП в

недропользовании и их значение для формирования налоговых доходов бюджета, выделены финансовые компоненты эффективности СРП для региона. Во второй главе проведен анализ экономических условий СРП по действующим проектам «Сахалин-1» и «Сахалин-2», порядок формирования прибыли участников СРП; исследовано влияние фактора роста затрат и возмещения налога на снижение прибыльности проектов; проведен анализ организации страхования региона в условиях крупномасштабного освоения недр; разработана модель расчета платежей в фонд финансирования ликвидационных работ. В третьей главе проведена оценка прямого и косвенного эффекта СРП при формировании доходов региона. ; предложена методика расчета прямых доходов бюджета от участия сахалинских подрядных организаций в освоении инвестиций, исходя из произведенных трудозатрат и удельной нормы прибыли; создана адаптированная к условиям региона и СРП модель расчета косвенного бюджетного эффекта. В заключении формулируются основные выводы, рекомендации и предложения по теме *і*исследования.

## Теоретические основы соглашения о разделе продукции -инструмента инвестиционной стратегии

Отсутствие достаточных национальных финансовых ресурсов сделало невозможным проведение модернизации российской экономики в 90-е годы. Падение ее прибыльности в 2,6 раза в 1995-1997гг. было вызвано изношенностью основного капитала[77.С20]. Промышленность нуждалась в закупках оборудования, производству необходимы были новые технологии, опыт управления, маркетинга, подготовки кадров и т.д.

Наибольшую озабоченность вызывала нефтегазодобывающая промышленность, которая в российской экономике играла роль главного источника пополнения доходов бюджета. [80.С.69] Изношенность основных фондов в отрасли составляла более 50%. [112.С.73] Кроме этого, наблюдался рост низкорентабельных производств, развитие нефтегазодобычи шло по самому легкому, наименее затратному пути - доразведке запасов в пределах отводов уже разведанных месторождений, где согласно статистике, стоимость единицы приращенных запасов в 2-4раза меньше, чем при полном цикле поисковых и разведочных работ. Задачи расширенного воспроизводства при этом не решались, а обеспечивалась лишь максимизация сроков деятельности добывающих предприятий. Сокращались как государственные, так и корпоративные инвестиции в освоение новых месторождений. [107]

Показатели инвестирования в воспроизводство минерально-сырьевой базы, достигнутые в СССР в условиях плановой экономики в 1986-1990 гг., по энергетическим видам сырья (нефть, газ, уголь), составили около 285 %, а по неэнергетическим - 205 % по отношению к объемам добычи (погашению). Вклад в эти показатели самих нефтегазодобывающих и горнодобывающих предприятий, проводивших работы преимущественно на освоенных площадях и в границах горных отводов, оценивается соответственно в 60 и 42 %.[30.С23-24]

Указанные показатели воспроизводства являлись оптимальными для энергетических видов сырья при годовых темпах роста добычи в 7 %, а для неэнергетических - 5 %. Общие инвестиции в расширение производства нефти во второй половине 90-х гг. были ниже в 4-5раз, чем в 1986-1990гг. и соизмеримыми с объемами инвестиций самих нефтедобывающих предприятий в период плановой экономики. [30.С.24] Нужны были новые механизмы прямого инвестирования.

В современной России инвестор пока не имеет надежных гарантий и, соответственно, стабильных условий осуществления производственной деятельности. Связанный с этим предпринимательский риск, в совокупности с естественными для недропользования рисками ведет, к нестабильности инвестиционного предложения и оттоку капитала из страны. Все это усугубляет процесс снижения финансовой глубины (насыщенности деньгами) экономики страны, который на начало 2000г. составлял 20-25%, что является одним из самих низких в мире. В результате государство не только не может привлечь иностранный капитал на длительный срок, но и не стимулирует вложения в производство российского капитала.

Но Россия сегодня продолжает оставаться достаточно привлекательным регионом для иностранных инвестиций в силу общеизвестных обстоятельств: во-первых, в России потенциально емкий и ненасыщенный рынок; во-вторых, Россия обладает богатыми природными ресурсами; в- третьих, в России сравнительно дешевая и относительно квалифицированная рабочая сила.

## Характеристика экономических условий нефтегазовых 57 проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2»

Любая инвестиционная технология требует анализа эффекта практической ее реализации с целью дальнейшего совершенствования мотивационных инструментариев и регулирования приоритетов региональной политики. В качестве объекта анализа выступают СРП по проектам «Сахалин-1» и «Сахалин-2». Субъектом- Сахалинская область, как участник договорных отношений в реализуемых СРП.

За десятилетие экономических реформ заметно усилилось межрегиональное расслоение. Появились группы относительно богатых регионов и регионов бедствующих. В специальной программе помощи депрессивным и отсталым территориям, разработанной в 1995г. Институтом экономики и организации промышленного производства СО РАН Сахалинскую область отнесли к разряду потенциально программно развивающихся регионов[61.С54]. Попробуем объяснить такое определение анклавного региона.

Сахалинская область - единственное в России административно-территориальное образование, окруженное морями и другими государствами. В состав этого субъекта Федерации входят о. Сахалин с расположенными вблизи него островами Монерон и Тюлений, а также Курильские острова. Площадь области составляет 0,51% территории России и 1,4% территории Дальневосточного федерального округа. В области проживает примерно 0,4%населения страны [61.С.55]. Население области, по сравнению с дореформенным периодом, сократилось почти на 400тыс. человек (на начало 2003г. оно составило 574 тыс.человек), за счет оттока в основном его работоспособной части1. Для пограничного региона, где одной из стратегических задач является заселение и хозяйственное освоение территории, этот факт имеет серьезные последствия, связанные с неспособностью противостояния экспансии приграничных государств.

Решающее значение в экономике региона, формировании его структуры и развитии отдельных отраслей имеет наличие разнообразных ресурсов: нефти и газа; каменного и бурого угля; черных, цветных и редких и благородных металлов; горно-химического и агрохимического сырья; сырья для производства цемента; биологических ресурсов суши и окружающих морей; запасов пресных вод; бальнеологических ресурсов и т.д. [61]

Доминирующую роль в структуре экономики Сахалинской области играет промышленность. Ее удельный вес в валовом региональном продукте в 1999г. составлял 23,1% а в 2002г.-65,6%. В отраслевой структуре промышленности высока доля топливной промышленности (добыча нефти, газа и угля ). Она выросла с 31,1% в 1999г. до 46% в 2002г. Удельный вес пищевой промышленности (в основном это улов рыбы и переработка рыбы и морепродуктов) наоборот снизился с 40,5 % в 1999г.до 12,2% в 2002г. Производство электро- и теплоэнергии изменилось с 19,3% в 1999г. до 20,5% в 2002г. за счет расширения использования углеводородного сырья. Несмотря на большие территории лесных массивов (55% территории), лесная и деревоперерабатывающая промышленность занимает незначительную долю в ВРП- от 4,2% в 1999г. до 3% в 2002г. Слабо развиты машиностроение и металлообработка. Доля строительства составляет примерно 12%, торговля 11,9%, транспортные услуги -9,3%.2 Развитие связи, строительства целиком зависит от развития нефтегазодобывающей промышленности: до 76% объема производства вышеуказанных отраслей направлена на обслуживание нефтегазодобывающей промышленности.

## Аспекты формирования прямых доходов региона от реализации проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2»

Краеугольным камнем существования и развития региона являются его доходы. Ассоциативное представления региона в качестве корпорации (п. 1.3), усиливают стратегическую значимость доходов. Они определяют не только его финансовую самостоятельность и устойчивость, но и привлекательность для новых инвестиций за счет роста рейтинга его производственных единиц и ликвидности самой корпорации при успешном осуществлении проектов.

Доходы региона становятся основным фактором, определяющим вероятность трансформации региона-корпорации в регион - сырьевой квазицех государства [62.С. 69] при снижении доходности инвестиционных проектов для него.

Доходы региона в условиях постоянных изменений, вносимых в бюджетное и налоговое законодательство, пересмотра пропорций распределения налогов между уровнями бюджетов обеспечивают гибкость бюджетного планирования и расширение источников погашения дефицита бюджета региона через расширение заемной деятельности за счет роста его кредитоспособности. При этом будущий рост налоговых доходов и прибыльная продукция региона, участвующего в освоении крупных инвестиций, по нашему мнению, могут выступать реальными залоговыми инструментами.

Такая ситуация, по нашему мнению, ставит перед регионами задачу четкого и адекватного определения текущих доходов от реализации инвестиционных проектов, которые считаются базовыми показателями при планировании будущих доходов.

Проведенное нами структурирование финансовых компонентов региональной эффективности (п. 1.3) в части доходов делит все доходы бюджета региона на прямые и косвенные. При этом, образование косвенных доходов от реализации проектов возможно только после появления прямых доходов региона, населения, компаний от реализации проектов (Приложение 7)

Следовательно, косвенные доходы можно рассматривать как репродуцированные доходы от налоговых поступлений, поступивших в бюджет непосредственно от освоения инвестиций. Возникает проблема определения сумм прямых доходов и степени генерирования мультипликативных (косвенных) доходов.

Рассматривая прямые доходы региона как совокупность налоговых доходов и других обязательных платежей, поступивших от инвесторов и подрядных организаций в результате освоения инвестиций, и части прибыльной продукции, полученной Сахалинской области в результате раздела продукции, мы несколько отклоняемся от традиционной оценки прямых доходов , имеющей место в Отчетах Управления МНС, где прямые доходы региона ограничиваются в условиях отсутствия прибыльной продукции только налоговыми поступлениями от операторов проекта.

За период реализации проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2» с 1994г. по 2002г. не была получена прибыльная продукция. Поэтому структура бюджетных доходов государства от инвестиций будет представлять следующий перечень: роялти; плата за акваторию; плата за проведение поисковых и разведочных работ; плата за пользование водными ресурсами; плата за нормативные и сверхнормативные выбросы (загрязнение); бонусы; единый социальный налог (ЕСН); налог на доходы физических лиц (НДФЛ); налог на прибыль подрядных организаций (Приложение 6).