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Введение.3

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых, заключенных под стражу"

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что одним из элементов назначения современного уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Основные права и свободы человека и гражданина закреплены во главе 2 Конституции РФ, ряде международно-правовых актов о правах человека. При этом в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ установлено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Одной из сфер деятельности органов внутренних дел, в которой основные права человека и гражданина могут быть ограничены самым серьезным образом, является сфера уголовного судопроизводства. В наибольшей степени это касается избрания дознавателями и следователями органов внутренних дел меры пресечения в виде заключения под стражу и обращения с подозреваемыми и обвиняемыми в процессе содержания их под стражей. При реализации указанной меры пресечения имеет место фактическое лишение свободы лица непризнанного виновным в установленном законом порядке, вследствие чего проблема обеспечения прав и свобод таких лиц становится особенно актуальной.

В настоящее время широко известными фактами являются бедственное состояние российских следственных изоляторов и несоблюдение многих международных и европейских стандартов в сфере обеспечения прав и свобод подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей. Однако многие из этих проблем выходят за рамки уголовно-процессуального права, а связаны с функционированием пенитенциарной системы. В диссертации исследован исключительно уголовно-процессуальный аспект проблемы, а именно сам институт заключения под стражу в системе мер уголовно-процессуального принуждения (глава 1) и правовой статус лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (глава 2).

Степень разработанности темы. Различные аспекты обеспечения прав и свобод личности в последние годы посвящены докторские диссертации М.Х. Гельдибаева1, А.П. Гуськовой2, И.Ф. Демидова3, B.C. Шадрина4. Меры пресечения в целом исследованы в докторской диссертации В.А. Михайлова5. В той или иной степени проблемы обеспечения прав и свобод подозреваемых и обвиняемых заключенных под стражу исследовались в кандидатских диссертациях по уголовному процессу (В.В. Громов, О.В. Качалова, Д.К. Стригалев, И.З. Федоров, А.Н. Якушева и др.).

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере применения меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве и обеспечения при этом прав и свобод подозреваемых и обвиняемых.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регулирующие применение мер пресечения и обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводства, нормы конституционного и международного права, регулирующие реализацию основных прав и свобод человека и гражданина и практика их применения, закономерности развития института заключения под стражу и правового статуса подозреваемого и обвиняемого в уголовно-процессуальном праве, соответствующие положения

1 Гсльдибаев М.Х. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуального принуждения. Дис. .д-раюрид. наук. СПб., 2001.

2 Гуськова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе (проблемы теории и практики). Дис. . д-ра юрид. наук Екатеринбург, 1997.

3 Демидов И.Ф. Проблема прав человека в современном российском уголовном процессе (концептуальные положения). Дис. .д-раюрид. наук М., 1996.

1 Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. Дис. .д-ра юрид. наук. Саратов, 1996.

5 Михайлов В.А. Меры пресечения в уголовном процессе. Дис. .д-ра юрид. наук М., 1996. уголовно-процессуальной науки, деятельность органов внутренних дел по обеспечению прав и свобод подозреваемых и обвиняемых заключенных под стражу.

Целью исследования является обоснование положений, которые в своей системной совокупности сформировали бы теоретическую основу обеспечения прав и свобод подозреваемых и обвиняемых заключенных под стражу, разработка практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительнойпрактики органов внутренних дел в указанной сфере.

Исходя из целей исследования, диссертант поставил перед собой следующие теоретические и научно-практические задачи:

- исследовать меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве в целом, определить их понятие и систему, предложить авторскую классификацию мер пресечения;

- определить место в системе мер процессуального принуждения меры пресечения в виде заключения под стражу, выявив ее правовую природу и содержание;

- проанализировать основания, условия и цели заключения под стражу в качестве меры пресечения;

- исследовать проблемы обеспечение основных (конституционных и международно-правовых) прав и свобод человека и гражданина при применении меры пресечения в виде заключения под стражу в деятельности правоохранительных органов;

- исследовать проблемы обеспечения процессуальных прав подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу;

- проанализировать проблемы имплементации норм международно-правовых актов о правах человека при заключении под стражу и в процессе содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых и наметить пути их разрешения;

- предложить меры по совершенствованию деятельности правоохранительных органов по обеспечению прав и свобод подозреваемых и обвиняемых заключенных под стражу.

Методологическую базу исследования составляет диалектический метод научного познания, исторический, логический, сравнительно-правовой и другие частно-научные методы исследования.

Нормативную базу исследования составляют международно-правовые акты о правах человека, в частности Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, положения главы 2 Конституции РФ, УПК РФ в сравнении с УПК РСФСР, подзаконные и ведомственные нормативные акты, регулирующие уголовно-процессуальную и иную деятельность органов внутренних дел.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анонимного анкетирования 120 следователей и дознавателей органов внутренних дел, 70 прокурорских работников, 47 судей в Москве, Санкт-Петербурге, Республики Ингушетия.

Теоретическую базу исследования составляют труды ученых-процессуалистов В.П. Божьева, В.В. Вандышева, М.Х.Гельдибаев,

A.М.Ларина, В.З. Лукашевича, И.Л. Петрухина, A.B. Смирнова, Ю.И. Сте-цовского, В.И. Рохлина, М.С. Строговича, В.М. Савицкого, В.Т. Томина, И .Я. Фойницкого, А.В.Федорова, В.С.Шадрина, С.Д.Шестаковой и других, а также специалистов в других отраслях юридических знаний: С. С. Алексеева,

B.М. Боера, B.C. Бурдановой, И.А. Возгрина, С.Б. Глушаченко, Ф.М. Горо-динца, СЛ. Денисова, АЛ. Зубкова, A.C. Михлина, B.C. Нерсесянца, Д.В. Ривмана, В.П. Сальникова, Л.Б. Смирнова, H.A. Стручкова и других. Научная новизна диссертации определяется недостаточной разработанностью темы в уголовно-процессуальной науке, акцентированием внимания не только на нормативно-правовую базу, но и на правоприменительную деятельность правоохранительных органов по обеспечению прав и свобод подозреваемых и обвиняемых заключенных под стражу. В работе сформулиро

- предложить меры по совершенствованию деятельности правоохранительных органов по обеспечению прав и свобод подозреваемых и обвиняемых заключенных под стражу.

Методологическую базу исследования составляет диалектический метод научного познания, исторический, логический, сравнительно-правовой и другие частно-научные методы исследования.

Нормативную базу исследования составляют международно-правовые акты о правах человека, в частности Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, положения главы 2 Конституции РФ, УПК РФ в сравнении с УПК РСФСР, подзаконные и ведомственные нормативные акты, регулирующие уголовно-процессуальную и иную деятельность органов внутренних дел.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анонимного анкетирования 120 следователей и дознавателей органов внутренних дел, 70 прокурорских работников, 47 судей в Москве, Санкт-Петербурге, Республики Ингушетия.

Теоретическую базу исследования составляют труды ученых-процессуалистов В.П. Божьева, В.В. Вандышева, М.Х.Гельдибаев,

A.М.Ларина, В.З. Лукашевича, И.Л. Петрухина, A.B. Смирнова, Ю.И. Сте-цовского, В.И. Рохлина, М.С. Строговича, В.М. Савицкого, В.Т. Томина, И.Я. Фойницкого, А.В.Федорова, В.С.Шадрина, С.Д.Шестаковой и других, а также специалистов в других отраслях юридических знаний: С.С. Алексеева,

B.М. Боера, B.C. Бурдановой, И А. Возгрина, С.Б. Глушаченко, Ф.М. Горо-динца, СА. Денисова, АЛ. Зубкова, A.C. Михлина, B.C. Нерсесянца, Д.В. Ривмана, В.П. Сальникова, Л.Б. Смирнова, H.A. Стручкова и других. Научная новизна диссертации определяется недостаточной разработанностью темы в уголовно-процессуальной науке, акцентированием внимания не только на нормативно-правовую базу, но и на правоприменительную деятельность правоохранительных органов по обеспечению прав и свобод подозреваемых и обвиняемых заключенных под стражу. В работе сформулировано авторское определение мер уголовно-процессуального принуждения и их классификация.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. При законодательном регулировании и практическом применении мер уголовно-процессуального принуждения следует руководствоваться следующими положениями Конституции РФ: ч.З ст.55, предусматривающей возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина, и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, указывающей на те права и свободы, которые не могут быть ограничены ни в коем случае: личные права и свободы, предусмотренные ст. ст. 20, 21, 23 (ч. 1), 28, 34 (ч. 1), 40 (ч. 1), и права человека в сфере правосудия, предусмотренные ст. ст. 46-54. Обе группы конституционных прав человека и гражданина, не подлежащих ограничению ни в коем случае, имеют непосредственное отношение к применению мер уголовно-процессуального принуждения, и в первую очередь к правам подозреваемых и обвиняемых, заключенных под стражу, поскольку защита их заинтересованными лицами в условиях содержания под стражей по объективным обстоятельствам является затруднительной.

2. Окончательный переход от прокурорского санкционирования заключения под стражу к судебному решению этого вопроса в отечественном уголовном судопроизводстве не изменил сколько-либо существенным образом общую ситуацию с количеством лиц, в отношении которых эта мера пресечения избрана, с нарушениями законности и требований обоснованности при ее избрании. Отсюда следует вывод, что никакие, даже самые радикальные преобразования в законодательстве не в состоянии одномоментно изменить сложившиеся стереотипы правоприменительной практики, психологию практических работников правоохранительных органов, прокуроров и судей, которые, как правило, при наличии лишь формальных оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу предпочитают избрать именно данную меру.

3. Имеющие место нарушения законности должностными лицами правоохранительных органов при применении меры пресечения в виде заключения под стражу, не в последнюю очередь обусловлены низким уровнем правовой культуры многих из них, отсутствием у ряда должностных лиц - участников уголовного судопроизводства должного уважения к праву, к правам человека. Правовая культура отдельного человека, в свою очередь, зависит от уровня правовой культуры общества. В элемент правовой культуры общества следует включить также и уважение членов общества к правоохранительной, в том числе и к уголовно-процессуальной деятельности, к правоохранительным органам в целом и к их отдельным представителям. Естественно, что многочисленные нарушения законности должностными лицами правоохранительных органов, в том числе и при применении меры пресечения в виде заключения под стражу, никоим образом не способствуют этому. Поэтому, в этой ситуации можно проследить и обратную связь правовой культуры человека и правовой культуры общества: повышение уровня правовой культуры сотрудников правоохранительных органов, формирование у них уважительного отношения к правам человека, будет способствовать формированию в обществе уважительного отношения к правоохранительным органам, а, следовательно, и к повышению правовой культуры общества в целом.

4. Положению дел с обеспечением прав человека в следственных изоляторах пристальное внимание уделяется в докладах Уполномоченного по правам человека в РФ анализ которых позволяет сделать вывод о том, что в них выделены три основные причины (условия) неудовлетворительного и не соответствующего международно-правовым нормам состояния с правами подозреваемых и обвиняемых. Первая из них кроется в трудностях социально-экономического и объективного в современных условиях характера, а именно в существенных недостатках по техническому, материальному, финансовому и иному обеспечению деятельности следственных изоляторов. Две другие причины (условия) нарушения прав подозреваемых и обвиняемых носят во многом субъективный характер и заключаются в преимущественно карательном мировоззрении значительной части сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей, а также в сложившемся у многих сотрудников ФСИН пренебрежительном отношении к личности подозреваемого и обвиняемого.

5. Законодательное регулирование избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних в УПК РФ не в полной мере соответствует международно-правовым актам и, в частности, Минимальным стандартным правилам ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинским правилам), согласно которым содержание под стражей до суда в отношении несовершеннолетних допускается лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. По УПК РФ заключение под стражу в отношении несовершеннолетнего не может применяться только в том случае, если он подозревается или обвиняется в совершении преступлениянебольшой тяжести, что ограничивает сферу применения этой меры пресечения по сравнению совершеннолетними, но не значительной степени. Не предусмотрено также никаких более сокращенных сроков содержания под стражей по сравнению со сроками содержания совершеннолетних подозреваемых или обвиняемых. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты вносят определенный вклад в разделы науки уголовного процесса, посвященные принципам уголовного судопроизводства, участникам уголовного судопроизводства, мерам уголовно-процессуального принуждения. Практическая значимость исследования заключатся в том, что его результаты могут быть использованы;

- в дальнейших научных исследованиях проблем обеспечения прав подозреваемых и обвиняемых, заключенных под стражу;

- в правотворческой и правоприменительной деятельности органов государства в сфере обеспечения прав подозреваемых и обвиняемых, заключенных под стражу;

- в преподавании и изучении соответствующих разделов учебной дисциплины «Уголовный процесс».

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов на международных и российских научно-практических конференциях: «Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 26-28 ноября 1999 года); «Актуальные проблемы защиты и безопасности» (НПО«Спецматериалы», Санкт-Петербург, 4-6 апреля 2000 года); «Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия» (Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 29 апреля 2000 года); «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 26 мая 2000 года), «Проблемы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации, Санкт-Петербургский университет МВД России, 26 марта 2001 г.); «МВД России - 200 лет» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 20-21 сентября 2002 года), «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации: перспективы развития и проблемы правоприменения (Санкт-Петербург, 29 ноября 2002 г.); «Актуальные проблемы права и экономики России и стран СНГ-2003» (Челябинск, 10-11 апреля 2003 г.); «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью в современных условиях» (Орел, 25-26 апреля 2003 г.); «Совершенствование правовой базы и взаимодействия правоохранительных органов различных государств в борьбе с терроризмом и экстремизмом» (Санкт-Петербург, 13 мая 2003 г.); «Уголовно-процессуальная реформа: УПК РФ - год спустя. Актуальные проблемы правоприменения» (Санкт

Петербург, 24 октября 2003 г.), Актуальные проблемы развития процессуального права в России (Санкт-Петербург, 21 мая 2004 г.) а также в опубликованных автором научных работах.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и будет состоять из введения, двух глав, в каждую из которых включено по три параграфа, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Тамасханов, Исса Абоевич

Другие выводы по данному параграфу заключаются в следующем:

1. Не являясь по своей правовой природе мерой наказания, заключение под стражу имеет внешние признаки государственного принуждения в виде лишения свободы, назначаемого в качестве уголовного наказания. Данное обстоятельство позволяет указанную меру уголовно-процессуального принуждения рассматривать в качестве одной из форм лишениясвободы в широком смысле, применяемой в связи с совершенным или предполагаемым преступлением в отношении отдельных категорий лиц в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по делу, до установления их виновности в целях обеспечения надлежащей процедуры производства по уголовному делу.

2. Лишение свободы в широком смысле - это любое фактическое лишение свободы, включающее в себя уголовные наказания в виде лишения свободы и ареста, административный арест и уголовно-процессуальную меру пресечения в виде заключения под стражу. Лишение свободы в узком смысле - это лишение свободы (на определенный срок и пожизненное) в качестве вида уголовного наказания.

3. В юридической науке существуют три основные точки зрения по поводу правовой природы заключения под стражу. Первая из них заключается в том, что заключение под стражу - комплексный, межотраслевой институт, включающий в себя нормы уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, административного права (ЛИ. Даньшина). Вторая точка зрения заключается в том, что заключение под стражу рассматривается исключительно как уголовно-процессуальный институт (М.Х.Гельдибаев и др.). Третья группа авторов полагает, что заключение под стражу является самостоятельной сферой социально-правовой деятельности (A.B. Маслихин, О.Н. Миндадзе).

4. Заключение под стражу есть лишение свободы в широком смысле, применяемое в порядке меры пресечения. Важным признаком данного вида государственного принуждения является то, что он предшествует установлению преступления и виновности обвиняемого вынесением приговора. Следовательно, этот вид государственного принуждения преследует совершенно другие цели, по сравнению с лишением свободы как вида уголовного наказания. Заключение под стражу является процессуальной мерой принуждения, которая выражается в предварительном лишении свободы обвиняемого, подсудимого, осужденного (до вступления приговора в законную сил), в исключительных случаях - подозреваемого. Инициировать его применение могут органы и должностные лица, осуществляющие предварительное расследование по уголовному делу, а применить при наличии оснований, предусмотренных в законе в отношении лица, не признанного еще виновным в совершении преступления, суд. Лишение же свободы в качестве меры наказания применяется исключительно судом, от имени государства и только в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления.

5. Заключение под стражу, связанное с лишением свободы обвиняемого (подозреваемого) является институтом уголовно процессуального права и рассматривается как одна из мер пресечения, предусмотренная законом (ст. 98 УПК РФ). Заключение под стражей не перестает быть институтом уголовно-процессуального права в процессе его исполнения, которое, однако, обеспечивается отдельным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в котором закрепляются специфические особенности заключения под стражу по сравнению с другими уголовно-процессуальными институтами.

6. ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлении» от 21 июня 1995 г. нельзя отнести к комплексным, межотраслевым законодательным актам. Регулируя отношения, внешне схожие с уголовно-исполнительными, указанный закон четко ориентирован на достижение целей уголовного судопроизводства (ст. 3 закона). Таким образом, ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» следует относить к системе уголовно-процессуального законодательства, к источникам уголовно-процессуального права.

В параграфе 1.3. нами были рассмотрены основания, условия и цели заключения под стражу в качестве меры пресечения. В начале параграфа было отмечено, что применение заключения под стражу по основаниям, не предусмотренным в действующем законе, даже если это и вызвано стремлением обеспечить общественную, государственную или личную безопасность и правовой порядок недопустимо. Отступления от данного правила следует расценивать как грубейшие нарушения законности, а при определенных условиях должно влечь за собой уголовную ответственность виновных лиц (ст. 301 УК РФ).

Факт заключения под стражу может иметь отрицательные последствия, которые в состоянии сказаться на объективности судей, от которых зависит судьба человека. Избрание заключения под стражу в качестве меры пресечения не может быть оправданно, если не вызвано действительной необходимостью. Предложение органа или должностного лица о возможном назначении судом виновному уголовного наказания в виде лишения свободы, как бы ни была высока вероятность этого, и даже фактическое назначение судом такого наказания не может само по себе явиться обоснованием и тем более оправданием заключения под стражу, если для этого не было оснований, указанных в уголовно-процессуальном законе.

Окончательный переход от прокурорского санкционирования заключения под стражу к судебному решению этого вопроса в отечественном уголовном судопроизводстве не изменил сколько-либо существенным образом общую ситуацию с количеством лиц, в отношении которых эта мера пресечения избрана, с нарушениями законности и требований обоснованности при ее избрании. Отсюда следует вывод, что никакие даже самые радикальные преобразования в законодательстве не в состоянии одномоментно изменить сложившиеся стереотипы правоприменительной практики, психологию практических работников правоохранительных органов, прокуроров и судей, которые, как правило, при наличии лишь формальных оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу предпочитают избрать именно данную меру.

В теории уголовного процесса и, особенно в правоприменительной практике, довольно распространенным являлось и еще продолжает иметь место суждение о том, что заключение под стражу призвано обеспечить раскрытие преступления и изобличение преступника. Если допустить применения заключения под стражу с целью обеспечения раскрытия преступления и изобличения преступников, это может привести к использованию заключения под стражу в качестве своеобразного метода давления на психику обвиняемого или подозреваемого уже самой обстановкой следственного изолятора и, соответственно, к нарушению его прав.

Имеющие место нарушения законности должностными лицами правоохранительных органов при применении меры пресечения в виде заключения под стражу, не в последнюю очередь обусловлены низким уровнем правовой культуры многих из них, отсутствием у ряда должностных лиц - участников уголовного судопроизводства должного уважения к праву, к правам человека. Правовая культура отдельного человека, в свою очередь зависит от уровня правовой культуры общества. В элемент правовой культуры общества следует включить также и уважение членов общества к правоохранительной, в том числе и к уголовно-процессуальной деятельности, к правоохранительным органам в целом и к их отдельным представителям. Естественно, что многочисленные нарушения законности должностными лицами правоохранительных органов, в том числе и при применении меры пресечения в виде заключения под стражу, никоим образом не способствуют этому. Поэтому, в этой ситуации можно проследить и обратную связь правовой культуры человека и правовой культуры общества: повышение уровня правовой культуры сотрудников правоохранительных органов, формирование у них уважительного отношения к правам человека, будет способствовать формированию в обществе уважительного отношения к правоохранительным органам, а, следовательно, и к повышению правовой культуры общества в целом.

В параграфе 2.1. нами рассмотрены проблемы обеспечения основных прав и свобод человека и гражданина в деятельности правоохранительных органов при заключении под стражу и отмечено, что обеспечение прав и свобод человека и гражданина при реализации избранной меры пресечения в виде заключения под стражу значительно затруднятся крайне неудовлетворительным положением дел в следственных изоляторах (СИЗО) уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ.

Заключение под стражу, направленное на обеспечение изоляции обвиняемых или подозреваемых, порождает негативные последствия, главным образом, психологического порядка, не вытекающие из целей и задач данной меры пресечения. Эти последствия вызваны не правовой природой заключения под стражу, а следует из условий его исполнения. Отмеченное обстоятельство вряд ли можно оправдать характером инкриминируемого преступления, каким бы тяжким оно не было, или же другими причинами.

Объективно существующие трудности в решении проблем следственных изоляторов не снимают с российского государства ответственности за массовые, систематические нарушения основных прав и свобод человека и гражданина в системе мест содержания под стражей и обязанности привести условия содержания в названных учреждениях в соответствиевнутригосударственному законодательству, международным обязательствам, принятыми на себя РФ в области прав человека

Учитывая сложную социально-экономическую ситуацию в стране, объективно не позволяющую в ближайшей перспективе улучшить материально-техническое, финансовое обеспечение СИЗ О, единственным выходом из сложившейся ситуации остается всемерное и значительное сокращение избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, ограничив ее действительно крайними и исключительными случаями с вынесением обязательного и мотивированного постановления о невозможности в данном случае избрания иной меры пресечения.

Положению дел с обеспечением прав человека в следственных изоляторах отведено немало места в специальном докладе Уполномоченного по правам человека в РФ «О нарушениях прав граждан сотрудниками МВД РФ и уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ» от 10 октября 2002 г. Анализ указанного доклада позволяет сделать вывод о том, что в нем выделены три основные причины (условия) неудовлетворительного и не соответствующего международно-правовым нормам состояния с правами подозреваемых и обвиняемых. Первая из них кроется в трудностях социально-экономического и объективного в современных условиях характера, а именно в существенных недостатках по техническому, материальному, финансовому и иному обеспечению деятельности СИЗО. Две другие причины (условия) нарушения прав подозреваемых и обвиняемых носят во многом субъективный характер и заключаются в преимущественно карательном мировоззрении значительной части сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей, а также в сложившемся у многих сотрудников ФСИН пренебрежительном отношении к личности подозреваемого и обвиняемого.

В параграфе 2.2. исследовании процессуальные и иные права подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Отмечено, что особенностью заключения под стражу в качестве меры пресечения является изоляция, которая изменяет правовой статус человека и гражданина, вовлеченного в сферу уголовного процесса. Она выражается в ограничениях, прежде всего конституционных прав и свобод, заключенных под стражу, с возложением на них дополнительных обязанностей в соответствии с законом. Эти ограничения вытекают из правовой природы заключения под стражу и связаны как с избранием соответствующей меры пресечения, так и режимом ее реализации в специализированных учреждениях, характером осуществляемого государственного принуждения. Лицо, в отношении которого избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, вынуждено подчиниться процессуальному решению о заключении под стражу, а также порядку его исполнения. Принуждение в данном случае связано с лишением свободы путем помещения заключенных в специализированные учреждения и содержания под стражей, с вытекающими отсюда право ограничениями.

Презумпция невиновности в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления выражается в том, что они должны содержаться отдельно от осужденных, приговор в отношении которых вступил в законную силу, режим их содержания должен быть более мягким, чем режим содержания лиц, признанных виновными по вступившему в силу приговора суда. Кроме вытекающих из сущности содержания под стражей ограничений права на личную свободу и свободу передвижения, подозреваемые и обвиняемые не могут быть лишены не каких иных прав человека и гражданина в РФ.

Обвиняемый (подозреваемый), содержащийся под стражей, приобретает наряду с перечисленными в УПК, дополнительные права и обязанности, предусмотренные отдельным законом, регулирующим правоотношения, возникающие в связи с осуществлением данного вида уголовно-процессуального принуждения, а именно ФЗ «О содержании под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 21 июня 1995 г.

Целесообразно выделить следующие три группы прав заключенных под стражу в качестве меры пресечения: конституционные, процессуальные и права, возникающие в связи с заключением под стражу.

Конституционные права существенно ограничиваются для лиц, содержащихся под стражей. К ним, прежде всего, относятся: право на свободу, право на неприкосновенность частной жизни, право на образование (ст. ст. 22, 23, 43 Конституции РФ) и др. В то же время достаточно значительная часть прав, закрепленных в Конституции РФ, непосредственно направлена на защиту интересов любого человека и гражданина, в том числе и обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления. Так, в ст. 49 Конституции РФ закреплен принцип презумпции невиновности; ст. 46 Конституции РФ каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод; ст. 48 предусмотрено право на получение квалифицированной юридической помощи; ст. 53 - право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а также предусмотрены другие права, закрепленные в статьях 19-25, 4555 Конституции РФ.

Процессуальные права подозреваемого и обвиняемого, закрепленные в УПК (ст. ст. 46,47,51, 52,112 и др.) следует разделить на следующие подгруппы: а) права, обеспечивающие возможность оспаривать формулировку обвинения или подозрения, а также опровергать фактические основания его предъявления: право лица знать, в чем оно обвиняется или подозревается и давать объяснения или показания; представлять доказательства; право обвиняемого (подозреваемого) с разрешения органа или лица, в производстве которого находится дело, присутствовать при проведении следственных действий; б) права, позволяющие влиять на полноту, всесторонность и объективность расследования по уголовному делу: право заявлять ходатайства и отводы; право знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, а также с направленными в суд материалами для решения вопроса о применении к нему заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления срока содержания под стражей, а по окончании дознания, предварительного следствия со всеми материалами дела и выписывать из него любые сведения и в любом объеме; в) права, выступающие гарантиями по отношению к другим процессуальным правам этих лиц: право иметь защитника, право пользоваться родным языком, помощью переводчика, участвовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции; г) права, обеспечивающие возможность добиваться восстановления нарушенных прав и законных интересов, заключенных под стражу в качестве меры пресечения: право на отводы; право обжаловать законность и обоснованность ареста; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; защищать свои права и законные интересы другими средствами и способами, не противоречащими закону.

Права подозреваемых и обвиняемых, предусмотренные главой 2 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» следует разделить на две группы: а) права, связанные с осуществлением правового принуждения в отношении данного лица и обеспечивающие возможность использования его процессуальных прав: право на свидание с защитником; право хранить при себе документы и записи, относящиеся к уголовному делу либо касающиеся вопросов реализации своих прав и законных интересов, за исключением тех документов и записей, которые могут быть использованы в противоправных целях либо, которые содержат сведения, составляющие государственную или иную, охраняемую законом тайну; обращаться с предложениями, заявлениями и жалобаэдц, в том числе в суд по вопросу о законности и обоснованности их содержания под стражей и нарушения их прав и законных интересов; б) права, связанные с конституционной защитой личности и принципом презумпции невиновности; право на личную безопасность в местах содержания под стражей; право получать информацию о своих правах и обязанностях; получать бесплатное питание, материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение; право на 8-часовой сон в ночное время, право вести переписку и пользоваться письменными принадлежностями; пользоваться ежедневной прогулкой в течение часа и др.

8. Обязанности обвиняемого (подозреваемого), заключенного под стражу, следует разделить на две группы: а) общие уголовно-процессуальные обязанности, обязательные для всех обвиняемых или подозреваемых и прямо закрепленные в УПК РФ либо вытекающие из порядка проведения следственных действий: являться по вызовам органа или лица, осуществляющего предварительное расследование и судебное разбирательство по уголовному делу; подвергаться врачебному осмотру, доктилоскопированию, запечатлению, давать пробы крови, выделений тела; подвергаться освидетельствованию, экспертизе; подчиняться законным требованиям прокурора, следователя, дознавателя, соблюдать порядок на заседаниях суда; б) Обязанности, связанные с применением к обвиняемому или подозреваемому в качестве меры пресечения содержания под стражей (ст. 36 ФЗ «О содержании под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»: соблюдать порядок содержания под стражей; выполнять законные требования администрации мест содержания под стражей, подозреваемых и обвиняемых, а также других лиц; не совершать умышленных действий, угрожающих собственной жизни и здоровью, а также жизни и здоровью других лиц; им запрещается иметь при себе предметы, вещества и продукты питания, которые представляют опасность для жизни и здоровья людей или могут быть использованы в качестве орудия преступления либо для воспрепятствования целям содержания под стражей; проводить уборку камер и других помещений в порядке очередности и др.

Многие правоограничения, претерпеваемые лицами, заключенными под стражу и обладающими статусом неосужденных лиц, выходят за пределы действительной необходимости. Данное обстоятельство, в свою очередь, является своеобразным нарушением процессуальных прав подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, соответственно, принуждение, связанное с заключением под стражу, применяемое в отношении их, нельзя признать правовым. В частности, целесообразно снять ограничение на предоставление свиданий заключенным под стражу с родственниками или иными лицами. Действующий закон (ст. 18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений») устанавливает, что подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, может быть предоставлено не более двух свиданий в месяц с родственниками и иными лицами до трех часов каждое. Полагаем, что было бы правильным установить в законе лишь минимальный срок и количество свиданий. Максимальные сроки и количество свиданий должны определяться администрацией места содержания под стражей, исходя из письменного указания лица или органа, в производстве которого находится дело, а также в зависимости от материальных условий этих учреждений. Такой подход соответствует презумпцииневиновности обвиняемого или подозреваемого в совершении преступления и правовому статусу не осужденных лиц.

В параграфе 2.3. автором рассмотрены проблемы имплементации норм международно-правовых актов о правах человека при заключении под стражу и в процессе содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых.

Среди международно-правовых актов о правах человека в сфере избрания мер пресечения и содержания под стражей следует выделить следующие: ст. ст. 9 и 10 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.; раздел П Стандартных минимальных правил ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)1990 г.; Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания 1984 г.; часть 2 Минимальных стандартных правил ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)1985 г.; ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также раздел «С» Минимальных стандартных правил обращения с заключенными 1977 г., и ряд положений Свода принципов защиты всех лиц, подвергающихся задержанию или заключению в какой бы то ни было форме 1988 г., в которых содержатся рекомендации относительно содержания под стражей подследственныхзаключенных.

В процессуальных системах развитых стран защита личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод гарантирована гораздо в большей степени. Законодательство этих стран наиболее приближено к международным стандартам в области соблюдения прав человека в сфере уголовного судопроизводства. В связи с этим в рамках проводимой сегодня в России судебно-правовой реформы следует внести соответствующие изменения и дополнения в УПК РФ с целью обеспечения права человека на судебное разбирательство в течение разумного срока. В частности, следует ограничить столь длительные сроки заключения под стражу до суда, прибегнув к положительному зарубежному примеру; кроме того, необходимо подумать и о введении (сокращении) сроков применения иных мер уголовно-процессуального принуждения, которые сегодня могут длиться весь (далеко не маленький) срок расследования (например, подписки о невыезде, отстранении от должности и т.п.).

В УПК РФ не установлены сроки применения меры пресечения в виде домашнего ареста, которая может действовать, пока ведется предварительное расследование и судебное разбирательство, т.е. теоретически до истечения срока уголовного преследования. Между тем, домашний арест, так же как и заключение под стражу, ограничивает право на свободу и личную неприкосновенность, вследствие чего его применение обусловлено судебным решением. Отсюда вытекает и международно-правовое требование относительно разумного срока применения данной меры пресечения. Кроме того, в соответствии со ст. 11.1 Токийских правил срок действия меры, не связанной с тюремным заключением не должен превышать срока, установленного для тюремного заключения и вследствие этого домашний арест, как, впрочем, и любая иная альтернативная мера пресечения не должна превышать сроков заключения под стражу и должен быть предусмотрен порядок продления применения альтернативных мер пресечения.

Законодательное регулирование избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних в УПК РФ не в полной мере соответствует международно-правовым актам и, в частности, Минимальным стандартным правилам ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинским правилам), согласно которым содержание под стражей до суда в отношении несовершеннолетних допускается лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени. По УПК РФ заключение под стражу в отношении несовершеннолетнего не может применяться только в том случае, если он подозревается или обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, что ограничивает сферу применения этой меры пресечения по сравнению совершеннолетними, но не значительной степени. Не предусмотрено также никаких более сокращенных сроков содержания под стражей по сравнению со сроками содержания совершеннолетних подозреваемых или обвиняемых.

В РФ не в полной мере реализуются требования международно-правовых актов о раздельном содержании под стражей подследственных и осужденных. В частности, в российских следственных изоляторах помимо подозреваемых и обвиняемых могут содержаться также и осужденные, оставленные в них для хозяйственной обслуги. В уголовно-процессуальной литературе высказано мнение, что хозяйственное обслуживание следственных изоляторов необходимо осуществлять не силами осужденных, отбывающих наказание, а силами вольнонаемного персонала с достаточно высокой оплатой труда (М.Х. Гельдибаев и др.). С этим предложением можно было бы согласиться, если бы в современных условиях действительно можно было бы обеспечить достойную высокую оплату труда персонала следственных изоляторов и всей Федеральной службы исполнения наказания в целом. В настоящее же время достойная оплата труда по ряду причин невозможна не только для вольнонаемного, но и для аттестованного состава ФСИН. Следовательно, такое решение проблемы возможно только в отдаленной перспективе. С другой стороны, нельзя не согласиться с высказанной указанными авторами позицией о том, что совместное содержание в одном учреждении - следственном изоляторе - лиц, виновность которых не установлена, и лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, чревато серьезными негативными последствиями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев в параграфе 1.1. понятие, классификацию, систему мер уголовно-процессуального принуждения диссертант пришел к выводу, что они представляют собой предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры, применяемые в период производства по уголовному делу управомо-ченными государственными органами и должностными лицами, осуществляющими уголовный процесс, в пределах предоставленных им уголовно-процессуальным законом полномочий к участникам уголовного процесса, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создают или могут создать препятствия для поступательного движения уголовного судопроизводства и направленные на обеспечение нормального осуществления уголовного судопроизводства в интересах достижения его целей и решения его задач.

Кроме законодательной, нами предложена следующая научная классификацию мер уголовно-процессуального принуждения: а) по характеру принуждения:

- меры уголовно-процессуального принуждения физического характера: задержание, заключение под стражу, домашний арест, привод;

- меры уголовно-процессуального принуждения имущественного характера: залог, наложение ареста на имущество, денежное взыскание;

- меры уголовно-процессуального принуждения морального характера: подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым, обязательство о явке, временное отстранение от должности. б) по субъектам, в отношении которых они применяются:

- меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые только в отношении подозреваемых или обвиняемых: задержание, все меры пресечения, временное отстранение от должности; наложение ареста на имущество;

- меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые в отношении подозреваемых и обвиняемых, но могущие затронуть имущественные интересы других лиц: личное поручительство, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, залог, наложение ареста на имущество;

- меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые только к подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелям: обязательство о явке, привод

- меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые ко всем участникам уголовного судопроизводства и всем иным лицам: денежное взыскание. в) по степени ограничения прав и свобод:

- меры уголовно-процессуального принуждения, ограничивающие конституционные права и свободы человека: задержание, домашний арест, заключение под стражу, ограничивающие право на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренную ст. 22 Конституции РФ; подписка о невыезде, ограничивающая свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства, предусмотренную ст. 26 Конституции РФ; залог, ограничивающий право на частную собственность, предусмотренное ст. 35 Конституции РФ; временное отстранение от должности, ограничивающее свободу труда, выбора рода деятельности и профессии, предусмотренную ст. 37 Конституции РФ; ^

- меры уголовно-процессуального принуждения, непосредственно не ограничивающие конституционные права и свободы человека: все остальные меры уголовно-процессуального принуждения.

Заключение под стражу в системе мер уголовно-процессуального принуждения занимает особое место в связи с тем, что данная мера пресечения является принудительной мерой физического характера. Она применяется только в отношении подозреваемого или обвиняемого и ни в коем случае не затрагивает интересы иных лиц (как, например, залог или наложение ареста на имущество) и непосредственно ограничивает конституционное право человека на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренное ст. 22 Конституции РФ.

Наиболее тесную взаимосвязь среди других мер уголовно-процессуального принуждения, заключение под стражу имеет с задержанием, к которому в полной мере относятся все вышеперечисленные характеристики заключения под стражу. Существенные различия между заключением под стражу и задержанием заключаются в следующем:

- заключение под стражу — это только мера уголовно-процессуального принуждения, а задержание — интегративная мера воздействия, сочетающая в себе элементы уголовно-процессуального принуждения и следственного действия;

- заключение под стражу - это, как правило, длительное ограничение конституционного права на свободу и личную неприкосновенность, а задержание - это кратковременное, до 48 часов, ограничение свободы;

- заключение под стражу применяется только по судебному решению, а для задержания такого решения не требуется, за исключением случаев продления судом его срока;

- заключение под стражу применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого, а задержание - только в отношении подозреваемого.

В параграфе 1.2. нами рассмотрены понятие, содержание и правовая природа заключения под стражу. Автор исследования пришел к выводу, что правоотношения, возникающие в процессе содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений являются разновидностью уголовно-процессуальных правоотношений со своими специфическими особенностями, которые заключаются в следующем:

- лицо, подвергаемое заключению под стражу, принудительно помещается в специализированное учреждение и содержится там под стражей. На него распространяются определенные режимные требования, оно наделяется соответствующим правовым статусом, который отличается от правового и фактического положения свободного человека, но и не совпадает со статусом лица, лишенного свободы в качестве меры наказания;

- в отношении обвиняемого (подозреваемого) заключенного под стражу действует принцип презумпции невиновности;

- исполнение меры пресечения в виде заключения под стражу регулируется не уголовно-исполнительным и не уголовно- процессуальным, а отдельным законом. Одной из сторон отношений возникающих в процессе его реализации является лицо, виновность которого еще не установлена;

- заключение под стражу является процессуальной мерой принуждения, которая выражается в лишении обвиняемого (подозреваемого) свободы. Дознаватель, следователь, с согласия прокурора и прокурор при наличии достаточных оснований предусмотренных в уголовно- процессуальном законе (гл. 13 УПК РФ), могут инициировать применение данной меры пресечения. Лишение свободы в качестве меры наказания применяется только судом. Цели и задачи этих видов государственно-правового принуждения различны как по форме, так и по содержанию;

- порядок и условия содержания заключенных под стражу не вписывается в предписание норм как уголовно-исполнительного, так и уголовно-процессуального закона, что предопределило необходимость принятия отдельного закона, призванного регулировать данные правоотношения;

- рассматриваемый правовой институт в контексте ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от

21 июля 1995 г., призванного регулировать отношения, возникающие при его реализации, отличается качественным своеобразием и тесно связан с уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным правом. Но, по его целям и задачам он может быть отнесен к источникам уголовно-процессуального права;

- цель заключения под стражу - обеспечение надлежащей процедуры предварительного расследования и судебного разбирательства, частная превенция преступлений, а также исполнение приговора. Данная мера пресечения избирается в отношении лица, виновность которого еще не установлена, имеет предварительный характер и не предрешает вопроса овиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности.
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