

*На правах рукописи*



**КРАЕВОЙ ЮРИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ**

**ГРАЖДАНСКАЯ ПАССИВНОСТЬ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН:  
ПРИРОДА И ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ  
РОССИИ**

**Специальность 22.00.04 – социальная структура,  
социальные институты и процессы**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

**Екатеринбург -2006**

Работа выполнена на кафедре социологии и управления общественными отношениями Уральской академии государственной службы.

Научный  
руководитель: Доктор политических наук  
Мошкин С.В.

Официальные  
оппоненты: Доктор социологических  
наук, профессор В.Т. Шапко  
Кандидат философских  
наук, доцент С. Г. Зырянов

Ведущая организация: ФГОУ ВПО Уральский  
государственный  
университет им. А.М.  
Горького

Защита состоится «24» мая 2006 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д. 502.009.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора социологических наук в Уральской академии государственной службы, по адресу: 620219, ГСП-502, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66 в зале Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральской академии государственной службы.

Автореферат разослан «21» апреля 2006 года.

Ученый секретарь диссертационного  
совета, кандидат социологических наук,  
доцент



Т.Е. Зертанинова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

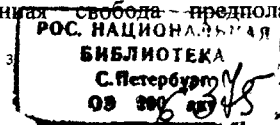
*Актуальность темы.* В период кардинальных для России социально-экономических, политических и культурных преобразований, направленных на создание подлинно демократического, правового, социально ориентированного государства важно вовлечь в этот процесс максимально большее количество граждан страны. Наибольшая эффективность наметившегося метасистемного перехода социума может быть достигнута только при условии поддержания высокого уровня сплоченности общества, при сохранении контроля со стороны формируемого гражданского общества за органами государственной власти.

Серьезным препятствием на пути комплексных социокультурных изменений является высокий уровень гражданской пассивности россиян. Он проявляется в том, что значительная часть членов социума не пользуется своими гражданскими правами и свободами, не принимает участие в выборах различного уровня, мало интересуется политической жизнью страны и, как следствие этого, плохо понимает суть происходящих в обществе перемен.

При относительной изученности явления гражданской активности феномен гражданской пассивности изучен недостаточно. В то время как именно он выступает в качестве важного фактора, обуславливающего характер и интенсивность социально-политических процессов в России, являясь одним из главных препятствий в осуществлении демократических реформ и становлении гражданского общества. Изучение феномена гражданской пассивности, выявление его природы и особенностей в современном российском обществе позволяет выработать адекватную оценку его роли и разработать механизм нейтрализации издержек действия данного фактора.

Наше время характеризуется как период утраты целого ряда идеалов и авторитетов, время культурной фрагментарности, разрушения социальных границ, коренного изменения общественной структуры и социальной стратификации. Проблемы идентификации и самоидентификации особенно злободневны для нынешнего общества переходного периода. Ведь адекватное осознание человеком собственного места в системе новых общественных отношений должно определить деятельность и ценностную направленность личности, помочь не утратить собственное «Я» в процессе перемен.

Становление новых экономических и политических отношений, новых духовных ценностей, вхождение России в мировую цивилизацию обращают каждого россиянина к общечеловеческим идеалам, важнейшим из которых является свобода. Российское общество становится свободным, но научиться строить свою жизнь самостоятельно, без подсказки и принуждения чрезвычайно сложно, ведь подлинная свобода предполагает личную



ответственность, несовместимую с гражданской пассивностью как своеобразной формой «бегства от свободы».

Поэтому, на наш взгляд, выявление природы гражданской пассивности и возможностей минимизации возможно негативного воздействия этого фактора на развитие российского общества является необычайно важным. Исследование этого процесса должно занять достойное место в современном социологическом знании.

**Степень научной разработанности проблемы.** Исследование проблемы гражданской пассивности потребовало выделения многочисленных граней этого феномена, что в свою очередь, повлекло изучение большого массива литературы разного уровня о человеке и о формах его отношения с миром

Логика исследования привела с неизбежностью к изучению проблемы личности в целом. Условно мы выделили два основных подхода к личностной проблематике: 1) Личность – совокупность характеристик человека, формирующихся и изменяющихся в процессе его адаптации к социальной среде. Этот подход сформировался в западной традиции к середине XIX века (наиболее ярко он отражен в философии Гегеля, а логическое завершение его – марксизм) и считался долгое время общеметодологическим для всех наук о человеке. Скорее исключением, чем правилом можно считать работы Э.В. Ильенкова, А.Ф. Лосева, М.К. Мамардашвили и др., обращающие внимание читателя на богатый феномен внутреннего личностного мира. 2) Большой эвристический потенциал, на наш взгляд, содержится во втором подходе, складывающемся сегодня в гуманитарных науках. С его точки зрения, личность с необходимостью связывается с понятием "индивидуальность" и характеризуется не только общественной обусловленностью, но, прежде всего, общественной направленностью. Теоретической базой этого подхода являются труды представителей экзистенциализма, персоналистической философии, принципы, разработанные интуитивизмом, герменевтикой. На этот подход опираются Л.М. Баткин, В.С. Библер, А.Я. Гуревич, П.С. Гуревич, Ю.Н. Давыдов, Л.Н. Коган, Г.С. Кнабе, Е.С. Ляхович, Э.Ю. Соловьев и др. – представители отечественной науки; А. Инкельс, Х. Ортега-и-Гассет, Т. Хеллер, Д. Уэлбери и др. – западные мыслители. На этот подход опираются и исследования, проводимые в рамках психологии.

Исследуя феномен гражданской пассивности, мы установили, что этой проблеме посвящено сравнительно небольшое количество работ. Нам удалось найти и изучить публикации В.В. Петухова, В. Полохало, И. Невинной, Л.Н. Чертова, О. Санужавын, В.Г. Федотовой и др. Эти работы представляют единую традицию в понимании гражданской пассивности как частного

проявления социальной пассивности (апатии) в политической сфере жизни общества.

В психологии пассивность в социальной жизни определяется как качество личности, наряду с другими биологически обусловленными. Этот подход представлен в работах Р.Д. Санжаевой, В.Б. Стрих и др.

Попытка доказать, что гражданская пассивность - не свойство рядоположенное с заданными преимущественно биологическими качествами личности, а процесс, обусловленный социокультурными факторами, привела автора к трудам представителей Баденской школы В. Виндельбанда и Г. Риккерта и исследованиям М. Вебера, Э. Дюркгейма, Б. Малиновского, к теории «редукции иерархических дистанций» М. Мильцера, концепции реляционных (ролевых) социальных отношений Д. Картрайта, Ж. Френда, Б. Бейвена (теории «сопротивления»), П. Блау, Д. Хиксона, К. Хайнинуса (теории «обмена ресурсами»), Д. Ронга (теория раздела сфер влияния).

Мы также обратились к богатому потенциалу экзистенциальной традиции: трудам С. Кьеркегора, А. Камю, Ж.П. Сартра, М. Хайдеггера, К. Ясперса и др. Большое значение имели и работы М.М. Бахтина, в которых преодоление пассивности в поведении личности выступает как утверждение свободно избранного смысла.

Исследуя генезис гражданской пассивности, мы обращались к работам Л.М. Баткина, Г.С. Кнабе, Э.Ю. Соловьева и др. посвященных историко-культурным перипетиям, трудам Н. Бердяева, В. Соловьева, современных исследователей А.Г. Аляева, Д. Белла (США), А.В. Гулыги, Ю.Н. Давыдова, Б.С. Ерасова, К. Касьяновой, С. Хоружего, В.Г. Шукина и др., оказавшим существенную помощь в осмыслении проблемы гражданской пассивности применительно к русской культуре.

Несомненный интерес для нашего исследования представляли работы некоторых представителей постмодернизма Ж. Даррида, Ж.Ф. Лиотара, Р. Рорти и др., где говорится о необходимости восстановления целостности личности как пути формирования новой культуры и нового социально активного индивида.

Для того, чтобы рассмотреть гражданскую пассивность в контексте функционирования общества как единой системы, мы использовали работы Т. Парсонса, Д. Истона, М. Крозье, Т. Кларка, М. Роджерса, М.С. Кагана, Ю.Р. Вишневского и др. социологов.

*Цель диссертационной работы* состоит в выявлении источников гражданской пассивности, ее сущности, особенностей протекания этого процесса в условиях российской действительности, а также путей возможной минимизации проявления.

Достижение поставленной цели осуществлялось через постановку и решение следующих *исследовательских задач*:

- анализ традиционных в гуманитарных науках подходов к выявлению сущности гражданской пассивности;
- выявление сущности гражданской пассивности через этимологический, семантический и категориальный анализ, определение понятия и рассмотрение структуры гражданской пассивности личности;
- выявить основные источники гражданской пассивности. в том числе на основе эмпирических данных;
- исследовать факторы, обусловившие специфику проявления процесса гражданской пассивности в условиях российской действительности;
- на основе эмпирических данных выявить взаимосвязь уровня гражданской пассивности с культурными особенностями различных социальных групп (возрастных, национальных, профессиональных, конфессиональных и др.);
- определить возможности и пути снижения уровня гражданской пассивности в российском социуме.

*Объектом исследования* является современный российский социум в процессе становления гражданского общества.

*Предметом исследования* является феномен гражданской пассивности, его основные детерминанты и специфика проявления в современном российском обществе.

*Теоретико-методологической основой исследования* являются идеи и концепции классиков социологической и философской мысли, труды современных отечественных философов, социологов, посвященные проблеме гражданской пассивности, динамический анализ, методы эмпирической социологии.

Методологической основой исследования является системный подход, позволяющий изучать сложноорганизованные объекты – открытые, многоуровневые, иерархические, неравновесные, самоорганизующиеся системы разных типов и классов.

Автором учтены достижения структурно-функционального анализа, отраженные в работах Т. Парсонса, Р. Мертон, российских философов К.Х. Момджяна, В.С. Барулина, С.А. Хмелевской и др. Нами также применялись методологические принципы синергетического подхода, раскрытые, прежде всего, в трудах И. Пригожина, И. Стенгерс, Г. Хакена, В.В.Бирюкова, Е.Н. Князевой, С.П. Курдюмова, Л.В. Лескова, Л.Г. Эджубова и др.

При разработке теоретической основы исследования были использованы концепции культурно-исторической психологии Л.С. Выготского,

А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии; креативно-деятельностные концепции личности и социума Э.В. Ильенкова, Г. Батищева, В.М. Межуева, А.И. Арнольдова, Н.С. Злобина и др., исследование структуры, динамики и основных функций социокультурных процессов П.С. Гуревича, Б.С. Ерасова, Л.Г. Ионина, М.С. Кагана, Л.Н. Когана, Э.А. Орловой, В.Г. Попова, Э.С. Маркаряна, Э.В. Соколова, В.С. Цукермана и др.

При изучении гражданской пассивности на уровне отдельной личности мы использовали методологию философии экзистенции М. Хайдеггера, К. Ясперса, А. Камю, Ж.-П. Сартра и др.

При проведении социологического исследования мы использовали рекомендации, данные В.А. Ядовым, Н.Н. Богомоловой, Г.Е. Зборовским, Г.П. Орловым, Н.Г. Стефаненко и др.

При описании гражданской пассивности, как следствия смены иерархии ценностей в обществе, была положена теория культурно-исторических типов, работы П.А. Сорокина, А. Тойнби, К. Манхейма, Х. Ортеги-и-Гассета, Э. Фромма и др.

При определении выборки социологического исследования нами были использованы отдельные положения теории социальной стратификации П.А. Сорокина.

В основе авторского подхода лежит принцип взаимодополняемости методологических подходов, разработанных в рамках разнообразных направлений в изучении различных социальных феноменов. Такой путь позволяет лучше понять и учесть особенности влияния факторов (внешних и внутренних) на уровень гражданской пассивности в обществе, выявить ее специфику в условиях современной российской действительности. К ним, прежде всего, относятся процессный, системный и ситуационный подходы (В.Г. Афанасьев, А.А. Богданов, Ф. Тейлор, А. Файоль).

Достижению цели исследования и выполнению задач способствовало совмещение плоскостей социологического, социально-психологического и социально-культурологического подходов.

#### *Эмпирическую базу исследования составили:*

- материалы проведенного в 2005 году социологического исследования,<sup>1</sup> в котором было опрошено 1203 респондента в Челябинской области (областном центре, средних и малых городах и проживающих в сельской местности) представляющих различные социальные страты российского общества. Тип и объем выборки проведенного исследования позволил получить по исследуемой проблеме качественные репрезентативные верифицируемые данные;

---

<sup>1</sup> Опрос проводился 26 февраля - 3 марта 2005 года на территории всей Челябинской области. Количество опрошенных респондентов - 1203. Статистическая погрешность в выборке составляет (плюс-минус) 2%.

- данные опроса, проведённого в ноябре 2004 года в Челябинской области;
- результаты вторичной обработки данных социологических исследований известных общероссийских центров социологических исследований;
- данные официальной статистики;
- научная литература и разработки по исследуемой теме

Помимо результатов, полученных автором в ходе исследования, в работе использованы данные зарубежных и отечественных социологических исследований.

#### ***Методы исследования.***

В работе использовались общенаучные теоретические методы. Помимо этого активно применялись методы конкретного социологического исследования, прежде всего, анкетный опрос, анализ документальных источников и метод статистического анализа социологической информации.

#### ***Научная новизна исследования.***

1. Уточнены эвристические возможности различных методологических подходов к изучению феномена гражданской пассивности.

2. Выявлены и проанализированы основные источники сохранения и воспроизводства гражданской пассивности в современной России: а) «культурный шок», все еще переживаемый частью россиян как следствие резкой смены ценностных установок в обществе, крушения прежних идеалов, понимания необратимости произошедших перемен и в то же время личного их неприятия; б) демократизация общества, рост политических свобод, укрепление института частной собственности привели к тому, что многие россияне почувствовали себя относительно независимыми от государства: их активность направлена на реализацию своих сущностных сил в экономической, духовной и социальной сферах, они все более ориентируются на свои возможности вне зависимости от деятельности органов власти, что также порождает феномен гражданской пассивности; в) неразвитое гражданское общество; г) незавершенный переход к правовому государству; д) наличие в российском социуме множества национальных культур и региональных субкультур; е) присутствие в ментальном слое культуры социума тоталитарных традиций и др.

3. Уточнено содержание понятия «гражданская пассивность» – это атрибутивное свойство открытой многоуровневой сложноорганизованной социальной системы, основной функцией которого является поддержание неравновесности и иерархичности общества. Внешне этот социальный феномен проявляется в добровольном (осознанном или неосознанном) отказе от реализации своих гражданских прав и свобод, в неучастии индивидов и социальных групп в политической жизни социума.



4. В процессе диссертационного исследования разработан оригинальный инструментарий и методика исследования феномена гражданской пассивности, а также система социологических индикаторов, отражающих данный феномен.

5. На основе эмпирических данных разработана типология гражданской пассивности по двум основаниям. Первое основание – это заданный иерархией духовных ценностей культуры (субкультуры) тип поведения личности в обществе. Второе основание образовано такими типобразующими признаками, как степень самореализации личности и уровень ее потребности в реализации своих гражданских прав и свобод. Выработаны предложения, реализация которых может существенно снизить уровень гражданской пассивности в процессе развития российского общества.

*Основные положения диссертационного исследования, определяющие его научную значимость и выносимые на защиту:*

1. Гражданская пассивность – это одна из форм гражданского поведения, которая наряду с гражданской активностью, обеспечивает стабильное функционирование и поступательное развитие политической системы общества. Феномен гражданской пассивности выполняет роль стабилизатора в процессе политического развития и поддерживает состояние неравновесности и иерархичности этой сложноорганизованной, многоуровневой, открытой социальной системы. Так как неравновесность и иерархичность являются базовыми условиями сохранения социума, то определённая мера гражданской активности и пассивности присуща обществу на различных этапах его развития. Однако, по мере нарастания сложности и иерархичности социальной системы, содержание, а также уровень, масштабы и формы проявления гражданской пассивности претерпевают изменения.

2. Феномен гражданской пассивности обусловлен иерархией смыслов, норм и ценностей типов политической культуры, а также соотношением, а возможно доминированием какого – то её типа. При переходе от одного типа общества к другому, от одного типа политической культуры к другому происходят качественные изменения уровня гражданской пассивности и форм её проявления. При переходе к развитой демократии гражданская пассивность в прежних её формах и, что особенно важно, в прежнем масштабе больше не является необходимым условием стабильного функционирования политической системы. Более того, сохранение её в прежнем качестве препятствует процессу дальнейшего развития общества, так как не соответствует новому уровню сложности социальной системы, при котором необходима эффективная взаимосвязь между политической элитой и гражданами.

3. Предложена гипотеза, объясняющая специфику сохранения и воспроизводства гражданской пассивности в современной России. Сохранение и воспроизводство гражданской пассивности обусловлено следующими факторами: исторические корни и тоталитарные и авторитарные традиции прошлого; идеологический и политический плюрализм, сменившие моноидеологичность авторитарного общества; отсутствие существенных положительных результатов экономических и политических реформ 90<sup>х</sup> годов, ставших причиной снижения качества жизни большинства россиян в этот период; несформированность правового государства и низкий уровень правовой культуры; неразвитое гражданское общество и соответственно низкий уровень сформированности гражданской политической культуры; наличие множества национальных культур и региональных субкультур.

4. Разработана и обоснована системная характеристика гражданского поведения, в рамках которой раскрывается в том числе и типология гражданской активности – пассивности: 1 – *активный тип* (убежденность в том, что гражданская активность востребована в обществе, наличие собственной позиции, побуждающей к действию); 2 – *переходный тип* (нет убежденности в том, что в обществе востребованы граждански активные личности, наличие собственной позиции, не всегда побуждающей к действию); 3 – *пассивный тип* (нет озабоченности потребностями общества, нет собственной гражданской позиции, поведенческая политическая пассивность); 4 – *квазипассивность* (убежденность в том, что личность обществу безразлична, наличие собственной позиции индивидуалиста – отшельника, мотивирующей гражданскую пассивность).

5. Установлено, что социологический анализ состояния и форм проявления гражданской пассивности зависит от социально – демографических и социально – экономических характеристик личности: пола, возраста, уровня образования, рода занятий, проживания в сельской или городской местности, принадлежности к той или иной общественной организации или религиозной конфессии и так далее. Рассмотрены и предложены пути снижения гражданской пассивности в современной России: углубление разделения власти на горизонтальном и вертикальном уровнях; укрепление законности, правовое просвещение и повышение уровня правовой культуры в целом; расширение гласности, прозрачность и открытость действий власти, формирование независимых средств массовой информации; борьба против бедности, повышение уровня социальной защиты населения, справедливое распределение и эффективное использование национального богатства; укрепление гражданского общества.

**Научно-практическая значимость работы.** Выводы и результаты исследования, проведенного автором, могут быть использованы:

- для дальнейшей теоретической разработки концепции гражданской пассивности и разрешения методологических проблем ее конкретно-социологического исследования;

- для систематизации понятийного аппарата социологического анализа социальных отношений, социального поведения личности, разработки их типологии;

- при разработке и чтении курсов и спецкурсов «социология», «культурная и социальная антропология», «социология культуры» для студентов высших учебных заведений.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты исследования были изложены автором в докладах на второй и третьей Всероссийских научно-практических конференциях «Государственная и муниципальная служба в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы, перспективы» (2004 и 2005 г.г.), на заседании кафедры социологии и управления общественными отношениями Уральской академии государственной службы (2005 г.).

Результаты диссертационного исследования отражены в межвузовском «Научном вестнике» (2005г.) и в серии статей опубликованных в журнале «Социум и власть». Выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, нашли применение в учебно-методических материалах по курсу «Социология и политология» и в лекциях прочитанных автором.

**Структура и объем работы** Структура работы определена с учетом цели и задач исследования. Диссертация, общий объем которой составляет 167 страниц, состоит из введения, двух глав, по три параграфа каждая, заключения, списка литературы из 191 источника и 6 приложений.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается актуальность, отмечается степень разработанности темы диссертации, формулируются цели и задачи, определяются объект, предмет исследования, научная новизна, излагаются положения выносимые на защиту, определяется эмпирическая база исследования, а также практическая значимость работы и апробация полученных результатов.

В **первой главе «Гражданская пассивность как социальный феномен»** проводится теоретико-методологический анализ проблемы, раскрывается

социологическое содержание понятия «гражданская пассивность», излагаются концептуальные основы социологического изучения данного феномена.

*Параграф 1.1 «Теоретико-методологические основы изучения гражданской пассивности»* – посвящен анализу основных методологических подходов к изучению гражданской пассивности, выявлению их эвристического потенциала, а также рассмотрению сущности и основных детерминант этого феномена.

Автор подробно анализирует основные положения различных концепций, которые могут быть использованы при исследовании гражданской пассивности. При этом он обращается к работам отечественных и зарубежных социологов, философов, культурологов и психологов.

С точки зрения автора, уже в глубокой древности выявились диаметрально противоположные оценки феномена проявления пассивности масс в политической сфере. Мнения были различны: от признания Конфуцием гражданской пассивности широких народных масс как безусловного блага, т.к. по иному людям нельзя относиться к осуществлению божественного властного господства, до мнения Мо-Цзы о необходимости преодоления пассивности народа, без чего власть не может быть эффективной. Следуя идеям Платона, мы должны признать, что целесообразность гражданской пассивности, ее уровни и формы меняются при переходе от тирании к олигархии, или от конституционной монархии к демократии. Из концепции политики Аристотеля, напрашивается вывод о том, что преодоление гражданской пассивности в условиях развитой демократии вовсе не означает «перехвата» народными массами всех функций правящей элиты. Гражданское участие в политической жизни народа благотворно влияет на власть, но оно не должно посягать, в терминологии синергетики, на иерархичность и неравновесность социальной системы как условие существования и развития любого сложноорганизованного организма.

Исходя из марксистского подхода, подчеркивает автор, гражданская пассивность может быть представлена как результат целенаправленной деятельности государства (политической, правовой, идеологической и др.) по снижению степени участия в политической жизни общества угнетенных слоев общества.

В реляционном (ролевом) подходе к рассмотрению гражданской пассивности фиксируется внимание на ролевых отношениях в социуме. При этом гражданская пассивность – это следствие подавления сопротивления индивидов и социальных групп другими индивидами и социальными группами при принятии решений на локальном или национальном уровне.

В системной концепции можно выделить и использовать три подхода к пониманию гражданской пассивности. Применяя методологию первого подхода, мы можем представить гражданскую пассивность как атрибут макросоциальной системы, в русле второго гражданская пассивность может быть рассмотрена на уровне конкретных систем – семьи, производственной группы, организации и т. п.. исходя из третьего подхода гражданская пассивность должна быть исследована в рамках специфической социальной системы.

Исходя из синергетического подхода, гражданскую пассивность следует признать как одно из средств обеспечения неравновесности и иерархичности сложноорганизованной, многоуровневой, открытой социальной системы. Неравновесность и иерархичность при этом рассматриваются как условие сохранения социума.

Сложность феномена гражданской пассивности, его многоаспектность и высокий динамизм, требуют от нас использования принципа дополнительности, разумного сочетания различных методологических подходов в зависимости от стоящих исследовательских задач, поиска источников этого явления как в собственно политической, так и в экономической, духовной и др. сферах жизни общества.

*Параграф 1.2. «Понятие и источники гражданской пассивности».* В нем автором рассматривается понятие "гражданская пассивность", и проводится анализ причин и факторов гражданской пассивности.

Гражданская пассивность – это разновидность социальной пассивности, ее проявление в конкретной - политической сфере. Это атрибутивное свойство открытой многоуровневой сложноорганизованной социальной системы, основной функцией которого является поддержание неравновесности и иерархичности общества. Внешне этот социальный феномен проявляется в добровольном (осознанном или неосознанном) отказе от реализации своих гражданских прав и свобод, в неучастии индивидов и социальных групп в политической жизни социума.

На наш взгляд, можно выделить следующие основные источники гражданской пассивности:

- Изначальным источником гражданской пассивности была реакция на действие силы, которая и сейчас остается одной из причин, порождающих неуверенность людей, страх за свое существование и покорность чужой политической воле.

- Принуждение также порождает пассивность объекта политической жизни. Гражданская пассивность, как реакция на принуждение, основана на

ожидании наказания за отклонение от предписанного поведения. Уровень гражданской пассивности в этом случае будет зависеть от угрозы наказания минус вероятность избежания наказания благодаря послушанию.

- Побуждение также может рассматриваться как один из источников гражданской пассивности. Побуждение связано с вознаграждением, которое получает объект в обмен за свою пассивность.

- Манипуляция способна вызвать отчуждение народных масс от участия в политической жизни общества. Она пользуется, пожалуй, самой дурной репутацией среди источников гражданской пассивности, поскольку при ее использовании объект не осознает, что на него оказывается давление.

- С незапамятных времен неравномерное распределение общественного богатства порождало и порождает различие в возможностях участия в политической жизни общества.

- Занимаемое положение в социальной иерархии может порождать гражданскую пассивность. Причем, чем ниже это положение, тем выше вероятность возникновения этого феномена.

- Отсутствие информированности субъекта политической жизни и его низкая компетентность также могут вызывать гражданскую пассивность.

- Слабо организованное гражданское общество – один из источников гражданской пассивности. Рядовой индивид вне гражданского общества чувствует себя песчинкой перед мощной государственной машиной.

- Низкий уровень правовой и политической культуры населения – еще один источник гражданской пассивности, который наиболее проявляет себя при переходе социума к развитым формам демократии

- Низкий уровень легитимности власти – источник, способствующий развитию гражданской пассивности.

Важным для понимания сущности гражданской пассивности является представление о культуре как об иерархии смыслов, ценностей и норм. Отношение человека к миру обуславливает, прежде всего, смысловое ценностное ядро культуры. Личность проявляет тем большую пассивность в той или иной сфере, чем менее значимой эта сфера для нее представляется.

Гражданская пассивность как социокультурный феномен основывается на традициях культуры конкретного социума, иерархии ее смыслов, норм и ценностей. Но ментальный слой культуры обладает большой стабильностью. Он не реагирует мгновенно своим изменением на все перемены в обществе. Поэтому гражданская пассивность, будучи укорененной в ментальности народа, не исчезает автоматически при переходе к развитой демократии. Она тоже должна пройти определенные стадии своего изменения, должны

выработаться, постепенно войти в привычку и стать традициями новые формы гражданского поведения масс.

**Параграф 1.3. «Статический и динамический анализ феномена гражданской пассивности».** В данном параграфе проводится статистический и динамический анализ исследуемого социального феномена, выделяются уровни проявления, структура и функции гражданской пассивности и конкретные формы ее проявления.

Автором выделяются четыре уровня проявления гражданской пассивности: мегауровень – это проявление гражданской пассивности по отношению к действиям международных политических организаций; макроуровень – это проявление пассивности граждан во взаимоотношениях с центральной властью; мезоуровень – здесь пассивность возникает в отношении регионального и местного уровня власти; микроуровень, который характерен во взаимоотношений мелких социальных групп и индивидов в политической сфере.

Гражданская пассивность отдельных элементов выполняет в целом положительную функцию, обеспечивая поддержание неравновесности и иерархичности открытой сложноорганизованной многоуровневой социальной системы. Другое дело, что для членов социальной группы должно быть безразлично то, насколько полезны для всего коллектива действия ее лидеров

Уровень проявления гражданской пассивности зависит от социологических характеристик личности: пола, возраста, уровня образования, рода занятия, проживания в сельской или городской местности, области устойчивого психического переживания той или иной группы и т. д.

Ни один индивид, группа или государство не проявляют гражданскую пассивность на некоем постоянно заданном уровне. Гражданская пассивность динамична, в одних случаях ее уровень выше, в других ниже. Это зависит от конкретной ситуации. Гражданская пассивность имеет тенденцию изменяться в зависимости от причиняющей сферы, особенно от характера функционирования власти, обретающей разнообразные формы и пользующейся различными ресурсами.

Изменение уровня и форм гражданской пассивности во многом в наши дни связано с использованием современных медиатехнологий. Но такой механизм двойного кодирования реальности предполагает, что субъективные репрезентации начинают замещать действительность. Получается, что гражданская пассивность массы преодолевается не за счет повышения уровня ее компетентности в политической сфере, а за счет манипулирования ее

сознанием. Побуждением к политической активности по конкретному политическому поводу становится не рациональное осмысление ситуации, а эмоции, вызванные медиатеchnологиями.

При переходе к развитой демократии гражданская пассивность в прежних ее формах и на прежнем уровне больше не является необходимым условием функционирования политической системы. Более того, она все более препятствует ее дальнейшему эффективному развитию, т. к. не отвечает новому уровню сложности социальной системы, при котором необходима эффективная обратная связь между политической элитой и народными массами.

Во *второй главе* «Специфика проявления феномена гражданская пассивность в современной России» анализируются факторы, обуславливающие специфику проявления гражданской пассивности в российских условиях, интерпретируются эмпирические данные, полученные в ходе социологического исследования, рассматриваются пути и условия преодоления социального феномена – гражданская пассивность.

*Параграф 2.1* «Типы гражданской пассивности и факторы, обуславливающие специфику проявления гражданской пассивности в современной России» посвящен анализу условий, определивших специфические характеристики исследуемого феномена.

В российском обществе в конце прошлого в начале этого столетия произошли серьезные политические, экономические и духовные изменения. Это привело к тому, что многие россияне пережили своеобразный «культурный шок». Некоторые из них так и не приняли новую систему ценностей. Не видя возможностей вернуть социум в прежнее состояние, они переживают острый экзистенциальный кризис, вызвавший высокий уровень гражданской пассивности этой части населения.

В нашей культуре еще проявляют себя пережитки старого тоталитарного прошлого, когда участие граждан в политической жизни было строго задано правящей элитой. Некоторые россияне просто не готовы распорядиться в полной мере предоставленной им свободой.

В России еще не сложилось в полной мере гражданское общество, поэтому многие наши сограждане не признают саму возможность противостоять произволу власти, покорно принимая любое ее решение.

Мы еще не создали правовое государство, в котором было бы реальным, а не декларированным верховенство закона. Это создает ощущение вседозволенности со стороны государственных структур и незащищенности народных масс.



Российская культура содержит в себе множество национальных культур и региональных субкультур, что вызывает многообразие форм гражданской пассивности и разный ее уровень в зависимости от субъекта Федерации, городской или сельской местности, близости или удаленности от центра и т.д.

Однако следует отметить, что свои гражданские права часто не использует наиболее образованная и активная часть россиян, добившаяся значительных успехов в бизнесе, науке, искусстве и т.д. Эта часть населения (в основной своей массе) является носителем демократических взглядов и убеждений.

Тем не менее, подобного рода гражданская пассивность – это побочное явление самой демократии, в условиях которой многие члены социума полагаются (прежде всего) на свои собственные возможности. При этом, естественно, необходимо наличие определенного минимума гарантий со стороны государства на сохранение стабильности в обществе и незыблемости основных «правил игры» (института частной собственности, личных прав и свобод и т.д.). Тогда, сосредотачиваясь на реализации своих личных целей, проявляя при этом значительную активность, индивид пассивен в политической сфере. Он все более доверяет самому себе, и все меньше нуждается в поддержке со стороны государства. Ему, например, не столь важно то, каково будет соотношение депутатских мандатов между «Единой Россией», СПС и «Яблоком». Главное – не допустить коренных социальных потрясений. И если подобной угрозы нет, то можно проигнорировать очередные парламентские выборы. Подобного рода гражданская пассивность стала одной из причин того, что партии, находящиеся в правой части политического спектра современной России не прошли в состав нынешней Государственной Думы. Их потенциальные избиратели просто не пришли на избирательные участки, не считая необходимым оторваться от решения своих деловых, служебных, научных, творческих и иных проблем.

**Параграф 2.2. «Социологический анализ проявления гражданской пассивности в современной России (на примере Челябинской области)».** В параграфе анализируются эмпирические данные, полученные при проведении социологического исследования в уральском регионе, проводится их сравнение с общероссийскими показателями, на основе разработанной автором типологии гражданской пассивности.

Российский социум переживает период неравновесности и саморегуляции, именно этим определяется разнородность российского социума, в том числе по критерию гражданской пассивности. Эмпирические данные, полученные в ходе исследования, *подтверждают высокий уровень гражданской пассивности россиян. С точки зрения поведенческого аспекта*

сегодня уровень гражданской пассивности в России достигает - 51,1%. Но при этом гражданская пассивность нами рассматривается не как «абсолютное зло», а точнее даже как «благо», так как позволяет сохранить целостность российского социума. Гражданская пассивность - это атрибутивное свойство открытой многоуровневой сложноорганизованной социальной системы, основной функцией которого является поддержание неравновесности и иерархичности общества и тем самым она противостоит энтропийным процессам (процессам распада), которые свойственны любым социальным системам.

В ходе исследования нами была разработана переходная рабочая типология граждан, в основу которой мы заложили как минимум три основания: *ценностный аспект* (уровень знаний и убеждений); *поведенческий аспект* (степень готовности к действиям); *причинный аспект* (корни гражданской пассивности).

Проводя социологический анализ, феномена гражданской пассивности россиян нами было выявлено четыре основных типа поведения, через которые раскрывается типология гражданской пассивности: 1 – тип активный (убежденность в том, что гражданская активность востребована в обществе, наличие собственной позиции, побуждающей к действию); 2 – тип переходный (нет убежденности в том, что в обществе востребованы граждански активные личности, наличие собственной позиции, не всегда побуждающей к действию); 3 – тип пассивный (нет озабоченности потребностями общества, нет собственной позиции, поведенческая пассивность); 4 – квазипассивность (убежденность в том, что личность обществу безразлична, наличие собственной позиции, мотивирующей гражданскую пассивность).

Социологический анализ феномена гражданской пассивности показал, что она оказывает существенную роль на социальные отношения в современных условиях России.

В ходе анализа эмпирических данных нами были составлены представления о том, кто может сделать Россию процветающей страной в зависимости: от типа поселения; от отношения к жизненным трудностям; от оценки участия в выборах; от опыта в отстаивании своих прав. Наблюдается четкая зависимость россиян от государства, так считают более 65% опрошенных. 47,1% граждан считают, что и их благосостояние зависит от действий центральных властей (Президента, Правительства, Государственной Думы), но и растет количество респондентов, которые надеются на самих себя и доля таких достигает -31,4%.

Анализируя поведенческий аспект, нами были исследованы представления о типичности активных граждан в зависимости: от типа поселения; от

отношения к жизненным трудностям; от оценки участия в выборах; от опыта в отстаивании своих прав.

В ходе социологического анализа была проведена оценка необходимости демократических институтов (Политические партии, СМИ, выборы) в зависимости: от типа поселения; от отношения к жизненным трудностям; от оценки участия в выборах; от опыта в отстаивании своих прав. 67,3% - на первое место по значимости поставили независимые СМИ.

Проведена оценка общественной потребности в активных гражданах в зависимости: от типа поселения; от отношения к жизненным трудностям; от оценки участия в выборах; от опыта в отстаивании своих прав. Респонденты явно осознают нехватку активных граждан в России – 43,2%.

Анализируя причинный аспект феномена гражданской пассивности в современной России, мы составили рейтинги причин гражданской пассивности в зависимости: от типа поселения; от отношения к жизненным трудностям; от оценки участия в выборах; от опыта в отстаивании своих прав. Доминирующей причиной является неверие в успех, редко кому удаётся отстаивать свои права, так считают - 37,7% респондентов.

**Параграф 2.3. «Пути и условия снижения гражданской пассивности»** посвящен исследованию путей и условий (стимулов и факторов), позволяющих снизить уровень гражданской пассивности в российском обществе.

В ходе диссертационного исследования мы провели социальный анализ феномена гражданской пассивности в современных условиях российского социума на примере Челябинской области и выявили основные пути снижения гражданской пассивности:

– *Углубление разделения власти на горизонтальном и вертикальном уровне* – этот путь позволяет преодолеть насилие со стороны государства и способствует снижению уровня гражданской пассивности. Горизонтальное деление власти имеет место между элементами государственного управления на одном и том же уровне - между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти. Под вертикальным делением власти понимается отношение между различными уровнями государственного управления – общенационального, регионального и местного.

– *Путь преодоления гражданской пассивности в этом случае связан с законностью и укреплением правового государства*. Ведь политическая активность масс в демократическом обществе должна быть направлена на созидание и распределение ценностей согласно общественным интересам. Гражданская активность масс должна опираться на законное право. Она не может быть эффективной, если не соблюдаются правила политической игры.

– *Путь снижения гражданской пассивности - легитимность власти и бизнеса* Предпосылкой снижения уровня гражданской пассивности является твердая уверенность народа в том, что представители власти с полным основанием занимают свои посты, а бизнес по праву владеет собственностью.

– *Противостоять манипуляции может прозрачность власти и ее моральная и юридическая ответственность* - путь снижения гражданской пассивности россиян.

– *Путь снижения уровня гражданской пассивности связан со справедливым распределением национальных богатств и собственности*

– *Еще один путь преодоления гражданской пассивности связывают с борьбой против бедности, с повышением социальной защиты низших слоев населения* (повышение пенсий, пособий, адресной социальной помощью).

– *Путь снижения уровня гражданской пассивности заключается в доступности любого вида информации для граждан* Доступность информации должна быть основана на развитии информационных технологий, на создании единого информационного пространства России, интеграции его в глобальное информационное пространство

– *Путь выхода из данной проблемы, кажется на первый взгляд простым и понятным, — создание в России хорошо организованного гражданского общества* Но исторически сложилось так, что государство в сознании наших соотечественников – это сакральное понятие, это тот мощный объединяющий стержень вокруг которого вращается вся социально-политическая жизнь. И быстро преодолеть эту историческую традицию не представляется сейчас возможным.

– *Еще один путь решения проблемы - правовое просвещение народа и повышение уровня политической культуры.* Но опыт XIX и XX веков отечественной политической культуры говорит о том, что это очень сложная по масштабам и срокам задача, которую не смогли решить ни декабристы, ни народники, ни революционные демократы, ни большевики. ни великие деятели советского просвещения.

– *Путь снижения уровня гражданской пассивности – это создание легитимных органов власти в масштабах страны и в регионах а также в органах местного самоуправления*

Анализируя условия снижения уровня гражданской пассивности, мы установили *градацию стимулов гражданской активности граждан в современной России:*

а. Среди участников опроса, для участия в общественной и политической жизни которым необходима уверенность в том, что эта деятельность принесет положительный результат, несколько больше граждан среднего

возраста, с высшим образованием и по социальному положению соответственно – специалистов с высшим образованием (на 4%).

б. *Возможность заработать*, как аргумент участия в общественно-политической деятельности требуется, в большей мере гражданам среднего возраста (53%), среднего уровня образования (74%) и ниже среднего уровня материальных доходов (48%).

в. *Политикой не занимаются и не собираются*, в большей мере, пенсионеры (31%), с ниже среднего уровня доходами (51%).

г. *Стремление помочь людям, в том числе попавшим в тяжелую ситуацию, возможность повлиять на действия власти, на принятие важных решений и возможность выразить протест и недовольство* характерны в большей мере, чем остальным гражданам, имеющим уровень доходов выше среднего (15%).

Рейтинг представлений жителей Челябинского региона об эффективности стимулов и факторах участия в общественно-политической жизни несколько отличен от общероссийского. Так если относительно главного фактора гражданского участия, а именно *уверенности в том, что эта деятельность принесет положительный результат*, существует единая для жителей страны и региона точка зрения (49% - по результатам ВЦИОМ и 28% - по результатам областного опроса), то второе место, по данным ВЦИОМ, занимает *альтруистское стремление помочь людям, в том числе попавшим в тяжелую ситуацию* (22%), а по Челябинской области - *прагматическое* - возможность заработать (25%). Третью позицию в общероссийском рейтинге занимает мотив - *стремление защитить нарушенные права свои и своих близких* (16%), а в регионе императивно-отрицательная позиция - *я политикой не интересуюсь, принимать участие в общественной и политической жизни не собираюсь* (17%).

В *Заключении* делаются выводы, подводятся итоги реализации цели и задач проведенного исследования, формулируются положения, определяющие его новизну, намечаются направления дальнейшего научного поиска, предлагаются практические рекомендации по снижению уровня гражданской пассивности в России.

В *Приложениях* приводятся: социо-демографическая характеристика респондентов и таблицы с результатами проведенного социологического исследования, не вошедшие в параграфы диссертации.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Гражданская пассивность как спутник демократии. // Социум и власть. 2004. № 2. 0,2 п.л.
2. Гражданская пассивность: теоретико-методологические основы. // Социум и власть. 2004. № 3. 0,4 п.л.
3. Гражданская пассивность – новый социальный феномен на пути формирования гражданского общества. // Материалы второй Всероссийской научно-практической конференции «Государственная и муниципальная служба в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы, перспективы». Челябинск, филиал УрАГС, 2004. 0,1 п.л.
4. Гражданская пассивность как социальный феномен в современной России. // Международная конференция «Управление социальными, экономическими и политическими процессами в Российских регионах» Ч. 1. Сборник статей. Екатеринбург, УрАГС, 2004. 0,2 п.л.
5. Факторы влияющие на гражданскую пассивность. // Научный вестник №18. Гуманитарные и социально-экономические науки. Челябинск, ЧГПУ, 2005. 0,2 п.л.
6. Сущность и истоки гражданской пассивности. // Социум и власть 2005 № 2. 0,2 п.л.
7. Источники и факторы гражданской пассивности. // Социум и власть. 2005. № 3. 0,2 п.л.
8. Гражданская пассивность: социальные условия и причины ее проявления в современной России. // Материалы третьей Всероссийской научно-практической конференции «Государственная и муниципальная служба в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы, перспективы». Челябинск, филиал УрАГС, 2005. 0,3 п.л.

Подписано в печать 20.04.2006 Формат 60х 84/16  
Бумага для множительных аппаратов Гарнитура «Таймс» Ризограф  
Уч.-изд. 1,15 л. Усл. п.л. 1,1 Тираж 100 экз. Заказ 15

Редакционно-издательский отдел УрАГС,  
620219, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66

2006 A

9369

№ - 93 69