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Заключение

**Введение к работе**

*Актуальность.*Актуальность избранной темы состоит в том, что понятия «устойчивость» и «ликвидность» требуют переосмысления с позиций их взаимосвязи и взаимозависимости. Банковская система России развивается как банковская система переходного типа, стремящаяся к функционированию на основе рыночных отношений, где управление данными категориями по отдельности уже не является достаточным. Определенным шагом к формированию фундаментальных подходов к содержанию названных категорий явилась разработка «Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации» на 2002-2004 гг. (Письмо Правительства РФ и ЦБР от 30.12.2001), а также ее переработка на дальнейший срок 2004-2008 гг., где декларируются необходимость наращивания как финансовой устойчивости банков, так и их ликвидности. Данная работа приобретает особую актуальность в свете подготовки к вступлению России в ВТО. Это предполагает предъявление российским банкам достаточно высоких требований в вопросах устойчивости и ликвидности, что необходимо для их конкурентоспособности на международном рынке.

Таким образом, уточнение содержания названных категорий (устойчивость и ликвидность), а также осмысление их взаимной зависимости представляют собой проблему теоретического, методологического и практического характера, решение которой важно обеспечить во взаимосвязи на макро и микроуровне.

Данная работа направлена на раскрытие и формулировку принципов взаимной зависимости между ликвидностью и устойчивостью. Увеличивая ликвидность, банк теряет доходность работающих активов, в результате чего снижается его устойчивость. При наращивании доходности активы

становятся менее ликвидными, что сокращает ликвидность банка. Данная взаимосвязь указывает на необходимость такого подхода к управлению ликвидностью, который учитывает влияние на устойчивость, то же касается и ликвидности.

Опыт российских банков в вопросах управления устойчивостью и ликвидностью показал, что некоторые из них не уделяли достаточного внимания этой взаимосвязи, что привело к определенным ошибкам. Применявшийся подход к управлению ликвидностью классифицировал ГКО в качестве высоколиквидных активов. В этом подходе не были учтены риски, связанные с высокой доходностью этих инструментов. В настоящее время становится очевидной несостоятельность такого подхода к управлению ликвидностью, поскольку при высокой доходности не бывает высокой ликвидности. Практика развития российской банковской системы показала, что некоторые банки, владевшие большими пакетами государственных долговых инструментов, оказались неликвидными (за исключением банков пользовавшихся значительными преференциями со стороны государства). В банковской системе России возник ряд банков, управление которыми было необходимо передать Агентству по реструктуризации кредитных организаций (АРКО). Данное обстоятельство привело к перераспределению позиций среди кредитных организаций на рынке банковских услуг.

Наращивание ликвидности в течение шести лет после кризиса сопровождается низкой рентабельностью банковских доходов (по сравнению с докризисными показателями), что, в свою очередь, вызывает вопрос о влиянии данного обстоятельства на устойчивость банков. В настоящее время оценка финансовой устойчивости банков является одной из центральных тем исследований Центрального Банка, начавшего проводить стресс-тестирование отдельных коммерческих банков (с отчетности 2002

года) с целью выявления их стойкости к возникновению ситуаций, аналогичных финансовому кризису 1998 года.

Таким образом, устойчивость и ликвидность, являясь двумя крупными блоками банковского менеджмента, которые обычно рассматриваются независимо друг от друга, должны рассматриваться во взаимосвязи и взаимозависимости как в вопросах оценки, так и в вопросах управления этими категориями.

Обеспечение ликвидности обычно основывается на определенных соотношениях между ликвидными активами и обязательствами банка. Обеспечение устойчивости, в свою очередь, достигается путем снижения вероятности убытков и ростом собственных средств, призванных противостоять возникающим убыткам. Однако одновременное наращивание устойчивости и ликвидности (без учета их взаимного влияния) приводит к снижению эффективности использования ресурсной базы коммерческого банка, что препятствует созданию устойчивой конкуренции со стороны российских банков по отношению к иностранному банковскому капиталу, входящему на российский рынок.

*Степень разработанности темы (теоретическая и методологическая основа работы).*Данная тема является достаточно разработанной в части управления ликвидностью банка. Исследования ликвидности начинались еще в дореволюционной России с тех пор, как стали существовать государственные и коммерческие банки. Одним из выдающихся исследователей того времени является Курсель-Сенёля (1860-е гг.), который выражал существовавшую тогда точку зрения, согласно которой ликвидность банка представляет собой отношение денежных средств к обязательствам до востребования.

Все дальнейшие исследования многочисленных авторов не принесли с тех пор какого-либо принципиального переворота в понятие ликвидности. Однако несмотря на то, что понятие ликвидности четко сформулировано не только в современном законодательстве, но и в учебной литературе, в последнее время исследователи отмечают несколько модифицированные понимания ликвидности. Так один из американских исследователей данной проблемы Тимоти У. Кох выдвигает в качестве ликвидности способность банка заимствовать деньги по разумной цене. Российским исследователям такая точка зрения представляется преждевременной. В работах таких исследователей как Цициашвили С.С., Гудовская Л.В., Цирихова З.М., Терешкова Г.Е., Диченко М.Б., Трифонов А.Н., Базыров Б.А., понятие ликвидности отображается по традиционной схеме исходя из соотношения активов и обязательств банка. При этом уточняются и конкретизируются виды соотносимых активов и обязательств. Такая основа определения ликвидности закреплена также в нормативных документах Центрального банка РФ (Инструкция №110-И). Таким образом понятие ликвидности является устоявшейся характеристикой банка.

Иначе обстоит дело с устойчивостью. Устойчивость российских коммерческих банков исследована лишь отчасти. Эта тема исследовалась в трудах некоторых российских ученых: Буздалин А.В., Фетисов Г.Г., Рыбин В.И., Шеремет А.Д., Сахаров В.В. Ганцева Л.А., Рудаев Е.В., Томаева З.Т., Чумаков П.С., Огребков И.М., Харитонов В.Ю., Живалов В.Н., Аушев М.А., Струговщиков В.В., Узденова Ф.М., Новиков А.А., Леонова Т.М., Вишняков И.В. Среди зарубежных исследователей данной проблематики следует выделить таких ученых как: Thiessen U. (Берлин), Ballarin Е. (Кембридж), Berry L. (Хоумвуд США), Bremer D. (Нью-Йорк), Litan Е. (Вашингтон), Miller М. (Кембридж).

1 Тимоти У.Кох «Управление банком». Пер. с англ. часть 3,4, Уфа 1993, с.32

Среди исследователей существуют самые различные взгляды на устойчивость банка. Одни понимают устойчивость в динамическом выражении, другие - только в статическом. Третьи вообще определяют устойчивость некоторыми схожими понятиями, такими как стабильность или надежность. Для отечественных исследователей характерно распространенное мнение о том, что основным признаком устойчивости является достаточность капитала банка. Зарубежные исследователи, не снижая роли достаточности капитала, выделяют конкурентоспособность продуктов банка, как фактор, создающий устойчивость. Видимо такая постановка вопроса выходит на передний план после того, как достаточность капитала уже находится на должном уровне. Российская банковская система пока еще проходит отладку достаточности капитала, после чего должны появиться некоторые более продвинутые ориентиры в вопросе наращивания банковской устойчивости.

Тем не менее, в настоящее время понятие устойчивости в России начинает приобретать более оформленные черты. Так стресс-тестирование, проводимое Банком России по отдельным коммерческим банкам, становится некоторым формальным ориентиром для банков в вопросах анализа финансовой устойчивости. Кроме того, в настоящее время Центральный Банк ввел в свои нормативные документы четко формализованное понятие финансовой устойчивости банка , декларируя идею динамического подхода (оценка вероятности продолжения деятельности банка) и предлагая методику измерения этой характеристики.

Однако даже в этой методике одновременный рост ликвидности и доходности банка приводят к выводу о росте его финансовой устойчивости при любых значениях коэффициентов доходности и ликвидности. Таким образом, измерение финансовой устойчивости банка по методике ЦБ не учитывает взаимоисключающих свойств доходности и ликвидности.

Эти обстоятельства указывают на отсутствие в существующих подходах анализа устойчивости и ликвидности во взаимосвязи друг с другом. Наличие взаимосвязи между устойчивостью и ликвидностью достаточно известно, однако нет каких-либо исследований в этой области, четко формулирующих и формализующих указанную взаимосвязь. Попытки постановки такой задачи встречаются в работе Г.Е. Терешковой, однако там присутствует только констатация зависимости между устойчивостью и ликвидностью и возможные способы постановки задачи, а каких-либо конкретных решений этой задачи не предлагается.

В этой связи постановка задачи и решения, приводимые автором работы (разработка сбалансированного подхода к управлению устойчивостью и ликвидностью), являются новыми и нуждаются в разработке.

*Информационная основа работы.*В данной работе автором использовались для анализа официальные статистические данные, публикуемые в официальных печатных изданиях Центрального Банка РФ, Госкомстата РФ, а также размещенные на их официальных интернет-сайтах. Кроме того, в работе используются данные статистики, размещенные на официальных интернет-ресурсах зарубежных Центральных банков (Европейский Центральный Банк, Федеральная Резервная Система США и др.), а также данные официального интернет-сайта Европейской Комиссии по Статистике.

*Достоверность полученных результатов.*Достоверность результатов, полученных автором в ходе выполнения работы, основывается на использовании официальных статистических данных, обработанных по принципам, подробно изложенным в работе, что предполагает возможность независимого расчета результатов с целью проверки.

2 Понятие финансовой устойчивости банка приводится в Указании ЦБР № 1379-У от 16.01.2004..

3 Терешкова Г.Е. «Управление ликвидностью и доходностью коммерческого банка», кандидатская  
диссертация, Санкт Петербург, 1997, с. 43.

*Цель работы.*Совершенствование и оптимизация управления ликвидностью и устойчивостью коммерческого банка на основе взаимной зависимости между данными характеристиками. *Задачи работы.*

1. Уточнить понятие устойчивости, учитывая существующие трактовки данного понятия. Уточнить определение ликвидности, соответствующее ограничениям, накладываемым российской спецификой;
2. Выявить наличие границ наращивания устойчивости и ликвидности в существующих моделях и методиках оценки финансового состояния банков;
3. Классифицировать факторы, влияющие на устойчивость и ликвидность по приоритетам управления, выделив ключевые факторы;
4. Разработать и формализовать принципы оптимального соотношения ликвидности и устойчивости банка на основе выделенных ключевых факторов;
5. Выявить факторы, не использовавшиеся ранее в качестве факторов устойчивости и ликвидности. Предложить методы и механизмы управления такими факторами.
6. Разработать практические рекомендации по применению предложенных решений в коммерческом банке.

*Объект исследования.*Объектом данного исследования является российский коммерческий банк.

Круг рассматриваемых банков ограничен автором исходя из темы работы по следующим критериям:

1. Кредитная организация зарегистрирована на территории Российской Федерации в качестве самостоятельного юридического лица;
2. Полностью отсутствует иностранное участие в капитале организации. Данный критерий использован автором работы в связи с тем,

что банки с иностранным участием имеют возможность получения дополнительных инвестиций со стороны зарубежных собственников в случае критической ситуации, что ставит их в неравные условия по отношению к остальным банкам.

*Предмет исследования.*Предметом исследования являются методы управления ликвидностью и устойчивостью банка, учитывающие взаимное влияние данных характеристик. В предмет исследования также входят способы управления отдельными факторами исследуемых характеристик, направленные на укрепление ликвидности и устойчивости в комплексе.

*Научная новизна.*В работе обосновано наличие взаимосвязи между устойчивостью и ликвидностью с теоретико-методологической точки зрения. Обоснована необходимость разработки новых подходов (помимо существующих) к оценке ликвидности и устойчивости, ориентированных на достижение баланса между этими величинами.

Изучаемая взаимосвязь между устойчивостью и ликвидностью представлена в виде модели, основанной на взаимодействии двух факторов: объем высоколиквидных активов (фактор ликвидности) и доходность работающих активов (фактор устойчивости). Предложенная модель описывает достижение оптимального соотношения между объемом высоколиквидных активов и объемом инвестиций банка в активы, приносящие процентный доход. Данная модель была верифицирована на данных 30-ти коммерческих банков, для которых были подсчитаны требуемые величины каждого из факторов, при которых оптимизируется соотношение между ликвидностью и доходностью банка.

Разработаны рекомендации по увеличению мобильности кредитных активов в целях укрепления устойчивости банка. В частности, автором выявлены факторы, препятствующие развитию вторичного кредитования (под вторичным кредитованием подразумевается возмездное отчуждение

кредитного актива) и разработаны рекомендации по изменению отдельных пунктов законодательства в целях создания необходимых условий для развития рынка вторичных кредитов. Изменения предлагается внести в статью 10 Закона «Об ипотечных ценных бумагах», закрепив право на дисконтную форму ипотечных ценных бумаг, а также в статьи 279 и 155 Налогового кодекса РФ в целях устранения налогообложения этих сделок по отдельности и создания подхода по налогообложению вторичных кредитов как вида бизнеса.

Разработана методика мониторинга курса рубля для целей управления риском ликвидности банка. Данная методика основана на взаимосвязи между курсом рубля и риском ликвидности, позволяющая выявлять ожидаемые существенные изменения в стоимости национальной валюты.

*Практическая значимость.*Предложенная автором модель оптимизации доходности и ликвидности может применяться в практике при решении вопроса о поддержании рационального объема высоколиквидных активов и соответствующего ему объема инвестиций в активы, приносящие процентный доход. Практический смысл применения данной модели с экономической точки зрения состоит в увеличении эффективности управления фондом привлеченных средств. Рост эффективности достигается за счет увеличения чистых доходов, извлекаемых из оптимального управления фондом привлеченных средств. Автором также предложены рекомендации по практическому применению модели.

Рекомендации автора по созданию необходимых условий для развития рынка вторичных кредитов имеют практический смысл для банковской системы и экономики в целом с точки зрения увеличения сроков кредитования. В экономике существует недостаток предложения долгосрочных кредитов, который может быть восполнен развитием

вторичных сделок с кредитами, а также развитием инструментов секьюритизации и рефинансирования.

Предложенная методика мониторинга курса рубля может использоваться банком для своевременного принятия мер, нейтрализующих рост риска ликвидности, активизирующегося в периоды резких колебаний курса рубля по отношению к одной из ведущих мировых валют - доллару США.

*Апробация работы.*Рекомендации автора были представлены коммерческому банку «Русский Банк Развития» и приняты для использования при совершенствовании концепции банка по управлению доходностью и ликвидностью. Кроме того, разработки данной диссертации используются в учебном процессе на экономическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова в курсах: «Финансовые рынки», «Банковское дело» и др., а также в учебном процессе на Экономическом факультете МАДИ ГТУ (Московский Автомобильно-Дорожный Институт государственный технический университет) при преподавании курса «Деньги, Кредит, Банки».

## Исторические тенденции управления устойчивостью и ликвидностью российских коммерческих банков

Коммерческие банки в Российской Федерации существуют примерно с начала 1990-х годов, что характеризуется как относительно недолгий период. Однако за время их существования остались лишь немногие, прошедшие через все это время. Опыт показывает, что для российских коммерческих банков характерна слабая устойчивость и ликвидность, что является сдерживающим фактором развития национальной банковской системы. В условиях кризиса 1998 года многие крупные банки, казавшиеся весьма устойчивыми и ликвидными, не устояли перед кризисом, поскольку на самом деле они не имели достаточной устойчивости, хотя отвечали регламентируемым параметрам ликвидности и поэтому считались устойчивыми. Похожая ситуация наблюдалась в период кризиса 2004 года в некоторых банках. Другими словами, в России пока еще не научились определять и оценивать устойчивость таким образом, как это требуется для российской специфики, откуда видно, что некоторые из применяемых на Западе методик рейтинговых оценок надежности банков в России работают плохо и не дают адекватных результатов, ибо основаны на иных предпосылках, отличных от российских условий.

Причина кроется, видимо, в исторически сложившемся неправильном отношении к принципиально важным понятиям, характеризующим финансовое состояние банка.

Так, например, капитал банка в советское время фактически не имел функциональной направленности. Поглощение убытков и сглаживание других неблагоприятных обстоятельств (с которыми обычно сталкивается капитал банка) происходило в основном за счет средств государства, т.к. банки являлись государственными. Таким образом, государственное гарантирование обязательств банка отнимает функциональный характер у банковского капитала.

До кризиса 1998 года устойчивыми считались банки не столько по понятию устойчивости, сколько по стандартным финансовым показателям и их известности на рынке. Так, по данным информационного центра «Рейтинг» для банков Москвы, по состоянию на 1 июля 1998 г. Мосбизнесбанк относился к «Высшей группе надежности», Инкомбанк и «Российский Кредит» - к «Очень высокой группе надежности» и Менатеп - к «Высокой группе надежности». Дальнейшие события показали, что эти банки не проявили своей устойчивости и надежности во время кризиса 1998 года, а также в посткризисный период, а значит, такой подход к оценке кредитных организаций нельзя считать обоснованным, т.е. необходимо принимать во внимание еще какие-то показатели устойчивости банка.

Ликвидности уделялось гораздо большее внимание, поскольку следствие недостаточной ликвидности можно гораздо быстрее увидеть, нежели будущие последствия недостаточной устойчивости коммерческого банка.

Высокая ликвидность при условии отсутствия крупных забалансовых обязательств гарантирует нормальное функционирование в течение определенного времени. Однако, исследования Центра Экономического Анализа агентства «Интерфакс» по результатам 2000 года показали, что российские банки, характеризующиеся высокой ликвидностью, на самом деле, являются достаточно уязвимыми в этом смысле. «Многие банки обладают примерно полугодичным запасом прочности при умеренно неблагоприятном сценарии развития экономики. Это дает надежду вкладчикам, отслеживающим экономическую ситуацию, своевременно вывести средства из банков которые становятся рискованными.

## Выделение ключевых факторов устойчивости и ликвидности.

В данном разделе главы предполагается оценить влияние факторов, формирующих устойчивость и ликвидность банка с целью выявления тех факторов, которые играют ключевую роль в данном вопросе.

По мнению Белых Л.П. устойчивость определяется экзогенными (внешними) и эндогенными (внутренними) факторами.38 Данная классификация является вполне приемлемой для факторов устойчивости, однако, здесь необходимо отметить, что ряд внутренних факторов напрямую зависит от факторов внешних. Например, ухудшение экономической ситуации (внешний фактор) снижает доходы клиентов-заемщиков банка, что может привести к снижению такого внутреннего фактора, как качество активов или доходность активов. Это далеко не единственная ситуация, т.е. факторы внутренние зависят от факторов внешних.

Среди факторов устойчивости Томаева З.Т. выделяет: анализ качества активов, достаточность капитала, доходность, прибыльность, ликвидность банка, качество управления.39 Следует отметить, что данные группы факторов являются традиционными в вопросах определения устойчивости банка. Тем не менее, такая классификация факторов устойчивости по нашему мнению не вполне соответствует принципам устойчивости. Подобная классификация используется обычно на Западе не для определения устойчивости, а для оценки рейтинга надежности банка по методологии CAMEL (Капитал, Активы, Управление, Доходность, Ликвидность). Надежность - более объемлющая характеристика, нежели финансовая устойчивость.

По мнению автора работы, устойчивость и ликвидность имеет первичные и вторичные факторы, т.е. факторы первостепенные (формирующие основу понятия) и второстепенные (влияние которых наблюдается в соотношениях с первичными факторами).

Для этой цели автором предлагается следующая классификация факторов с учетом российской специфики:

## Рынок вторичных кредитов, как фактор устойчивости банка

Данный фактор предложен автором в качестве фактора, способствующего увеличению устойчивости банка. В целом, здесь имеется ввиду возможность рефинансирования вложений в активы путем их продажи. Речь идет о таких банковских активах, которые труднее всего превратить в деньги во время наступления неблагоприятных условий функционирования. Прежде всего, это выданные кредиты. По каждому кредиту существует определенный график платежей клиента, который ускорить невозможно, разве только по желанию клиента, но с потерей соответствующих процентных доходов банка. Если же продать имеющийся кредит другому кредитору (например, по схеме уступки права требования), то это уже вторичная сделка с кредитом, т.е. такой кредит можно называть вторичным, а рынок где совершаются операции с такими кредитами — рынком вторичных кредитов.

У банка есть также и некоторые другие, более ликвидные активы, которые могут быть реализованы и принести определенные денежные потоки банку. Однако большая часть банковских активов распределена именно в кредитах, что вынуждает искать увеличение мобильности именно среди этой категории активов.

Мобильность кредитных активов банка - вот основной стержень подхода к увеличению устойчивости банка. Следует отметить, что такой подход позволяет увеличить также и ликвидность банка. Почему же рост мобильности активов позволяет увеличить как устойчивость, так и ликвидность банка?

Если банк может в течение определенных разумных сроков продать один из имеющихся кредитов, то он получает (при благоприятной рыночной конъюнктуре) во-первых, текущую оценку будущих денежных средств по основной сумме кредита (тело кредита), а во-вторых, текущую оценку будущих процентных доходов. Таким образом возможность получения денег выгодна с точки зрения ликвидности. При наличии возможности выручить деньги из одного кредита (не дожидаясь его окончания) и вложить в другой, у банка появляется возможность использовать ресурсы с большей эффективностью, т.е. выводить ресурсы из кредитов с меньшей доходностью и вкладывать в кредиты с большей доходностью. За счет этого будет расти устойчивость банка.

Данный подход предполагает развитие «вторичного» кредитного рынка. На первичном рынке продавец и покупатель ссудных капиталов находят друг друга и заключают сделку, т.е. создают кредит. На вторичном рынке обращаются уже созданные кредиты. Банк, выдавший кредит, продает право требования по кредиту другому банку с передачей всех сопутствующих документов и обеспечения. Заемщик в этой сделке не принимает участия, а только извещается по факту перехода права требования по кредиту от одного банка-кредитора к другому.

Развитие такого рынка в России позволит существенно расширить возможности банков по укреплению ликвидностью и устойчивостью.

В одном случае банк, продавший кредит, сможет вложить вырученные средства в более выгодный проект. Такой вариант позволит за соответствующий промежуток времени получить те средства, которые недополучены по проданному кредиту в силу преждевременной его реализации, кроме того, заработать дополнительную выгоду за счет более эффективного размещения средств, вырученных от продажи. Часто обнаруживаются возможности более выгодного вложения привлеченных средств после того, как средства уже вложены. В такой ситуации банк не может ими манипулировать с целью извлечения большей выгоды.