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**СПИСОК УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ**

ДЕ – диалогическое единство

ДЕВО – диалогическое единство вопрос – ответ

ИДЕВО – ДЕВО – макротема “ЗНАНИЯ”, содержит обмен фактуальной

информацией.

КДЕВО – ДЕВО – макротема “ПРЕДСТАВЛЕНИЯ”, содержит обмен

концептуальной информацией.

РА – речевой акт

КС – коммуникативный статус (позиционный)

СК – статус коммуниканта (социально-ролевой)

ПВ – продуциент вопроса

ПО – продуциент ответа

ВП – вопросительное предложение

ВВЕДЕНИЕ

Исследование коммуникативного взаимодействия индивидов, ориентированного на их диалогическое взаимопонимание в соотношении с параметрами языка, среды, культуры является приоритетной целью современной лингвистики [192, с. 7].

Понимание коммуникации как обмена информацией [125] обусловливает неослабевающий интерес исследователей к проблемам вопросно-ответного диалога, наиболее полно реализующего данный обмен. В связи с этим диалогическое единство вопрос-ответ (ДЕВО) представляет собой объект, достаточно полно освещенный в лингвистических исследованиях. Такими авторами, как Г.В. Бардина, Р. Конрад, В.П. Николаев, И.П. Святого, Н.Ю. Шведова, E. Keenan, D. Hull и др., изучена его структурно-синтаксическая, семантическая, тематическая организации [35; 119; 120; 161; 191; 233; 278]; в работах Е.В. Вохрышевой, С.Ф. Гедз, Г.С. Заикина, Г.В. Шевченко, А. Stenström и др. описаны коммуникативно-прагматические и акторечевые характеристики [47; 64; 87; 234; 310]; E. Schegloff, H. Sacks, A. Tsui и др. значительное внимание уделили ДЕВО как единице структурной организации диалога [300; 317]; частично исследованы также его характеристики как социальной интеракции в работах У. Ленерт, H. Sarles и др. [134; 297].

При этом разнообразие функциональной семантики вопроса способствует широкой трактовке вопросно-ответного диалога, включает в орбиту исследования наряду с диалогическими единствами (ДЕ) информационного обмена и другие типы.

Необходимость нынешнего исследования, по нашему мнению, обусловлена тем, что, с одной стороны, недостаточно изученными остаются некоторые аспекты ДЕ информационного обмена, в частности, проблемы семантики и прагматики вопроса и ответа, их стратегической ориентации как речевых действий и др.; с другой стороны, описание одного или нескольких аспектов анализируемого объекта оставляет вне поля зрения другие аспекты, следствием этого является определенный редукционизм. В то же время философско-методологический переход к недетерминизму, характеризующий развитие научного знания на рубеже ХХ-ХХI веков [112; 181 и др.], знаменуется в лингвистике осознанием необходимости холистского подхода и новым пониманием системности.

Холистский подход ориентирован на описание лингвистических объектов во всем многообразии их значимых особенностей как собственно языковых, так и когнитивных, социальных и иных. Понятие системности, традиционно принятое в лингвистическом описании, претерпевает существенные изменения: анализируются сложные и открытые системы, интерактивно взаимодействующие со средой. Все это вызывает необходимость использования различных модификаций теории систем, на что указывают авторы [5; 169; 211] для достижения адекватности лингвистического анализа.

В частности, теория функционально-адаптивных систем используется при исследовании одного из типов ДЕ [185], при этом внимание автора сконцентрировано на взаимодействии составляющих, что не дает возможности подробного изучения функционирования системы в целом.

Накопленные знания о ДЕВО, представляющем собой обмен информацией, в то же время, открывают перспективу его анализа как функционально-адаптивной системы в терминах синергетического подхода, исследующего организацию и взаимодействие системы и среды. Такой анализ, проводимый в рамках теории дискурса, интегрирующей целый ряд парадигм, позволяет наиболее точно определить ДЕВО и описать взаимосвязи его собственно лингвистических и антрополингвальных черт с вариативностью параметров среды экстралингвистического плана.

Ценность системного подхода, с нашей точки зрения, также в том, что он убедительно демонстрирует преемственность развития лингвистического знания.

**Актуальность** настоящего исследования обусловлена общей тенденцией к развитию интегральной лингвистической парадигмы, к укреплению междисциплинарных связей и новому, вызванному антропоцентризмом, представлению о системности с позиций постмодернизма.

В связи с этим назрела необходимость, и сформировались теоретико-методологические предпосылки комплексного и системного изучения ДЕВО информационного обмена, состоящего в разработке его синергетической модели, основывающейся на понятиях системы и среды. Актуальным также является рассмотрение вербальной коммуникации как специфической составляющей деятельности человека и системной природы диалога как совокупности вербальных и экстралингвистических (национально-культурных, социокультурных, личностных) проявлений.

Актуальность исследования также стимулируется недостаточной изученностью ДЕВО информационного обмена в современном англоязычном дискурсе.

**Связь работы с научными темами**. Тема диссертации соответствует профилю исследований, проводимых на факультете иностранных языков Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина в рамках темы «Система речевой деятельности и обучение иноязычной коммуникации (германские и романские языки)», номер государственной регистрации 0103 U 004255.

**Целью** данного исследования является выявление закономерностей вариативности свойств ДЕВО путем исследования взаимосвязей между тематическими, коммуникативно-прагматическими, семантическими, синтаксическими особенностями ДЕВО и факторами контекста (этнокультурными, социальными, индивидуально-личностными).

Достижение данной цели обусловливает необходимость решения следующих задач:

* определение ДЕВО как микроединицы дискурса и уточнение понятия разговорного дискурса как макроединицы;
* уточнение понятий системы, среды, функциональной адаптации применительно к ДЕВО;
* исследование динамики взаимодействия свойств ДЕВО (тематического, коммуникативного, прагматического, семантического, синтаксического аспектов) и факторов внешней среды, репрезентированных в контексте разговорного дискурса;
* выявление существенных характеристик, демонстрируемых системой и средой, определение характера их взаимодействия;
* установление набора основных конфигураций, образующихся в процессе функциональной адаптации, представление синергетической модели дискурсивной единицы ДЕВО.

**Объектом** данного исследования является диалогическое единство информационного обмена вопрос – ответ как функционально-адаптивная система.

**Предметом** данного исследования является вариативность тематических, коммуникативных, прагматических, семантических, синтаксических характеристик ДЕВО под влиянием изменчивости факторов внешней среды, репрезентированных в контексте англоязычного разговорного дискурса.

**Методологической основой** исследования является синергетический подход, основные черты которого – системность и комплексность – соответствуют философско-методологическим представлениям о недетерминизме и нелинейности и ключевым принципам современной лингвистики: интеграции парадигм языкознания в процессе анализа вербальной коммуникации как одной из составляющих деятельности человека. Интегральный характер исследования, обусловленный данным подходом, проявляется в синтезировании положений таких дисциплин как анализ дискурса; лингвистика теста; конверсационный анализ; прагмалингвистика и когнитивная прагмалингвистика; функциональный, семантический, структурный синтаксис; фразеология и таких теорий как общая теория систем; теория речевых актов; теория вежливости.

**Методы** исследования соответствуют его задачам и методологическим основаниям и включают метод контекстно-ситуативного анализа для изучения вариативности антрополингвальных характеристик ДЕВО; метод системно-структурного и функционального анализа для исследования вариативности языковых и речевых свойств ДЕВО; элементы метода концептуального анализа для моделирования когнитивных оснований ДЕВО и иследования вариативности макротем; элементы метода акторечевого анализа и элементы метода конверсационного анализа для моделирования структуры ДЕВО; элементы метода количественного анализа, для анализа соотношений вариативности свойств элементов ДЕВО и изменчивости факторов среды.

**Материал исследования.** Анализ ДЕВО проводился на корпусе примеров, включающем 6.850 ДЕВО, полученных методом сплошной выборки из современных (преимущественно вторая половина 20 века) англоязычных прозаических художественных произведений 40 авторов общим объемом около 10800 страниц.

**Научная новизна** диссертационной работы определяется тем, что она является первым комплексным, многоаспектным описанием ДЕВО, интегрирующим внутриструктурные языковые черты и экстралингвистические аспекты их реализации. В нём впервые дано определение ДЕВО как микроединицы дискурса, проведено моделирование его когнитивных оснований; описана структура системы ДЕВО, основные элементы данной структуры и их характеристики; поставлена и решена проблема анализа взаимодействия между характеристиками структуры системы ДЕВО и вариативностью факторов дискурсивного контекста с предварительным уточнением инвентаря и свойств последних; установлен основной набор конфигураций, образующихся в процессе взаимодействия ДЕВО и факторов дискурсивного контекста; выявлен динамичный и интерактивный характер их взаимодействия

Полученные результаты могут быть обобщены в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. ДЕВО информационного обмена – диалогический текст в контекстуальном окружении – представляет собой микроединицу дискурса, когнитивным основанием которой является фрейм взаимодействия, где цели речевых действий определяют коммуникативное событие как обмен информацией в ситуации коммуникативного сотрудничества.
2. Разговорный дискурс (дискурс повседневного общения), в силу неинституциональности, обеспечивающей спонтанность и непрескриптивность речевых действий, представляет собой наиболее адекватную макроединицу по отношению к ДЕВО.
3. Уровень соответствия реализаций вопросно-ответного диалога в разговорном дискурсе когнитивным основаниям ДЕВО является продуктом взаимодействия системы и среды с целью самоорганизации.

3.1.Структура системы ДЕВО представлена составляющими и компонентами. Составляющими являются вопрос и ответ: речевой акт квеситив и констатив соответственно (простой/сложный, моно-/полииллокутивный); компоненты – антропокомпонент (тема, коммуникативные интенции – коммуникативные статусы) и лингвокомпонент (языковые средства оформления вопроса и ответа).

3.2.Среда представлена репрезентациями в дискурсивном контексте различных типов информации, из которых релевантными являются фактуальная/концептуальная информация, информация о социальных параметрах коммуникантов, о стратегиях их речевых действий.

3.3.Функциональная адаптация является процессом и результатом взаимодействия системы и среды, ее сущность отражена в качественно-количественных корреляциях между характеристиками параметров системы и факторами внешней среды.

1. Функциональная адаптация антропокомпонента ДЕВО проявляется в:
* стабильных корреляциях между макротемой и фактуальной/концептуальной информацией;
* нестабильных корреляциях между микротемой, соотношением коммуникативных статусов, векторной направленностью коммуникативных статусов и социальными характеристиками коммуникантов, их стратегиями;
* наличии, при нестабильности корреляций, различий, задаваемых вариативностью макротемы.
1. Функциональная адаптация лингвокомпонента ДЕВО проявляется в:
* стабильных корреляциях между синтаксическими, семантическими, прагматическими характеристиками вопроса и ответа, макротемой и фактуальной/концептуальной информацией;
* нестабильных корреляциях между языковыми средствами реализации

коммуникативной функции снижения/усиления категоричности и социально и/или индивидуально обусловленной стратегией.

1. Функциональная адаптация характеризует систему ДЕВО как открытую – мыслеформирующую и коммуникативно значимую; взаимодействующую со средой по принципу линейных и нелинейных динамик, что проявляется в наличии/отсутствии стойких корреляций между влиянием определенного фактора среды и характеристиками системы.
2. Функциональная адаптация имеет интерактивный характер, вариативность вербальных свойств системы характеризует и конструирует среду: значительное преобладание макротемы ЗНАНИЯ отражает, свойственную англоязычному лингвокультурному сообществу, тенденцию к невмешательству в личностное пространство; минимальная дистанция на интерперсональной шкале, характерная для коммуникантов при макротеме ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, очерчивает пределы допустимости такого вмешательства, равно как и значительное количество ситуативно-зависимых микротем, входящих в макротему ЗНАНИЯ.

**Теоретическое значение** работы состоит в том, что она вносит вклад в развитие теории дискурса, теории текста, когнитивной прагмалингвистики, теории коммуникации. Предложенный подход способствует разработке и применению когнитивного моделирования при анализе дискурса, синергетического моделирования речевого взаимодействия в рамках теории текста и теории дискурса.

**Практическая ценность работы**. Теоретические положения диссертации и ее конкретные результаты могут найти применение в курсе теоретической грамматики английского языка («Синтаксис», «Прагматика предложения»), в курсе основ теории речевой коммуникации, в спецкурсах по социо- и прагмалингвистике, анализу дискурса, в научных исследованиях аспирантов и студентов, а также при обучении диалогической речи на практических занятиях по английскому языку.

**Личный вклад** диссертанта заключается в теоретическом обосновании ДЕВО как функционально-адаптивной системы; определении ее основных характеристик и релевантных факторов среды; исследовании динамики взаимодействия системы с факторами среды.

**Апробация работы**. Результаты исследования обсуждались на ежегодных научных конференциях факультета иностранных языков Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина (2000 – 2004), на Всеукраинской конференции по проблемам высшего образования (Харьков, Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, октябрь 2002), Межвузовской научной конференции молодых ученых «Актуальні дослідження іноземних мов і літератур» (Донецк, Донецкий национальный университет, январь 2003), на Всеукраинской научно-методической конференции «Другі Каразінські читання: «Два століття Харківської лінгвістичної школи» (Харьков, Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, февраль 2003), на Международной научно-методической конференции (Донецк, Донецкий национальный университет, июнь 2003), на Международной научно-методической конференции «Треті Каразінські читання: Методика і лінгвістика на шляху до інтеграції» (Харьков, Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, октябрь, 2003), на второй Межвузовской конференции молодых ученых «Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур» (Донецк, Донецкий национальный университет, февраль, 2004), на Всеукраинской научно-методической конференции „Переклад як вторинна комунікація” (Харьков, Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, февраль, 2004), на Международной научной конференции „Лінгвістика та лінгводидактика на зламі століть: питання теорії та практики” (Львов, Львовский национальный университет, апрель, 2004).

**Публикации.** Основные положения диссертации отражены в 11 публикациях автора: 6 статьях в специализированных изданиях ВАК Украины и 5 тезисах конференций.

**Объем и структура работы**. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, списка источников иллюстративного материала и приложений.

Во **введении** обоснован выбор темы, ее актуальность, новизна, определена цель и конкретные задачи исследования, описан его материал, методологические основы и методы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, раскрыта их научная новизна, теоретическое и практическое значение.

В **первом разделе** «Теоретико-методологические основания анализа ДЕВО как функционально-адаптивной системы в разговорном дискурсе» обобщены подходы и достижения в изучении ДЕВО. Дано теоретическое обоснование определения ДЕВО как микроединицы дискурса, включающее когнитивное моделирование фрейма взаимодействия ДЕВО; уточнено понимание разговорного дискурса как наиболее адекватной макроединицы. Понятия системы, среды и функциональной адаптации определены применительно к ДЕВО, осуществлено моделирование структуры системы, уточнено понимание среды, определены ее релевантные факторы.

Во **втором разделе** «Функциональная адаптация ДЕВО к факторам метаконтекста» исследована динамика взаимодействия факторов метаконтекста – ментальных репрезентаций фактуальной и концептуальной информации и характеристик системы ДЕВО – макротем, структурно-синтаксических, структурно-семантических, семантико-прагматических характеристик ДЕВО; выявлено наличие стойких корреляций между ними.

В **третьем разделе** «Функциональная адаптация ДЕВО к факторам макро и микроконтекста» исследована динамика взаимодействия вариативности факторов макро- и микроконтекста – информации о социальных характеристиках коммуникантов и их речевых стратегиях, и характеристик системы ДЕВО – типа микротемы, векторной направленности коммуникативных статусов, коммуникативно-прагматической направленности характеристик вопроса и ответа. Зарегистрировано отсутствие стойких корреляций между характеристиками факторов среды и характеристиками ДЕВО. Определен набор конфигураций, образующихся в процессе взаимодействия системы и среды, описаны характеристики системы и среды в данных конфигурациях.

В **заключении** обобщены результаты исследования.

В **приложениях** представлены данные количественного анализа и схемы, иллюстрирующие содержание работы.

**Общий объем** работы – 245 страниц (объем основного текста – 188 страниц). В приложении представлено 21 таблица и 13 схем, библиография содержит 323 наименования, список источников иллюстративного материала – 40 позиций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Системно-деятельностный подход, основные черты которого – системность и комплексность, соответствуют ключевым позициям современной лингвистики – интеграции парадигм языкознания при исследовании вербальной коммуникации как одной из составляющих человеческой деятельности, определяет новое понимание системности в духе постмодернизма и обусловливает преемственность развития научного знания.

Такой подход, принятый в качестве методологии данного исследования, позволяет по-новому взглянуть на лингвистический объект, достаточно хорошо исследованный в рамках системно-структурного, континуально-структурного, коммуникативно-прагматического подходов, и остановиться на описании данного лингвистического объекта с позиций лингвосинергетики и теории дискурса.

Анализ ДЕВО, проведенный в терминах теории дискурса позволяет определить данное ДЕ как микроединицу дискурса, что включает моделирование когнитивных оснований – фрейма взаимодействия ДЕВО.

Исходя из сформировавшегося в лингвистике текста представления о ДЕ как диалогическом тексте и принимая во внимание результаты исследований, полученных в рамках различных подходов, ДЕВО определено как минимальная единица диалогического дискурса – текст, погруженный в дискурсивный контекст.

Разговорный дискурс, трактуемый как дискурс повседневного общения, в силу его неинституциональности, представляет собой наиболее релевантную макроединицу для анализа ДЕВО.

Текст ДЕВО трактуем как минимальный диалог, состоящий из двух речевых действий – запроса информации и сообщения информации (либо сообщения об отсутствии информации), связанных структурно, семантически, тематически, коммуникативно-прагматически, что характеризует текст ДЕВО как целостную коммуникативнозначимую единицу.

Объект исследования рассматривается в рамках теории функционально-адаптивных систем, как сложная, открытая система, что обусловливает необходимость уточнения понятий системы, среды и функциональной адаптации, применительно к ДЕВО.

Структура системы включает составляющие – вопрос и ответ, и компоненты – антропокомпонент и лингвокомпонент. Вопрос и ответ представлены соответственно РА квеситивом и констативом в прямых и косвенных реализациях.

Антропокомпонент включает тематический аспект вопроса и ответа (макро- и микротему) и их коммуникативный аспект (интенции речевых действий и, обусловленные ними, КС их продуциентов).

Лингвокомпонент представлен вербальными средствами оформления вопроса и ответа.

Среда трактуется как контекст, в котором внешние условия коммуникации представлены ментальными репрезентациями, формирующими -мета-, макро-, и микроконтекст. Репрезентации фактуальной/концептуальной информации, соответствующие знаниям/представлениям относим к факторам среды уровня метаконтекста, репрезентации информации о социально-ролевых характеристиках коммуникантов и их стратегиях – к факторам среды уровня макро- и микроконтекста.

Процесс функциональной адаптации представляет собой сложное взаимодействие интралингвальных и антрополингвальных характеристик системы с факторами среды с целью сохранения структурной целостности системы ДЕВО, что проявляется в соответствии конкретных реализаций когнитивным основаниям – фрейму взаимодействия ДЕВО. Уровень соответствия реализаций фрейму взаимодействия в разговорном дискурсе является продуктом взаимодействия системы и среды.

Анализ функциональной адаптации, проявляющейся в вариативности характеристик элементов системы под воздействием изменчивости факторов внешней среды, выявил и определил характер их взаимодействия. В частности, вариативность характеристик антропокомпонента системы ДЕВО демонстрирует зависимость от факторов среды, а именно: фактуальная/концептуальная информация коррелирует на когнитивном уровне со знаниями/представлениями что обусловливает принятое в работе деление ДЕВО на ИДЕВО – обмен фактуальной информацией (макротема – знания) и КДЕВО – обмен концептуальной информацией (макротема – представления). Каждая макротема включает набор микротем, коррелирующих со статусными характеристиками коммуникантов по степени зависимости от ситуации, причем в ИДЕВО и КДЕВО статусные характеристики коммуникантов, и соответственно микротемы различаются по данному признаку: в ИДЕВО они в большинстве нелабильны, то есть ситуативно зависимы, тогда как в КДЕВО – лабильны – ситуативно независимы; на межличностном уровне наблюдаем стойкие корреляции между стратегиями речевых действий коммуникантов и микротемой. К стратегиям относим стратегии вежливости/невежливости, отмечаем также возможность их отсутствия, на основании чего речевые действия – вопрос и ответ классифицируем как вежливые/невежливые/стратегически нейтральные.

Введение макро- и микротемы соответствует соотношению КС продуциентов (ПВ вводит макро/микротему, а ПО продолжает ее), при этом, однако отмечаем отсутствие стойких корреляций между соотношением СК и КС родуциентов. Причем, если для ИДЕВО характерны все возможные конфигурации, то для КДЕВО типично несовпадение соотношения СК и КС (в большинстве случаев СК продуциентов неиерархичны и характеризуются минимальной дистанцией на шкале межличностных отношений)

Соотношение векторной направленности речевых стратегий коммуникантов и их КС демонстрирует отсутствие стойких корреляций.

Взаимодействие факторов мета-, макро- и микроконтекста в их влиянии на систему ДЕВО демонстрирует наличие стойких корреляций между макротемой, типом микротемы, соотношением векторной направленности стратегий коммуникантов и их КС.

При лабильных микротемах векторная направленность речевых стратегий коммуникантов и их КС, как правило не совпадает или частично (в вопросах) совпадает, в то время, как при нелабильных микротемах, векторная направленность речевых стратегий и КС в большинстве случаев частично (в вопросе) совпадает; выявлены также корреляции между соотношением векторной направленности речевых стратегий коммуникантов их КС и соотношением СК и КС продуциентов: совпадение СК и КС в большинстве случаев коррелирует с совпадением, а несовпадение – с частичным совпадением или полным несовпадением векторной направленности речевых стратегий коммуникантов и их КС.

Анализ взаимодействия элементов системы ДЕВО с факторами мета-, макро- и микроконтекста выявил вариативность характеристик антропокомпонента системы ДЕВО как следствие данного взаимодействия, свидетельствующее о доминировании факторов метаконтекста, а также о способности факторов макро- и микроконтекста взаимодополнять и заменять друг друга.

Вариативность лингвокомпонента ДЕВО под воздействием изменчивости факторов среды проявляется в качественно-количественных различиях языковых средств оформления составляющих – вопроса и ответа, стойко коррелирующих с макротемой по структурно-синтаксическим, структурно-семантическим, семантико-прагматическим и прагматическим параметрам при отсутствии стойких корреляций между структурными, семантическими, прагматическими свойствами средств оформления вопроса и ответа и коммуникативно-прагматической функцией усиления/снижения категоричности.

Было выявлено также взаимодействие в пределах система – среда: вариативность вербальных характеристик системы характеризует и конструирует среду. Так значительное преобладание ИДЕВО по сравнению с КДЕВО, отражает, характерную для англоязычного сообщества тенденцию к невмешательству в личностное пространство собеседника; минимальная дистанция на межличностной шкале, характерная для СК в КДЕВО, а также, значительное количество нелабильных (ситуативно-зависимых) микротем в ИДЕВО дают представление о допустимых границах подобного вмешательства, о конструировании общения в пределах ДЕВО как гармоничного или конфронтационного.

Таким образом, анализ функциональной адаптации ДЕВО позволил определить систему как открытую, взаимодействующую со средой по принципу линейных и нелинейных динамик, что проявляется в наличии стойких и нестойких корреляций между характеристиками элементов системы и вариативностью характеристик определенного фактора среды. Исследование также дает возможность определить такие характеристики ДЕВО как упорядоченность, иерархичность, способность сохранять общую структуру при взаимодействии с изменчивыми факторами среды путем приспособления к ним.

Проведенный анализ характеризует также среду как сложное системно-неравновесное образование, демонстрирующее отношения как иерархии, так и соположения.

Набор конфигураций, образующихся в процессе функциональной адаптации, представляет собой синергетическую модель ДЕВО.

Полученные результаты свидетельствуют о выполнении всех поставленных задач и служат отправным пунктом для дальнейших исследований. Перспективы таких исследований усматриваем в изучении взаимодействия системы с другими факторами среды (в частности, с гендерными характеристиками коммуникантов); установлении когнитивной типологии микротем, относящихся к макротемам знания и представления; анализе функциональной адаптации ДЕВО в различных типах дискурса. Предложенная методика анализа может также быть использована при исследовании ДЕ других типов.
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