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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав гражданского истца при рассмотрении уголовных дел судами"

Правовое положение преступника и жертвы преступления, пожалуй, ни в одном обществе не было равнозначным. Лишь во второй половине прошлого столетия зародился общественный интерес к полноценной защите прав пострадавших от преступных действий. При этом уголовная политика многих государств начинает ориентироваться на сбалансирование прав потерпевшего с правами обвиняемого, снижение тяжести материальных и моральных последствий преступлений.

Экономические, политические и социальные процессы, происходящие в последние годы в России, стимулировали интенсивное развитие законодательства и иной правотворческой деятельности. По вполне понятным причинам эти преобразования не могли не коснуться уголовного судопроизводства. Соответственно активизировались научные исследования. В юридической литературе усилилось внимание к участникам уголовного процесса и, особенно, к изучению правового положения потерпевшего, разрешаются задачи защиты конституционных прав, исследуются проблемы разрешения гражданского иска в уголовном деле, возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда. Результатом этих исследований явилось известное и устоявшееся мнение о том, что законодательная регламентация правового статуса потерпевшего остается несовершенной.

В связи с этими проблемами разрабатывались и некоторые аспекты правового статуса гражданского истца в уголовном процессе, и естественным образом взгляд о недостаточной правовой регламентации процессуального положения потерпевшего экстраполирован на положение гражданского истца. Однако специальные комплексные исследования уголовно-процессуального законодательства с целью определения истинного правового положения гражданского истца, с обобщением судебной практики разрешения гражданских исков при рассмотрении уголовных дел специально не проводились.

В представленной к защите работе автор стремился проанализировать действовавшее до принятия УПК РФ 2001 года законодательство в части разрешения гражданского иска в уголовном деле на основе регионального общения (Судебной практики районных судов г.г.Лермонтова, Железноводска, Минеральных Вод, Ессентуков, Пятигорска Ставропольского края и Ставропольского краевого суда за 1999-2001 годы, а также раскрыть те новшества в части правового положения гражданского иска и процессуального порядка разрешения судами гражданского иска, заявленного совместно с уголовным делом, которые внесены в связи с принятием УПК РФ 2001 года.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Автор поставил перед собою цель провести комплексное исследование правового статуса гражданского истца как одного из основных участников уголовного процесса при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле, раскрыть механизм обеспечения реализации его прав и обязанностей при производстве по гражданскому иску на различных судебных стадиях, дать анализ условий и оснований его процессуальной деятельности.

Для этого автором поставлены и решены следующие задачи: изучены научные концепции по проблёмам разрешения гражданских исков в уголовном процессе, сопоставлены и проанализированы взгляды ученых по этим вопросам;

- проведен сравнительный анализ действовавшего в этот период уголовно-процессуального законодательства в части, относящейся к рассмотрению гражданского иска в уголовном деле и процедуры разрешения требований о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, предусмотренной УПК РФ 2001 года;

- исследованы существующие в практике судов проблемы, обусловленные несовершенством как действовавшего так, к сожалению и нового законодательства, связанные с внутренней противоречивостью отдельных норм уголовно-процессуального законодательства, наличием отдельных пробелов в нем;

- проведен анализ деятельности ряда районных судов Ставропольского края по разрешению гражданских исков в уголовных делах, рассмотренных в период 1999-2001 гг.

- предложены меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, практики его применения и улучшению деятельности судов по разрешению гражданских исков в уголовном процессе.

Достижение этой цели обеспечивалось, по мнению автора, исследованием самого понятия «гражданский истец в уголовном процессе», системы процессуальных прав и процессуальных обязанностей гражданского истца в уголовном деле, показом механизма обеспечения правового статуса гражданского истца, анализом как действовавшего в период работы автора над диссертацией законодательства, определяющего основания и процессуальный порядок разрешения гражданского иска в уголовном деле, обобщением судебной практики на региональном уровне, так и показом нововведений в части разрешения гражданского иска в судебных институтах, содержащихся в УПК РФ 2001 года.

На этой основе автором вносятся предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения судами при разрешении гражданских исков, рассматриваемых совместно с уголовным делом.

Методологическая основа и фактическая база исследования.

При написании диссертации автор руководствовался категориями и положениями материалистической диалектики, использовал различные частные методы исследования: логический, сравнительно-правовой, системно-структурный^ статистический, исторический и т.п.

В основу диссертационного исследования положены теоретические труды отечественных ученых в области судопроизводства и судоустройства, общей теории права, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства. Автором исследованы положения Конституции Российской Федерации, международно-правовые документы, уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное законодательство, имеющее отношение к теме исследования, как ранее действовавшее, так и только что принятое - уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 года.

В контексте исследуемых проблем автором проведен анализ практики районных судов Ставропольского краевого суда - изучено 742 уголовных дела, в которых рассматривались гражданские иски. В этих же целях изучались материалы обобщения судебной практики Ставропольского краевого суда, в подготовке которых автор принимал личное участие, обзорные материалы Верховного Суда РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ, имеющие отношения к проблемам разрешения гражданского иска в уголовном деле.

Насколько это было возможно, автор использовал свой I личный опыт работы в качестве судьи первой и второй инстанции.

Научная новизна диссертационного исследования.

Диссертация представляет собой комплексное теоретическое и практическое исследование проблемы разрешения гражданского иска в уголовном процессе.

На основе изучения большого эмпирического материала диссертант развил концептуальные идеи и суждения российских ученых М.С. Строговича, И.Д. Перлова, М.А. Шифмана, П.П. Гуреева, А.Г. Мазалова, И.Л. Петрухина, В.м! Савицкого, И.И. Потеружа, А.С. Кобликова, Г.И. Загорского, Г.И. Бушуева, В.П. Божьева, П.С. Дагеля, А.А. Добровольского,. Д-М. Чечота, Ф.Н. Фаткуллина и других о природе гражданского иска в уголовном процессе, правовом статусе гражданского истца, механизме обеспечения реализации им своих прав и обязанностей при рассмотрении гражданского иска совместно с уголовным делом на различных судебных стадиях.

Впервые автором введены в оборот данные обобщения судебной практики и дан сравнительный анализ действовавшего уголовно-процессуального законодательства и норм, содержащихся в УПК РФ 2001 года, имеющих отношение к гражданскому иску.

Считая, что равенство прав участников уголовного процесса является одной из основных гарантий правильного осуществления правосудия, автор провел анализ норм только что принятого УПК, прямо или косвенно ограничивающего это право, автор показал свое видение в разрешении подобных ситуаций.

Практическая значимость работы.

В работе сделана попытка вычленить наиболее значимые проблемы, возникающие в судебной практике при разрешении гражданских исков совместно с уголовным делом и предлагаются наиболее приемлемые, по мнению автора, пути их разрешения.

В диссертации отражены современный концептуальные взгляды на природу гражданского иска в уголовном процессе, на правовой статус гражданского истца как равноправного участника уголовного судопроизводства, на правовой механизм обеспечения реализации его прав и обязанностей. Указанные аспекты исследованы под углом зрения требований Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального и судоустрой-ственного законодательства, Концепции судебной реформы, постановлений Конституционного суда РФ и положений только что принятого УПК РФ 2001 года. '

Результаты исследования, сформулированные в нем выводы и положения, рекомендации по принятию тех или иных решений по вопросам, возникающим при рассмотрении иска совместно с уголовным делом, ориентируют судей, адвокатов и прокуроров на повышение эффективности их деятельности по защите законных прав и интересов гражданских истцов и могут в какой то степени способствовать совершенствованию правоприменительной деятельности при разрешении гражданских исков в уголовном процессе. !

Основные положения, выносимые на защиту:

- С построением в Российской Федерации правового государства правосудие должно перейти на качественно новый уровень. Судебная власть должна функционировать самостоятельно, независимо и выполнять только ей присущие задачи: разрешать возникшие конфликты;

- Гражданский истец как участник уголовного процесса имеет особый правовой статус, который позволяет ему защищать свои права и законные интересы при разрешении заявленного им гражданского иска в уголовном процессе;

- Производство по гражданскому иску в уголовном деле имеет свои особенности и дает гражданскому истцу определенные преимущества по защите имущественных прав в отличие от гражданского судопроизводства;

- Круг субъектов, выступающих в качестве гражданского истца в уголовном процессе, нуждается в связи с принятием нового гражданского законодательства в более четком определении;

- На принятие законного и обоснованного решения по гражданскому иску в уголовном деле оказывает влияние весь механизм обеспечения прав гражданского истца, который нуждается в совершенствовании с целью создания оптимальных условий для принятия правильного решения судом с обеспечением прав всех участников процесса;

- При разрешении гражданского иска на всех стадиях необходимо учитывать не только нормы уголовно-процессуального закона, относящиеся к разрешению гражданского иска, но и нормы гражданско-процессуального закона, регулирующие процедурные вопросы, не отраженные в Уголовно-процессуальном кодексе. Лучшим способом разрешения сложившейся ситуации было бы всестороннее урегулирование порядка производства по гражданскому иску уголовно-процессуальными нормами.

- В правовом государстве доступ к правосудию и право на правосудие гарантируется всем гражданам, что и провозглашено в ст. 52 Конституции РФ. Однако в новом УПК РФ 2001 года, вопреки этим требованиям, ограничено участие гражданского истца в кассационной инстанции и исключено фактически его участие при производстве по вновь открывшимся обстоятельствам, что неизбежно требует совершенствования этого закона: в частности более четкого регулирования процедуры рассмотрения гражданских исков, заявленных в уголовном деле, при рассмотрении его в кассационном порядке и при пересмотре приговора, вступившего в законную силу

- Осуществление правосудия должно базироваться на незыблемости естественных прав человека и гражданина. В связи с этим для реализации права гражданина, понесшего имущественный вред от преступных действий, на его возмещение в полном объеме необходим совершенный правовой механизм, который предполагает наличие четкого внутреннесогласованного и полного уголовно-процессуального законодательства и решения ряда организационных вопросов, обеспечивающих в целом правильное разрешение каждого уголовного дела. i

Апробация результатов исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования прошли апробацию в выступлениях автора с научным сообщением на кафедре уголовной политики юридического факультета Международного независимого экологополитологического Университета, в выступлении на заседании «круглого стола» по теме «Юридические гарантии безопасности гражданина Российской Федерации», проведенного юридическим факультетом МНЭПУ совместно с редколлегией журнала «Государство и право», в выступлениях на совещаниях судей Ставропольского краевого суда, в подготовленном автором обзоре судебной практики «О рассмотрении гражданского иска в уголовном деле» и разосланном председателям районных судов в соответствии с планом работы научной проблемной правовой лаборатории Ставропольского краевого суда.

Основное содержание диссертации нашло отражение в публикациях автора:

1. Курдубанов Ю,В. О субъектах, выступающих в качестве гражданских истцов в уголовном деле. Приложение к журналу «Известия Вузов. Северо-Кавказский регион», 2000 г., №2-0,15 п.л.

2. Курдубанов Ю.В. Некоторые вопросы участия лица, понесшего вред от преступления, на стадии назначения судебного разбирательства по уголовному делу. Приложение к журналу «Известия Вузов. Северо-Кавказского региона», 2000 г., №3 -0,15 п.л.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Курдубанов, Юрий Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проблемы, связанные с предъявлением и разрешением гражданского иска в уголовном процессе в связи с существенными изменениями в российском законодательстве приобретают все более важное значение. Укрепление российской государственности, признание в Конституции РФ приоритета прав и свобод человека обуславливают необходимость совершенствования уже существующих процедур защиты. Кроме того,, на этот процесс оказывает влияние и факт вступления Российской Федерации в Совет Европы и ратификация в связи с этим многих международно-правовых актов, касающихся обеспечения прав и свобод человека.

Только что принятый УПК РФ 2001г. внес достаточно серьезные изменения в процедуру рассмотрения уголовных дел, что, естественно, отразилось на регламентации процессуального порядка разрешения гражданского иска, заявленного при производстве по уголовному делу.

Необходимо, вместе с тем, учитывать, что при разрешении гражданских исков в уголовном деле суды нередко испытывают существенные затруднения в связи с неполнотой, а то и пробелами в законодательстве, в связи с необходимостью при разрешении гражданского иска в уголовном деле, который по существу представляет комплексный институт, применять, не только нормы уголовно-процессуального права, но и нормы других многочисленных отраслей права. Все это в конечном итоге сказывается на законности и обоснованности судебных решений по гражданскому иску, рассматриваемому совместно с уголовным делом.

Не случайно проблемы, связанные с разрешением гражданского иска при производстве по уголовному делу, привлекали внимание советских и российских, ученых. Весьма интересные факты и выводы дают и обобщения судебной практики по этим вопросам, проводимые как Верховным Судом РФ, так и судебными органами в субъектах Российской Федерации. С учетом важности названной проблемы и необходимостью повседневно заниматься рассмотрением уголовных дел в судебных инстанциях, многие из которых оказываются связанными с разрешением гражданских дел, автор поставил перед собою цель провести комплексное исследование вопросов по разрешению гражданских исков в уголовном деле в судебныхинстанциях. ,,.

Гражданский иск в уголовном деле непосредственно связан с уголовным обвинением и от решения главного вопроса о виновности или невиновности подсудимого зависит и судьба гражданского иска. По существу гражданский иск это самостоятельное требование лица либо организации, понесших непосредственна от преступных действий, имущественный вред и предъявивших требование о его возмещении при производстве по уголовному делу. Оно рассматривается совместно с уголовным делом в целях удобства, способствует более эффективной защите гражданско-правовых требований истца и дает ему определенные преимущества по сравнению с рассмотрением иска о возмещении вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Следовательно при рассмотрении гражданского иска подлежат применению прежде всего н^ормы уголовно-процессуального кодекса. В тех случаях, когда та или иная процедура оказалась пропущенной в уголовно-процессуальном законе, суд вынужден обращаться к соответствующим нормам гражданско-процессуального законодательства. Конечно идеальным было бы четкое и всестороннее регламентированйе действий суда и всех участников уголовного процесса в части разрешения гражданского иска в уголовном деле непосредственно в уголовно-процессуальном кодексе. К сожалению, мы вынуждены отметить, что и новый УПК РФ 2001г. не устранил в полной мере имевшиеся в ранее действовавшем УПК РСФСРнедостатки в этой части.

Прежде всего представляется первоочередным необходимость соотнести терминологию, применяемую в уголовно-процессуальном, гражданском и гражданско-процессуальном кодексах в целях единообразного толкования. Статья 44 УПК РФ 2001г. достаточно четко определяет понятие гражданского истца, перечисляет его права и обязанности, подчеркивая, что гражданский истец является стороной обвинения в уголовном судопроизводстве. Так, закон определяет, что гражданским истцом могут быть признаны по решению дознавателя, следователя, прокурора или суда физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, непосредственно причиненного преступлением.

Помимо них гражданский иск могут предъявить прокурор или законные представители в защиту имущественных интересов: несовершеннолетних; лиц, признанных недееспособными; лиц, признанных ограниченно дееспособными; лиц, которые по тем или иным причинам не могут сами защищать свои-права и законные интересы. В защиту интересов государства гражданский иск имеет право предъявить прокурор.

Вместе с тем правило о том, что гражданский иск предъявляется после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования (по УПК РСФСР было - до начала судебного следствия) ущемляет права гражданского истца. I

Гражданский иск в уголовном деле следует его судьбе, его разрешение все таки носит производный характер, ибо главное предназначение уголовного процесса защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а в равной степени и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения его прав и свобод.

Гражданский истец вправе отказаться от предъявленного ранее иска, но дознаватель, следователь, прокурор и суд до принятия I отказа от гражданского иска обязаны разъяснить заявителю последствия таких действий.

Новый УПК РФ 2001г. к сожалению повторяет недостатки ранее действовавшего закона, не упоминая нигде о содержании и форме искового заявления: ни в тексте закона, ни в приложениях к УПК, где содержатся образцы процессуальных документов. Остается неурегулированным и вопрос о возможности процессуального соучастия при предъявлении гражданского иска. А эти вопросы имеют весьма важное значение. В качестве I гражданского истца могут выступать гражданин или предприятие, обладающие дееспособностью и правоспособностью. Поэтому в практической деятельности как при производстве предварительного следствия, так и при разрешении гражданского иска совместно с уголовным делом в судебных инстанциях следует обращать особое внимание на обеспечение прав участвующих в деле лиц, на всестороннее выяснение всех фактических обстоятельств причинения имущественного вреда преступными действиями, на установление характера и размера вреда и необходимости его I возмещения. Только при соблюдении этих условий решение суда по заявленному гражданскому иску будет законным и обоснованным.

Представляет определенные трудности решение вопроса о праве близких родственников на возмещение вре|ца в случае гибели потерпевшего от преступных действий с учетом существенных изменений в законодательстве, согласно которым их число значительно возросло.

Нам представляется, что в случае смерти потерпевшего от преступных действий, право на предъявление гражданского иска имеют лишь те из указанных в законе многочисленных родственников, которым непосредственно преступлением причинен имущественный вред.

Для правильного разрешения гражданского иска в уголовном деле в конечном итоге имеет важное значение строгое и скрупулезное соблюдение всех процессуальных правил, связанных с предъявленным гражданским иском как при производстве предварительного расследования, так и производстве в судебных инстанциях.

В ходе предварительного расследования создаются условия для принятия судом правильного решения по гражданскому делу. В суде непосредственно исследуются фактические обстоятельства причинения преступлением имущественного вреда, устанавливаются его характер и размеры, производится оценка наступивших последствий на основании имеющихся в распоряжении суда доказательств.

Для доказывания этих обстоятельств могут производиться любые следственные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Весьма важно, чтобы суд принял все предусмотренные законом меры для обеспечения прав гражданского истца и предоставил ему все имеющиеся возможности для отстаивания своих законных прав и интересов. Особое внимание следует обращать на соблюдение принципа равенства участников судебного разбирательства.

Как показало проведенное нами изучение уголовных дел ряда районных судов Ставропольского края, гражданские истцы в достаточной степени используют предоставленное им законом право представлять доказательства, участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, предлагать суду возможные на их взгляд решения о судьбе гражданского иска при постансрвлении приговора. Однако большую активность, как правило, предъявляют представители гражданского истца, защищающие интересы юридических лиц. Как правило ими являются профессиональные юристы. Что же касается защиты интересов физических лиц, то здесь возникают определенные трудности: сами эти граждане правовой подготовки не имеют, а поручить защиту своих интересов профессиональному адвокату у них нет материальной возможности. В связи с этим опять таки возникает вопрос о соблюдении принципа равенства участников уголовного процесса. Ведь закон предоставляет право подсудимому пользоваться услугами защитника и даже на бесплатной основе. Требования закона об обеспечении права на защиту достаточно жесткие. В то же время гражданский истец, понесший имущественный ущерб от преступных действий, для защиты своих интересов не может иметь защитника на бесплатной основе, а вынужден сам оплачивать адвокатские услуги.

В судебных прениях гражданский истец имеет право высказывать свое мнение в части наличная оснований для предъявления гражданского иска, их доказанности в ходе судебного следствия и установленных судом размерах возмещения вреда в пользу заявителя. Закон требует при постановлении приговора не только принять решение по заявленному гражданскому иску, но и мотивировать свое решение.

Особое место занимает реализация прав гражданского истца в кассационном суде и при пересмотре приговора вступившего в законную силу.

Положение о том, что гражданский истец и его представитель вправе обжаловать приговор только в части, относящейся к гражданскому иску как было в прежнем, так и сохранилось в новом уголовно-процессуальном кодексе. Новый УПК РФ 2001г. установил более жесткие требования, определив содержание и форму кассационной жалобы. Не соблюдение этих требований подателем жалобы влечет возвращение судьей жалобы заявителю с указанием срока для ее пересоставления в соответствии с требованиями закона. В связи с этим более странным представляется, что в этом же кодексе не содержится никаких требований к содержанию и форме искового заявления при предъявлении гражданского иска в уголовном деле.

Особенностью нового УПК РФ 2001г. является предоставление права суду кассационной инстанции по ходатайству сторон, что относится и к гражданскому иск)/, непосредственно исследовать доказательства по тем же правилам, что и при проведении судебного разбирательства в суде первой инстанции. Такое правило значительно упрощает действия суда в случае возникновения каких-либо сомнений в правильности разрешения гражданского иска. Для подтверждения исковых требований в суд кассационной инстанции могут представляться и дополнительные материалы. Их также можно исследовать, оценив их относимость, допустимость и достоверность в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Итоги судебного следствия подводятся сторонами в судебных прениях. В них участники процесса имеют право высказать свое мнение по разрешению вопросов, которые предстоит обсудить суду при постановлении приговора. Правом выступить в судебных прениях обладает и гражданский истец. Kj сожалению мы вынуждены отметить, что новый УПК РФ 2001г. опять таки содержит определенные элементы непоследовательности. Провозглашая принцип равенства сторон и отнеся гражданского истца к стороне обвинения в ст. 292 устанавливается, что гражданский истец вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Здесь даже предусмотрена определенная градация: прения состоят из речей обвинителя и защитника - т.е. обязательное их участие в прениях сторон; потерпевший и его представить могут также участвовать в прениях сторон; а гражданский истец, гражданский ответчик, их представители лишь вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Закон кстати не определяет процедуру рассмотрения такого ходатайства и основания, которые обязан суд учитывать при его разрешении. Представляется, что при заявлении ходатайства гражданским истцом о желании выступить в судебных прениях суд не имеет право отказать ему в этом.

Достаточно подробно законом определен процессуальный порядок рассмотрения кассационной жалобы, а| также основания, порядок и виды принимаемых судом решений.

В новом УПК РФ 2001г. исчезло такое основание для отмены приговора как неполнота судебного следствия поскольку суду кассационной инстанции предоставлено право непосредственно исследовать недостаточно выясненные обстЬятельства и на основании исследованных доказательств принимать решение, в том числе и по заявленному гражданскому иску в уголовном деле.

Установленный УПК РФ 2001г. порядок возбуждения надзорного производства лишь по ходатайствам отдельных участников устранил по существу гражданского истца из этой процедуры, хотя такое решение представляется нелогичным. Видимо в этой части допущено отступление от общего принципа о равенстве сторон в уголовном судопроизводстве, что должно относиться в полной мере и к гражданскому истцу.

В правовом государстве доступ к правосудию и право на правосудие гарантируются всем гражданам, что и провозглашено в ст. 52 Конституции Российской Федерации. Осуществление правосудия, исходя из основополагающих статей основного закона государства, должно основываться на незыблемости естественных прав человека и гражданина. Исходя из этого, для реализации права гражданина на возмещение в полном объеме вреда, причиненного непосредственно преступными действиями необходим четкий внутренне согласованный правовой механизм, который предполагает не только совершенствование уголовно-процессуального законодательства, согласования его с гражданским и гражданско-процессуальным законодательством, но и решение целого ряда организационных вопросов, - обеспечивающих разрешение судами каждого поступившего дела в строгом соответствии с законом. I
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