Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Процессуальные особенности рассмотрения споров, связанных с воспитанием детей

**Год:**

2007

**Автор научной работы:**

Батова, Оксана Сергеевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.15

**Специальность:**

Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Количество cтраниц:**

174

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Батова, Оксана Сергеевна

Введение 3 стр.

Глава 1. Механизм взаимодействия гражданского процессуального и семейного права при рассмотрении судом споров о воспитании детей. 14стр.

§1. Основные концепции соотношения материального и процессуального права. 14 стр.

§2. Правовая природа и характеристика процессуальных норм, регулирующих судебную защиту прав ребенка в семье. 32 стр.

§3. Влияние семейного права на формирование основных элементов судебной защиты по делам, связанным с воспитанием детей. 47стр.

Глава 2. Общая характеристика подведомственных суду гражданских дел, связанных с воспитанием детей: проблемы классификации, определения субъектного состава и процессуального положения участников. 67 стр.

§1. Материально-правовая классификация споров о детях, подлежащих рассмотрению в судебном порядке. 67 стр.

§2. Проблемы классификации споров, связанных с воспитанием детей, в процессуально-правовом аспекте. 86 стр.

§3. Определение состава лиц, участвующих в делах, связанных с воспитанием детей, как условие защиты прав ребенка. 95 стр.

§4. Суд как участник процесса по делам, связанным с воспитанием детей. 128 стр.

Глава 3. Особенности исполнения судебных решений по гражданским делам, связанным с воспитание детей. 140 стр.

§1. Исполнение судебных решений о передаче ребенка от одного лица к другому и об устранении препятствий в общении с ребенком. 140 стр.

§2. Проблемы исполнения судебных решений о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей. 156 стр.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные особенности рассмотрения споров, связанных с воспитанием детей"

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью совершенствования гражданского процессуального и семейного законодательства, приведения российского законодательства в соответствие с международно-правовыми актами, регулирующими права ребенка, изменением государственной политики в сфере защиты прав детей иправоприменительной деятельностью судов по делам, связанным с воспитанием детей.

В современном обществе проблемы, связанные с разрешением семейных конфликтов, особенно затрагивающих права несовершеннолетних детей, имеют большое значение. В настоящее время судебная форма защиты прав ребенка является основной, и в судебном порядке может быть защищено любое нарушенное (оспоренное) право ребенка (ст. 46Конституции Российской Федерации, ст.ст. 8, 56 Семейного кодекса Российской Федерации). Актуальность диссертации определяется также наличием существенных противоречий между нормами гражданского процессуального и семейного законодательства, отсутствием в судебной практике единых подходов при рассмотрении споров о детях, проблемами, возникающими в ходе исполнения судебных решений по данной категории дел.

В ходе судебной реформы не должны оставаться на обочине проблемы, существующие при рассмотрении дел, связанных с воспитанием детей. Так, в соответствии с нормами Конвенции о правах ребенка Российская Федерация должна "обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия" (п.2 ст.З Конвенции). Пункт 5.1 Пекинских правил гласит, что "система правосудия в отношении несовершеннолетних направлена в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего"; "судебное разбирательство должно отвечать интересам несовершеннолетнего и осуществляться в атмосфере понимания" (п. 14.2 Правил); "при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его или ее благополучии должен служить определяющим фактором" (подпункт "d" п. 17.1 Правил)1.

1 Минимальные Стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33.

Как известно, российское материальное и процессуальное законодательство далеко от правил, установленных Минимальными стандартами ООН, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), однако, при всей важности следования изложенным в этих и других документах рекомендациям, дело не должно сводиться лишь к заимствованию отечественным законодателем прогрессивных и гуманных норм, принятых международным сообществом. В рамках судопроизводства по делам, связанным с воспитанием детей, требуется сочетать подчас трудносоединимые подходы и идеи, уравновесить различные ценности и противоположные интересы, что нашло отражение при написании диссертации.

При отправлении правосудия по делам о воспитании детей необходимо обязательное участие социальных работников, психологов и педагогов. Целью судебного процесса с участием несовершеннолетнего, прежде всего, должна являться защита прав ребенка, что может достигаться судебным решением, направленным на восстановление внутрисемейных отношений в интересах ребенка; в то же время произвольное, неправовое вмешательство в жизнь семьи недопустимо.

Проблемы разрешения дел, связанных с воспитанием детей, в настоящее время требуют комплексного исследования с целью повышения эффективности судебной защиты нарушенных (оспоренных) прав ребенка.

Предмет исследования - изучение правоотношений, возникающих при рассмотрении судом гражданских дел, связанных с воспитанием детей, на всех стадиях судебного разбирательства, в том числе и при исполнении судебного решения, определение их правовой природы и особенностей законодательного регулирования.

Большинство споров о праве на воспитание детей разрешаются исключительно в судебном порядке. Поэтому особое внимание в диссертации уделяется роли суда, органов опеки и попечительства и прокурора как обязательных участников судебного процесса по данной категории дел, а также правовому статусу ребенка и его законных представителей.

Целью исследования данной работы является изучение всего комплекса вопросов, определяющих особенности споров, связанных с воспитанием детей; выявление наиболее актуальных теоретических и практических проблем, связанных с рассмотрением споров о детях; поиск путей совершенствования гражданско-процессуального и семейного законодательства в части, касающейся отправления правосудия по данной категории дел.

Научная новизна настоящего диссертационного исследования состоит в определении правовой природы основных элементов судебной защиты, таких как подведомственность, иск, субъекты процесса, правила доказывания, по делам, связанным с воспитанием детей. Впервые дается классификация дел о детях по процессуальным основаниям в зависимости от вида судебного производства, иска и судебного решения. По-новому рассматривается вопрос о месте и роли ребенка по делам о семейном воспитании. В диссертации предпринята попытка на основе действующего гражданского процессуального законодательства определить недостатки и отметить положительные моменты в правовом положении прокурора, суда, органов опеки и попечительства, обосновать необходимость и важность участия по данной категории дел квалифицированного и обязательного судебного представителя несовершеннолетнего. Отсюда не имевшие ранее места предложения по совершенствованию гражданского процессуального и семейного законодательства.

Методологическая основа диссертации. Диссертационное исследование проводилось на основе общенаучного диалектического метода, а также частно-научных методов: логического, сравнительно-правового, исторического, социологического, анализа научных концепций, статистических данных и литературных источников, имеющих прямое отношение к предмету исследования, а также действующего законодательства и практики его применения. Основными источниками аналитического исследования стали Конвенция ООН «О правах ребенка», Конституция Российской Федерации, Гражданский, Семейный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, а также другие законы и подзаконные акты.

При подготовке практической части работы был использован эмпирический метод, в процессе которого изучению подверглись конкретные дела, связанные с воспитанием детей, рассмотренные судами города Москвы, Вологодской области, других регионов Российской Федерации.

Теоретическую основу диссертации образуют научные труды и публикации специалистов в области семейного, гражданского и гражданского процессуального права, а также общей теории права и сравнительного правоведения, изложенные в трудах С.САлексеева, О.С.Иоффе, Г.Ф.Шершеневича, К.Цвайгерта и Х.Кётца, Р.Давида, А.Х.Саидова, М.Н.Марченко и других.

Автор исходил из положений, представленных в работах ученых, занимающихся изучением вопросов семейного права: Ж.К.Ананьевой, М.В.Антокольской, Е.М.Ворожейкина, В.И.Данилина, А.А.Добровольского, Т.П. Евдокимовой, С.А.Ивановой, Н.М.Костровой, И.М.Кузнецовой, Л.Ю.Михеевой, А.М.Нечаевой, А.И.Пергамент, Г.М. Свердлова, Н.Н.Тарусиной, Е.А.Чефрановой и других.

Исследованы и труды ученых-процессуалистов: Н.И.Авдеенко, Ю.Ф.Беспалова, А.Т.Боннера, Е.В.Васьковского, М.А.Викут, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича, Д.Р.Джалилова, А.Ф.Клейнмана, Л.Ф.Лесницкой, В.К.Пучинского, И.В.Решетниковой, М.К.Треушникова, ИЯ.Трубникова, Д.М.Чечота, Н.А.Чечиной, М.С.Шакарян, В.М.,Шерстюка, С.А.Шишкина, В.Н.Щеглова, К.С.Юдельсона, С.А.Якубова, В.В.Яркова и других.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конвенция о правах ребенка (1989); Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ратифицирована Российской Федерацией 5 мая 1998 г.); Конституция Российской Федерации; Семейный кодекс Российской Федерации; Гражданский кодекс Российской Федерации; Гражданскийпроцессуальный кодекс Российской Федерации; Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации»; Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»; Федеральный закон «Об исполнительном производстве»; Федеральный закон «О судебных приставах»; Федеральный закон «Об адвокатскойдеятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» и другие нормативно-правовые акты.

В диссертации использовались разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации: от 27 мая 1998 года №10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», от 25 ноября 1996 года №9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов», от 20 апреля 2006 года №8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении)», от 21 февраля 1973 года №3 «О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами Кодекса о браке и семье РСФСР». Проанализированы также гражданские дела, связанные с воспитанием детей, рассмотренные в судах Вологодской области и других субъектов Российской Федерации.

Результаты проведенного диссертационного исследования позволили вынести на защиту следующие положения:

1. При исследовании вопроса о лицах, участвующих в делах, связанных с воспитанием детей, в диссертации обосновывается позиция, что ребенок по данной категории дел является стороной, так как он субъект спорного правоотношения, и все правовые последствия судебного решения, которое вынесено по иску родителей (или лиц их заменяющих), будут распространяться непосредственно на ребенка.

Понятие стороны в гражданском процессе непосредственно связывается с материально-правовым отношением, ставшим предметом судебного разбирательства. Представляет интересы ребенка в суде представитель органа опеки и попечительства, а ребенок, как и другие субъекты спорного правоотношения, занимает положение стороны в тех случаях, когда речь идет о защите его прав и законных интересов.

В связи с изложенным необходимо дополнить общие процессуальные положения о сторонах в гражданском судопроизводстве указанием на то, что положение истца в процессе могут занимать лица, в защиту прав которых возбуждается производство по гражданскому делу, независимо от наличия у них процессуальной дееспособности.

2. При рассмотрении вопроса о классификации дел, связанных с воспитанием детей, по процессуальным основаниям делается вывод, что иски и судебные решения о восстановлении в родительских правах и об отмене усыновления, при положительном разрешении дела, можно отнести к категории преобразовательных дел с восстановительным предметом, которые как бы «исцеляют» исходное спорное материальное правоотношение, так как восстанавливается прежнее родительское правоотношение, при условии, что это не противоречит интересам ребенка.

В свою очередь, иски об установлении отцовства имеют характер правообразующих, так как судебное решение об установлении отцовства направлено не на изменение или прекращение существующего правоотношения, а именно на создание новых юридических прав и обязанностей.

3. Если между интересами родителей и детей в процессе имеются противоречия, которые установлены органами опеки и попечительства, предлагается обеспечивать каждому несовершеннолетнему участнику гражданского процесса бесплатную юридическую помощь в лице адвоката, специализирующегося на ведении семейных дел, независимо от присутствия в процессе законных представителей. Полномочия этого представителя должны быть подтверждены мотивированным постановлением органов опеки и попечительства, что послужит критерием качественной защиты и немаловажным условием состязательного процесса.

Полагаем, что к обязательным участникам процесса по делам, связанным с воспитанием, следует отнести эксперта-психолога, чье обоснованное заключение представляет собой одно из весомых доказательств по делу, подлежащих оценке на общих основаниях.

4. В соответствии со статьей 57 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок вправе выражать свое мнение в суде, На практике данное право часто не реализуется вследствие того, что судьи отрицательно относятся к участию ребенка в судебном процессе, а законные представители не оказывают ребенку содействия в реализации своих прав. Предлагается регламентировать институт выражения ребенком мнения в суде в гражданском процессуальном законодательстве, закрепив, что с шестилетнего возраста ребенок должен быть допущен в судебное заседание, если он в устной или письменной форме, самостоятельно или через кого-либо из участников процесса сообщит суду о своем желании выразить собственное мнение по касающемуся его вопросу. В случае возникновения обоснованного сомнения в способности конкретного ребенка в возрасте шести лет и более сформулировать и выразить свое мнение должна быть назначена соответствующая судебная экспертиза.

5. На основе анализа практики применения норм, регламентирующих субъектный состав лиц, имеющих право обратиться в суд в интересах несовершеннолетнего, в работе делается вывод, что необходимо наделить уполномоченного по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, правом на обращение в суд в интересах несовершеннолетнего гражданина с иском о лишении родительских прав, об ограничении в родительских правах и по делам, связанным с воспитанием детей. Данная норма будет корреспондировать статье 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

6. Считаем, что назрела необходимость реформы органов опеки и попечительства путем создания единой системы органов, входящих в структуру исполнительной власти. При этом непосредственное исполнение функций по опеке и попечительству должно осуществляться в муниципальных образованиях, а создание соответствующих низовых органов должно происходить в зависимости от численности населения, удаленности населенного пункта и степени остроты решаемых органами опеки и попечительства социальных проблем (например, детской безнадзорности).

В настоящее время принят Федеральный закон от 29 декабря 2006 года №258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий»1, которым внесены изменения в Гражданский и Семейный кодексы Российской Федерации, закрепляющие, что «органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации». К 1 января 2008 года (вступление в силу данных изменений) необходимо принятие специального Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности органов опеки и попечительства", регулирующего "публично-правовую сторону" отношений опеки и попечительства.

1 Российская газета, 31 декабря 2006 г., № 297.

7. Полагаем, что для рассмотрения дел, связанных с защитой прав и интересов несовершеннолетних, должна быть введена соответствующая специализация судей в качестве элемента ювенальной юстиции.

Под системой ювенальной юстиции понимается совокупность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, должностных лиц, неправительственных некоммерческих организаций, осуществляющих на основе установленных законом процедур действия, нацеленные на реализацию и обеспечение прав, свобод и законных интересов ребенка (несовершеннолетнего).

Этот процесс необходимо осуществлять поэтапно. При этом на первом этапе следует сконцентрировать усилия на:

1) специализации судей через закрепление в федеральном законодательстве понятия ювенальный судья. Ювенальный судья - лицо, имеющего высшее юридическое образование и специальную подготовку в сфере детской психологии, и специально наделенное полномочиями осуществлять правосудие по делам, участником в которых являетсянесовершеннолетний и (или) его представители;

2) в судах второй инстанции и в Верховном Суде Российской Федерации необходимо создать ювенальные составы, которые вместе с ювенальными судьями в судах первой инстанции и составили бы систему ювенальных судов в рамках системы судов общей юрисдикции.

8. На основе судебной практики по делам об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников в работе анализируются дела о лишении права дедушки и бабушки на общение с ребенком, которые не предусмотрены Семейным кодексом Российской Федерации. Лишение или ограничение таких прав предусмотрено только в отношении родителей, но полагаем применение по таким делам на основании статьи 5 Семейного кодекса Российской Федерации в качестве аналогии закона статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации, при наличии соответствующих оснований, правомерным.

Практическая значимость проведенного диссертационного исследования предопределена актуальностью судебных споров о детях и прикладным характером выводов и рекомендаций, использование которых и позволит повысить воздействие как семейных, так и процессуальных норм на деятельность суда при рассмотрении дел, связанных с воспитанием детей.

На основании проведенного исследования и в целях совершенствования гражданского процессуального и семейного законодательства, предлагаем:

1) предусмотреть в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации норму, устанавливающую требования к содержанию заключения органа опеки и попечительства, прокурора, акта обследования условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и определяющую их процессуальное положение в системе доказательств;

2) дополнить Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации положением, в соответствии с которым производство по делам, связанным с воспитанием детей, может быть прекращено лишь при согласии органа опеки и попечительства и (или) самого ребенка, достигшего возраста 14 лет;

3) в Семейном кодексе Российской Федерации закрепить право родителя, который является плательщиком алиментов, получать отчет о том, каким образом эти алименты были потрачены на содержание ребенка. Такой отчет должен представляться получателем алиментов плательщику в письменном виде по требованию последнего, при этом плательщик имеет право требовать представление такого отчета не чаще одного раза в месяц, и сумма, на которую такой отчет должен быть представлен, не должна превышать размера перечисляемого содержания.

Выводы и предложения по способам разрешения споров и совершенствованию законодательства, сделанные на их основе, могут также использоваться в учебном процессе при подготовке специалистов в области гражданского процессуального и семейного права.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения и практические рекомендации нашли отражение в научных работах, опубликованных автором. Кроме того, отдельные выводы доложены на научно-практических конференциях и семинарах:

1) в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва) на ежегодной конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей по теме: «Особенности административных правоотношений, возникающих при исполнении решений, связанных с воспитанием детей» (26 мая 2003года)1;

2) на второй Всероссийской научно-технической конференции «Вузовская наука - региону» в Вологодском государственном техническом университете по теме: «Исполнение судебных решений о передаче ребенка от одного лица к другому и об устранении препятствий в общении с ребенком» (27 февраля 2004 года);

3) в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва) на ежегодной конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей по теме: «Особенности реализации норм семейного права при рассмотрении дел, связанных с воспитанием детей» (24 мая 2004 года)2;

4) на Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов «Молодые исследователи - региону» в Вологодском государственном техническом университете по теме: «Ювенальная юстиция как эффективное средство защиты прав ребенка при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей (21-22 апреля 2005 года);

5) в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва) на ежегодной конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей по теме: «Взаимосвязь частных и публичных интересов при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей» (23 мая 2005 года)3;

6) в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва) на ежегодной конференции молодых. ученых, аспирантов и соискателей по теме: «Пути устранения противоречий гражданского процессуального и семейного законодательства при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей» (17 мая 2006 года)4;

1 Журнал российского права, 2003, №8, С. 154.

2 Журнал российского права, 2004, №11, С.163.

3 Журнал российского права, 2005, №9, С. 157.

4 Журнал российского права, 2006, №11, С. 141

7) основные положение диссертации доложены 21 июня 2006 года на отделе гражданского законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. 4

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Батова, Оксана Сергеевна

Заключение.

Дети являются одной из самых незащищенных групп населения, как в социальном, так и в правовом аспекте. В связи с этим в последнее время особое внимание уделяется ребенку и как личности, и как члену общества, которое наделяет его определенными правами. В России провозглашено, что дети пользуются равной правовой и социальной защитой, вне зависимости от происхождения и гражданского состояния родителей.

Несмотря на реализацию в семейном законодательстве Российской Федерации основных требований Конвенции о правах ребенка, существует необходимость дальнейшего совершенствования правовых основ обеспечения защиты прав детей в семейных правоотношениях в целях приближения к международно - правовым стандартам в данной области.

Несовершенство нормативно - правовой базы в сфере юрисдикционной защиты прав и охраняемых законом интересов ребенка является крайне неблагоприятным фактором. Данная проблема имеет важное и непреходящее значение как для теории семейного и гражданского процессуального права, так и для практической деятельности судов общей юрисдикции, прокуратуры, органов опеки и попечительства и других органов государственной власти, местного самоуправления по различным направлениям защиты прав детей.

В результате проведенного исследования автором обоснована концепция, в соответствии с которой, ребенок по делам, связанным с воспитанием детей, является стороной в судебном процессе.

В работе впервые проведена классификация споров о детях по процессуальным основаниям.

В диссертации обоснована позиция об обязательном участии по делам, связанным с воспитанием детей, защитника, специализирующегося на ведении семейных дел, независимо от присутствия в процессе законных представителей, а также эксперта-психолога, чье обоснованное заключение представляет собой одно из весомых доказательств по делу, подлежащих оценке на общих основаниях.

В силу отсутствия в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации норм, регламентирующих, выражение ребенком своего мнения в ходе судебного заседания, приглашение ребенка для выражения мнения часто отражается в протоколах судебного заседания как вызов для допроса в качестве свидетеля. Такое нарушение может послужить основанием для отмены судебного решения в связи с существенным нарушением норм процессуального права. Считаем необходимым устранить данный пробел в законодательстве, путем внесения необходимых изменений в ГПК РФ.

В работе обоснована необходимость, дополнить положения Семейного кодекса Российской Федерации, нормой, наделяющей уполномоченного по правам ребенка в субъекте Российской Федерации правом на обращение в суд в интересах несовершеннолетнего гражданина с иском о лишении родительских прав, об ограничении в родительских правах и по делам, связанным с воспитанием детей.

В настоящее время считаем, что назрела необходимость реформы органов опеки и попечительства путем создания единой системы этих органов, входящих в структуру органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации. При этом непосредственное исполнение функций по опеке и попечительству должно осуществляться территориальными органами в муниципальных образованиях (на уровне муниципальных районов и городских округов), создание соответствующих низовых органов должно происходить в зависимости от численности населения, удаленности населенного пункта и степени остроты решаемых социальных проблем.

Автором поддержана идея о сочетании состязательного и следственного процесса по делам о защите прав ребенка, и введении специализации судей, рассматривающих дела, связанные с защитой прав и свобод несовершеннолетних.

В работе исследуется практика исполнения судебных решений по делам, связанным с воспитанием детей и предлагаются изменения в действующее законодательство в целях устранения проблем, существующих на практике.

Считаем, что совершенствование гражданского процессуального и семейного законодательства в области защиты прав несовершеннолетних детей является одной из важнейших задач государства и общества в целом.
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