



4849413

На правах рукописи

*Савин*

Савин Валерий Николаевич

Правовая культура студентов в современных условиях:  
социологический анализ

Специальность 22.00.06 – социология культуры

Автореферат

Диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

9 ИЮН 2011

Екатеринбург, 2011

Работа выполнена на кафедре прикладной социологии  
ГОУ ВПО «Уральский государственный университет имени А.М. Горького»

Научный руководитель:  
доктор философских наук,  
профессор

Е.В.Грунт

Официальные оппоненты:  
доктор философских наук,  
профессор  
кандидат социологических наук

Ю.Р.Вишневский  
Е.И. Перина

Ведущая организация ГОУ ВПО «Уральский государственный университет путей сообщения»

Защита состоится 22 июня 2011 года в \_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.05 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет имени А.М. Горького» по адресу: 620083, г. Екатеринбург, К-83, пр.Ленина, 51, комн. 248.

22

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького»

Автореферат разослан 20 мая 2011г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор социологических наук,  
профессор

*Г.Б. Кораблева* Г.Б. Кораблева

## **1.ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы исследования.**

В условиях перехода России к рыночной экономике , построения правового государства, реформы системы образования и воспитания, традиционных институтов социализации и механизмов социокультурной преемственности усложняется процесс социализации молодежи, поиска сю социально приемлемых и оптимальных форм поведения, самореализации и самоутверждения. В этих условиях первостепенную значимость приобретает проблема формирования правовой культуры личности. Формирование правовой культуры молодежи в нашей стране идет трудно, распространены асоциальные проявления в молодежной среде. Приоритетами государственных интересов и всего общества в отношении студенческой молодежи еще не стали воспитание и формирование гражданина, активно участвующего в государственной и общественной жизни, в функционировании социальных институтов на основе правовых норм и ценностей. Участие студентов в жизнедеятельности общества на современном этапе во многом зависит от меры развития у них правовой культуры. Состояние неустойчивости, переходности, кризисности общественного развития меняет формы и механизмы формирования правовой культуры молодых людей, обуславливает необходимость изучения ее особенностей, факторов, противоречий. К тому же, без сформированной у личности правовой культуры невозможно построения в России правового государства и гражданского общества.

Другой аспект проблемы правовой культуры связан с новым этапом развития России – построением в стране правового государства, которое характеризуется изменением места и роли права в жизни человека, независимо от его принадлежности к социальному-профессиональной группе, Изучение правовой культуры студентов приобретает особую актуальность сегодня по целому ряду причин. Во-первых, это связано с тем, что характер и содержание правовой культуры молодежи, в первую очередь студентов, служит индикатором качества правового образования в вузе. Во-вторых, необходимость изучения обусловлена спецификой данной группы. Студенты представляют сегодня самую образованную часть молодежи, из которой будет пополняться интеллектуальная элита общества.

Наконец, анализ правовой культуры студентов важен с социологической точки зрения. В работах отечественных и зарубежных ученых рассматривается правовая культура в целом как социальный феномен и правовая культура различных социально-профессиональных групп , в первую очередь, юристов и работников пенитенциарных учреждений; при этом используются различные теоретико-методологические подходы. Однако работ, посвященных социологическому изучению правовой культуры студентов, явно недостаточно. Следовательно, данная проблема требует дальнейшей теоретической разработки и проведения эмпирических исследований.

Анализ состояния правовой культуры студентов, выявление факторов и противоречий, влияющих на ее формирование, имеют практическое значение для разработки механизмов и программ ее приведения в соответствие с требованиями формирующегося правового государства.

Таким образом, теоретическая не разработанность проблемы и ее практическая значимость свидетельствуют об актуальности и новизне темы диссертационного исследования.

#### **Степень научной разработанности темы исследования**

Изучение научной литературы, относящейся к теме исследования, позволяет выделить несколько групп работ.

Первую группу работ составляют труды зарубежных и отечественных исследователей по социологической теории права. Виднейшими представителями этого направления в русской социологии были Г.Д.Гурвич С.А.Муромцев, М.М.Ковалевский, Н.М.Коркунов, Б.А.Кистяковский, Н.Н.Кареев, П.И.Новгородцев, И.А.Ильин, Л.И.Петражицкий и др. Реформы Александра II, пробудившие интерес к праву, с одной стороны, и влияние русской философской школы, с другой, предопределили национальную специфику этих теорий, обусловили их многоаспектность и глубину. Эти теории развивались на стыке юриспруденции, социологии, философии, психологии. В отечественной науке проблемы права исследовались в работах С.С.Алексеева, В.В.Касьянова, В.А.Лапаевой, В.Н.Нечипуренко и др. Существенную роль в развитие теории права внесли зарубежные социологи: Э.Дюргейм, М.Вебер, В.Лунстедт, Ж.Арно, Ж.Карбонье, К.Кульчар., Н.Луман, Т.Парсонс, А.Росс, П.А.Сорокин, А.Хагерстрем, Е.Эрлих и др.

В их работах показана специфика права, функции права и условия эффективного функционирования правовых норм, взаимосвязи права и не правовых регуляторов социального действия (религии, морали).

Любое исследование культуры невозможно без определения ее сущности. В связи с этим можно выделить вторую группу работ, которые посвящены изучению культуры как социального феномена. Различные подходы к анализу культуры представлены в работах А.И.Арнольдова, Э.А.Баллера, В.Е.Давидовича, Ю.А.Жданова, Н.С.Злобина, М.С.Кагана, Л.Н.Когана, Э.С.Маркаряна, В.М.Межуева, П.А.Сорокина, Э.Тейлора, Л.Уайта др. Особый интерес для исследования представляют труды уральской социологической школы: Ю.Р.Вишневского, Е.В.Грунт, Л.Н.Когана, Н.И.Шаталовой, В.Т.Шапко и др.

Третью группу составляют работы по социологической теории правовой культуры. Это труды С.С.Алексеева, Ю.И.Агеева, Г.И.Балюка, А.Ф.Гранина, Н.М.Кейзерова, А.А.Ивина, Т.В.Муслюмовой, Р.К.Русинова, В.П.Салникова, В.П.Семитко, С.Г.Тренихиной, В.Д.Шишкина и др. В них рассмотрены функции правовой культуры, особенности ее проявления у юристов и пр.

В отдельную группу выделены официальные документы: Конституция Российской Федерации; Закон «Об образовании» Российской Федерации Болонская конвенция.

Не умаляя достоинств работ перечисленных выше авторов, мы полагаем, что тема правовой культуры студентов разработана в отечественной социологии недостаточно. В своей работе диссертант предлагает один из возможных подходов к анализу данной проблемы.

**Объект исследования** – правовая культура в современных условиях

**Предмет исследования** – особенности функционирования и развития правовой культуры студентов в современных условиях.

**Цель исследования** – изучить современное состояние и особенности формирования и развития правовой культуры студентов вузов.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования решались следующие задачи:

1) уточнить социологическое содержание понятия правовой культуры, определить ее место в системе культуры как целого;

2) раскрыть особенности права как основы правовой культуры;

3) раскрыть специфику правовой культуры студентов вузов;

6) изучить характер влияния различных факторов (объективных и субъективных) на состояние правовой культуры студентов;

7) выявить основные противоречия формирования правовой культуры студентов;

8) разработать типологию правовой культуры студентов вузов.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составили труды классиков социологической, юридической, философской науки, работы современных социологов, юристов, философов, посвященных вопросам правовой культуры.

Методологическую основу работы составили принципы социологического, структурно-функционального анализа, системного и культурологического подхода.

Системный подход позволил раскрыть феномен правовой культуры, определить ее место в системе культуры как целого, рассмотреть взаимосвязи между ее элементами.

Культурологический подход позволил выделить ценностные противоречия правовой культуры.

Структурно-функциональный анализ дал возможность раскрыть структуру правовой культуры, выделить ее функции.

В исследовании использовались общесоциологическая методология и социологические методы анализа эмпирических данных, в частности, факторный анализ и эмпирическая типологизация.

Теоретической основой работы явились труды отечественных и зарубежных философов, педагогов, социологов, посвященные проблемам культуры (М.С. Кагана, Л.Н. Когана, П.А. Сорокина, В.Т. Шапко и др.), правовой культуры (С.С. Алексеева, Ю.И. Агеева, Г.И. Балюка, А.Ф.

Гранина, Н.М. Кейзерова, А.А.Ивина, Т.В. Муслюмовой, Р.К.Русинова, В.П. Сальникова, В.П. Семитко, С.Г. Тренихиной, В.Д. Шишкина и др.), социологической теории права (М. Вебера, Э. Дюркгейма, М.М. Ковалевского, Л.И. Петражицкого, Е. Эрлиха и др.).

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы социологического исследования, проведенного автором в 2010-2011 году в высших учебных заведениях Челябинской области. Методами сбора первичной информации выступали: анкетный опрос, глубинное интервью, традиционный анализ документов. Способ организации выборки для анкетного опроса (выборочная совокупность – 600 студентов высших учебных заведений) – квотная. В качестве экспертов выступили ректоры, проректоры вузов Челябинской области, преподаватели права. Всего посредством глубинного интервью опрошено 50 человек. Помимо результатов, полученных автором, в работе использованы данные других исследователей.

#### **Научная новизна исследования.**

- дана авторская трактовка социологического понятия правовая культура личности, под которым понимается особое взаимодействие личности с органами законодательной и исполнительной власти на основе интериоризации правовых знаний, норм, ценностей, обеспечивающих ей законопослушное поведение во всех сферах повседневной жизни;
- раскрыта сущность социологического понимания права, под которым понимается инструментальная ценность, представляющая собой совокупность обязательных для исполнения личностью норм закона, определяющих социальные отношения, установленные группой для принадлежащих к ней индивидов ;
- выявлено, что ведущими объективными факторами формирования и развития правовой культуры студентов являются: господствующая в обществе система моральных ориентаций; содержание правового образования; средства массовой информации, формирующие «образ» гражданина, осуществляющего свою деятельность в рамках закона в общественном мнении; органы законодательной власти; семья; система ценностей и норм в обществе; интернет. Ведущими субъективными факторами выступают: принятые нравственные ориентации и установки личности; установки на соблюдение /не соблюдение закона; наличие / отсутствие интереса к получению знаний о правовой сфере, личный опыт взаимодействия с правовой сферой;
- доказано, что в современной системе формирования правовой культуры студентов отсутствует преемственность в правовом просвещении и воспитании школы и вуза. Правовая культура студентов формируется на основе информации, полученной из СМИ и Интернет о современном состоянии законопослушного поведения в стране, а не под влиянием тех знаний, которые они получают в вузе;

- выявлены основные противоречия, характеризующие функционирование и развитие правовой культуры студентов в настоящее время: между уровнем интереса студентов к правовой сфере и отсутствием четких представлений о действующих законах и способах их применения; между «идеальным типом гражданина, соблюдающего законы», декларируемого законодательно и «реальным типом», формирующимся под влиянием нынешнего состояния процесса становления правового государства; между декларируемой ролью образования как важного фактора в формировании и развитии правовой культуры студентов и не существенным его влиянием на соблюдение правовых норм в повседневной практике;
- выявлены различия в потребности получения правовых знаний студентов, обучающихся на гуманитарных, социальных и технических факультетах;
- на основе анализа эмпирических данных разработана типология правовой культуры студентов. Типология образована сочетанием таких признаков, как: 1) наличие / отсутствие правовых знаний; 2) интериоризация правовых норм и ценностей; 3) участие в социальной деятельности на основе интериоризированных правовых норм и ценностей. Выделено три типа: «правопослушные», «потенциальные нарушители закона», «нигилисты».
- разработаны рекомендации по формированию правовой культуры студентов для вузов, правоохранительных органов.

#### **Научно-практическая значимость исследования.**

Выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- для дальнейшей теоретической разработки вопросов правовой культуры;
- для систематизации понятийного аппарата при социологическом анализе правовой культуры;
- при изучении роли высшего профессионального образования по формированию правовой культуры студентов;
- для разработки и чтения спецкурса «Правовая культура студентов», учебных курсов «Социология культуры», «Социология духовной жизни», «Социология права» для студентов факультетов социологии, культурологии, права.

#### **Апробация результатов исследования.**

Положения диссертации нашли свое отражение в публикациях автора, в материалах всероссийских, региональных и международных конференций: Всероссийской конференции : « Актуальные проблемы права России и стран СНГ -2004» ,г. Челябинск, 2004; Международной конференции: «Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры и образования», памяти профессора В.Т. Шапко, г. Екатеринбург, 2010; XIII Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» памяти профессора Л.Н.Когана, г. Екатеринбург, 2010 ; Всероссийской научно-практической конференции « V Ковалевские чтения» г. Санкт-Петербург, 2010;

Международной научно-практической конференции XVIII Уральские социологические чтения: «Управление социальным развитием регионов в условиях выхода из кризиса в современной России и странах СНГ». Челябинск, 2010; XIV Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» памяти профессора Л.Н.Когана, Екатеринбург, 2011

Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на заседании кафедры прикладной социологии факультета политологии и социологии Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Структура и объем работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Работа содержит 145 страниц, список литературы представляет 166 наименований.

#### **П. Основные положения диссертации**

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, отмечается ее разработанность в литературе, формулируются цели и задачи, научная новизна, описывается эмпирическая база, а также практическая значимость работы и апробация полученных результатов.

В первой главе работы «Теоретико-методологические основания изучения права и правовой культуры» автор проводит теоретический анализ проблемы, излагает концептуальные основы социологического исследования феномена права и правовой культуры.

В первом параграфе работы «Право как основа правовой культуры» рассматривается сущность понятий «право» в социологической науке, выявляется специфика данного социального феномена, его роль в формировании правовой культуры личности.

Автором проанализированы основные положения концепций права, изложенные в работах отечественных и зарубежных социологов, юристов.

В диссертации отмечается, что исследования права в отечественной социологической мысли начались в конце XIX – начале XX веков. Представителями данного направления являются: Г.Д. Гурвич, Б.А. Кистяковский, М.М. Ковалевский, Н.М. Коркунов, С.А. Муромцев, П.И. Новгородцев, Л.И. Петражицкий, П.А. Сорокин. В их работах изучалась природа права и его функции, рассматривалась связь права с нравственностью, проводилось разграничение естественного и писанного права. В качестве исходных правовых категорий рассматривались правовые отношения, интересы, принципы солидарности, правовой опыт, чувство долга.

Дальнейшее развитие правовые исследования в отечественной науке возобновляются в 60-е годы XX века в трудах С.С. Алексеева, М.Н. Гайнера, М. Н. Кейзера, П.А. Семитко и др.

Большинство проводимых исследований в СССР затрагивали определенные аспекты правового сознания: место права в системе ценностных ориентаций населения; установки на соблюдение закона;

правовую информированность и потребность в правовой информации; отношение к правовым учреждениям и организациям. Также исследовались механизмы правовой социализации, в частности, объем и характер информации передаваемой через СМИ. В последнее время большое внимание уделяется вопросам, связанным с защитой прав человека, главным образом изучается деятельность правозащитных организаций. Диссертант отмечает, что проведение таких исследований как оценка эффективности действия конкретных норм права, прогнозирование социальных последствий тех или иных правовых решений на данном этапе государственными органами не санкционируется.

Большинство издаваемых учебных пособий по курсу «Социология права» составляются правоведами и предназначены для студентов юридических специальностей. Часть из них повторяет курс теории права с добавлением раздела, схематично описывающего методику исследования правовых феноменов.

В диссертации отмечается, что в зарубежной социологии, данная проблематика так же появляется в конце XIX - начале XX столетия в трудах М. Вебера, Р. Иеринга, Э. Дюркгейма и др. В контексте диссертационного исследования большой интерес представляют следующие подходы к праву, сформировавшиеся в современной западной социологии. В рамках инструментального подхода Р. Паунда четко прослеживается поставленная им проблема противоречия между неизменностью формального права и изменчивостью социальной действительности. Существенный вклад в социологию права внесли работы американского социолога Т. Парсонса, рассматривающего право в рамках структурно-функционального анализа. Выдающийся современный социолог Н. Луман рассматривает право в рамках системно-функционального направления в социологии. По мнению Н. Лумана, право имеет социальную, коммуникативную природу и порождается операционально складывающимися нормативными ожиданиями, право основывается не на ценностях, которые сами по себе релятивны и в операциональном порядке подвергаются переоценке, а на функциях, которые оно нормирует в процессе социальной коммуникации. В рамках психологического направления рассматривают право представители скандинавской социологической школы: А. Хагерстрем К. Оливекрон, В. Лунстед и А. Росс и др. Общую специфику этого направления определяет отказ как от принципов метафизического обоснования права (теория естественного права), так и от правового позитивизма. В работе дан анализ каждого из подходов, выявлены преимущества и недостатки каждого из них.

Рассмотрев различные теории права, автором дается собственная трактовка этого социального феномена. С точки зрения социологии, право - это инструментальная ценность, представляющая собой совокупность обязательных для исполнения личностью норм закона, определяющих социальные отношения, установленные группой для принадлежащих к ней индивидов.

Право по своим свойствам — такой социальный феномен, который вызван потребностью внести в социальную жизнь с помощью государственной власти нормативные начала, организованность и порядок, что противостоит произволу и беззаконию. При этом, собственная ценность права прямо обусловлена его социальной природой и весьма существенно зависит от этапа развития общества, стадии цивилизации, характера политического режима в обществе. Диссертант полагает, что право — это не только необходимость, средство социального регулирования, но и социальная ценность.

Право как высокоэффективный и целесообразный социальный регулятор — это, прежде всего, инструментальная ценность, выступающая в качестве инструмента, орудия, средства, обеспечивающего функционирование других социальных институтов (государства, церкви, политики и пр.).

Вместе с тем в диссертации доказывается, что право имеет и собственную ценность, которая в демократическом обществе приобретает доминирующее значение, особенности как институционального образования. Благодаря своей институциональности право обладает рядом свойств — общеобязательной нормативностью, формальной определенностью, ценностью для личности и общества, раскрывающими его миссию существенной социальной силы общества. Это, по мнению диссертанта, связано с тем, что, во-первых, право дает возможность обеспечить всеобщий устойчивый порядок в социальных отношениях. Решающую роль здесь играет нормативность права, отличающаяся общеобязательностью, всеобщностью. Во-вторых, это возможность или способность достигнуть определенности, точности в самом нормировании содержания социальных отношений. Правовое регулирование вследствие этого приобретает многие черты, которые делают его социально ценным: оно способно охватывать все необходимые формы социальной жизни, не оставляя «дыр» и «пустот» в регулировании, что позволяет резко отделить правомерное поведение от произвола и своеволия. Это касается как запретов и позитивных обязываний, то есть юридических обязанностей, связанной с ними юридической ответственности, так и дозволений, то есть субъективных прав. В-третьих, право дает возможность достигнуть гарантированного результата. Рассматриваемая особенность права выражается в позитивных юридических обязанностях и в высокой степени их обеспеченности, опирающейся на государственное принуждение. В принципе, эти качества позволяют рассчитывать на то, что в итоге интенсивного использования правовых средств наступит запограммированный ожидаемый эффект. Связь с прямым государственным воздействием придает этой стороне ценности права, по мнению диссертанта, противоречивый характер и имеет определенные негативные последствия.

В работе подчеркивается, что ценность права не исчерпывается возможностями или способностями, заложенными в его свойствах.

Не менее существенно то, что право во второй своей ипостаси (как ценность) представляет собой глубинный элемент социальной жизни, не только призванный реализовать ряд основополагающих требований цивилизованного общества, но и вбирающий в себя ценности цивилизации и культуры. Более того, оно само становится такой в высшей степени значимой ценностью.

В диссертации подчеркивается, что положение о том, что право обладает собственной ценностью, имеет важное научное и практическое значение: сама постановка вопроса, таким образом, предупреждает против недооценки права, против сведения его роли лишь к функции «инструмента». Это положение, в частности, ориентирует на то, чтобы в условиях утверждающегося гражданского общества и правового государства и другие социально-политические институты (прежде всего государство, его органы), в свою очередь, «настраивались» на правовые начала, на олицетворяемую правом упорядоченную социальную свободу.

Во втором параграфе «Правовая культура как социальный феномен» рассматривается сущность, структура и функции правовой культуры, ее место в системе культуры как целого, дается авторское определение правовой культуры, рассматривается специфика данного феномена.

Важным элементом теоретического анализа, по мнению диссертанта, является рассмотрение правовой культуры в соотношении с общей культурой. За основу анализа феномена правовой культуры автор берет подход, представленный в работах Л.Н.Когана. В работах Л.Н. Когана положение о человекотворческой сущности культуры является основополагающим. По мнению диссертанта, именно это положение объединяет все имеющиеся подходы к анализу культуры как социального феномена. Во-первых, он позволяет раскрыть сущность и особенность культуры, обусловленные содержанием и спецификой деятельности. В конкретном социологическом исследовании такое понимание культуры предполагает выявление позитивного и негативного влияния деятельности на развитие человека, ее человекотворческий потенциал, содержание и мотивы занятия ею. Во-вторых, в рамках данного подхода возможно социологическое исследование культуры через анализ трех структурных блоков: когнитивного, поведенческого и праксеологического. В-третьих, он имеет гуманистическую направленность: культура рассматривается через призму личности и трактуется как мир духовной, физической, материальной жизни человека. Диссертант отмечает что, для социологического изучения правовой культуры данное понимание культуры и методологические принципы ее изучения кажутся наиболее значимыми.

Взаимосвязь культуры (общей культуры) и правовой культуры определяется тем, что правовая культура выступает как особый вид,

подсистема культуры. Как элемент большей по масштабам системы правовая культура обладает по отношению к ней структурным подобием.

В содержательном плане понятие общей культуры значительно шире, так как богатство культуры в целом образуется различными типами правовых культур. Стержнем, объединяющим общую и правовую культуру, являются общечеловеческие нормы и ценности. Они лежат в основе культуры любой социальной общности, а преломленные через особенности правовой деятельности, составляют ядро культуры данной социальной общности.

В свою очередь, в правовой культуре содержатся специфические ценности и нормы. Правовые ценности и нормы могут быть согласованы с общечеловеческими, а могут и противоречить им. Это обстоятельно определяет характер соотношения общей и правовой культуры. Правовая культура может выступать лишь в качестве носителя ряда характеристик общей культуры.

Правовая культура ориентирует личность на соблюдение законов, и в этом смысле она ограничивает проявление индивидуального творчества рамками правовых норм и ценностей. В данном случае человек способен творить, но в рамках существующего в обществе закона. Наличие такого же механизма можно отметить и на уровне общей культуры. Но в силу несравненно большего охвата явлений и сфер (искусство, религия, мораль, политика и др.) общей культурой, она предоставляет человеку намного больше возможностей для саморазвития, самореализации и творчества.

Кроме рассмотренных различий автор отмечает, что в содержательном плане общая и правовая культуры не имеют разграничений по субъекту. В качестве носителя и общей, и правовой культуры может выступать конкретное общество, в котором они функционируют и развиваются. И в этом случае можно говорить о культуре общества, например, культура советского периода, культура Античности (подразумевая культуру древнегреческого и римского общества). Аналогично можно говорить о правовой культуре Античности, советского периода. Носителем обеих культур может являться социальная группа или личность.

В работе отмечается, что между общей и правовой культурой не существует жестких границ. Они постоянно находятся в процессе двухстороннего обмена. Часть ценностей, норм, знаний правовой культуры может стать достоянием общей культуры. И наоборот, культура общества воздействует на формирование и развитие правовой культуры, транслируя в нее новые знания и ценности.

В диссертации подробно проанализированы основные положения различных концепций правовой культуры, изложенные в работах отечественных социологов, философов, культурологов, юристов. В работе дано авторское определение правовой культуры. Правовая культура личности определяется как особое взаимодействие личности с органами законодательной и исполнительной власти на основе интериоризации

правовых знаний, норм, ценностей, обеспечивающих ей законопослушное поведение во всех сферах повседневной жизни.

Диссертант утверждает, что данное определение указывает, во-первых, на то, что правовая культура – важный феномен культуры, так как включает совокупность знаний, умений и навыков, определяющих образцы повседневных практик, осуществляемые на основе действующих норм, установленных органами Федеральной власти.

Во-вторых, это – всегда движение, стремление личности к определенным идеалам, развитию правового государства и гражданского общества.

В-третьих, правовая культура есть результат взаимодействия внешней заданности (объективных факторов), побуждающей личность к законопослушному поведению, и внутренней необходимости (субъективных факторов) – интереса, ценностей, потребностей, установок, связанных с обеспечением своей свободы на основе соблюдения норм права.

Поэтому правовая культура может быть рассмотрена как особая форма социального взаимодействия личности, органов власти.

Правовая культура является особой подсистемой культуры. Согласимся с теми исследователями, которые полагают, что становление и развитие определенного типа правовой культуры тесно связано с существующими законами в обществе, характеризующие и определяющие поведенческие модели личности. В структуре каждого общественного строя выделялась система ценностей, идеалов, образцов поведения, законов, которые выражали квинтэссенцию существующего уклада жизни, регулировала отношения между государством, обществом и гражданином.

Особенности правовой культуры проистекают из интенсивности взаимодействия личности с обществом, государством и ее включенности в повседневные практики. В то же время, правовая культура выступает формой осознания необходимости построения правового государства в целом и важнейшим показателем его развития. Она является продуктом зрелого общества, в ней закрепляется и передается социально-правовой опыт и образуются механизмы, позволяющие обеспечить выражение и согласование различных интересов и принятие общих правил и решений на основе принятых в обществе законов. Единство заключенных в ней социальных и правовых отношений придает культуре новое качество и возможности влиять на функционирование всего общественного организма. Это находит выражение в формировании определенного типа личности и воспроизведстве и развитии правовых качеств. Речь идет о выработке правового сознания и форм правового поведения, социальных связей и способов общения, способствующих укреплению всего сообщества.

Именно в правовой культуре представлен единый комплекс основополагающих правовых ценностей и норм, охватывающих все сферы общества и определяющих их общую гражданскую направленность. Следовательно, правовая культура представляет собой нормативную систему, регулирующую и контролирующую деятельность личности,

стимулирующая общественную жизнь. Правовая культура вбирает в себя особый правовой кодекс, основанный не только на правовых положениях, но и на моральных нормах и общей приверженности общественным принципам и долгу. Проявлением нормативности правовой культуры можно, в частности, считать активное правовое сознание и поведение.

Правовая культура адекватна обществу в целом, она так или иначе связана со всеми сферами общественной жизни, выражает их синтетические характеристики. В тоже время определяющую роль в ней играют правовые ценности и нормы поведения. В них реализуются все социальные взгляды и установки людей. Ценностная составляющая правовой культуры может развиваться в унисон с общечеловеческими ценностями и личной системой ценностей индивида (в этом случае можно говорить об успешном функционировании правовой культуры), а может вступать в противоречие с ними, что негативно сказывается на развитии правовой культуры. Охватывая все сферы общественной жизни.

Проведенный теоретико-методологический анализ позволил автору определить позиции, с которых возможен социологический анализ правовой культуры. Во-первых, правовая культура может быть рассмотрена как особая форма социального взаимодействия личности, общества и государства. Во-вторых, существует определенная логика формирования и развития правовой культуры – это влияние субъективных и объективных факторов. В-третьих, рассмотрение правовой культуры как характеристики социальной деятельности, повседневных практик личности или социальной группы. В этом смысле, формирование правовой культуры личности означает освоение общепринятых стандартов лучших образцов социальной деятельности на основе разделяемых личностью правовых норм, ценностей, овладение правовыми знаниями, умениями и навыками. В-четвертых, правовая культура – это определенный фрагмент сознания людей, их интерес к правовой сфере, ориентация на предмет интереса, или наоборот, безразличие, отсутствие интереса. В-пятых, выделение в структуре правовой культуры трех взаимосвязанных блоков – когнитивного, поведенческого и праксеологического – позволяют изучить ее особенности, структуру, составить наиболее полное представление о ней. Первый блок правовой культуры – когнитивный – образован правовыми знаниями, умениями и навыками, правовыми ценностями, которые служат основой правосознания. Второй – поведенческий блок правовой культуры составляют элементы, регулирующие поведение и социальную деятельность личности, социальной группы – правовые нормы. Эти элементы содержат в обобщенном виде в форме права, законов требования общества к личности. К этому же блоку относятся мотивационные механизмы – потребности и интересы личности. Праксеологический блок образован институтами, формирующими правовую культуру. В-шестых, рассмотрение функций и дисфункций правовой культуры. В работе подробно рассмотрены первых два блока правовой культуры, выделены ее функции.

Во второй главе «Современное состояние правовой культуры студентов и факторы ее формирования» - на основе данных конкретного социологического исследования анализируется состояние правовой культуры студентов вузов, рассматриваются ее основные составляющие, выявляются противоречия и факторы формирования, определяются функции и дисфункции, предлагается эмпирическая типология правовой культуры студентов вузов в современных условиях.

В первом параграфе «Особенности правовой культуры студентов вузов» автор рассматривает специфику правовой культуры студентов, ее функции, раскрывает ряд противоречий ее развития.

В исследовании изучен вопрос о том, как понимают студенты вузов феномен правовой культуры: 38,9% респондентов понимают, ее прежде всего, как культуру взаимодействия на основе принятых в обществе ценностей и норм поведения; 25,8% опрошенных считают, что правовая культура – это комплексное понятие, которое включает правовые знания, ценности, а так же формы поведения личности; для 16% респондентов правовая культура ассоциируется с определенными формами взаимодействия на основе соблюдения законов, имеющихся в обществе; 9,8% опрошенных свели ее к принятию личностью правовых знаний, норм, ценностей. 5,8% опрошенных студентов отметили, что она есть ни что иное, как правовые знания, а 7,2% - правовые нормы.

Нет единства во мнении о том, что такое правовая культура студентов вуза и среди экспертов. Диссертант делает вывод о том, что представление студентов о правовой культуре размыто, интуитивно, не систематизировано. Большинство респондентов в понимание правовой культуры вкладывают аксиологические (ценностные), нормативные и знаниевые (когнитивные) аспекты. Представление о ней сводится к определенному ее аспекту, то есть оно не представляет целостной системы. Более половины опрошенных студентов не уловило главную сущность этого социального феномена - правовые знания, ценности, нормы необходимы для того, чтобы обладая ими, человек мог эффективно взаимодействовать в правовой сфере, вступать в различные виды социального взаимодействия.

В диссертации определено качество правовых знаний, умений и навыков студентов. Исследование показало, что 72,5% респондентов испытывает потребность в правовых знаниях, причем испытывают потребность в знаниях, как студенты, обучающиеся на технических специальностях (53,6%), так и те, кто обучается на социально-гуманитарных факультетах (38,8%). Исследование показало расхождение в количественном отношении. Такое расхождение диссертант объясняет тем, что у студентов, обучающихся на гуманитарных и социальных факультетах, больше часов отводится на изучение правовых дисциплин. Что касается качественных показателей (знаний по определенным отраслям правовой науки), то с студентами, обучающимися на технических факультетах, в большей степени, чем студенты социально-гуманитарных факультетов, испытывают потребность в

правовых знаниях в области защиты прав потребителей (67,5%), семейных отношений (до 40%), жилищно-коммунальных отношений (до 50,0%) и др., что сегодня необходимо любому россиянину. Что касается студентов, изучающих юриспруденцию, то подавляющее большинство (более 80%) не испытывают потребности и дефицита правовых знаний, что вполне объяснимо – юриспруденция их будущая профессия.

Исследование зафиксировало причины, вызвавшие потребность студентов в правовых знаниях. К ним относятся: умение лучше отстаивать свои права (72% респондентов); желание не быть обманутым (26,6% респондентов); желание не нарушать законы (15,0% респондентов); желание умело обходить законы (9,0% опрошенных). Две первые причины являются вполне обоснованными. Не может не беспокоить тот факт, что 9,0% опрошенных студентов отметили причину – умело обходить законы. Это так же свидетельствует о том, что наше государство не является правовым. Это подтверждают и данные экспертного опроса.

Исследование показало, что желаемыми источниками информации о правовых знаниях являются: Вуз, семья, правоохранительные органы (юристы), СМИ. На практике, основными источниками получения знаний выступают СМИ и Интернет, что не способствует повышению правовой культуры студентов. В этом диссертант видит одно из противоречий правовой культуры студентов: между необходимостью повышения уровня и качества правовых знаний студентами и ограничением возможностей со стороны государства делать это в организованных формах (вуз, школа, правоохранительные органы, курсы).

В параграфе проанализированы также ценностная и нормативная составляющие правовой культуры студентов. Студентам было предложено оценить, что, по их мнению, представляет собой правовая норма. Исследование показало, что для 44,0% опрошенных правовой нормой является установленное или санкционированное государством правило поведение личности в обществе. 25,3 % респондентов отметили, что правовая норма – это соблюдение правил поведения личности в обществе, 23,4% – социальный регулятор поведения личности в обществе. 15,6% респондентов полагают, что правовая норма – это норма культуры, 5,7% респондентов – мера государственного принуждения. Диссертант делает вывод о том, что часть опрошенных студентов не совсем четко понимают сущность правовой нормы. Когда мы говорим о правовой норме как социальном регуляторе, то мы должны понимать, что помимо права таким регулятором социальных отношений в обществе выступает мораль, религия, политика. В этом плане студенты отождествляют данные понятия. Говоря о том, что правовая норма есть норма культуры, не учитывается тот факт, что норма культуры не имеет статуса легитимности, следовательно, она варьируется в разных социокультурных средах, а правовая норма имеет статус закона, следовательно, она обязательна для всех.

Исследование зафиксировало, что около 40,0% студентов не могут верно сформулировать для себя роль правовых норм в обществе (18,4% - возможность называться культурным человеком, 20,9% - вызывать у окружающих хорошее отношение к себе; 10,0% умело обходить закон) Диссертант делает вывод о том, что эти данные свидетельствуют о негативной тенденции развития правовой культуры студентов в современных условиях, что коррелирует с данными о правовых знаниях: правовые знания не всегда ведут к соблюдению правовых норм личностью. Так, 70,0% опрошенных студентов высказали свою позицию о том, что они всегда соблюдали и будут в дальнейшем соблюдать правовые нормы при любых обстоятельствах. 6,5% респондентов отметили, что они уже не всегда соблюдают правовые нормы, а 23,5% студентов затруднились с ответом на вопрос о соблюдении ими правовых норм, что так же не может не беспокоить. Возможно, среди этих студентов в будущем можно будет увидеть нарушителей законов.

К особенностям правовой культуры студентов автор относит её кризисное состояние, что соответствует кризису правовой системы в обществе и отсутствию правового государства. В исследовании выявлено преобладание негативных тенденций развития над позитивными.

В параграфе отмечены статистически значимые корреляции между правовыми нормами и правовыми знаниями, что характеризует противоречие между знаниями студентами правовых норм и применением их на практике. Вследствие этого наблюдается тенденция снижения значения правовых норм для студентов.

Исследование позволило выявить ряд противоречий, прежде всего, между декларируемой значимостью формирования правовой культуры студентов и отсутствием условий для ее формирования. Социальные институты, призванные формировать этот вид культуры: семья, школа, высшая школа, правоохранительные органы, СМИ не выполняют своей функции. Одним из противоречий можно считать противоречие между «идеальным типом личности – носителя правовой культуры», определяемого законодательно, и «реальным типом», формирующемся под влиянием СМИ, кризиса культуры общества и отсутствия правового государства в целом. В параграфе выявлены функции и дисфункции правовой культуры студентов вуза в современных условиях.

Во втором параграфе «Факторы формирования и типы правовой культуры студентов» диссертант показывает влияние внешних и внутренних факторов на правовую культуру студентов, предлагает ее типологию.

Специфика правовой культуры студентов в современных условиях обусловлена внутренними (субъективными) и внешними (объективными) факторами.

Диссертант доказывает, что основными объективными факторами формирования и развития правовой культуры студентов являются:

образование; средства массовой информации, формирующие «образ» законопослушного гражданина в общественном мнении; Интернет; государство (органы власти); семья; кризис ценностей и норм в обществе; наличие/отсутствие правового государства. Во вторую группу включены следующие факторы: наличие / отсутствие правовых качеств; наличие / отсутствие интереса к получению знаний о правовой сфере, личный опыт взаимодействия с правовой сферой.

Исследование зафиксировало, что одним из важных факторов, влияющих на формирование и развитие правовой культуры студентов, является кризис ценностей и норм в обществе. Так как правовая культура студентов представляет собой подсистему общей культуры в обществе, то векторы изменений ценностной системы и целого, и его части являются однонаправленными. Так, большинство экспертов (80,0) считают кризис ценностей и норм важным фактором, влияющим на формирование правовой культуры студентов. Происходит активное перераспределение в структуре и иерархии ценностных ориентаций молодежи. В их глазах заметно меняется роль и значение личности как активного, самостоятельного субъекта.). С другой стороны, задачей общества становится формирование особого типа личности, характеризующейся правовым сознанием и потребностью в в осуществлении деятельности на основе существующих в обществе законов. Между тем, как отмечают респонденты и эксперты, такие ценности, как свобода, безопасность, законопослушность занимают в системе жизненных ценностей студентов далеко не первые места. На первые места среди значимых ценностей вышли семья, здоровье, образование, любовь, дружба, т.е. ценности общечеловеческие. В целом это позитивная тенденция. Однако, исследование показало, что молодые люди не способны согласовывать свои личные стремления с общими, это в результате приводит к не соблюдению своих гражданских прав и обязанностей. Подобная тенденция отражена в работах других исследователей . Диссертант утверждает, что складывается два уровня правовой культуры студентов— официальная, с декларацией ожидаемого от молодежи правового сознания и поведения и соответствующей ценностной ориентации, и реальная, развивающаяся и обусловленная отсутствием правового государства и гражданского общества, приближенная к потребностям и возможностям существующего положения дел, перехода к рыночной экономике. В этом, по мнению диссертанта, заключается одно из противоречий правовой культуры студентов.

Следующим важным фактором, влияющим на правовую культуру , является образование.

Образование здесь выполняет двоякую роль в формировании правовой культуры, во-первых, при получении образования у студентов, с одной стороны, происходит воспроизведение накопленных знаний, ценностей, опыта (в том числе и правовых), а с другой – закладываются духовные основы деятельности на основе принятых в обществе законов. Получение

образования есть не что иное, как процесс реализации потребностей в созидании, потреблении и распространении ценностей культуры, в том числе и правовых. Во-вторых, институт образования (учебное заведение, учитель, преподаватель и др.) выступает важнейшим способом реализации механизма социального наследования, преемственности, имеющим сугубо культурный (человеческий, социальный) характер . Несмотря на то, что правительство и муниципальные органы образования в последние годы делают некоторые шаги по повышению роли образования в формировании правовой культуры студентов, степень его участия еще на низком уровне. Исследование показало, что 36,0% студентов считают, что формированием правовой культуры молодежи, в том числе и студентов, в первую очередь, наряду с семьей должны заниматься учебные заведения. Мнение экспертов совпадает с мнением студентов. Диссертант делает вывод о том, образование выступает важным фактором в формировании и развитии правовой культуры студентов, независимо от того, какую специальность они приобретают. Однако, на современном этапе роль образования в формировании правовой культуры несущественна.

Исследование показало, что первостепенным фактором формирования правовой культуры, по мнению студентов, является семья. На этот фактор указало 65,0% респондентов. Сущность семьи в формировании и развитии правовой культуры выражается в ее функциях, где ведущее значение отводится функции социализации личности, приобщения ее к тому социальному опыту, который выработало человечество, что способствует вхождению человека в общество; культурной - вхождения человека в культуру, приобщения к ее ценностям и нормам, в том числе правовым и др. Вместе с тем, семья не является ведущим фактором, влияющим на формирование правовой культуры студентов. В этом, по мнению диссертанта, наблюдается еще одно из противоречий правовой культуры студентов, с одной стороны, декларируемая необходимость повышения роли семьи в этом процессе и наличие негативной ситуации формирования правовой культуры респондентов..

Следующим объективным фактором, влияющим на формирование и развитие правовой культуры студентов, является государство (органы власти). Государство через свои учреждения и организации должно обеспечивать фундаментальный уровень воспитания личности, ставя перед собой цель: сформировать соответствующий тип законопослушного гражданина . Исследование позволило сделать весьма неутешительные выводы о том, что в большинстве случаев государство (органы власти) не создают необходимых условий для успешного формирования правовой культуры студентов. Так, только 11% респондентов указали, что государство (органы власти) в большей степени влияют на их становление как законопослушных граждан, на формирование их правовой культуры. Большинство студентов (74,0) отметило, что отсутствие правового государства негативно сказывается на формировании правовой культуры россиян. Таким образом, государство

(органы власти) являются важным фактором формирования правовой культуры студентов. Требуется реализация конкретных мер повышения данного социального феномена, однако, на сегодняшний день они остаются желаемыми.

Исследование показало, что в современной России наибольшие возможности формирования правовой культуры студентов концентрируются в руках Интернет и средств массовой информации. В условиях рынка, когда существование СМИ зависит не только от тиража, но и от финансовых возможностей спонсоров, они больше заинтересованы не в предоставлении объективной и беспристрастной информации, а в погоне за сенсациями, скандалами, способными привлечь новых читателей, а еще больше – в выполнении социального и политического заказа спонсоров, это отрицательно оказывается на правовой культуре студентов. Наблюдается увеличение деструктивного воздействия СМИ на процесс формирования правовой культуры подрастающего поколения, так как образцы, транслируемые с экранов телевизоров, приводят к дальнейшей деформации духовно-нравственных ценностей, размыванию морально-этических норм, в том числе правовых. Особую тревогу вызывает неконтролируемый рост информации, провоцирующий насилие, сексуальную распущенность, цинизм, неуважение к законности, потребительское отношение к обществу и государству. Как отметила половина респондентов, подобная информация негативно влияет на формирование и развитие правовой культуры молодежи, в том числе и студентов. Что касается Интернет, то 67% студентов отметило что он формирует их правовую культуру.

Диссертант утверждает, что роль Интернет и СМИ в формировании правовой культуры определяется недостаточной сформированностью информационной культуры студентов как потребителей Интернет и СМИ, отсутствием в воспитании подлинных культурных (в том числе правовых) ценностей личности, что толкает молодежь к антиобщественным, противоправным, порой экстремистским действиям. Информационно-культурной является личность, умеющая четко дифференцировать всю проходящую через нее информацию, и способная использовать эту информацию во благо личных и общественных интересов .

Вместе с тем, в диссертации отмечается, что было бы несправедливо говорить о том, что СМИ и Интернет только негативно влияют на правовую культуру студентов. Поскольку, содержание массовой информации охватывает все стороны связей человека с обществом и его подсистемами, все области социальных отношений, в которые включена личность. По данным исследования 27% студентов считают, что, прежде всего, именно средства массовой информации, и Интернет должны формировать у них правовую культуру. Таким образом, в диссертации отмечается, что средства массовой информации и Интернет, которые могли бы влиять на формирование правовых ценностей, норм в обществе своей роли не

выполняют и не способствуют формированию и развитию правовой культуры студентов.

Исследование зафиксировало роль правоохранительных органов в формировании правовой культуры студентов. Каждый пятый студент считает, что именно правоохранительные органы должны формировать правовую культуру личности. При этом половина респондентов отметило, что они своей роли не выполняют. Таким образом, исследование показало, что правоохранительные органы в настоящее время не являются значимым фактором, влияющим на формирование и развитие правовой культуры студентов, несмотря на все возрастающую потребность в обществе.

В диссертации выявлены субъективные факторы воспроизведения и развития правовой культуры студентов.

Исследование показало, что наличие правовых качеств положительно влияет на формирование и развитие правовой культуры студентов. У студентов, обладающих данными качествами, повышается значимость ценностного и нормативного компонентов правовой культуры, а ослабление знаниевого компонента может компенсироваться приобретенными умениями и навыками деятельности на основе принятых в обществе законов.

Не менее важным фактором, влияющим на правовую культуру студентов, является интерес студентов к правовым знаниям – устойчивому стремлению личности к усвоению богатства правовых навыков и реализации их в практической деятельности. Исследование показало, что интерес к получению правовых знаний оказывает благоприятное влияние на формирование и развитие правовой культуры студентов.

В диссертации отмечается, что немаловажным фактором, влияющим на формирование и развитие правовой культуры студентов, выступает личный опыт взаимодействия с правовой сферой.

Анализ факторов формирования и развития правовой культуры студентов позволил сконструировать ее типологию. Метод типологического анализа позволил выделить существенные характеристики, особенности правовой культуры студентов с точки зрения наличия правовых знаний о и ролевого поведения в обществе; также помог выявить многообразие проявлений правовой культуры студентов в современных условиях; воспроизвести и описать некоторые из ее измерений.

В качестве основания типологии было принято суждение: если личность обладает правовыми знаниями, отражающуюся в наличии правовых качеств, то для нее характерно соответствующее ролевое поведение в обществе. Диссертантом выделено сочетание трех коррелирующих между собой признаков: 1) наличие / отсутствие правовых знаний; 2) интериоризация правовых норм и ценностей; 3) участие в социальной деятельности на основе интериоризованных правовых норм и ценностей. В результате выделено три типа правовой культуры студентов: «правопослушные», «потенциальные нарушители закона» и «нигилисты». В диссертации дана подробная характеристика каждого типа.

В Заключении подводятся итоги диссертационного исследования, даются рекомендации по развитию правовой культуры студентов.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

**Статья в ведущем рецензируемом научном журнале, определенном ВАК:**

1. Савин В.Н.. Особенности правовой культуры студентов в современных условиях // Социум и Власть, выпуск 2. Челябинск, 2011.- С. 32-38 (04п.л.)

**Другие публикации:**

2. Савин В.Н. Система органов, осуществляющих правоохранительную деятельность // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2004. Ч.Ш, Челябинск, 2004, с.86-90 (0,25 п.л.).
3. Савин В.Н. Вопросы унификации оснований о порядке применения мер принуждения представителей власти при осуществлении правоохранительной деятельности //Социум и власть, 2004, № 3 , с. 86-91 (0,4 п.л.)
4. Савин В.Н. К вопросу о проблеме понятия представителя власти, осуществляющей правоохранительную деятельность// Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2004, Ч. Ш., с. 90-93 (0,25 п.л.)
5. Савин В.Н. Понятие «правовая культура «в социальной науке» //Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры и образования: Материалы международной конференции памяти профессора В.Т. Шапко. В 3т. Том I / под общ. ред. Ю.Р. Вишневского, Екатеринбург, 2010.- С.162-168 (0,4п.л.)
6. Савин В.Н. Роль правовой социализации в формировании правовой культуры личности //Материалы XIII международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» памяти профессора Л.Н.Когана, Екатеринбург, 2010.- С. 247-252 (0,4 п.л.)
7. Савин В.Н.. Ценность права в русском менталитете// Материалы научно-практической конференции V Ковалевские чтения. Санкт-Петербург, 2010.- С. 517-520 (0,25 п.л.)
8. Савин В.Н Правовые нормы как основа правовой культуры личности // Материалы международной научно-практической конференции XVIII Уральские социологические чтения: «Управление социальным развитием регионов в условиях выхода из кризиса в современной России и странах СНГ». Челябинск, 2010.- С 278-283 (0,3 п.л.)
9. Савин В.Н.Право как элемент правовой культуры // XIV Международная конференция «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» памяти профессора Л.Н.Когана, Екатеринбург, 2011, С.337-342 (0,4 п.л.)

Подписано в печать 5.05.2011  
Формат 60x90/16. Усл.печ.л 1,5 Уч.-изд.л 1,0. Тираж 100 экз.  
Заказ № 125  
Типография «Проспект» 454000, г. Челябинск, пр. Ленина, 53  
тел: (351) 2-308-200; факс: (351) 263-13-14