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 **ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Серед численних театрів, в діяльності яких по-своєму віддзеркалюються загальні тенденції поступу українського сценічного мистецтва, завжди були такі, що домінували в широкій панорамі театрального життя, були його своєрідним камертоном, уособленням високого професіоналізму та вершинних досягнень художньої культури нації. Саме таким театром є Національний академічний театр опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка, з діяльністю якого пов'язані художні цінності і міжнародний авторитет українського музично-театрального мистецтва.

Різні аспекти багатогранної діяльності столичного оперного театру завжди привертали увагу мистецтвознавців, театрознавців й культурологів. Переважно ця увага зосереджувалась на загальних питаннях організаційної та творчої діяльності Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка у дореволюційний період: від створення у 1867 році цього культурно-мистецького закладу до кінця ХІХ століття (Н.Ніколаєв, В.Чечотт). Діяльність театру у радянський період до 60-тих років ХХ століття була узагальнена М.Стефановичем, який висвітлює її як режисер-постановник чисельних оперних вистав, що відбулися у післявоєнний період.

Тільки у 80-ті роки відомим театрознавцем Ю.Станішевським було здійснено цілісний аналіз історичного шляху Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка: від його джерел до кінця ХХ століття, в усіх жанрових і видових іпостасях, які презентувала сцена цього театру своїм глядачам.

Отже, кількість наукових праць, присвячених аналізу основних істо-ричних етапів становлення Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка, є незначною.

Водночас, розбудова незалежної української держави, зміна у її культурному просторі естетичних ідеалів та художніх орієнтирів, вимагала перегляду постановочних форм і структур, стилістики акторської лексики та режисерських концепцій. Векторна палітра, яка обумовила діяльність провідного оперно-балетного театру незалежної України в цей період, сприяла активізації інтересу до цих трансформацій з боку наукової спільноти (М.Загайкевич, Ю.Станішевський, В.Туркевич, Т.Швачко). Питання, які піднімаються зазначеними науковцями, дозволяють констатувати необхідність ґрунтовних мистецтвознавчих і культурологічних досліджень, присвячених аналізу творчої діяльності Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка в контексті мистецьких процесів, що відбуваються в українській театральній культурі з точки зору жанрових, стилістичних та репертуарних інновацій. Потребують переосмислення також ці інновації у площині динаміки української історії: від продекларованої політичними актами державної незалежності та відродження мистецько-театральних національних традицій до введення у мистецький досвід суворо заборонених художніх здобутків минулого та їхньої інтеграції у світову мистецьку спадщину.

Все це і обумовило вибір теми дисертаційного дослідження: **“Творча діяльність Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка в контексті розвитку української художньої культури (1991-2001)”.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація є складовою державних комплексних програм Міністерства культури і мистецтв України, зокрема: “Концептуальні напрямки діяльності органів виконавчої влади щодо розвитку культури” (ухвалена постановою Кабінету Міністрів України від 26 лютого 1997 р. № 657), “Розвиток української культури на 1999–2005 рр.” та виконана згідно з планом наукових досліджень відділу театрознавства Інституту мистецтвознавства, фольклористики та етнології ім.М.Т.Рильського НАН України.

**Мета дослідження** полягає у з’ясуванні особливостей творчої діяльності Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка в контексті історичного розвитку української художньої культури протягом останнього десятиліття ХХ сторіччя.

Для досягнення поставленої мети потрібно було вирішити такі **завдання**:

– систематизувати джерельну базу з означеної проблеми шляхом вивчення архівів та документів, які свідчать про діяльність Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка;

– проаналізувати основні історичні етапи становлення і формування художніх традицій провідного оперно-балетного театру України;

– виявити характерні особливості театральних сезонів в аспекті відродження національних сценічних традицій і збагачення українського оперно-балетного репертуару;

– простежити процеси зміцнення міжнародних зв’язків Національної опери України та визначити напрямки інтеграції українського музично-театрального мистецтва в європейський і світовий культурний контекст;

– розглянути форми участі столичного театрального колективу в культуротворчих процесах розвитку художньої культури України;

– здійснити комплексний аналіз творчої діяльності Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка в контексті поступу української культури 1991–2001 рр.

**Об’єкт дослідження** — творча діяльність провідного оперно-балетного театру незалежної України як історико-культурне явище української художньої культури.

**Предмет дослідження** — культурно-історичний контекст творчої діяльності Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка за останнє десятиліття ХХ сторіччя.

**Методи дослідження.** Відповідно до поставлених завдань дисертантом використовувалися такі методи: *історико-аналітичний* – при вивченні шляхів становлення і формування нових тенденцій у творчій та організаційній діяльності Національної опери України; *компаративістський* – при зіставленні та порівнянні різних мистецьких явищ і постановок; *культурологічний* – для з’ясування функцій, які виконує оперно-балетний театр у духовному житті українського суспільства; *феноменологічний* – для осягнення сутності сучасного оперно-балетного мистецтва як історико-культурного феномена; *мистецтвознавчий* – при оцінці прем’єрних вистав і мистецьких явищ; *теоретичний* – для узагальнення та підведення підсумків комплексного дослідження; *прогностичний* – у визначенні культуротворчих тенденцій у багатоаспектній творчо-організаційній діяльності театру в контексті означеного історичного періоду.

**Наукова новизна здобутих результатів** полягає в тому, що:

– вперше в українському мистецтвознавстві та культурології проведено дослідження творчої діяльності Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка впродовж останнього десятиліття ХХ сторіччя у контексті історичного розвитку української художньої культури;

– висвітлено історичну динаміку формування нових тенденцій розвитку провідного оперно-балетного театру України в його ставленні до традицій і створенні сучасного українського репертуару;

– визначено форми і напрямки інтеграції національного музично-сценічного мистецтва в європейський і світовий культурний процес;

– виявлено шляхи і проблеми взаємодії Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка з соціокультурною реальністю, а також з публікою й театральною критикою;

– простежені місце і роль столичного оперного театру в культуро-творчих процесах та в художньо-творчому житті України;

– введено до наукового обігу значну кількість нових документальних матеріалів, що розширюють предметне поле дослідження феномена сучасної української оперно-балетної культури, її послідовного входження у більш широкий простір європейського та світового мистецького процесу, формування інноваційної системи міжнародних взаємозв’язків і творчого взаємообміну;

– доведено, що сучасне музично-театральне мистецтво є одним із найголовніших векторних напрямків та невід’ємною складовою в процесі розвитку й утвердження національної культури незалежної України.

**Практичне значення** отриманих результатів полягає у введенні нової сучасної проблематики в мистецтвознавство і культурологію, яка може бути використана при створенні ґрунтовної історії української культури і театрального мистецтва, написанні монографій, навчальних посібників та підручників з історії національної музично-сценічної, зокрема оперно-балетної культури.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення і висновки дослідження оприлюднені дисертантом у доповідях та повідомленнях на конференціях, зокрема: Всеукраїнських наукових конференціях “Українська художня культура: історія і сучасність” (м.Київ, 2003 р.), “Театр танцю і творчо-організаційні проблеми розвитку сучасної хореографічної культури” (м.Севастополь, 2004 р.) та “Художня освіта і суспільство ХХІ століття: духовні, культурологічні, мистецькі виміри” (м.Київ, 2004 р.); міжнародних наукових конференціях: “Серж Лифар і сучасна хореографічна культура” (м.Київ, 2004 р.), “Українська культура в контексті світових глобалізаційних процесів” (м.Київ, 2004 р.); наукових симпозіумах, засіданнях відділу театрознавства, художніх рад і колегій театру, на прес-конференціях.

**Публікації.** Основні положення і висновки дисертації відображені у 9 одноосібних статтях автора, в т.ч. шість з яких надруковані у наукових виданнях, затверджених рішенням ВАК України як фахові з мистецтвознавства; одна – теза - доповідь на науково-практичній конференції.

**Структура дисертації** обумовлена метою та завданнями, історико-аналітичними та проблемно-хронологічними принципами дослідження. Робота складається зі вступу, трьох розділів, шести підрозділів, висновків, списку використаної літератури (197 найменувань). Загальний обсяг дисертації – 192 сторінки, в т.ч. основний текст викладено на 180 сторінках.

1. **ВИСНОВКИ**

У **висновках** підсумовуються й узагальнюються результати дисертаційного дослідження:

1. Систематизована джерельна база, яка висвітлює творчу діяльність Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка останнього десятиліття ХХ сторіччя та виокремлено проблемне поле, яке визначає спрямованість цієї діяльності та її пріоритети у визначений період. Доведено, що творча діяльність провідного оперно-балетного театру посідає важливе місце в соціокультурній реальності суверенної української держави.

2. Виявлені основні етапи, провідні тенденції та закономірності у процесі зберігання та оновлення художніх традицій Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка в умовах сучасних інновацій, які відбуваються у Європі та світовому просторі наприкінці ХХ століття. Обґрунтовано зростання поліфункціональної ролі провідного оперно-балетного театру у державотворчих процесах та вихованні широких мас глядачів, у долучені їх до вершин світової та національної класичної і сучасної художньої культури.

3. Охарактеризовано особливості, мистецькі досягнення та прорахунки в роботі творчих колективів театру, проаналізовано всі театральні сезони 90-х років ХХ століття в аспекті відродження національних сценічних традицій та збагачення українського оперного і балетного репертуару. Ці здобутки характеризуються в проекції на особливості репертуарної політики театру в умовах становлення української державності та у контексті тих міжнародних зв’язків України, становлення яких відбувається в цей період.

4. Розглянуто особливості інтеграції українського балетного мистецтва у європейський культурний простір та її роль у процесі оновлення художньо-культурних традицій на Україні.

5. Охарактеризовані форми участі столичного колективу в багатогранних культуротворчих процесах, перспективні шляхи активізації розвитку національної художньої культури в Україні та їх роль у збагаченні творчого досвіду українського музично-театрального мистецтва.

6. Доведено, що специфічність проблем становлення і розвитку оперно-балетного мистецтва незалежної України дозволяє використати для його наукового аналізу культурологічні та компаративістські підходи, які уможливлюють з'ясування різних аспектів багатоманітної творчої й організаційної діяльності та мистецьких пошуків Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка в контексті історії формування національної художньої культури в її постійних контактах та взаємозв'язках з європейськими і світовими культурними процесами.

7. В результаті всебічного наукового аналізу творчих пошуків і здобутків Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка протягом 90-х років XX століття обґрунтовано, що його історію і сучасну діяльність необхідно розглядати в широкому контексті тих закономірностей, які визначають історичні, філософсько-естетичні та соціокультурні детермінанти розвитку української художньої культури в цілому, що зумовлено мистецтвознавчим досвідом вивчення поліфунк-ційної мистецької практики провідного оперно-балетного театру як феномена сьогоденного європейського музично-сценічного мистецтва.

8. Оновлено предметне поле наукового дослідження шляхом введення значної кількості нових матеріалів, які дозволяють розглянути багатогранну діяльність Національного академічного театру опери та балету України ім.Т.Г.Шевченка як різновид культуротворчої діяльності, що є вагомим внеском в розвиток сучасної української художньої культури.

Дисертація не вичерпує усіх напрямків розроблення означеної теми. Подальшого комплексного мистецтвознавчого дослідження потребує специфіка творчих пошуків і художніх досягнень окремих підрозділів, що складають великий колектив Національної опери України: диригентів, режисерів, сценографів, балетмейстерів, технічних та адміністративних груп.
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