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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Педагогические условия обеспечения преемственности в обучении дошкольников и младших школьников"

Актуальность исследования. Общество переживает период смены традиционных воззрений, повышения роли личности, что связанно с возрастанием интеллектуального труда, необходимостью управления различными процессами, требующей высокой культуры субъекта деятельности, умений применять знания на практике, восприимчивости к инновациям и т.д. С этих позиций, актуальное значение приобретает формирование готовности субъекта деятельности, соответствующей уровню социально-экономического развития общества, посредством оптимизации содержания, форм, методов и средств подготовки подрастающего поколения.

Следовательно, изменения в системе образования призваны способствовать социально-экономическому развитию через учет исторических и национально-культурных особенностей внедрения новшеств, ориентированных на формирование нравственно-волевых качеств, готовности к продуктивной деятельности, которая начинается в дошкольном возрасте. Следует отметить, что обновление системы образования предполагает гумманизациюпедагогического процесса, внедрение личностно-ориентированных моделей взаимодействия, обеспечение преемственности в обучении и т.д., которые в полной мере способствуют реализации потенциальных возможностей обучаемых.

Анализ психолого-педагогической и другой литературы указывает на исследованность различных аспектов проблемы преемственности (A.B. Ба-таршева, С.М. Годника, Ю.А. Кустова, A.A. Кыверялг, М.И. Махмутова и др.). При этом преемственность в системе непрерывного профессионального образования исследована С.М. Годника, В.П. Жуковского, М.Б. Есауловой, JI.A. Мокрецовой, В.Н. Просвиркиным, В.Э. Тамарина и т.д.; а вопросы преемственности в воспитания О.С. Богдановым, В.Я. Лыковым, А.П. Макаров-ской, В.И. Петровой, О.В. Ткаченко и др.

Изучению проявлений преемственности на различных этапах образовательной системы посвящены исследования Б.Ш. Алиевой, Б.Г. Ананьева, М.П. Ашмутайт, А.К. Бушля, Г.М. Гаджиева, Ш.И. Ганелин, Г.А. Карахановой, Д.М. Маллаева, З.М. Магомедовой, А.Г. Мороз, А.Н. Нюдюрмагомедо-ва, A.M. Пышкало, Ю.А. Самарина и др., которые рассматривают аспекты обучения учащихся общеобразовательной школы, обеспечения преемственности в преподавании отдельных учебных дисциплин.

Предпосылками для разработки исследуемой проблемы явились исследования О.С. Богдановой, H.A. Ветлугиной, A.B. Запорожца, A.M. Леуши-ной, A.A. Люблинской, Д.М. Маллаева, А.П. Усовой, Д.Б. Эльконина и др., в которых подчеркивается значимость и необходимость научно-практического решения вопросов преемственности между детским садом и школой.

Теоретические и методические основы преемственности дошкольного и начального школьного образования достаточно полно раскрыты в работах ученых (Л.П. Анисимова, А.Г. Асмолов, Т.И. Бабаева, A.B. Белошистая, Т.А. Венгер, P.A. Должикова, A.B. Запорожец, Е.Е. Кравцова, O.A. Куре-вина, В.Я. Лыкова, A.A. Люблинская, Л.А. Парамонова, H.H. Поддъяков и др).

В ряде диссертационных работ рассмотрены вопросы преемственности между детским садом и школой по математике (И.А. Попова, П. Сагымбеко-ва и др.), природоведению (В.Д. Лысенко), трудовому воспитанию (Л.П. Дашковская), рисованию (Р.И. Афанасьева), эстетическому воспитанию (А.И. Аронина), нравственному воспитанию (О.В. Ткаченко), развитию речи (Л.А. Калмыкова), формированию учебных умений у детей (И.И. Гончарова) и др.

Механизмы обеспечения преемственности в образовательной деятельности дошкольного учреждения и начальной школы рассматривают Р.И. Афанасьева, Г.Х. Буранчулова, Н.Ф. Виноградова, JI.A. Калмыкова, Г.И. Кар-зина, Т.А. Ковальчук, Т.С. Комарова, В.Д. Лысенко, О.М. Милова, И.А. Попова, Р.Х. Руга, П.Г. Сагымбекова, Т.В. Тарунтаева, О.С. Ушакова, Я.Я. Чар-нецкий, С.М. Чемыртан и др.

Несмотря на разработанность проблем преемственности, на современном этапе усиливается актуальность подготовки дошкольников к школе, использования соответствующих методов и организационных форм, обеспечения взаимосвязанности и преемственности в обучении дошкольников и младших школьников, переосмыслению способов взаимодействия в учебном и воспитательном процессе. Проведенный с этих позиций анализ практики обеспечения преемственности указывает на отсутствие обоснованного механизма ее осуществления, вследствие чего актуализируется проблема разрешения противоречий между:

- значимостью обеспечения преемственности и отсутствием разработок, определяющих содержание и механизмы ее осуществления на уровне дошкольного и начального школьного образования;

- значительным образовательным потенциалом дошкольников и его недостаточным использованием при формировании готовности к обучению в школе;

- значимостью готовности к обучению в школе и реально низким уровнем ее обеспечения в дошкольном образовании;

- социальным заказом на формирование грамотного, конкурентоспособного, обладающего необходимыми личностными качествами субъекта и отсутствием соответствующей системы;

- потенциалом проектных методов в формирования готовности к обучению в школе и отсутствием практики их применения в дошкольном образовании.

Недостаточная теоретическая и методическая разработанность проблемы, ее актуальность, научная и практическая значимость обусловили выбор темы диссертационного исследования «Педагогические условия обеспечения преемственности в обучении дошкольников и младших школьников».

Цель исследования - обоснование организационно-педагогических условий обеспечения преемственности в обучении дошкольников и младших школьников.

Объект исследования - преемственность в обучении дошкольников и младших школьников.

Предмет исследования - условия обеспечения преемственности в обучения дошкольников и младших школьников.

Гипотеза исследования. Преемственность в обучении дошкольников и младших школьников будет обеспечена, если:

- определить направления реализации принципа преемственности в обучении;

- моделировать образовательную среду, ориентированную на обеспечение преемственности между дошкольным учреждением и начальной школой;

- технологизировать образовательно-воспитательное взаимодействие, способствующее включению дошкольников в проектные виды деятельности;

Цель, предмет и гипотеза предопределили постановку и решение задач исследования:

1. Анализ историко-педагогических аспектов становления преемственности в образовании.

2. Изучение практики обеспечения преемственности в обучении дошкольников и младших школьников.

3. Выявление организационно-педагогических условий обеспечения преемственности в обучении дошкольников и младших школьников.

4. Разработка проектной технологии обеспечения преемственности в обучении дошкольников и младших школьников.

5. Экспериментальная проверка эффективности проектной технологии обеспечения преемственности в обучении дошкольников и младших школьников.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования выступают концепции: диалектической сущности преемственности (Э.А. Баллер, А.И. Зеленков, Г.И. Исаенко и др.); деятельности (Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, СЛ. Рубинштейн и др.); самоорганизации и развития педагогических систем (С.И. Архангельский, В.Г. Афанасьев, В.П. Бес-палько, Г.М. Гаджиев, Ю.А. Конаржевский, Н.В. Кузьмина, А.Н. Нюдюрма-гомедов и др.); профессиографический (Э.Ф. Зеер, Е.А. Климов, А.К. Маркова, Ю.П. Поваренко, В.Д. Шадриков и др.); компетентностный (И.А. Зимняя, А.К. Маркова, В.А. Сластенин, A.B. Хуторской и др.); деятельностный (В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин) и субъектный (К.А. Абульханова-Славская, Л.И.

Божович, A.B. Брушлинский, A.B. Петровский, В.И. Слободчиков и др.) подходы.

Теоретические основы исследования. Теоретическую основу исследования составляют теории: преемственности в образовании (С.М. Годник, Т.А. Ерахтина, Г.А. Караханова, В.Я. Лыкова, Е.А Сергеев, А.П. Сманцер и др.); обеспечения готовности детей к школе (Л.И. Божович, Л.А. Венгер, A.B. Запорожец, Е.Е. Кравцова, В.Г. Маралов, Т.А. Нежнова, Е.Е. Сапогова, В.И. Слободчиков и др.); самоценности дошкольного детства как основы развития ребенка(Л.С. Выготский, A.B. Запорожец и т.д.), единства условий, развитие личности, природосообразности (осуществление педагогического процесса с учетом индивидуальных особенностей развития личности), гуманности (система взглядов, признающих самоценность человека как личности), культуро-сообразности (максимальное использование культуры среды) (Ш.А. Амона-швили, Д.М. Маллаев, B.C. Ильин, В.В. Краевский и др.); генезиса социально-педагогического знания (В.И.Беляев, В.А.Никитин, Н.И.Пирогов, К.Д.Ушинский и др.); целенаправленности социального, личностного и эмоционального развития ребенка (Л.Н.Антонова, О.С. Газман, И.Ф.Дементьева, Е.А. Екжанова, Г.П. Новикова, ЛЯ. Олиференко, H.H. Суртаева, Т.И.Шульга и др.).

Методы исследования. Для решения поставленных задач и проверки исходных положений использованы методы: анализ и обобщение литературных источников, наблюдение за поведением и деятельностью учащихся; беседа; анализ деятельности и ее продуктов; тестирование; анкетирование; педагогический эксперимент; методы математической и статистической обработки данных и т.д.

База исследования. В качестве базы исследования выступали дошкольные образовательные учреждения № 72, 84, 86, а также МОУ - 9, 26, 42 г.Махачкала, где в эксперименте участвовало 246 детей, 12 педагогов и 156 родителей.

Этапы исследования. Исследование осуществлялось в 3 этапа:

• первый этап (2006-2008 гг.) предполагал изучение опыта дошкольного и начального школьного образования, анализ литературы по проблеме преемственности в образовании с позиций выявления ее сущностных характеристик, обоснование цели, гипотезы, задач, методологической основы исследования, разработку программы эксперимента с проведением пилотного исследования особенностей преемственного обучения дошкольников и младших школьников и т.д.;

•второй этап (2008-2010 гг.) включал опытно-экспериментальную работу, по выявлению условий обеспечения преемственности в обучении дошкольников и младших школьников, проведение констатирующего и формирующего этапов эксперимента, уточнение и дополнение структуры технологии, внедрение её в практику регионального образования и т.д.;

•третий этап (2010-2012 гг.) включал обработку и анализ результатов педагогического эксперимента, обобщение и интерпретацию экспериментальных данных, подведение итогов научного поиска и оформление диссертационного исследования.

Научная новизна исследования состоит в:

- выявление условий органичного сочетания игровой и проектной деятельности, обеспечивающих включение дошкольников в выполнение проектов, решение проектных задач и ситуаций как основы преемственности и т.д.;

- организационно-методической работе по реализации проектного обучения как условие обеспечения преемственности дошкольного и начального ступеней образования;

- разработке и экспериментальной проверке проектной технологии обеспечения преемственности образовательно-воспитательной среды дошкольного учреждения и начальной школы.

Теоретическая значимость исследования. Использование предложенной проектной технологии совместной работы дошкольного образовательного учреждения и начальной школы способствует дальнейшему совершенствованию практики осуществления преемственности дидактических моделей образовательной деятельности, обеспечивает единство педагогических требований и скоординированность действия, принимаемых педагогами дошкольных образовательных учреждений, начальной школы, родителями в рамках образовательно-воспитательной деятельности.

Практическая значимость исследования заключается в раскрытии путей обеспечения преемственности в обучении дошкольников и младших школьников, разработке практических рекомендаций для воспитателей, учителей, родителей по оптимизации учебной деятельности и повышения ее эффективности в аспекте обеспечения преемственности между дошкольными образовательными учреждениями и начальной школой.

Достоверность результатов и выводов исследования обеспечивается обоснованностью исходных методологических положений, применением комплекса взаимодополняемых методов исследования, адекватных его предмету, целям и задачам, обеспечивающихся общетеоретическими и методологическими подходами к исследуемой проблеме; положительными результатами опытно-экспериментальной работы.

Апробация и внедрение результатов. Результаты исследования использовались в выступлениях на научно-практических конференциях (г. Москва, 2009-2010 гг.; г. Махачкала, 2010 г.) и семинарах-совещаниях для работников образовательных учреждений Российского института непрерывного образования (2009-2010 гг.).

Материалы исследования, выводы по диссертации могут быть использованы в работе педагогов и руководителей, дошкольных и общеобразовательных учреждений, учителей начальных классов, школьных психологов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Преемственность в обучении дошкольников и младших школьников, способствующая адаптации к учебно-воспитательному процессу, представляющая собой перенос видоизмененных в соответствии с изменившимися условиями отдельных черт и сторон предшествующей стадии объекта в новую, с отбрасыванием устаревших характеристик, как не соответствующих обстановке.

2. Комплекс организационно-педагогических условий обеспечения преемственности в обучении дошкольников и младших школьников, представляющая собой совокупность: подбор интересного, информативного, развивающего учебного материала, полнее раскрывающего содержание учебных программ по предметам; широкое введение в учебный процесс игр как средства решения дидактических задач и снятия усталости, развития внимания и т.д.; широкое использование практических способов деятельности; сюжетное построение урока, создание проблемных ситуаций, включение развивающих задач, органичного сочетания игровой и проектной деятельности дошкольников в выполнении и решении проектных задач и ситуаций.

3. Образовательно-воспитательная среда дошкольного учреждения, способствующая включения в систематическую учебную деятельность в начальной школе.

4. Проектная технология обеспечения преемственности как система организации педагогического процесса, основанная на взаимодействии педагога и воспитанника, по достижению поставленной цели, включающая этапы: целеполагания, предполагающая помощь школьнику в выборе наиболее актуальных и посильных для него задач на определенный отрезок времени; разработку проекта (плана деятельности по достижению цели), с позиций к кому обратиться за помощью (взрослому, педагогу), в каких источниках можно найти информацию, какие предметы использовать (принадлежности, оборудование); с какими предметами научиться работать для достижения цели; выполнение проекта (практическая часть); подведение итогов, направленное на определение задач для новых проектов.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Магомедова, Калимат Аскеровна

Выводы по второй главе:

Мы полностью разделяем ту научную позицию, согласно которой развивающее образование реализуется, прежде всего, в сфере его содержания. В этой сфере источники детского развития получают свое предметное воплощение. Они становятся тем, с чем можно реально работать, тем, что можно операционализировать до уровня технологического решения.

Как отмечал Л.С.Выготский, сущность переходного периода заключается в том, что у ребенка уже есть основные предпосылки учения - произвольность, способы познавательной деятельности, мотивация, коммуникативные умения и т.д., однако, по существу, ученик первого класса - еще дошкольник [60].

При такой ситуации педагоги дошкольных учреждений и начальных школ не должны рассматривать преемственность между дошкольным образовательным учреждением и начальной школой как резкий переход из одной ступени в другую, связанный со сменой главных форм деятельности, поэтому ведущая деятельность -игровая - не должна сразу исчезать из школьной жизни первоклассников. Надо постепенно подводить бывших дошкольников к тому, чтобы учеба занимала соответствующее место в их жизнедеятельности.

Итак, каковы же условия обеспечения преемственности обучения детей старшего дошкольного возраста и первоклассников. Назовем те, которые мы определили в ходе экспериментальной работы:

• -подбор интересного, информативного, развивающего детей учебного материала, полнее раскрывающего содержание учебных программ по предметам;

• -широкое введение в учебный процесс игры как средства решения дидактических задач и снятия усталости у детей, развития внимания и др.;

• -широкое использование наглядности и практической деятельности детей;

• -сюжетное построение урока, целого учебного дня; введение сказочного героя;

• -создание проблемных ситуаций, включение развивающих задач: нарисовать какую-либо картину, используя только геометрические фигуры, назвать ряд предметов одним словом (морковь, лук, капуста) и др.;

• -в общении с детьми учитель отрицает императив, а исповедует демократический стиль, употребляя словесные конструкции типа: «Помогите мне решить», « Хочешь, я тебе помогу» и т.д.;

• снимать утомляемость детей частой сменой видов деятельности, физкультминутками, играми и т.п.;

• -предоставление детям возможности свободного выбора задания, вида занятия, деятельности и др.

При этом большое внимание должно уделяться использованию сюжет-но-ролевых игр. Они позволяют со значительной степенью эффективности переводить «знаемое» в «реально действующее». Например, правила безопасности поведения на улице учащиеся более основательно усвоят не в беседе о правилах дорожного движения, а в игре, когда один из детей будет выполнять роль пешехода, другие - автомобилей. Инсценировка, драматизацияпозволяют ребенку пережить происходящее с героем, прочувствовать, закрепить форму поведения в той или иной ситуации. С учетом того, что детям 6-7 лет свойственно наглядно-образное мышление, на занятии должны активно использоваться средства наглядности: рисунки, репродукции, костюмы и т.д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нами охарактеризованы теоретические основы взаимодействия образовательных учреждений в процессе обучения и воспитания на уровне «дошкольное учреждение - начальная школа». Проведен сравнительный анализ современного состояния преемственности в образовательно-воспитательной деятельности дошкольных учреждений и начальной школы в Российской Федерации и за рубежом, выявлены и научно интерпретированы сущностные признаки игровой и учебной деятельности старших дошкольников и младших школьников (первоклассников) как продуктивного вида общеразвиваю-щей деятельности - важнейшего фактора обеспечения преемственности дидактических моделей дошкольного и начального школьного образования. Выявлены психолого-педагогические условия образовательно-воспитательного процесса и разработаны рекомендации по их учету в обеспечении преемственности на уровне «дошкольное учреждение - начальная школа».

Исследование подтвердило, что эффективность осуществления преемственности образовательного процесса в дошкольных образовательных учреждениях и начальной школе обусловлена как организацией этих учреждений, так и средствами, методами, формами разнообразной деятельности, сочетанием, взаимосвязью, взаимопроникновением, чередованием ее видов с учетом эмоционального воздействия на ребенка и его возрастных особенностей, оптимального соотношения физических нагрузок.

Среди направлений дальнейшего совершенствования реализации преемственности развивающего обучения можно назвать и качественное улучшение подготовки педагогов.

Проведенное исследование подтвердило правильность выдвинутой гипотезы о том, что создание методической системы реализации преемственности при обучении математике должно базироваться на подходе, синтезирующем результаты, полученные при решении этой проблемы на психологодидактическом и методическом уровнях, и учитывающем специфику философской сущности категории преемственности».

В ходе работы удалось показать, как при разработке такой методической системы могут быть учтены и использованы результаты исследований, посвященных проблемам отбора и построения структуры учебного материала, определения качества его усвоения учащимися, методом согласования между собой специфики выделенных философами познавательных задач, являющихся целевыми установками для этапов осуществления преемственности при обучении, особенностей дедуктивной и индуктивной схем подачи учащимся учебного материала, характерных особенностей психологических механизмов усвоения знаний и специфики процессов абстрагирования, обобщения и идеализации при осуществлении внутри- и межпредметных связей в обучении.

Следует, однако, при этом отметить, что в нашем случае методическая система помогла преимущественно формированию и актуализации лишь определенных психологических механизмов усвоения знаний и не затрагивала многих личностных аспектов умственного развития. Тем не менее, она обеспечила возможность придать познавательной деятельности учащихся активный и осознанный характер, формировать положительное отношение к учебе и, тем самым, оказать достаточно широкое и целостное воздействие на формирующуюся личность и на качество усвоения знаний.

Проведенное исследование и результаты экспериментальной работы позволяют сформулировать следующие основные выводы:

1. Сравнительный анализ современного состояния преемственности в образовательно-воспитательной деятельности дошкольных учреждений и начальной школы позволил выявить и научно интерпретировать ее сущностные признаки.

2. Выявлены педагогические условия обеспечения преемственности образовательно-воспитательного процесса на уровне «дошкольное учреждение - начальная школа», среди которых: подбор интересного, информативного, развивающего учебного материала, полнее раскрывающего содержание учебных программ по предметам; широкое введение в учебный процесс игр как средства решения дидактических задач и снятия усталости, развития внимания и т.д.; широкое использование практических способов деятельности; сюжетное построение урока, учебного дня; введение сказочного героя, создание проблемных ситуаций, включение развивающих задач, органичного сочетания игровой и проектной деятельности дошкольников в выполнении и решении проектных задач и ситуаций и т.д.;

3.В практике дошкольного образования, по нашему мнению, используются проекты .-исследовательские, направленные на включение дошкольников в экспериментирование, с последующим оформлением результатов в виде газет, драматизации, детского дизайна и т.д.; ролево-игровые с элементами игр, когда дошкольники входят в образ персонажей сказки и по-своему решают поставленные проблемы; практико-ориентированные, направленные на включение дошкольников в процесс собирания информации и реализации идеи, ориентируясь на социальные интересы (оформление и дизайн группы, витражи и др.); социальные, направленные на включение дошкольников в оформление результатов в виде детского праздника, например «Театральная неделя» и т.д.

4. Поскольку ведущим видом деятельности дошкольника выступает игра, то начиная с младшего возраста, используются ролево-игровые и социальные проекты, среди которых «Любимые игрушки», «Азбука здоровья», «Мои друзья», «У нас в саду», «Любим сказки», «Мир природы», «Мой Дагестан»; комплексные ('«Мир театра», «Здравствуй, Пушкин!», «Эхо столетий», «Книж-кина неделя» и т.д.); межгрупповые («Математические коллажи», «Мир животных и птиц», «Времена года» и т.д.); групповые («Сказки о любви», «Познай себя», «Дагестанские самоцветы», «Подводный мир», «Веселая астрономия»); индивидуальные («Я и моя семья», «Генеалогическое древо», «Секреты бабушкиного сундука», «Сказочная птица»); исследовательские ("«Мир воды», «Дыхание и здоровье», «Питание и здоровье» и т.д.).

5.Исследование подтвердило, что эффективность осуществления преемственности образовательного процесса в дошкольных образовательных учреждениях и начальной школе обусловлена средствами, методами, формами организации деятельности, сочетанием, взаимосвязью, взаимопроникновением, чередованием ее видов с учетом эмоционального воздействия на ребенка.

6.В ходе работы удалось показать, как при разработке технологии возможно учесть и использовать результаты исследований, посвященных проблемам отбора и построения структуры учебного материала, определения качества его усвоения учащимися, являющихся целевыми установками для этапов осуществления преемственности в обучении, особенностей дедуктивной и индуктивной схем подачи учащимся учебного материала, характерных особенностей психологических механизмов усвоения знаний и специфики процессов абстрагирования, обобщения и идеализации при осуществлении внутри- и межпредметных связей.

7. Существенные качественные и количественные показатели результатов познавательной деятельности учащихся экспериментальных классов показали, что в ходе исследования удалось решить поставленные задачи, дающие основание рассматривать предлагаемую систему в качестве аппарата, позволяющего не только эффективно реализовывать преемственность, но и помогать восприятию учебного материал учащимися, активизировать процесс познания, развивать активность и самостоятельность мышления.

8.Востребованность дошкольниками таких форм организации подтверждается результатами диагностики детей, которые показывают, что школьники после дошкольной подготовки имеют сформированную произвольность психических процессов, а период их адаптации к учебным условиям проходит значительно быстрее. Результаты диагностики младших школьников указывают на готовность их к восприятию школьного материала, сформированность умения слушать и понимать указания взрослого, использовать образец, ориентированность в пространстве, достаточная степень самостоятельности в учебной деятельности и т.д.
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